

# 小團體輔導對遭遇關係攻擊 之國中女生的輔導成效

張玉嫻 研究生

程景琳 副教授

◎國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所

## 摘要

本研究目的在於，探討進行小團體輔導方案對於改善關係受害者之心理適應的效果。使用準實驗設計，以新北市某國中12名關係受害之八年級女生為研究對象，分為實驗組及控制組；實驗組成員接受為期8週，共13小時的團體輔導；控制組則不做任何實驗處理。研究工具有「人際衝突因應策略量表」、「人際信念量表」、「孤寂感量表」、「貝克兒童及青少年量表」，所得資料以單因子共變數分析與相依樣本t檢定進行統計考驗。研究結果發現：(1) 實驗組成員在人際衝突因應策略、人際信念、孤寂感與情緒及行為反應上，並沒有顯著的立即輔導效果；(2) 實驗組成員在人際信念的消極信念具有追蹤輔導效果，而在人際衝突因應策略、人際信念之積極信念、孤寂感與情緒及行為反應上，則無顯著的追蹤輔導效果。

關鍵詞：心理適應、國中女生、團體輔導、關係受害

# The Effects of Group Counseling on Relationally Victimized Eighth-Grade Girls

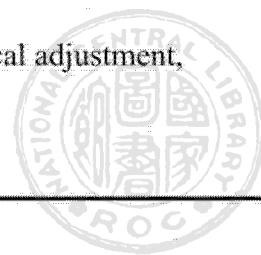
Yu-Shan Chang Graduate Student  
Ching-Ling Cheng Associate Professor

©Department of Educational Psychology and Counseling,  
National Taiwan Normal University

## Abstract

The purpose of this research was to explore the effects of the group guidance program which was designed to improve the psychological adjustment for students with experiences of relational victimization. This study adopted equivalent pretest-posttest experimental design. The participants were 12 relationally victimized eighth-grade girls from a junior high school at New Taipei City. The treatment for the members of the experiment group was eight sessions (a total of thirteen hours) of group guidance program; on the contrary, the control group members received no treatment. Several self-report instruments were used to measure the participants' interpersonal conflicts coping strategies, interpersonal belief, psychological loneliness, emotional and behavioral reactions. The data was analyzed by analysis of covariance (ANCOVA) and t-test of dependence. The findings were as followed: (1) The group guidance program showed no statistically significant immediate effects on the members' interpersonal conflict coping strategies, interpersonal belief, psychological loneliness, and emotional and behavioral reactions. (2) The group guidance program demonstrated follow-up effects on the entity views of interpersonal beliefs, but no significant effects on interpersonal conflict coping strategies, the incremental views of interpersonal beliefs, psychological loneliness, as well as emotional and behavioral reactions.

**keywords:** group guidance, junior-high-school girls, psychological adjustment, relational victimization



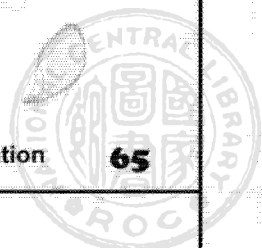
## 壹、前言

過去學者針對「同儕受害 (peer victimization)」的研究重點，大多是以攻擊行為具體可見的「肢體受害 (physical victimization)」為主，近十年來漸漸也將傷害方式較為間接的「關係受害 (relational victimization)」納入同儕受害的研究範疇中 (Crick & Nelson, 2002)。根據兒童福利聯盟 (2013) 所進行的臺灣校園霸凌調查報告，發現自2007年起迄今，校園中的肢體霸凌事件雖較過去大幅下降，但校園中對同儕的語言攻擊和排擠，卻不減反增。同時也發現教育現場在處理校園霸凌時，相對較關注肢體霸凌的處置，而關係霸凌則容易被忽視。

相繼有研究發現關係攻擊會造成個體之內化性 (internalizing) 行為問題，除了造成關係受害者的同儕關係不佳，也容易帶來社會心理適應不良的問題 (Crick & Nelson, 2002; Prinstein, Boergers & Vernberg, 2001; Storch, Brassard & Masia-Warner, 2004)。同時，過度負荷同儕相處的負面壓力，會使青少年失去情緒調節能力，並導致憂鬱和焦慮等情緒問題，且可能造成未來的同儕拒絕 (peer rejection)，也與邊緣性人格、反社會人格有關 (Cullerton-Sen & Crick, 2005)。雖然，內化性行為問題並不明顯易見，

但研究發現關係攻擊對個體所造成的傷害並不亞於肢體攻擊 (Coyne, Archer & Eslea, 2006)，尤其是對重視友誼關係的女性來說，其傷害性可能更形嚴重 (王明傳、雷庚玲, 2008; Crick & Bigbee, 1998; Crick & Nelson, 2002; Paquette & Underwood, 1999)。

影響關係攻擊行為的因素相當複雜多元，因此，在無法完全消弭關係攻擊行為之前，須先顧及關係受害者的心理健康。在Hoover、Oliver、Hazler (1992) 的調查中發現，雖然有超過75%的中學生曾有過被霸凌的經驗，但是僅有少部分 (不到15%) 的學生表示因此在學業、情緒或人際上受到嚴重影響。可見，可能有某些特性或因素，會是同儕受害青少年的保護因子 (protective factors)。本研究乃奠基於過去針對關係受害之心理適應的研究文獻，考量具有保護因子角色的相關變項，據以設計編寫輔導方案，採用小團體的輔導方式進行，並以前後測之設計，具體評估此輔導方案對於改善關係受害者心理適應情形的效益。



## 貳、文獻探討

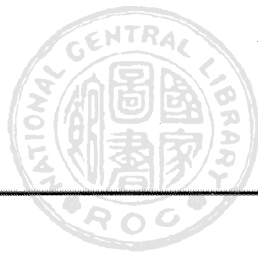
### 一、「關係受害」的心理適應問題

雖然關係攻擊所造成的傷害並不明顯，但確實和外顯攻擊或肢體攻擊一樣具有傷害力（Galen & Underwood, 1997; MacDonald & Leary, 2005; Merrell, Buchanan & Tran, 2006），甚至有學者認為關係攻擊比外顯攻擊更為傷人（Young, Boye & Nelson, 2006）。許多研究發現關係受害者容易出現心理適應不良的情況，表現在內化性行為問題如：孤寂感、自尊或自我價值低落、社交焦慮、社交迴避、憂鬱、心理痛苦或情緒痛苦等，而表現在外化性行為問題如：偏差行為、少年犯罪、自我控制不佳等（蘇郁惠，2009；Crick & Bigbee, 1998; Crick & Grotpeter, 1996; Crick & Nelson, 2002; Cullerton-Sen & Crick, 2005; Morales & Cullerton-Sen, 2002; Paquette & Underwood, 1999; Prinstein et al., 2001; Storch et al., 2004）。

就關係受害的心理傷害程度而言，歸納各學者的研究結果發現：女性受害者受到的負向影響可能比男性更多。Crick 等人（2002）提到Leadbeater、Blatt、Quinlan在1995年的研究結果指出，遭逢負面人際關係事件時，女生會比男生更

覺痛苦。Crick、Bigbee（1998）的研究也發現，雖然外顯攻擊和關係攻擊都被兒童視為是有敵意的，但是對於女生來說，她們認為受到關係攻擊會感受到更多的痛苦。Paquette、Underwood（1999）以七到八年級的青少年為研究對象，請受訪者描述過去曾遭遇同儕對其關係攻擊的受害事件細節，結果發現雖然男女生經歷關係攻擊事件的頻率相似，但是女生比男生更容易想起這件事，也更會感到憂傷。Crick、Nelson（2002）的研究發現，在預測遭受關係攻擊對未來心理適應影響時，對女性特別具有預測力，呼應了過去研究認為，女生比男生更因遭受關係攻擊而苦惱、沮喪的說法。王明傳與雷庚玲（2008）以國內青少年為對象的研究，也發現在遭受關係攻擊時，女生覺得困擾與難過的情緒高於男生。

簡言之，遭受關係攻擊對個體所造成的負向影響，包含內化性與外化性行為問題，又以內化性問題居多。加上許多研究指出，女性在遭受關係攻擊所感知的心理傷害程度通常高於男性，女性關係受害者較男性更易有心理社會適應上的問題。因此，本研究針對國中女生為研究對象，加以探討團體方案對於改善關係受害女生之心理適應問題的效益。



## 二、影響關係受害者心理適應之相關因素

遭受關係攻擊會對青少年造成許多心理適應上的困難，如果沒有即時有效地處理，在處於長期人際壓力下，將會影響其處理社交困境的能力，並且造成資源的消耗以及個體適應不良的後果（Sontag, Graber, Brooks-Gunn & Warren, 2008）。因此，若能設法緩減關係受害者在心理適應的問題，或許能降低負向循環的可能性，進而降低受害者再遭受關係攻擊的對待。研究者基於過去文獻，聚焦於因應策略及人際信念進行探討。

### （一）因應策略

因應策略（coping strategy）係指「當個體面對壓力情境時，試圖處理內在需求及外在資源間不一致的過程」（Folkman & Lazarus, 1980），大致上可區分為消極因應策略與積極因應策略，消極因應策略如：漠視與逃避、壓抑與自責、發洩情緒、自我防備等，而積極因應策略則有：尋求社會支持、問題解決、正向思考等（林苡彤、程景琳，2010；戴淑梅，2004；Andreou, 2001；Causey & Dubow, 1992；Folkman & Lazarus, 1980）。國內外研究指出，關係受害者在處理人際衝突的因應策略上，傾向於使用逃避、自責、忽視或獨自生氣等消極性的因應策略（林苡彤、程景琳，2010；

Andreou, 2001；Coyne et al., 2006；Gomes, 2011；Phelps, 2001）。Remillard、Lamb（2005）以青少年為對象的研究，發現受害者使用一廂情願的想法、自責、自我防禦等策略，與遭受關係攻擊後的受傷程度成正相關。程景琳與廖小雯（2012）在探討國中學生的人際因應策略，對關係受害所引發的心理孤寂感的調節作用時，也發現傾向使用「負面情緒與自責」的策略，會使關係受害青少年的孤寂感更加惡化。

然而，若關係受害者能以積極性的因應策略處理遭受關係攻擊的經驗，則可能減緩受害者的負面心理影響。如Kochenderfer-Ladd（2004）指出，衝突解決技巧的增進與受害情形的減少有關，故遭受關係攻擊的學生若能有更多人際衝突的處理技巧，那麼就可能降低受害的機會。戴淑梅（2004）的研究也發現，愈常使用「問題解決」、「尋求社會支持」策略的學生，愈不會有內化性行為問題，其同儕關係也會愈好。Remillard、Lamb（2005）並認為受害者在尋求社會支持時，不僅能表達出負向情緒，並獲得內省、自我瞭解的機會，又不需擔心以過於直接的方式處理衝突，顯示獲得同儕支持是減少受害情況的保護因子，並得以減緩心理壓力與內化性行為問題（Low, Frey & Brockman, 2010；Prinstein et

al., 2001; Storch & Masia-Warner, 2004)。

因此，本研究假設，若能協助關係受害者減少使用逃避性、情緒焦點的策略（如：負面情緒與自責、漠視與逃避），同時增加其以積極性的因應策略（如：問題解決、尋求社會支持）來處理遭遇關係攻擊的經驗，則可望減緩其內化性適應問題。

## （二）人際信念

受害者本身的社會認知信念，可能也是影響其心理適應後果的重要因素。Troop-Gordon、Ladd（2005）的研究發現，遭遇同儕受害的孩童會透過負面的同儕信念，而引發其後續的內化性行為問題。若遭遇同儕拒絕的情況，又伴隨個體有高度的消極性歸因風格（depressogenic attributional styles），則會預測其有較嚴重的憂鬱症狀（Prinstein & Aikins, 2004）。Rudolph（2010）探討孩童的人際信念，在其情緒及行為適應上所扮演的角色，結果發現個體所抱持的人際信念是同儕受害與憂鬱症狀間的調節因子。國內學者程景琳與廖小雯（2012）在探討國中生的人際信念對關係受害者所引發之心理孤寂感的調節作用時發現，若抱持著透過努力就可以改善人際關係的積極人際信念，會減緩關係受害青少年的心理孤寂感，但若抱持人際互動是難以改善的消極人際信念，則會加深

關係受害者的心理孤寂感。

據此，本研究假設，若能協助關係受害者具備積極的人際信念——即相信透過自己的努力或改變，就可以改善人際關係——那麼應能減緩其內化性行為問題的出現或程度；但若關係受害者傾向採取消極的人際信念——即覺得就算自己改變，也沒有用的話，則可能無益於調節其情緒不適的感覺。

## 三、改善關係受害之現有方案

到目前為止，大部分國內外針對同儕受害的方案研究，以探討肢體攻擊為主要範疇，只有少數的方案將重點放在關係攻擊。考量關係攻擊和肢體攻擊有雷同之處（Crick & Grotpeter, 1995; Prinstein et al., 2001），所以在處理關係攻擊時，除須包含處理和關係攻擊有關的社會適應、情緒困擾等策略，適時運用減少肢體攻擊的有效策略，亦可發揮助益（Leff, Waasdorp & Crick, 2010）。

國內研究者多以小團體或團體諮詢的方式，來探討所實施之方案對同儕受害者在認知、情緒、社交技巧或自我概念中，特定少數向度的輔導效果（如：洪嘉謙，2003；曾琬雅、張高賓，2011；蘇桂慧，2012），而較少全面性針對關係受害者在認知、情緒、社交技巧上，整體提升其心理適應的方案。而概覽國

外處理關係攻擊的方案，發現大部分的方案著重在校園或班級氛圍的改變，內容設計以透過問題解決技巧、社交技巧、利社會行為、同理心提升的課程，來預防或減少關係攻擊行為的發生（Leff et al., 2010）。以處理關係受害為主的方案並不多，目前僅有三個方案內容中，涉及關係受害的處理，即：Early Childhood Friendship（Ostrov et al., 2009）、Steps to Respect（Frey et al., 2005）與WITS（Leadbeater, Hoglund & Woods, 2003）。

Early Childhood Friendship乃由Ostrov等人（2009）提出的實驗性方案，方案設計概念是透過利社會行為的增加，以減少肢體攻擊、關係攻擊及同儕受害情形的出現，屬於以班級形式進行的一般性預防方案，實施對象為三到五歲的幼童（Leff et al., 2010）。Ostrov等人（2009）以準實驗的方式，隨機分派九個班級為實驗組及控制組，實驗組接受六星期的課程。研究結果初步發現，相較於控制組而言，實施Early Childhood Friendship方案的班級，在減少關係攻擊以及肢體受害上有高度效益，且可稍微減少關係受害的情形。

Steps to Respect方案是奠基在社會生態學、認知行為理論的全校性方案，實施對象為國小階段學生，方案內容分為兩個部分進行——即全校性方案與班級

課程。全校性方案的部分，乃透過教師及職員訓練，提升學生對霸凌的認識、道德監控，以及有效處理霸凌的策略；而班級課程的部分，主要針對情緒處理、自我管理以及社交技巧之訓練（Frey et al., 2005; Brown, Low, Smith & Haggerty, 2011; Frey, Hirschstein, Edstrom & Snell, 2009; Snell & Frey, 2000）。Brown等人（2011）針對544位國小學生進行成效研究，結果發現此方案可以減少關係攻擊行為，而實驗組的受害學生若得到來自朋友的支持，則其受害機率也會明顯減少。

WITS是指離開（Walk away）、忽視（Ignore it）、表達（Talk it out）以及尋求幫助（Seek help），WITS是以Bronfenbrenner於1989年提出的人際生態理論，以及Selman的社會認知論為方案的理論基礎（Hoglund, Hosan & Leadbeater, 2012）。此方案著重於透過不同形式的宣導或教育，連結學校、家庭以及社區，協助學童運用簡單的步驟，提高察覺同儕受害的機制，並且以合宜的衝突解決策略，來因應處理遭受同儕受害時的人際衝突問題，實施對象為幼稚園至國小三年級的學童（Hoglund et al., 2012; Leadbeater & Hoglund, 2006; Leadbeater et al., 2003）。Leadbeater等人（2003）的研究結果發現，實施WITS方案能中度減少

學童在班級中的關係受害，並且促進學童使用正向的衝突處理技巧。另Hoglund、Hosan、Leadbeater（2012）藉由追蹤研究，發現WITS方案在減少關係受害及提升學童的社交能力上，有顯著的效果，但在協助學童尋求幫助及內化性行為問題上，並沒有明顯的效果。他們推論可能因為WITS多以社會認知及社交技巧訓練為主，較缺乏情緒調節策略，所以該方案不容易直接影響關係受害者常有的難過、焦慮等內化性行為問題。

從上述方案成效研究中，可發現無論是預防性或介入性方案的實施，皆能減緩同儕受害的心理適應問題或降低關係受害的情形。本研究參考過去的研究建議，在編擬的小團體方案中包含問題解決策略及社交技巧之訓練，並將情緒調節策略之加強亦納入方案課程中，以期能改善關係受害者的內化性心理適應問題。

## 參、研究方法

### 一、研究對象

本研究採立意抽樣的方式，進行小團體成員之招募。研究者請八年級導師及輔導教師，提名在其班上曾於七年級且目前仍持續遭受關係攻擊的女性學生

，研究者依此推薦名單，進一步與受薦者個別面談，確認受薦者之人際經驗切合本研究之關係受害的定義，且受薦者確實意識到其受害經驗影響了生活或心理健康品質，符合這些條件者，研究者再予以確認其參與本研究之意願。經面談後，共計六名學生同意參與團體輔導，即為本研究之實驗組；另有六名學生無意願參與團體輔導，但同意協助填寫研究問卷，即為控制組；另有一名學生則表明無意願參與研究及問卷填寫。因此本研究的實驗組及控制組各為六名學生，並基於研究倫理，參與研究之學生及其家長皆簽署同意書。

### 二、研究設計

本研究採準實驗設計，實驗組接受每週1至2小時，共計13小時的實驗處理；控制組則不進行任何處理。實驗處理後兩組均接受後測，實驗組另於團體結束後四週進行追蹤測量，以瞭解本研究團體輔導的延宕效果。

研究進程序為在實驗處理前進行團體方案之編擬、選擇研究對象並取得參與研究之同意書，並著手準備測驗工具，進行研究參與者之前測。實驗處理中則實施團體輔導、收集團體成員的回饋及作業記錄，另請觀察員紀錄團體之進行，並與之討論。實驗處理後，實施

後測及追蹤測量，並與團體成員、導師進行訪談。

### 三、資料分析

本研究所獲得的量化資料，以統計軟體SPSS 12.0進行資料分析，採用單因子共變數分析、相依樣本 $t$ 檢定等，以 $p$ 值定為.05進行分析與討論。另將個別訪談、團體觀察紀錄，以及成員學習單等質性資料予以編碼分類、進行分析，並在結果討論的部分做為輔助說明團體效果之依據，原始資料編碼如表1。

### 四、研究工具

#### (一) 人際衝突因應策略量表

本研究使用林苡彤、程景琳(2010)所編製的「人際衝突因應策略量表」，此量表目的在測量個體面對人際衝突情境時會採取的因應策略，共包括「問

題解決」、「負面情緒與自責」、「尋求社會支持」、「漠視與逃避」、「發洩情緒」等五個分量表。以Likert五點量表的自陳方式進行，得分愈高，表示受試者愈傾向使用該項人際衝突因應策略。信度部分，以內部一致性進行考驗，總量表的Cronbach  $\alpha$  值為 .71，各分量表的Cronbach  $\alpha$  值在 .64至 .88之間。效度部分，以主成分分析法進行因素分析、最大變異法進行正交轉軸，求取各題之因素負荷量，並選取特徵值大於1的五個因素。因素分析結果得到與原量表相符之五個構念，各題之因素負荷量均在.52至.90之間，累積解釋變異量為62.56%。

#### (二) 人際信念量表

本研究採用之「人際信念量表」為程景琳與廖小雯(2012)所編製，以「積極」與「消極」二個向度來測量個體對人際互動所抱持的想法，在作答與計分部分，採Likert五點量表形式，整份量表

表1 資料編碼方式

資料名稱	編碼	編碼方式說明
成員訪談記錄	M	M-1-A為團體施行前，與A成員的訪談記錄 M-2-A為團體結束後，與A成員的訪談記錄 (成員共6位，以A-F編碼)
導師訪談記錄	T	T-1-A為團體施行前，A成員導師的推薦內容 T-2-A為團體結束後，與A成員導師的訪談記錄 (成員共6位，以A-F編碼)
團體觀察記錄	O	O-G1表示該資料整理自第一次團體的觀察記錄 (團體共八次，以G1-G8編碼)

均為正向題，積極信念量表的得分愈高，代表受試者抱持著負向人際互動是可以改變的想法；消極信念量表的得分愈高，代表受試者抱持著負向人際互動是無法改變的想法。在量表信度部分，積極信念分量表之Cronbach  $\alpha$  為.78，消極信念分量表之Cronbach  $\alpha$  為.81。在效度部分，兩個分量表的內部相關為-.39 ( $p < .001$ )，符合理論預期，並以主成分分析之直接斜交法進行因素分析，得到符合預期的二個因素，總解釋變異量為62.41%，題目在其分量表向度上的因素負荷量介在.69 ~ .83之間。

### (三) 孤寂感量表

本研究使用「孤寂感量表」(程景琳, 2010)測量國中生在學校生活中感到孤單的程度，共有4題題項，填答者針對「非常不像我」(1分)至「非常像我」(5分)進行選答，總分愈高代表填答者所感受到的心理孤寂程度愈大。本量表的內部一致性係數為.90，因素分析結果顯示各題項之因素負荷量介在.80 ~ .89之間，總解釋變異量為70.87%。

### (四) 貝克兒童及青少年量表第二版 (BYI-II) 中文版

由洪儷瑜、陳學志、卓淑玲(2010)修訂，中國行為科學社出版，適用對象為7歲至18歲。本量表共含5個自陳式分量表，分別為「自我概念」、「焦慮

」、「憂鬱」、「憤怒」、「違規行為」，受試者針對過去兩星期的狀況，依據「從不」、「有時」、「常常」、「總是」的不同程度加以勾選，依據各分量表總分轉換為T分數的範圍來解釋。BYI-II中文版在小學五年級至國中二年級女生的部分，其「自我概念」、「焦慮」、「憂鬱」、「憤怒」、「違規行為」等五個分量表的內部一致性信度分別為.94、.91、.93、.93、.86。間隔兩週後施測，得五個分量表再測信度介在.54 ~ .84。

### (五) 團體實施者

本研究的小團體帶領者(即第一作者)具有心理輔導專長，修習過「諮商實務」、「個別諮商」、「團體諮商」等專業訓練課程，熟悉團體歷程、成員互動及團體進行方式，並具有多次帶領不同類型小團體的經驗，包括人際關係團體、兩性關係團體、學習輔導團體等。

### (六) 團體輔導方案

本研究所使用的團體方案乃源自程景琳(2011)根據關係受害青少年所設計的「開朗少女成功記——人際關係小團體」，此小團體方案內容最大的特色，乃根據實徵研究結果對關係受害者心理適應的了解為基礎，並曾分別在二所國中實際執行過。而根據二位輔導教師實

表2 團體方案大綱

次數	單元名稱	內容摘要	單元目標
一	賓緣歷險記 (一節課)	1.最佳投手 2.心之所向 3.揪團	1.協助成員認識彼此。 2.澄清參加團體的期待，並凝聚團體共識。
二	人群中的我 (一節課)	1.姓名心臟病 2.人際樹圖 3.祝福小語一	1.引導成員拉近距離，增加熟悉度。 2.藉由繪圖瞭解成員在人際互動中的角色，透過分享產生共鳴、建立凝聚力。
三	面對烏雲與 暴風雨 (二節課)	1.突圍闖關 2.情緒臉譜 3.負向情緒因應 4.家庭作業一 5.祝福小語二	1.透過體驗活動，誘發成員平日人際互動的情緒經驗。 2.分享負向情緒與因應方式，並學習正向情緒調節。
四	跳脫思路的 陷阱 (二節課)	1.向右傳畫 2.情境接龍 3.角色扮演 4.柯南的推理 5.祝福小語三 6.家庭作業二	1.透過傳畫活動，體驗事不如己意時的感受、想法。 2.透過情境接龍的討論，瞭解情境、想法、結果的關連。 3.透過角色扮演發現消極想法會引發負面情緒。 4.透過柯南的推理，引發正向、理性的思考，並應用在自己身上。
五	請妳跟我這 樣說 (二節課)	1.麵包工廠 2.有效溝通A 3.情境演練 4.祝福小語四 5.家庭作業	1.透過體驗活動，呈現成員的溝通方式，並體驗正向人際經驗。 2.學習自我肯定的表達。
六	請妳跟我這 樣做 (二節課)	1.搶救大兵 2.有效溝通B 3.祝福小語五 4.家庭作業四	1.透過體驗活動，呈現成員的解決策略，再次體驗正向人際經驗。 2.透過討論，學習建設性的問題解決策略。
七	人際拼圖 (二節課)	1.紅白對抗 2.狀況劇 3.情境演練 4.祝福小語六 5.家庭作業五	1.透過小組競賽複習團體內容。 2.藉由情境演練實際表達感受、想法、與解決策略。
八	開朗少女成 功記 (一節課)	1.團體回顧 2.回饋單填寫 3.好歌分享	1.透過影片、相片回顧團體歷程。 2.透過回饋單填寫，瞭解成員在團體中的收穫。

施此方案活動後所提供之建議，研究者再修改補充原方案內容，成為本研究所使用之團體方案。此修改版的方案內容包含情緒調節、積極人際信念、問題解決與溝通技巧等主題，並在活動安排中特別重視成員的技巧練習，團體方案大綱見表2。

## 肆、研究結果

### 一、團體方案的立即輔導效果

表3為實驗組與控制組成員在實驗處理前後，於「人際衝突因應策略量表」、「人際信念量表」、「孤寂感量表」、「BYI-II中文版」上，各項分數的統計考驗結果。在進行共變數分析之前，研究者針對實驗組與控制組四個量表之前測結果，進行組內迴歸同質性檢定，均未達.05顯著水準，符合共變數分析的基本假定。再以前測分數為共變項，後測分數為依變項進行共變數分析，結果顯示實驗組與控制組在此四個量表的表現差異，均未達統計顯著。

### 二、團體方案的延宕輔導效果

表4所示為實驗組成員在「人際衝突因應策略量表」、「人際信念量表」、「孤寂感量表」、「BYI-II中文版」

於前測及追蹤測分數的統計考驗結果。從表3可得知實驗組成員在「人際信念量表」之「消極信念」分量表，於前測及追蹤測的差異達統計顯著水準（ $t=2.71$ ,  $p<.05$ ），但在其餘量表上之得分，均未達顯著差異（ $p>.05$ ）。

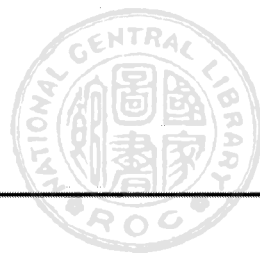


表3 實驗組與控制組在各項量表之前後測得分與共變數分析結果

量表	分量表		實驗組 (n=6)		控制組 (n=6)		主要效果	
			M	SD	M	SD	F值	顯著性
人際 衝突 因應 策略	問題解決	前測	3.75	1.17	3.33	1.01	0.73	0.42
		後測	3.79	1.17	3.21	0.86		
	負面情緒與自責	前測	2.46	1.38	2.83	0.66	1.11	0.32
		後測	2.25	1.30	2.92	0.56		
	尋求社會支持	前測	2.50	1.23	3.13	0.61	0.10	0.76
		後測	2.58	1.57	3.00	0.50		
漠視與逃避	前測	3.00	1.01	3.05	1.02	1.27	0.29	
	後測	2.50	1.09	3.00	0.70			
發洩情緒	前測	1.11	0.17	2.22	0.69	1.36	0.27	
	後測	1.39	0.44	1.94	0.80			
人際 信念	消極信念	前測	10.67	4.03	11.33	4.50	0.25	0.63
		後測	8.67	5.39	10.17	3.19		
	積極信念	前測	12.17	3.06	10.50	3.39	0.04	0.86
		後測	12.50	4.04	11.67	3.83		
孤寂感	前測	7.17	4.75	9.67	3.27	0.38	0.56	
	後測	8.17	6.37	10.67	3.44			
BYI - II 中文版	自我概念	前測	48.50	9.71	52.17	5.85	4.81	0.06
		後測	53.83	9.70	48.67	4.63		
	焦慮	前測	53.00	11.66	59.83	10.50	0.10	0.76
		後測	52.50	13.78	55.83	9.28		
	憂鬱	前測	51.50	12.32	58.33	10.71	0.15	0.71
		後測	50.67	16.35	55.17	12.80		
	憤怒	前測	51.50	13.38	57.50	10.19	0.05	0.83
		後測	50.33	16.38	54.50	13.98		
	違規行為	前測	52.50	14.61	53.50	11.29	1.98	0.19
		後測	46.50	16.63	54.83	17.01		

表4 實驗組在各量表之前測和追蹤測的分數與相依樣本t檢定摘要表

量表	分量表名稱	前測		追蹤測		t值	顯著性 (雙尾)
		M	SD	M	SD		
人際 衝突 因應 策略	問題解決	3.75	1.17	4.00	0.72	-0.60	0.58
	負面情緒與自責	2.46	1.38	2.33	1.16	0.36	0.73
	尋求社會支持	2.50	1.23	2.96	1.29	-0.89	0.41
	漠視與逃避	3.00	1.01	2.83	1.05	0.37	0.73
	發洩情緒	1.11	0.17	1.67	0.63	-2.20	0.08
人際 信念	消極信念	10.67	4.03	8.17	4.12	2.71	0.04*
	積極信念	12.17	3.06	13.67	3.93	-1.19	0.29
孤寂感		7.17	4.75	7.50	4.46	-0.36	0.73
BYI-II 中文版	自我概念	48.50	9.71	50.50	8.83	-0.69	0.52
	焦慮	53.00	11.66	48.83	15.22	1.40	0.22
	憂鬱	51.50	12.32	51.17	11.50	0.15	0.89
	憤怒	51.50	13.38	46.17	14.25	1.68	0.15
	違規行為	52.50	14.61	46.17	17.88	2.09	0.09

\* $p < .05$

## 伍、討論與建議

### 一、輔導效果之討論

#### (一) 針對人際衝突因應策略

在人際衝突因應策略之各分量表的分數，雖然實驗組與控制組沒有顯著差異，前測與追蹤測的得分差異亦未達顯著，但若由實驗組成員在各分量表之平均分數來看，可發現其前後（追蹤）測之分數改變的幅度雖不大，但變化趨勢大致上是符合本研究預期的：「問題解決」與「尋求社會支持」策略的得分有

增加的趨勢，而「負面情緒與自責」及「漠視與逃避」策略的得分則是降低的趨勢，但特別需注意的是，實驗組在「發洩情緒」策略上的得分變化是增加的趨勢。

發洩情緒策略屬於一種情緒焦點（emotion-focused）的因應方式，一般認為此策略的使用與心理適應不良有正相關（Compas, Malcarne & Fondacaro, 1988）。然而，負向情緒表達的過度或不足，對於個體的心理健康而言，同樣都可能會是不利的（Spielberger et al., 1985）。或許，對於飽受冷眼、排擠之苦，卻又只能

默默承受這種無形之傷的關係受害者而言，負向情緒的宣洩很可能是具有適應性功能的；如同程景琳與廖小雯（2012）的研究發現，「外化性因應」策略（即情緒宣洩）的使用，能夠緩衝關係受害青少年的心理孤寂感。而成員在小團體中也曾表達過「不發洩才是傷害自己」（O-G3）。所以，教導關係受害者適度地以不會傷害自己的方式，宣洩出來生氣、難過等負向情緒，藉以減少因人際困境帶來的不適壓力，或許是對其心理健康有所助益的策略。

### （二）針對人際信念

實驗組在「人際信念」的改變上，雖然沒有立即輔導效果，但其積極信念隨著後測、追蹤測有逐漸略增的變化，而其消極信念則明顯地在追蹤測時，有顯著降低的結果。亦即，實驗組成員在接受團體方案後，減少了其認為負向人際互動是無法改變的想法，如有成員於訪談時提到「以前分組找不到人的話會想哭，現在會主動去找人，有人會答應就很開心，有些人說不行我就會去找其他人」（M-2-C）。此結果顯示，藉由輔導方案的介入來改變受害者的認知想法是有效的，但同時，除了人際信念之外，可能還需納入其他認知層面的介入。

研究者根據方案進行過程中，對於團體成員的觀察與記錄，發現她們對

人際互動的解釋也深受敵意歸因偏誤（hostile attributional bias）的影響，如有位導師提到「有些調皮的同學並非鎖定D去鬧或開玩笑，但D反應較為敏感，對於同學開玩笑的字句和動作，常認為是針對她的」（T-2-D）。根據社會訊息處理理論的觀點，關係受害者可能因之前的負向同儕經驗，而導致認知偏誤的發展，影響了他們對社會訊息的處理，又再引發負向同儕對待（Dodge, 2011; Prinstein et al., 2001）。又從歸因理論（Weiner, 2005）來看，若關係受害者能避免過度以內在歸因詮釋其受害經驗，或嘗試以「不可控制」的因素進行歸因的話，或許有助於減少其心理不適及情緒困擾。因此，研究者建議在後續研究，也可嘗試在方案內容中，協助受害者在人際歸因想法的調整。

### （三）針對孤寂感

本研究原希望藉由小團體每週一次的聚會活動，團體成員間有密切的互動，使受害者能在自己班級中被排擠忽視的經驗之外，獲得來自團體成員的替代性社會支持，而減少其因關係受害帶來的孤寂感。研究結果發現，雖然團體成員在回饋單中的反應「參加團體，讓她覺得自己不那麼孤單」（M=4.83，5點量表），顯示小團體的參與有助於改善成員的孤寂感，但此經驗並未明顯改善其

在團體外的孤寂感受。很可能因為在此小團體中認識的朋友，對關係受害成員而言，仍屬於一般性同儕的社會支持，每週短暫互動所形成的關係深度，尚不足以對其孤寂感有實質上的紓解作用，正如蘇郁惠（2009）的研究所發現的，來自一般同儕的社會支持雖可以調節關係攻擊受害經驗與外化性行為問題，但無法調節關係攻擊受害經驗與內化性行為問題。另一可能性是，關係受害成員在此小團體中所獲得之社會支持，雖能減低其孤寂感，但在團體結束、回到自己班級後，面對同學排擠或惡意對待的情況，相對會更覺得自己在班上是孤立無援的。是以，之後若有類似的方案，研究者建議，可協助團體成員在小團體方案進行時間之外，也能形成定期的互動，藉以提供其在班級外的替代性社交網絡，持續提供受害者社會支持的來源，以有效紓緩其孤單寂寞感受。

#### （四）針對情緒及行為反應

雖然實驗組與控制組在「貝克兒童青少年量表」前後測的分數上，並沒有顯著的差異，但仍可見在團體方案實施後，實驗組在自我概念、焦慮、憂鬱、憤怒、違規行為分量表上的變化趨勢，皆符合研究者的預期。對照實驗組與控制組來看，可發現最明顯的變化趨勢，在於「自我概念」分數的改變；實驗組

增加，而控制組減少。這些變化可能反映出小團體方案中與「自我」有關的內容，對實驗組成員產生的影響。

研究者從實驗組成員的回饋單中發現，所有的成員都相當認同「單元五（請妳跟我這樣說）」帶給她們的幫助（佔成員勾選比例之83%）。該單元之目標為，協助成員學習自我肯定式的表達，以「我訊息」的自我肯定方式（I-language assertion）表達出自己的想法、感受及期待。而在過去的相關研究，曾確認自我肯定行為與自我概念間存有正向相關性（Thompson & Rudolph, 1988; Waksman, 1984）。本研究採用「我訊息」的溝通方式，原乃為增進團體成員解決人際問題的溝通技巧，以提升其「問題解決」因應策略的能力，但或許因自我肯定行為之提升，亦促進了成員的正向自我概念。

#### （五）其他可能影響因素

研究者推測另有二個因素可能會影響本研究的結果，即：實驗處理的限制與團體成員角色的差異。

由於參與本研究團體的成員須為過去及現在都有關係受害經驗者，且必須具有參與研究之意願，故本研究在招募成員上之困難度較高。最後參與實驗組之成員僅有6人，願意協助填答問卷之控制組成員亦僅有6人，並無法以隨機方式

進行分組。且依據參與者意願進行分組的安排，很有可能兩組在參與研究之前就存在相關特性上的差異，而致影響小團體效果之檢視。另外，因為本團體方案內容乃以協助關係受害者為主，故在團體開始前，請相關教師推薦參與者時，僅就其關係受害經驗為選取條件，並未考量其可能同時兼具攻擊者的角色。然而，考量攻擊型受害者（provocative victims）可能有獨特的受害因應模式，而與非攻擊型受害者（nonbullying victims）有所不同（Champion, Vernberg & Shipman, 2004），本研究並未排除具有攻擊傾向之關係受害成員，可能也是影響方案成效未如預期的因素之一。

## 二、建議

### （一）輔導實務上的建議

雖然在經歷本團體方案的輔導後，實驗組與控制組在後測的分數上，並未達統計顯著差異，但由實驗組在後測與追蹤測的分數皆稍有進步的趨勢看來，仍然符合研究預期的改善方向。因此，研究者認為在輔導實務上，仍可運用團體輔導的教育及輔導功能，協助關係受害者改善其心理適應狀況。又，雖然小團體成員都曾遭遇關係攻擊對待，但因其個別的社會支持系統、認知模式、情緒處理方式有所不同，在心理適應問題

上會有嚴重程度不同的差異，因此在團體輔導之外，也可運用個別諮商，給予成員個別化的協助。

### （二）未來研究方向的建議

本研究建議除了運用內隱理論的觀點，協助關係受害者建立正向的人際信念之外，未來還可以著力於其他社會認知想法（如歸因方式）之調整。若要改變成員固著的負面認知思考模式時，可以運用角色取替的取向來設計團體方案，藉由使成員體會他人觀點的練習，或可減少其以固著的負面認知思考模式解讀他人行為，並減少成員抗拒的心理狀態。改變個體的認知模式非常需要長時間及不斷練習，才容易看到效果，因此在時間許可下，建議在方案執行中，能盡量提供成員更多的練習時間，使其更熟悉以理性信念替代非理性信念的技巧，以達到輔導效果並能持續之。

本研究將小團體設定為教育訓練性質（而非團體諮商），故方案內容多著重於認知的討論及技巧的練習，建議未來類似功能的團體輔導，除了提供訊息性的支持之外，也能加強成員對彼此表達情感性支持的平臺。同時，並建議在方案中加入「如何經營現有人際關係」之相關內容，以協助鞏固受害者現有的友誼關係，而期降低其心理孤寂感。

另外，為使關係受害團體方案能發

揮特定性的功效，建議在成員篩選上，除了提供具體指標請相關教師協助推薦之外，也可藉由相關量表的施測，以確認團體成員為單純的關係受害者（即並非是兼具攻擊者），以使團體方案所提供的協助能更切中成員的需要。同時，建議後續研究在參與者人數許可的情況下，應以隨機分配的方式進行實驗組與控制組的安排，以期盡量減少混淆變項的干擾。

## 參考文獻

- 王明傳、雷庚玲（2008）。華人青少年前期兒童之間間接攻擊行為的反應評鑑情緒經驗。《中華心理學刊》，50（1），71-90。
- 兒童福利聯盟文教基金會（2013）。2013年臺灣校園關係霸凌調查報告。2013年3月，取自<http://www.children.org.tw/research/detail/69/584/>。
- 林玟彤、程景琳（2010）。國中生關係攻擊加害者與受害者之規範信念、同理心與因應策略。《臺東大學教育學報》，21（2），1-28。
- 洪嘉謙（2003）。社會技巧訓練對國小欺凌受害兒童團體輔導效果之研究。屏東師範學院心理輔導教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 洪儷瑜、陳學志、卓淑玲修訂（2010）。貝克兒童青少年量表第二版中文版【心理測驗工具】。臺北市：中國行為科學社股份有限公司。
- 曾琬雅、張高賓（2011）。現實治療團體對受霸凌青少年自我概念與憂鬱情緒之效果研究。《家庭教育與諮商學刊》，11，105-129。
- 程景琳（2010）。社交計量及同儕知覺受歡迎度與青少年關係攻擊及孤寂感之相關研究。《教育心理學報》，42（1），143-162。
- 程景琳（2011）。國中生之關係攻擊與關係受害——社會認知與情感層面之相關特性探討。《國科會計畫研究報告（99-2410-H-003-038）》。
- 程景琳、廖小雯（2012）。國中生關係受害經驗與心理孤寂感之關聯及調節因子之檢驗。《健康促進與衛生教育學報》，38，1-25。
- 戴淑梅（2004）。國中生的性別、同儕關係，人際壓力因應策略與生活適應之關係。臺灣師範大學教育心理與輔導學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 蘇郁惠（2009）。遭受關係攻擊與青少年社會心理適應：以社會支持為調節變項。國立交通大學教育研究所碩士論文，未出版，新竹市。
- 蘇桂慧（2012）。「歷程性繪畫」藝術治

療團體對受霸凌高中生情緒特質與自尊之效果研究。彰化師範大學輔導與諮商研究所碩士論文，未出版，彰化市。

events in older children and young adolescents. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 56, 405-411. doi: 10.1037/0022-006X.56.3.405

Andreou, E. (2001). Bully/victim problems and their association with coping behavior in conflictual peer interactions among school-age children. *Educational Psychology*, 21, 59-66. doi: 10.1080/01443410125042

Coyne, S. M., Archer, J., & Eslea, M. (2006). "We're not friends anymore! Unless..." The frequency and harmfulness of indirect, relational, and social aggression. *Aggression Behavior*, 32, 294-307. doi: 10.1002/ab.20126

Brown, E. C., Low, S., Smith, B. H., & Haggerty, K. P. (2011). Outcomes from a school-randomized controlled trial of steps to respect: A bullying prevention program. *School Psychology Review*, 40, 423-443.

Crick, N. R., & Bigbee, M. A. (1998). Relational and overt forms of peer victimization: A multiinformant approach. *Journal of Abnormal Psychology*, 107, 337-347. doi: 10.1037/0022-006X.107.2.337

Causey, D. L., & Dubow, E. F. (1992). Development of a self-report coping measure for elementary school children. *Journal of Clinical Child Psychology*, 21, 47-59. doi: 10.1207/s15374424jccp2101\_8

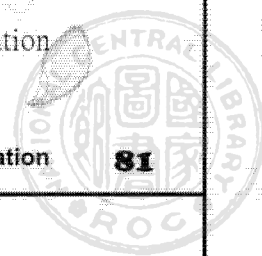
Crick, N. R., & Grotpeter, J. K. (1995). Relational aggression, gender, and social-psychological adjustment. *Child Development*, 66, 710-722. doi: 10.2307/1131945

Champion, K., Vernberg, E. M., & Shipman, K. (2004). Non-bullying victims of bullies: Aggression, social skills, and friendship characteristics. *Applied Developmental Psychology*, 24, 535-551.

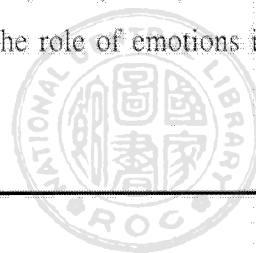
Crick, N. R., & Grotpeter, J. K. (1996). Children's treatment by peers: Victims of relational and overt aggression. *Development and Psychopathology*, 8, 367-380. doi: 10.1017/S0954579400007148

Compas, B. E., Malcarne, V. L., & Fondacaro, K. M. (1988). Coping with stressful

Relational and physical victimization



- within friendships: Nobody told me there'd be friends like these. *Journal of Abnormal Child Psychology*, *30*, 599-607.
- Cullerton-Sen, C., & Crick, N. R. (2005). Understanding the effects of physical and relational victimization: The utility of multiple perspectives in predicting social-emotional adjustment. *School Psychology Review*, *34*, 147-160.
- Dodge, K. A. (2011). Social information processing models of aggressive behavior. In M. Mikulincer & P. R. Shaver (Eds.), *Understanding and reducing aggression, violence, and their consequences*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Folkman, S., & Lazarus, R. S. (1980). An analysis of coping in a middle-aged community sample. *Journal of Health and Social Behavior*, *21*, 219-239. doi: 10.2307/2136617
- Frey, K. S., Hirschstein, M. K., Snell, J. L., Edstrom, L. V., MacKenzie, E. P., & Broderick, C. J. (2005). Reducing playground bullying and supporting beliefs: An experimental trial of the Steps to Respect program. *Developmental Psychology*, *41*, 479-491. doi: 10.1037/0012-1649.41.3.479
- Frey, K. S., Hirschstein, M., Edstrom, L., & Snell, J. (2009). Observed reductions in school bullying, nonbullying aggression, and destructive bystander behavior: A longitudinal evaluation. *Journal of Educational Psychology*, *101*, 466-481. doi: 10.1037/a0013839
- Galen, B. R., & Underwood, M. K. (1997). A developmental investigation of social aggression among children. *Developmental Psychology*, *33*, 589-600. doi: 10.1037/0012-1649.33.4.589
- Gomes, M. M. (2011). Examining the coping response to peer relational aggression victimization. *Nursing Research and Practice*, 1-7. doi: 10.1155/2011/473980
- Hoglund, W. L. G., Hosan, N. E., & Leadbeater, B. J. (2012). Using your WITS: A 6-year follow-up of a peer victimization prevention program. *School Psychology Review*, *41*, 193-214.
- Hoover, J. H., Oliver, R., & Hazle, R. J. (1992). Bullying: Perceptions of adolescent victims in the midwestern USA. *School Psychology International*, *13*, 5-16. doi: 10.1177/0143034392131001
- Kochenderfer-Ladd, B. (2004). Peer victimization: The role of emotions in



- adaptive and maladaptive coping. *Social Development, 13*, 329-349. doi: 10.1111/j.1467-9507.2004.00271.x
- Leadbeater, B. J., & Hoglund, W. (2006). Changing the social contexts of peer victimization. *Journal of Canadian Academy of Child and Adolescent Psychiatry, 15*, 21-26.
- Leadbeater, B., Hoglund, W., & Woods, T. (2003). Changing contexts? The effects of a primary prevention program on classroom levels of peer relational and physical victimization. *Journal of Community Psychology, 31*, 397-418. doi: 10.1002/jcop.10057
- Leff, S. S., Waasdorp, T. E., & Crick, N. R. (2010). A review of existing relational aggression programs: Strengths, limitation, and future directions. *School Psychology Review, 39*, 508-535
- Low, S., Frey, K. S., & Brockman, C. J. (2010). Gossip on the playground—changes associated with universal intervention, retaliation beliefs, and supportive friends. *School Psychology Review, 39*, 536-551.
- MacDonald, G., & Leary, M. (2005). Why does social exclusion hurt? The relation between social and physical pain. *Psychological Bulletin, 131*, 202-223. doi: 10.1037/0033-2909.131.2.202
- Merrell, K. W., Buchanan, R., & Tran, O. K. (2006). Relational aggression in children and adolescents: A review with implications for school settings. *Psychology in the School, 43*, 345-360. doi: 10.1002/pits.20145
- Ostrov, J. M., Massetti, G. M., Stauffacher, K., Godleski, S. A., Hart, K. C., Karch, K. M., & Ries, E. E. (2009). An intervention for relational and physical aggression in early childhood: A preliminary study. *Early Childhood Research Quarterly, 24*, 15-28. doi: 10.1016/j.ecresq.2008.08.002
- Paquette, J. A., & Underwood, M. (1999). Gender differences in young adolescents' experiences of peer victimization: Social and physical aggression. *Merrill-Palmer Quarterly, 45*, 233-258.
- Phelps, C. E. R. (2001). Children's responses to overt and relational aggression. *Journal of Clinical Child Psychology, 30*, 240-252. doi: 10.1207/S15374424JCCP3002\_11
- Prinstein, M. J., & Aikins, J. W. (2004). Cognitive mediators of the longitudinal association between peer rejection and adolescent depressive symptoms. *Journal of Abnormal Child Psychology, 32*, 147-158. doi: 10.1023/

B:JACP.0000019767.55592.63

- Prinstein, M. J., Boergers, J., & Vernberg, E. M. (2001). Overt and relational aggression in adolescents: Social-psychological adjustment of aggressors and victims. *Journal of Clinical Child Psychology, 30*, 479-491. doi: 10.1207/S15374424JCCP3004\_05
- Remillard, A. M., & Lamb, S. (2005). Adolescent girls' coping with relational aggression. *Sex Roles, 53*, 221-229. doi: 10.1007/s11199-005-5680-8
- Rudolph, K. D. (2010). Implicit theories of peer relationships. *Social Development, 19*, 113-129. doi: 10.1111/j.1467-9507.2008.00534.x
- Snell, J. L., & Frey, K. S. (2000). *Playground aggressors, targets and bystanders (PATAB)*. Unpublished training manual, Committee for Children, Seattle, WA.
- Sontag, L. M., Graber, J. A., Brooks-Gunn, J., & Warren, M. P. (2008). Coping with social stress: Implications for psychopathology in young adolescent girls. *Journal of Abnormal Child Psychology, 36*, 1159-1174. doi: 10.1007/s10802-008-9239-3
- Spielberger, C. D., Johnson, E. H., Russell, S. F., Crane, R. J., Jacobs, G. A., & Worden, T. J. (1985). The experience and expression of anger: Construction and validation of an anger expression scale. In M. Cheney & R. Rosenman (Eds.), *Anger and hostility in cardiovascular and behavioral disorders* (pp. 5-30). New York: McGraw-Hill.
- Storch, E. A., Brassard, M. R., & Masia-Warner, C. (2004). The relationship of peer victimization to social anxiety and loneliness in adolescence. *Child Study Journal, 33*, 351-362.
- Thompson, C.L., & Rudolph, L.B. (1988). *Counseling Children* (2nd ed.). Pacific Grove: Brook / Cole.
- Troop-Gordon, W., & Ladd, G.W. (2005). Trajectories of peer victimization and perceptions of the self and schoolmates: Precursors to internalizing and externalizing problems. *Child Development, 76*, 1072-1091. doi: 10.1111/j.1467-8624.2005.00898.x
- Waksman, S. A. (1984). Assertion training with adolescents. *Adolescence, 19*, 123-130.
- Weiner, B. (2005). *Social motivation, justice, and the moral emotions*. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Young, E. L., Boye, A. E., & Nelson, D.

A. (2006). Relational aggression: Understanding, identifying, and responding in schools. *Psychology in Schools, 43*, 297-312. doi: 10.1002/pits.20148

