

各國觀光博弈產業 警政治安管理策略介紹

孫義雄¹、李修安²

摘 要

他山之石可以攻錯！本文介紹了美國內華達州、紐澤西州、英國、新加坡、澳門及澳大利亞等國家、地區之觀光博弈產業警政治安管理策略。

整理分析後發現這些國家、地區之博弈產業警政治安管理策略的共同點，就是都會運用到符合當地需要的當代重要警政策略。而其中比較不同的是英國及澳大利亞是以一般的治安策略進行警政治安管理；其他國家、地區則會針對觀光博弈產業設置特定的警政治安管理單位。

關鍵詞：觀光博弈產業、警政治安管理、拉斯維加斯、新加坡

1 中央警察大學行政管理學系副教授

2 中國文化大學中山與中國大陸研究所博士；桃園市政府警察局公共關係室股長、兼任助理教授



The Introduction of Policing Public Security Administration on Gambling Industry in Each Country of the World

Sun, Yi-Hsiung & Lee, Hsiu-an

Abstract

Advice from others may help one overcome one's shortcomings. In order to gain productive experience from policing in gambling industry area, this paper introduced all kinds of policing public security administration on gambling industry from Nevada, New Jersey in America, United Kingdom, Australia, Singapore, and Macau.

Based on our findings, the common point of policing public security administration on gambling industry from each country or area is to use the proper policing policy to meet local needs. The most difference is United Kingdom and Australia will went with the usual way such as regular security management to run policing public security administration. However, the other countries will installed a special police unit to perform the security matters for gambling industry.

Keywords : Gambling Industry, Policing Public Security Administration, las vegas, Singapore



壹、前言

國內民眾對設置博弈產業的看法，多數有可能會造成犯罪增加的疑慮；而且博弈產業也是一種比較特殊的行業，若無妥善管制，是有可能導致治安惡化。所以設計適當的治安管理策略顯得相當重要，將設置博弈產業對治安的影響控制在可接受的範圍之內，是政府必須妥善規劃的。若有足夠警政治安管理的規劃，設置博弈產業應不會造成嚴重的社會治安問題。

警政工作主要是在維持社會秩序及進行治安管理，由於我國尚無設置博弈產業的經驗，基於他山之石可以攻錯，參考其他已設置博弈產業國家的經驗是一個可以減少犯錯的途徑；故參酌他國的經驗，規劃妥善適切的治安管理策略，是博弈產業安全治理對策中相當重要的一環。

我國《離島觀光賭場管理條例》草案，參考的對象主要是美國內華達州、紐澤西州、英國、新加坡、澳門及澳大利亞等有設置博弈產業國家、地區之規定。國內外的相關文獻對這些國家、地區針對博弈產業的安全治理對策雖有介紹，但對於警政治安管理策略的著墨甚少；故本文探討這些國家、地區的博弈產業警政治安管理策略，並希望以之為借鑑，作為我國規劃時的參考。

貳、美國

由於美國各州及地方會因州憲法及地區特性而有不同的作為，以下就內華達州拉斯維加斯市及紐澤西州大西洋城等觀光博弈產業地區的警政治安管理策略，分別加以介紹：

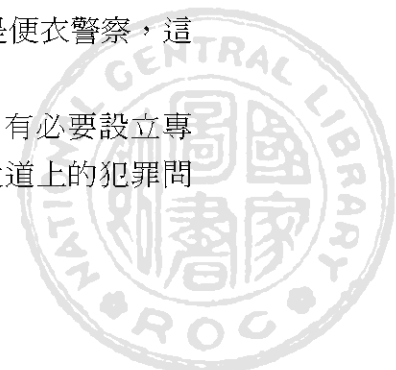
一、內華達州拉斯維加斯

拉斯維加斯的警方相當重視一組組相關的犯罪問題，他們主要採用問題導向的警政策略來解決治安問題，不再光採被動的反應方式，而是主動地發掘問題的成因，並預先加以處理以預防犯罪的發生。

拉斯維加斯警方非常重視監視攝影系統，並認為其與犯罪熱點分析、情境犯罪預防及問題導向警政策略可以結合運用；他們在時常有犯罪發生的地點裝設錄影監視器，此作為發揮了相當大的威嚇作用。他們認為在犯罪活動頻繁的地區，只要裝設了錄影監視器，由於潛在的犯罪者知道這個地方會被監視，就不敢在這個地方犯罪，因此不論輕微的或是嚴重的犯罪行為都會減少。

拉斯維加斯警察也非常重視犯罪熱點分析的犯罪預防方式，例如在週末Las Vegas Strip大道人潮擁擠的時候安排許多徒步巡邏的警察，其中有些是便衣警察，這些都是警方運用犯罪熱點分析及錄影監視器來預防犯罪的例證。

此外拉斯維加斯警方認為，要防制與觀光博弈產業相關的犯罪，有必要設立專門的單位，以發揮專業來進行有效的防制。因此對Las Vegas Strip大道上的犯罪問



題，其特殊的警政策略，是運用許多「旅遊安全局」（FPCB）的警察人員，處理大道上以及兩側觀光博弈產業內的犯罪。

旅遊安全局專門處理Las Vegas Strip大道上及其兩側觀光博弈產業內的犯罪和違序行爲。對於觀光博弈產業外圍的犯罪，由於發生的大部分是財產犯罪或違序行爲，拉斯維加斯警方的做法是強化各觀光博弈產業保全人員的訓練，加強彼此的聯繫，並利用他們協助處理輕微的犯罪問題和維持秩序（孫義雄，2009）。

旅遊安全警察的設置，能夠更有效的維持遊客與地區的安全；旅遊安全局也是警方和博弈產業保全間的橋樑，他們和博弈產業裡的保全人員會有很密切的聯繫。當有治安狀況時，觀光博弈產業會聯繫旅遊安全局，請教該如何處理，如此不但可以使犯罪獲得立即處理，也減輕了地方警察的負擔。

警察依賴保全人員維持博弈產業內的秩序，而當博弈產業內有犯罪發生時，旅遊安全局的人員也可以立即趕來處理。如設有博弈產業的旅館內發生犯罪問題，旅遊安全警察就可以派人加以處理；旅遊安全局會告知博弈產業保全負責該觀光博弈產業的探員徽章號碼，並聯絡負責的旅遊安全探員前往處理。

綜言之，拉斯維加斯警方採用問題導向的警政策略，並結合犯罪熱點分析的方法，配合監視攝影機的使用，以達到犯罪預防的目的。拉斯維加斯警方強調監視攝影設備的利用；不但在觀光博弈產業內外廣設，同時在downtown舊城區常發生犯罪的地點裝設錄影監視器，以發揮嚇阻作用。

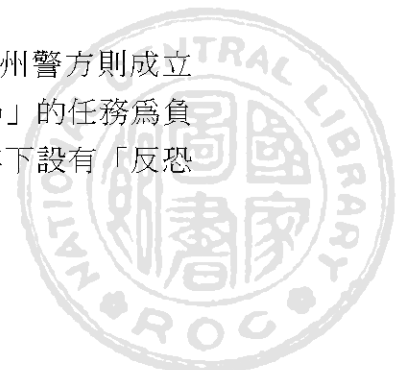
二、紐澤西州大西洋城

紐澤西州警方針對觀光博弈產業的治安管理，所採用的對策可區分為觀光博弈產業內部及外部犯罪問題之預防與控制兩大部分。在觀光博弈產業內部犯罪問題的預防與控制方面，警方成立「觀光博弈局」，依據《觀光博弈產業控制法案》，協調州內警政司法單位，執行大西洋城內所屬觀光博弈產業內發生之各類刑案調查，包括遊客的犯罪與管理業者的違法行爲（澎湖縣警察局，2006；吳吉裕，2006）。

依據紐澤西州警察局網站（<http://www.state.nj.us/lps/njsp/divorg/invest/>）的資料顯示，紐澤西州警方的「觀光博弈局」下設有下列單位：

1. 刑事偵查隊：全天候24小時負責偵查州內觀光博弈產業發生之各類刑案，並協調州內相關安全治理單位，共同處理觀光博弈產業內發生之緊急危害事件。
2. 服務課：負責檔案紀錄整編、列管與處理、犯罪證物之保管及協助訴訟等事務性支援性工作。
3. 特殊偵查課：成員均受過特殊專業訓練，負責吃角子老虎機器舞弊、桌上博弈遊戲詐騙、組織犯罪、賄賂貪瀆等重大犯罪之偵查工作。
4. 金融犯罪調查課：負責洗錢、信用卡詐欺、偽造票券等觀光博弈產業內部違反金融事件之調查。

在觀光博弈產業外圍地區犯罪問題的預防與控制方面，紐澤西州警方則成立「反恐局」、「情報局」及「掃蕩街頭幫派局」加以處理。「反恐局」的任務為負責該州州內各種恐怖活動之情報蒐集、分析、偵查、傳遞等工作，其下設有「反恐



課」、「反恐調查課」及「反恐連絡中心」。

「情報局」的任務為長期監控州內大型幫派成員、組織，以及其不法活動；其下設有「觀光博弈產業情報課」、「電子監錄課」及「證人安置課」。「掃蕩街頭幫派局」的任務則為蒐集、分析地區幫派活動與影響地區治安等之相關資訊，並執行地區掃黑以及各項掃蕩專案勤務（澎湖縣警察局，2006）。

參、英 國

由於英國對合法博弈產業的管理，視為是一種避免產生社會問題的社會政策，管理的原則是禁止引發對博弈需求的刺激；雖然未將博弈行為視為犯罪，視博弈為休閒活動的一種，但給予嚴格的限制，不鼓勵、不准廣告、不准博弈產業賣酒。

博弈產業在英國國內，並不是一種平民化的日常活動，也不是重要的娛樂項目，因此英國除了在博弈法規中有一些警察處理博弈活動的特殊規定之外，警方並沒有針對博弈產業地區規劃特定的警政治安管理策略，而是以一般的治安管理策略處理。

「英國皇家委員會」強調警察的功能首要在維持法律和秩序，以及保護人民與財產，其次是預防犯罪，再其次則是在司法程序規範之下負責偵查犯罪。所以英國警方的一般治安管理策略是採用社區警政、第三造警政，並著重警察的犯罪防治教育，以及監視錄影系統的運用（林信睿，2009）。

英國警方在八〇年代之後開始注意社區警政此一議題，強調諮詢、調適、動員、以及問題解決等四個要項；1984年英國在《警察與刑事證據法》中，加入「警察機關必須安排一個委員會諮詢該地區民眾對警政工作之要求」的明文規定（陳國恩，2005）。

英國全國並成立了160,000多個社區警戒單位，讓居民監督、巡視自己的社區，並要求將發現的重要訊息報告警方；另亦實施「多部門犯罪預防方案」（簡稱MACPI）、「警政改革計畫」、「農莊計畫」及「分部警察策略」等方案。

對於運用社區警政處理設有博弈產業地區的治安狀況，英國是依據《警察與刑事證據法》中，警察機關必須安排一個委員會諮詢該地區民眾對警政工作要求的規定，定期召開治安諮詢委員會，以瞭解地區的治安需求，再進一步的動員地方資源，解決設置博弈產業地區的治安問題。在問題解決方面，並運用「問題導向警政」的掃描、分析、反應及評估等四個階段的S.A.R.A 模式處理設有博弈產業地區的治安問題。

除了定期召開治安諮詢委員會，並以S.A.R.A 模式處理治安問題之外，英國另外增聘了「社區支援官」在設有博弈產業等治安高風險地區推行鄰里警衛計劃，由社區支援官負責加強街道巡邏及對違序行為開發違規告發單等工作（伍姿蓉，2012）。

第三造警政是一種利用相關法規要求其他團體或個人一起維持社會秩序及處理犯罪問題的警政作為，在第三造警政方面，1998年英國國會通過《犯罪與失序法》，要求警察與地方機關共同合作，建立夥伴關係，共同規劃與執行防制方案，以有效降低地區的失序與犯罪問題（李湧清、章光明、黃啓賓，2011；Loader,2000）。

該法案的第一部分「預防犯罪和失序」，賦予警方要求地方機關更多減少犯罪和騷亂



的責任，認為警察在協調其他機構、確認問題，以及選擇合適的干涉作為方面，扮演重要角色；警察也被授權可以對本質屬民事的案件，同時給予民、刑事的懲罰（李湧清、章光明、黃啓賓，2011；Mazerolle& Ransley,2005）。

2003年，英國依據第三造警政的概念，訂定了《反社會行為法》，要求警察提供對於設置博弈產業地區犯罪與非行行為的資訊及分析，並與地方政府相關單位共同研究，選擇合適的介入方案；此法案賦予警方驅散設置博弈產業地區涉嫌違反社會秩序的群眾、塗鴉者及噪音製造者，警察也因此擁有了更廣泛的制裁手段（黃蘭吓，2009）。

在設置博弈產業等治安高風險地區，英國警方運用第三造警政的方式，是先以S.A.R.A模式中的「分析」及「反應」兩個階段，透過掃描找出轄區的犯罪熱點，再經由分析找出問題的節點，選擇一個最適合的第三造；這些適合的第三造，不外博弈產業經營者、私人警衛、保全組織，以及博弈產業附近的娛樂場所。之後再透過聯繫、鼓勵、說服或強制的方式，影響這些有能力執行犯罪控制的第三造，進行以犯罪控制為導向的特定行動，藉以達成有效率、反應快的治安管埋目的。

在犯罪防治教育方面，英國認為「犯罪防治是所有警察的責任」，強調犯罪防治和社會的相關性，因此把犯罪防治的基本要領含括在所有的訓練中（Morgan& Smith, 1989）。1994年英國再通過《警察及治安法庭法》，要求警察職權委員會在洽詢過警察局長和社區居民後，建立當地的治安管埋計畫，並由內政部提供執行這項計畫所需要的資源及預算。

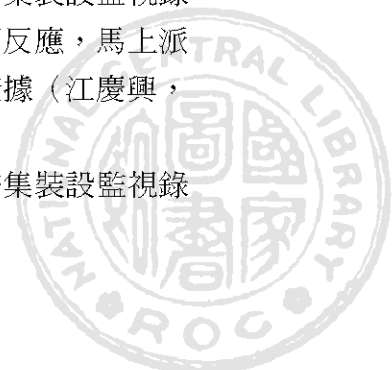
英國警方在設置博弈產業等治安高風險地區，要求依據《警察及治安法庭法》，結合地區居民、警察單位，以及警察職權委員會的共識，規劃特殊的治安管埋計畫。此治安管埋計畫主要藉由犯罪預防以控制設置博弈產業等治安高風險地區未來可能導致犯罪的潛在問題。以預先處理的方式，事前處理可能導致犯罪的根本原因，以降低或改變犯罪問題發生的機率；強調控制潛在的影響因素，以避免其未來進一步發展或逐步擴大為犯罪問題（陳斐鈴、沈明昌，2009）。

在監視錄影系統的運用方面，英國堪稱全世界監視錄影設施密度最高的國家，大量使用「監視錄影系統」（簡稱CCTV）以預防犯罪，是英國警察治安管埋的特色之一。自1970代英國即開始使用監視錄影系統進行治安管埋，最早是約於1967年開始在某些區域設置監視錄影系統，當時是以逮捕超商、超市和百貨公司的小偷及嚇阻犯罪為主；並於1975年開始在倫敦交通運輸系統的公共空間設置監視錄影系統。至1991年時，監視錄影系統已經成為英國警察治安管埋的利器（黃慧娟，2009）。

迄2008年止，全英國約有420多萬個監視錄影系統， 敦市民在市內活動平均每天會被監視錄影系統拍攝約300次。由於英國在大量使用監視錄影系統後，犯罪 呈現下 之趨勢，達到嚇阻犯罪發生的效果，因此得到民眾高 的支持，因此，平均每14個人便有一支鏡頭（李湧清，2004）。

英國警方在設置博弈產業地區對監視錄影系統的運用，主要是在博弈產業附近治安高風險地區找出轄區的犯罪熱點，經過詳細觀察，縝密規劃的在適當空間密集裝設監視錄影系統。希望在犯罪尚未發生時，先產生嚇阻作用；對進行之中之犯罪可立即反應，馬上派人進行逮捕；並可依據所錄下之證據，循線逮捕犯罪嫌疑人，並作為審判證據（江慶興，2000）。

對於博弈產業經營者，英國警方亦要求在博弈產業的內外相關空間，密集裝設監視錄



影系統，並與博弈產業聘用的私人保全系統的巡邏、守衛結合，組成對建築物空間的交錯監控，以避免在博弈產業內外的相關空間發生違序或犯罪等治安事件。另外，英國警方也善用博弈產業裝設的監視錄影系統，用以偵辦、處理治安相關問題。

英國警方針對博弈相關犯罪等治安事件的特殊警政治安管理作為，主要是規定在英國警察法規及《博弈法》之中。「博弈委員會」在《博弈法》中，賦予警察處理博弈場所和博弈設施的一些權力，尤其是《博弈法》的第15章；在此章中，界定了警察處理博弈相關治安事件所擁有的權力範圍（Gambling Commission,2013）。

1997年修訂的英國《警察法》第115條，要求博弈產業等特定行業的申請人及與該申請相關之人，須提出無犯罪紀錄之證明文件；故2005年《博弈法》的第73條第3項規定，博弈委員會得求博弈產業的申請人及與該申請相關之人，提出無犯罪紀錄之證明文件。另依2005年《博弈法》第115及136條規定，若持照人犯罪時，警方應通知有管轄權之英國法院；法院依據警方的通知，得命令沒收經營執照或取消其個人相關執照；並得命令其於特定期間內，不得再持有相關執照（Gambling Commission,2013）。

《博弈法》第15章亦規定，當博弈產業內有相關治安事件發生時，警方應在第一時間與博弈委員會聯繫，並與被授權許可發給牌照的權責單位討論，設法在符合《博弈法》的規範，並可接受所帶來之風險的情況下，進行警政治安管理作為。

在合理懷疑的狀況下，警察有權力在營業的時間進行以評估為目的警政作為，檢查博弈產業是否遵守相關規定，或該博弈產業是否有犯罪正在進行；警察有權力進入他們懷疑可能有犯罪發生，或可能有非法博弈正在進行的處所。這種檢查性警政作為具有如下之目的：確認治安疑慮、確認是否有博弈許可證與從業執照、確定博弈設施是否依照營業執照的規定。惟警方一切必須以安全維護為最重要考量，且須採取合理的步驟進入或離開博弈產業（Gambling Commission,2013）。

《博弈法》第313條賦予警務人員進入博弈產業，審查已經根據該法案獲頒發牌照的博弈產業，是否有繼續依該法案之規範經營。警察有權查問經授權的博弈經營牌照持有人，請他們出示許可證。無論博弈產業的經營模式是合法的會員俱樂部、商業俱樂部，甚或是一個礦區的娛樂室，警察都可以進入該處檢視博弈方式之進行是否違法，警方同時也可以對俱樂部的博弈許可證或博弈機器許可證進行檢查。

《博弈法》第317條規定，警察人員可以進入博弈產業行使下列權力：（Gambling Commission,2013）

1. 巡查建築物或者任何相關處所，以及博弈產業內任何機器或其他任何物品。
2. 詢問博弈產業內任何人。
3. 要求將博弈產業內的書面或電子錄影紀錄保存。
4. 要求提供進出博弈產業所做之書面或電子記錄的副本。
5. 保留任何被認為違反《博弈法》條款罪行之證據。

警方在進入博弈產業時必須出示相關證件，證明其有進入的權限；受檢查人員也可以要求警方出示其可以進入博弈產業之書面證明。凡是妨礙或未能與警察人員合作，協助展開視察活動應提出合理辯解，否則會被視為有罪。

警方欲行使檢驗博弈場所之權力時，在適當的情況下，應在第一時間聯繫負責該區域



之法定管理人員。因為法定的管理人員可能持有警方欲檢驗博弈產業所需的資訊，並且可能和博弈委員會及牌照發放當局派駐該處人員的工作業務相關。

肆、澳大利亞

澳大利亞將博弈視為人性中的一種常態，是能滿足人性追求刺激的一種娛樂活動，也沒有造成太大的治安問題，所以警方並沒有針對博弈產業地區規劃特定的警政治安管理策略，而是以一般的治安策略處理；對認為有需要特別注意或管制之處，則是在博弈相關法規中，加入警察處理博弈活動的特殊規定。

由於澳大利亞在地理位置上是泛太平洋區域的一員，對於歐、亞、美各地的資訊吸收快速，其警政策略及警政作為，均能快速汲取各家之長，並加以運用。故其採用的警政策略，包括了專業化警政、社區警政、問題導向警政、第三造警政，以及電腦統計警政等主流警政策略；而澳大利亞警方每年也都定期舉辦民眾滿意度調查，並據以規劃合乎地區需求的警政策略。

一、專業化警政

澳大利亞警方在墨爾本市推行「公共場所的公眾安全」(Public Safety in Public Places)計畫。由於墨爾本市中心的博弈產業、夜店區域及其週遭長期遭受酗酒滋事、喧鬧、鬥毆、及違反社會秩序等違序行為的侵擾，警方對於這些區域，透過主動執法(Active Law Enforcement)、提高見警率(Highly Visible Police Presents)，以及加強許可營業場所之查察(Policing Licensed Premises)等執法手段，有效壓制反社會行為及降低妨害公共秩序事件之發生。(劉耀欽，2011)。

另外，澳大利亞警方推動「澳大利亞舉報犯罪」(Crime Stoppers Australia)活動，仿效美國新墨西哥州警察局Albuquerque的「Crime Stoppers」計畫，透過媒體公佈未偵破之刑案，請求公眾協助，鼓勵公眾以電話匿名方式向警方舉報罪行並提供各種犯罪行為的詳情，澳大利亞警方在博弈產業及附近區域亦推展此一活動，用以嚇阻相關犯罪。此活動首先由維多利亞州警務處於1987年推動，之後再推展到全澳大利亞各州，新南威爾斯州亦於1989年推動此一計畫(劉耀欽，2011)。

二、社區警政

「破窗理論」是一個推導出社區警政的重要理論基礎，該理論認為若一個社區遇有小違規或輕微犯罪，卻對之置之不理，就是一種許可的暗示，可能會轉變成重大犯罪的開端。警察在執勤過程，應關注引起犯罪的環境及犯罪本身的特性，並找尋警察與社區民眾協力對抗犯罪的方法(Kelling, G. L. & Coles, C. M., 1996)。警察並應注意：見微知著，勿以轄內小違規或者輕微犯罪、反社會之偏差行為是小過錯而怠忽處理；積小惡足以釀成重大犯罪或事故之大惡。

警察應防微杜漸，遇有「破窗」須及時修補，以防止問題接二連三的發生。



且轄內浮出治安事故徵兆，應迅速立即處理，以問題導向來解決問題，防止事態蔓延，並達到嚇阻犯罪之效果和預防犯罪之目的。是故，較輕微的犯罪及反社會行為得到嚇阻，進而重大犯罪得以預防（曾兆延、李修安，2007）。

澳大利亞警方對博弈產業周圍地區的破窗現象相當重視，如在深夜大聲放音樂及酒醉塗鴉等民眾厭惡的現象也高度重視，並採取積極措施、立刻處理；也請有關部門增加街道燈光照明，拆除廢棄房屋等，以減少博弈產業附近地區的犯罪環境（馬麗華、陳曉宇，2004）。

社區警政是當前澳大利亞警方最重視的警政策略，澳大利亞推行的社區警政具體措施，如Community Crime Prevention Program（CCPP）、National Community Satisfaction with Policing Survey（NCSPS）、及National Common Police Services（NCPS）等的推行經驗，都具有卓著成效。綜觀之，澳大利亞警方在博弈產業周圍地區推行的社區警政大致有鄰里守望制度、社區聯絡警察、改變巡邏方式等作為（劉耀欽，2011）。

在鄰里守望制度方面，澳大利亞警方在致力於博弈產業區域治安管理中，所採用的措施，最常見的有教育地區民眾識別犯罪嫌疑犯的方法、教育居民提高個人與房屋安全防範的方法，以及在鄰里間通道和在個人房子懸掛鄰里守望標識，以預防犯罪（張君周，2004）。

澳大利亞對博弈產業區域鄰里守望聯防的規劃，是以街區為基本單位；街區是由相連的20－30戶組成，這種模式基本單位小，結構上有操作的靈活性，更便於組織管理。街區守望警察每月須召集一次警民聯繫會，以與民眾互通治安狀況，總結犯罪預防經驗。常見的做法是警察通報每個月的治安情況，發佈治安資訊表，使民眾對地區的治安狀況有相當認識，自動融入犯罪防範體系之中（馬麗華、陳曉宇，2004）。

「聯絡警察」也是澳大利亞在社區警務上，運用在博弈產業區域所採用的一種創新的作為；「聯絡警察」是由警察局指定的特定警員，用以加強對社區民眾的教育和進行彼此資訊交流，此創新作為在推動警民關係的建構中，扮演著良好的催化角色。社區聯絡警察經常主動對地區的安全狀況進行安全檢查，提出安全防範建議；也常走訪地區居民，詢問有關治安情況，並聽取民眾對警察工作的意見和建議，相當受地區居民的好評（張君周，2004）。

巡邏方式改變的方面，澳大利亞警方在傳統的巡邏車巡邏之外，加入了徒步巡邏的步巡及自行車巡邏，以增加警察與民眾接觸的機會；尤其在博弈產業區域等人口密集的地區，巡邏勤務更是以步巡為主。做法是先以巡邏車將警員直接載送到巡邏的地點，在一段時間內進行隨機或系統性的步巡，步巡的警員並隨時以無線電與在外圍巡邏的巡邏車保持聯繫（張君周，2004）。

三、問題導向警政

在運用問題導向警政方面，由於問題導向警政策略認為，處理治安狀況，應該要運用S.A.R.A模式，解決相關案件背後的問題；「問題」，就是類似的個別案件所



凝聚而成的集合群。澳大利亞警方針對博弈產業地區等犯罪熱區，創設了「七類犯罪策略管理委員會」（Seven Board of Management Strategies），並規劃名為「雞尾酒」（Cocktail Mix）的勤務派遣策略，依據蒐集到的治安情資進行分析，再據以靈活地佈署勤務作為（陳明傳，2003）。

情境犯罪預防（Crime Prevention Through Environmental Design, CPTED）是問題導向警政的一種運用，係針對不同的成組治安問題，經由環境設計，以達到犯罪預防的效果。情境犯罪預防係運用對某獨特之犯罪類型，以一種較有系統、完善的方法對犯罪環境加以管理、設計或操作，俾以增加犯罪者犯罪之困難與風險，減少酬賞以降低犯罪機會之預防措施。此一犯罪預防理論的興起，於傳統抗治犯罪策略之外提供了另一維持社會治安的可行方向（鄧煌發、李修安，2015）。

維多利亞州警務處就成立專責小組，針對市中心及博弈產業等地區推動情境犯罪預防的改善監視、強化進出口通道之控制和增強領域感等三個核心策略（劉耀欽，2011）。

監視錄影系統（CCTV）亦是情境犯罪預防的一種運用，而維多利亞州警務處為確保市中心及博弈產業等地區及其鄰近區域的安全，至2010年底光墨爾本市就架設了11,444個監視錄影系統。該處認為藉由設置CCTV來達到環境的監控，是一種相當有效的防衛空間設計，可以發揮強大的犯罪預防效果（劉耀欽，2011）。

四、第三造警政

第三造警政是一種新興的警政策略，最早就是由澳大利亞警界所形塑；第三造警政係指警察努力說服或強迫組織或非犯罪的個人（即「第三造」，例如市府建管機構、建物業主、父母、建物與環保稽查員、教育機構、社區團體、保險公司、商業負責人等），為預防犯罪或降低犯罪問題，承擔一些責任。第三造警政概念，主要係警察無法靠自己成功地處理許多問題，「標準警政模型」失敗原因，可歸咎於警察權力不足（鄧煌發、李修安，2015）。

而在第三造警政中，警察的角色由犯罪控制之核心，轉變為中介者的角色；警察的任務是透過聯繫、鼓勵、說服或強制的方式，影響有能力執行犯罪控制的第三造，透過與第三造建立夥伴關係，進行以犯罪控制為導向的特定行動，藉以達成有效率、反應快的治安管目的。

新南威爾斯州依之制定了《警察權法》（The Police Power Act），規定警察針對博弈產業等地區，基於某些理由，如加厚的門窗、丟棄的針筒等，就可以申請核發搜索票。昆士蘭州也頒布了《犯罪所得沒收法》（Criminal Proceeds Confiscation Act），警察可以藉由民事禁制令，防止博弈產業中洗錢等犯罪嫌疑人脫產（伍姿蓉，2012）。

五、電腦統計警政

電腦統計警政起源於1994年左右的紐約市警察局，是一種策略性的管制系統；簡單的理解其意旨為利用電腦進行警政資料統計分析，運用電腦的快速統計、精確



分析的特性，進行警察勤務的規劃（曾兆延、李修安，2007）。其程序包含下列四個步驟（Worcester Regional Research Bureau, 2003）

- （一）正確適時的情報（Accurate and Timely Intelligence）：爲了取得各類的執行績效及發展出處理特殊目標的策略，機關內必須有最精確和最新的治安資訊。至於資料則由一個「資料分析小組」蒐集與分析。
- （二）有效的戰術（Effective Tactics）：通常在策略會議之上討論及發展新的因應策略，以解決無法藉由分析資料就可解決的問題。而策略發展則藉由資料蒐集和執行評估中所形成。
- （三）人員及資源的快速布署（Rapid Deployment of Personnel and Resources）：一旦新的因應策略被擬訂出來後，即據此快速的動員此區域的人員與資源。而最佳運用資源之策略往往是由較低的管理階層，或第一線之基層人員之參與決策而討論與決定的。
- （四）持續的追蹤和評估（Relentless Follow-up and Assessment）：一旦問題被確認、策略被發展、資源被動用，機關就追蹤評估它的進展。（曾兆延、李修安，2007）

澳大利亞警方運用電腦統計警政模式，最著名的是澳大利亞的「罪犯追蹤」（CirmTrac）資料庫系統，「罪犯追蹤」系統是由早期的「國家警務資訊交換中心」（NEIP）演變而來；1990年澳大利亞警察部長委員會通過決議，正式組建NEIP系統，以整合各警察局的相關資訊資源，發揮資訊在打擊犯罪中的重要作用（王生安，2006）。

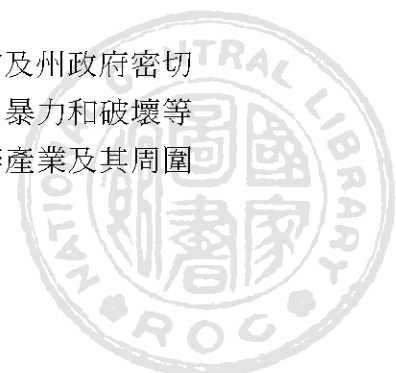
2000年澳大利亞聯邦政府決定再將NEIP更新爲可以支援各州不同地區警察局，快捷、方便、高效率地進行線上資訊交流之CirmTrac資料庫系統；CirmTrac系統，整合了各州、各地區，包括博弈產業相關犯罪等治安管理所需要的相關資料，可以爲澳大利亞各地警方提供更完整、更新的警政資訊服務（李仙翠編譯，2005）。

澳大利亞警方針對博弈相關犯罪等治安事件的特殊警政治安管理作爲，主要是規定在澳大利亞《博弈產業管制法》之中。新南威爾斯州《博弈產業管制法》規定，博弈產業內或與博弈產業相關的違序及犯罪行爲，州立警察單位皆有權加以管理、調查，並依法送請州的司法單位起訴，以防止犯罪情事的發生。

《博弈產業管制法》也授權警察於執行勤務時，可以進出博弈產業之所有公共區域；如有特殊情況或特殊個案，爲進行相關的調查，警察也可以在博弈管制局或督察員的授權下，進入博弈產業的任何區域。惟第二種狀況下，警務人員在進行調查之前，事先應告知博弈產業業者將執行此一權限（蔡敏琪，2009）。

另《博弈產業管制法》規定，「警務處」須協助對博弈產業進行管制；警務處處長可以依管制機關的要求，提供博弈管制局如指紋、掌紋和照片等調查所需要的資料及紀錄，以協助並有效管理博弈活動（蔡敏琪，2009）。

在博弈產業鄰近地區社會秩序的維持方面，澳大利亞警方與地方及州政府密切合作，規劃博弈產業區域的設計和管理方式，以減少周圍區域脫序、暴力和破壞等違序行爲的發生；並要求博弈產業的保安人員配合，擔負起維護博弈產業及其周圍



地區秩序的責任（劉耀欽，2011）。

澳大利亞警方針對博弈產業採用的特殊策略，是在處理與博弈產業相關的洗錢活動方面；因為在澳大利亞《沒收犯罪所得法案》（Confiscation of Proceeds of Crime Act, CoPoCa）中規定：嫌疑人如果不能對自己所攜帶的資金、財物的來源，有合理的解釋，或不能證明其所攜帶的資金或財物是合法的，警方就有理由懷疑這些資金、財物是洗錢所得，有權予以沒收（孫大虹，2003）。

澳大利亞警方利用此一規定，對博弈產業相關的洗錢活動進行嚴格調查，即使一時找不到充分的證據，也可以將其所攜帶的資金、錢財先予以沒收，沒收的理由是懷疑他有洗錢的嫌疑；而且，即使是在證據不十分確鑿的情況下，警方也可以以「非法洗錢」的罪名，將嫌疑犯送請司法單位起訴（孫大虹，2003）。

伍、澳 門

當前澳門警政部門負責博弈產業相關治安管理的單位，主要是「司法警察局」所轄的「博彩及經濟罪案調查廳」，並搭配負責處理一般刑案的「刑事調查廳」及「情報及支援廳」，一起處理澳門博弈產業相關的治安問題。

「博彩及經濟罪案調查廳」的主要職責，是在預防和調查最高限度可處三年以上有期徒刑的相關犯罪（如：偽造債權證券、印花票證、貨幣及其他等同票證，或將之轉手等犯罪）、在博弈場所內實施的犯罪，以及在該等場所周圍實施之與博弈有關的犯罪等。

「博彩及經濟罪案調查廳」同時也擁有為上述犯罪製作發生事件紀錄、調查紀錄、相關文件及文書的存檔及記錄，並提供相關統計資料，以及妥善保存扣押物的職責。此外，還具有預防和調查經法律規定授權予「司法警察局」，或檢察長授權予該局調查之犯罪的職權。

「博彩及經濟罪案調查廳」下設「博彩罪案調查處」、「經濟罪案調查處」、「清洗黑錢罪案調查處」及「資訊罪案調查處」等處；「博彩罪案調查處」專責調查和預防可處三年以上有期徒刑的犯罪，在博弈場所內實施的犯罪，以及在該等場所周圍實施之與博彩有關的犯罪（蔡敏琪，2009）。

「經濟罪案調查處」主要負責預防和調查三年以上有期徒刑的犯罪，以及偽造貨幣、債權證券、印花票證及其他等同票證，或將之轉手等犯罪；「清洗黑錢罪案調查處」的主要的職責為預防和調查最高限度超逾三年徒刑的犯罪，清洗黑錢罪及同類或有關聯的犯罪；「資訊罪案調查處」專責預防和調查三年以上有期徒刑的犯罪，以及涉及資訊領域之犯罪。

「刑事調查廳」的主要職責為預防及調查三年以上有期徒刑的恐怖主義犯罪、有關犯罪集團罪或黑社會罪、剝奪他人行動自由罪、使人為奴隸罪、綁架罪或挾持人質罪、以暴力手段對銀行、其他信用機構或金融機構、公共部門或公共實體實施的侵犯財產罪、販賣麻醉品及精神科物質的犯罪、盜竊具特殊價值動產的犯罪，以及向用以比賽的動物不法使用藥物的犯罪等。

「刑事調查廳」下設檔案室及輔助辦公室等兩個辦公室，並設有「毒品罪案調查處」



（主要職責為預防和調查三年以上有期徒刑之與販賣麻醉品及精神科物質有關的犯罪）及「組織罪案調查處」（主要職責為預防和調查三年以上有期徒刑之剝奪他人行動自由罪、使人為奴隸罪、挾持人質罪、犯罪集團罪或黑社會罪、向用以比賽的動物不法使用藥物的犯罪，以及恐怖主義犯罪等）。

另外，「刑事調查廳」下還設有「侵犯人身罪案調查科」（第一科，主要負責調查涉及侵犯人身方面的罪案，特別是兇殺、侵犯身體完整性、強姦、綁架等犯罪）、「侵犯財物罪案調查科」（第二科，主要負責調查所有權方面的犯罪，如：各種盜竊罪、毀損罪、侵佔不動產罪等犯罪）、「搶劫罪案調查科」（第四科，主要負責調查所有用暴力侵犯所有權的罪案，如：搶劫罪、勒索罪、入屋盜竊等犯罪）。

「刑事調查廳」下設「縱火罪案調查科」，則是專責調查造成火警、爆炸及其他特別危險行為之犯罪、毀損罪等犯罪。此外，「刑事調查廳」還具有預防和調查法律規定或檢察長授權予「司法警察局」調查犯罪的職權。

「情報及支援廳」以情報為主導，組織、裝置、操作、保養自動紀錄系統（此系統用以處理屬警務及刑事性質的資料，協助「司法警察局」對職權範圍內的犯罪展開調查）；預防和調查嚴重複雜的刑事案件、訂定打擊犯罪的策略性計劃，並為局內各調查附屬單位提供行動及技術支援。

「情報及支援廳」下設「情報綜合處」、「行動支援處」、「技術偵查處」及「特別調查處」；「情報綜合處」依職權搜集、處理、研究、分析及評估刑事情報，負責促進與其他刑事警察機關及司法當局在刑事情報方面的交流，協助各調查附屬單位分析情報，以及管理、保養及拓展刑事情報的網絡及系統。

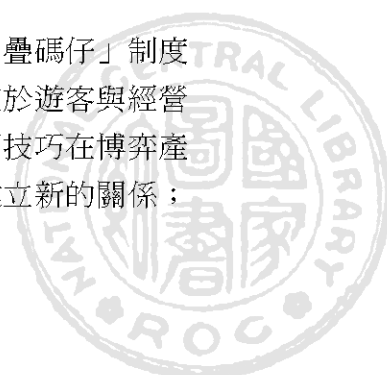
「行動支援處」在「司法警察局」之各調查附屬單位對地方及有關人士進行監視及監察時向其提供輔助，尤其是在預防黑社會犯罪、有組織犯罪及恐怖主義犯罪的事宜上。

「技術偵查處」在司法當局的許可及監督下，以其技術設備向「司法警察局」各調查附屬單位展開的調查行動提供輔助，並確保該等設備的保養工作。「特別調查處」調查法律所規定或有關當局指派由該處調查的犯罪；並就上述所指犯罪進行預防宣傳，並制定相關的教育政策（澳門特別行政區政府新聞局，2014）。

「博彩及經濟罪案調查廳」對博弈產業之相關犯罪進行偵查及預防工作，其一般性的警政治安管理作為大致有：

1. 「司法警察局」除派出刑事偵查員24小時輪值駐守澳門各觀光博弈產業，加強案發高峰期或人流密集時段的區域性巡邏工作外，還特別針對活躍於觀光博弈產業人士進行監察，並積極收集有關情報，密切注意博彩犯罪的發展與趨勢，以便制定相應的對策。
2. 每逢假期期間，為因應大量湧入的旅客，該局均會組織巡邏小隊在各觀光博弈產業及其周邊範圍執行反犯罪巡查行動，以有效預防和打擊博彩或其他類型犯罪。

此外，澳門警方對博弈產業的特殊治安對策為管制「疊碼仔」。「疊碼仔」制度是澳門比較特殊的博弈治安問題，為是一個泛稱的概念，乃指一些存在於遊客與經營業者間的中間人；他們靠自己的關係介紹遊客給博弈產業，並靠自己的公關技巧在博弈產業內尋找「客人」。遊客與疊碼仔關係一經建立，別的疊碼仔就不能與其建立新的關係；



由於疊碼仔彼此之間時常會為爭奪利益而產生衝突，所以管制疊碼仔是澳門警方對觀光博弈產業治安管理與其他國家、地區不同的特殊對策（澎湖縣警察局，2006）。

陸、新加坡

為了因應博弈產業的設置，新加坡內政部及警方在宣布開放之前，便開始分析博弈產業在治安方面可能帶來的衝擊；經過考察美國、英國、及澳洲等地之後，新加坡政府認為博弈產業產生的相關治安問題，透過正確的規劃，是可以有效管理及控制的。

長期以來新加坡就持續地進行打擊組織犯罪的行動，讓販毒等犯罪得以獲得有效的控制；因此也採用同樣的策略因應博弈產業所產生的治安問題。警方結合社區發展、青年暨體育部、衛生部等單位，共同處理博弈對社會所造成的問題。

在分工上，監督博弈產業的管制由內政部負責，執法面向由警方負責；社會安全與預防性的公共教育面向，由社區發展、青年暨體育部負責；此外，社區發展、青年暨體育部也與衛生部共同處理與博弈問題有關的治療與處遇（澎湖縣警察局，2006）。

（一）警政委員會

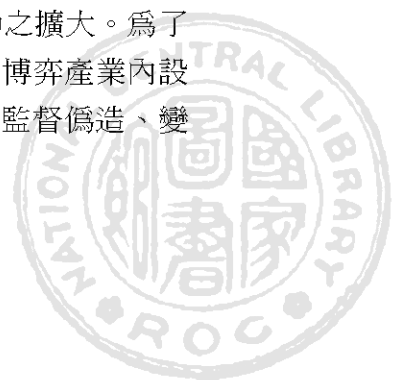
博弈產業業者與特許雇員申請許可時，在送交財務狀況與背景資料說明給「博弈管制局」之外，另必須送交一份含照片、指紋與掌紋的資料給「警政委員會」（Commissioner of Police）。「警政委員會」在調查許可申請書內容之後，提供意見給「博弈管制局」，供作申請准駁與否的參考（蔡敏琪，2009）。

此外，除了「博弈管制局」及博弈產業經營者有權禁止一些人進入博弈產業外，「警政委員會」也可以核發「禁入」（exclusion order），禁止犯罪人、嫌犯進入博弈產業。星國警察總監也有權通過簽發書面禁令，禁止任何人進入或逗留博弈產業。

「警政委員會」規定，由於博弈產業牽涉到大筆金額交易，會吸引高利貸、販毒、洗黑錢、偷竊，以及詐騙等各式各樣的犯罪，也容易成為有組織犯罪集團明顯的下手目標；所以對曾犯媒介色情、涉及非法放貸、洗錢、參與組織犯罪、販毒，以及被懷疑涉及嚴重犯罪的犯罪人，可以發出「禁入」，禁止進入博弈產業（蔡敏琪，2009）。

（二）博弈產業罪案調查組

為杜絕組織犯罪涉入博弈產業，新加坡警方另在刑事偵察局成立「博弈產業罪案調查組」（Casino Crime Investigation Branch, CCIB），其下設置專責的博弈產業調查分部，專責偵查發生於博弈產業內之犯罪；並在博弈產業周邊部署警力巡守以遏止搶劫與扒竊案件，同時也預防其他犯罪與非法金錢借貸活動之擴大。為了更有效地處理案件，CCIB並分別在聖淘沙名勝世界和濱海灣金沙的博弈產業內設衛星辦公室，全天候24小時監督博弈產業內的各項治安；專責掌管、監督偽造、變造、假冒，以及對博弈產業設備之非法干擾（Swafford,2006）。



CCIB由超過20名至少有3年刑事偵查經驗的調查人員組成，皆都曾到國外接受專門訓練，並接受過來自美國、英國、澳洲及澳門專家的指導，學習掌握博弈產業內各種博弈的方式，以及識別可能的詐騙手法等技巧，以瞭解博弈產業的操作，以及如何處理博弈產業犯罪（Swafford,2006）。

為了更有效的處理博弈相關犯罪，新加坡警方並在警察學院建立「模擬博弈場」，模擬博弈產業中的輪盤、撲克牌桌、跑馬機及水果機等博弈機器及籌碼等博弈用具，以供訓練之用；並由博弈產業職員親自教導，讓CCIB警員能掌握博弈技巧和對不法集團的瞭解。

（三）其他警政治安管理對策

為了遏止觀光博弈產業可能衍生的犯罪問題，新加坡警方另外亦採用以下的警政治安管理對策：（澎湖縣警察局，2006）

1. 警方除了持續以強制的行動，強力取締在觀光博弈產業周圍的色情活動，對性交易行為採取零容忍的策略外；同時亦要求觀光博弈產業採取必要的措施，預防觀光博弈產業內的性交易活動。
2. 強力治理非法金錢借貸活動，以及因非法金錢借貸而引起的滋擾活動；在非法金錢借貸方面，警方成立了一個專責專案小組，以尋求更徹底解決非法金錢借貸與滋擾活動的措施，包括：推動更嚴格的法律以處理經營非法金錢借貸者、增加改變姓名和地址的手續，以及設立閉錄監視系統。

新加坡警方和地方銀行合作，可以凍結涉嫌非法借貸之人相關資產，並且過濾每一個帳戶，查詢是否有未經許可而向民眾大量出借金錢，防止未經許可放債的情形發生；以有效地使高利貸、不法借貸集團在資金流動上受到限制，產生嚇阻作用。再者，因博弈產業的仲介常協助掩護如洗錢或組織幫派犯罪行為，故規定只有通過「警政委員會」審查，由CRA發證照認可的仲介人，才可在博弈產業工作（Swafford,2006）。

3. 打擊組織犯罪：對組織犯罪採取強硬的反制行動，避免組織犯罪從成立博弈事業過程中謀取利益；對於欲透過博弈產業牟取暴利的國內外任何犯罪組織，必要時可依據刑法拘留或留置他們。另外亦可運用貪污、運輸毒品或其他重大犯罪等相關法令，沒收、查封其不法所得。
4. 要求建立自我防禦系統：要求觀光博弈產業業者必須共同擔負治安責任，建立一個專職的安全警衛組織，以及設置完整的攝影監錄系統，閉錄監視系統將視需要裝設於博弈產業週遭地區以強化安全措施，並確保博弈產業範圍內的安全。
5. 建構跨部會的整合網絡：警方與各相關政府部門合作，交換關於博弈犯罪組織與其他相關犯罪活動的資訊與情報，透過整合的力量來預防與解決博弈問題；例如：與博弈管制局密切合作，以共同處理發生在博弈產業內的治安事件。
6. 加強與外國警察部門的合作關係：與外國相關單位建立夥伴關係，選派探員至外國考察，學習各國針對博弈產業的警政執法策略及防範措施，培訓處理博弈產業各項事務的專責人員。



柒、結 論

綜觀我國《離島觀光賭場管理條例》草案參考的美國內華達州、紐澤西州、英國、新加坡、澳門及澳大利亞等有設置博弈產業國家、地區，在針對觀光博弈產業採用的警政治安管理策略各有特色；但有一共同點，就是都會運用到當代的警政策略。

美國拉斯維加斯警方採用問題導向的警政策略，並結合犯罪熱點分析的方法，配合監視攝影機的使用，以達到犯罪預防的目的；紐澤西州警方則是採用協調州內警政司法單位的第三造警政，以及鎮壓犯罪的專業化警政，成立「反恐局」、「情報局」及「掃蕩街頭幫派局」加以處理。

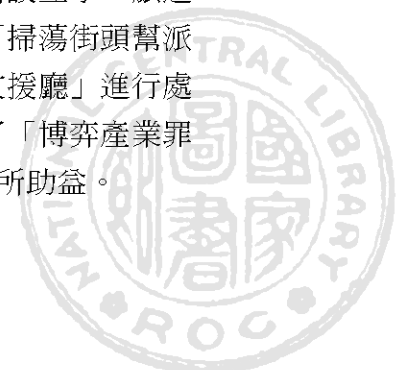
英國採用社區警政、第三造警政，以及監視錄影系統的運用，並以問題導向警政的S.A.R.A 模式進行警政治安管理；澳大利亞警方是汲取各家之長，並加以運用，運用了專業化警政、社區警政、問題導向警政、第三造警政，以及電腦統計警政。

澳門亦採用專業化警政的鎮壓犯罪方式，在「司法警察局」轄下設置「博彩及經濟罪案調查廳」，並搭配「刑事調查廳」及「情報及支援廳」，一起處理澳門博弈產業相關的治安問題。新加坡以社區警政為主，並納入問題導向警政及第三造警政的精神，進行對觀光博弈產業的警政治安管理。各國針對觀光博弈產業的警政治安管理策略，茲表列如下：

表1 各國觀光博弈產業的警政治安管理策略

國家、地區	採用的警政治安管理策略
拉斯維加斯	問題導向警政策略、結合犯罪熱點分析、配合使用監視攝影機
大西洋城	第三造警政(協調州內警政司法單位)、專業化警政(鎮壓犯罪) 成立「反恐局」、「情報局」、「掃蕩街頭幫派局」
英國	社區警政、第三造警政，以及運用監視錄影系統
澳大利亞	專業化警政、社區警政、問題導向警政、第三造警政、電腦統計警政(汲取各家之長，加以運用)
澳門	專業化警政 設置「博彩及經濟罪案調查廳」，搭配「刑事調查廳」及「情報及支援廳」
新加坡	社區警政、題導向警政、第三造警政

這些國家、地區中，英國及澳大利亞是以一般的治安策略進行博弈產業的警政治安管理，並沒有針對博弈產業設置特定的警政治安管理單位。拉斯維加斯設立了「旅遊安全局」的專門單位，紐澤西州警方則是成立「反恐局」、「情報局」及「掃蕩街頭幫派局」。澳門以「博彩及經濟罪案調查廳」搭配「刑事調查廳」及「情報及支援廳」進行處理觀光博弈產業相關犯罪；新加坡是除了「警政委員會」之外，另外設置了「博弈產業罪案調查組」。以上之探討，亟盼對未來我國觀光博弈產業警政治安管理上有所助益。



參考文獻

- 王生安（2006）。情報資訊導向警務模式的實踐與思考。中國人民公安大學學報，2006-4，90-94。
- 伍姿蓉（2012）。書評：第三造警政。執法新知論衡，8（1），73-97。
- 江慶興（2000）。閉路監視器（CCTV）應用於警察工作之探討—以英國為例。警專學報，2（8），39-64。
- 吳吉裕（2006年2月）。淺談美國合法博弈事業的現況以及對社會治安的影響。論文發表於澎湖縣警察局主辦之「觀光博弈事業治安問題」學術座談會，澎湖。
- 李仙翠編譯（2005）。澳大利亞近幾年的犯罪狀況。公安研究，133，94-96。
- 李湧清（2004）。閉路攝影機在犯罪防制效果之實證分析。政院國家科學委員會補助專題研究計畫，計畫編號NSC 93-2414-H-015-012-SSS。
- 李湧清、章光明、黃啓賓（2011）。第三造警政之未來與挑戰。警學叢刊，42（3），35-63。
- 林信睿（2009）。英國警察制度的分析與借鏡。警學叢刊，40（1），205-230。
- 孫大虹（2003）。澳洲警務透視。公安學刊-浙江公安高等專科學校學報，75，53-56。
- 孫義雄（2009）。拉斯維加斯觀光博弈產業相關犯罪預防策略之研究。警學叢刊，40（3），1-28。
- 馬麗華、陳曉宇（2004）。談澳大利亞的社區警務。公安教育，2004-9，48-50。
- 張君周（2004）。多元文化下的澳洲社區警務。山西警官高等專科學校學報，12(2)，62-65。
- 陳明傳（2003年10月）。全球警政管理新策略。文發表於中央警察大學行政管理學系主辦之「警政管理學術研討會」，桃園。
- 陳國恩（2005）。社區化警政制度運作模式之研究。中央警察大學犯罪防治學系博士論文，未出版，桃園。
- 陳斐鈴、沈明昌（2009）。第三造協力警政與網絡治理。警專學報，4（5），175-191。
- 曾兆延、李修安（2007）。朱利安尼之警政措施爭議與啓示。警學叢刊，37（6），201-218。
- 黃慧娟（2009）。英、美設置監視器法制規範之比較。警學叢刊，40（1），135-156。
- 黃蘭吓（2009）。英國警察角色的演變與犯罪預防。犯罪學期刊，8（2），37-84。
- 劉耀欽（2011）。赴澳考察社區警政暨都會區交通執法管理報告書。高雄：高雄市政府警察局（高雄市政府警察局出國考察報告）。
- 澎湖縣警察局（2006）。澎湖地區設置觀光博弈事業對治安影響與對策之研究。澎湖：澎湖縣政府（澎湖縣政府委託研究報告）。
- 鄧煌發、李修安（2015）。犯罪預防。臺北：一品文化出版社。
- 蔡敏琪（2009）。觀光賭場管理機制之研究—以美國、新加坡、澳門、澳洲為例。國立東



華大學公共 政研究所碩士 文，未出版，花蓮。

澳門特別行政區政府新聞局（2014）。2014 澳門年鑑。澳門：澳門特別行政區政府新聞局。

Gambling Commission (2013). *Police powers created by the Gambling Act 2005. The Gambling Act 2005 Advice for British police services*, 8-11, UK.

Kelling, G. L. & Coles, C. M. (1996). *Fixing broken windows: restoring order and reducing Crime in our communities*, p.159.

Lei, M. (1987). *Neighborhood police post: An adaptation of the Koban system in Singapore*.

Academic exercise. Development of Japanese studies, National university of Singapore.

Loader, I.(2000). Plural policing and democratic governance. *Social and legal studies*, 9(3), 323-345.

Mazerolle, L., & Ransley, J. (2005). *Third party policing*. NY: Cambridge Uni.Press.

Morgan, R., & Smith, J. D. (1989). *Coming to terms with policing*. London: Routledge.

Swafford, W. A.(2006). *Estimating the economic effects of legalized casino gambling in Singapore*. Published master's thesis, University of Nevada, Nevada.

Worcester Regional Research Bureau (2003). *Compstat and Citi Stat: Should Worcester adopt these management techniques?* , Report No.03-01, 5-7.

