選舉研究
第二十七卷第一期（109/05），pp.85-124
DOI：10.6612/tjes.202005_27(1).0003

臺灣認同的世代差異與投票抉擇——以2016年總統選舉爲例

林珮婷*、鄭夙芬**、王德育***

《摘要》

隨著臺灣認同意識日益高漲，近年來多起由年青學子主導的社會運動，似乎反映著強烈的臺灣認同。本研究探討臺灣認同的世代差異及其對2016年總統大選投票抉擇的可能影響。研究發現，民意往高度臺灣認同意識傾斜，尤其是年輕世代有著強烈且高度的臺灣認同。然而，認同因素對於年輕選民的投票抉擇影響較小，反之，年長選民的認同對投票有著顯著的影響力。簡言之，臺灣認同不僅存在世代差異，亦在不同世代的投票抉擇考量中扮演不同的角色。

關鍵字：政治世代、臺灣認同、投票抉擇、政黨認同

* 政治大學政治學博士
** 政治大學選舉研究中心研究員
*** 美國伊利諾州立大學政治學系教授與系主任

壹、前言

政治分歧的產生通常是基於人口特質的不同，如階級、族群、宗教，或是因爲意識型態以及議題立場的差異，因而與他人產生區隔(division)甚至對抗時，政治分歧於焉出現(Lipset and Rokkan 1967; Powell 1976)。由此觀點來看，臺灣與中國關係的認同議題，乃是目前臺灣最重要也最明顯的政治分歧。尤其近年來兩場由年輕學子所發起與主導的社會運動，也就是2014年的「太陽花學運」與2015年的「反高中課綱微調運動」，似乎正反映著臺灣社會在兩岸關係議題看法上的歧異。

2014年3月至4月之間的太陽花學運，主要是因爲學運參與者認爲當時執政的國民黨，違反程序正義強行通過「兩岸服務貿易協議」，因此透過佔領立法院與行政院等方式抗議，要求將服貿協議退回行政院，並主張在建立兩岸協議的監督機制後再進行逐條審查。[1] 在立法院長王金平接受學生們「先立法、再審查」的訴求後，太陽花學運才正式宣告退場。[2] 隔年7月，針對教育部爲銜接十二年國教的高中課綱微調爭議，反高中課綱微調運動的群眾，爲抗議新舊課綱的史觀衝突以及程序不透明，多次衝撞教育部。[3] 雖然這兩場抗爭的議題焦點並不相同，卻有兩個共同點：第一，這兩個運動皆由年輕的學生發起。第二，皆肇因於反對與中國相關的政策而起。首先，太陽花學運是由大學生與碩士生主導，反課綱微調運動則是由更年輕的高中生主導。這些年輕的學生，大多出生於1990年代的中後期，在他們成長的過程中，正值臺灣在民主化後的兩次和平政黨輪替。[4] 這樣的政治發展，使得臺灣的政黨必須更積極地回應民

1 太陽花學運相關內容請見太陽花學運英文官方網站：http://4am.tw/，檢索日期：2017年5月14日。

2 「四大訴求進度超預期，台學生後天撤出立法院」，蘋果日報（2014年4月8日），http://hk.apple.nextmedia.com/international/first/20140408/18682529，檢索日期：2017年5月14日。

3 請參閱：李明軒、程晏鈴，「反課綱之火爲何瞬間延燒？」，天下雜誌，第578期（2015年8月4日），http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5069851，檢索日期：2017年5月14日；「整理包／課綱微調爭議到底吵什麼？」，聯合新聞網（2015年7月24日），http://theme.udn.com/theme/story/7491/1076685，檢索日期：2017年5月14日。

4 第一次政黨輪替在2000年，民進黨取代國民黨成爲執政黨，臺灣因此由一黨獨大的政黨

意。這些年輕的學生可說是成長於民主臺灣的世代。其次，太陽花學運反對的是臺灣與中國在經濟上的連結，反課綱微調運動則是反對以中國史觀爲主的課程內容。換句話說，這兩個運動雖不意謂著支持臺灣獨立，但明顯呈現出對中國的反感與強烈的臺灣意識。

由長遠趨勢來看，傾向臺灣人認同的民眾比例一路攀升，在1995年超越中國人認同者後，又於2005年超越雙重認同者，成爲臺灣社會中的最大多數。在近兩年，臺灣人認同者的比例，維持在六成左右，已逐漸形成新的共識。[5] 此種趨勢的變化是否表示臺灣意識與中國意識的競合已在世代間呈現不同的樣貌，反應了世代的更迭？再者，過去的研究顯示，臺灣認同程度的高低影響民眾對於泛綠與泛藍候選人的支持程度（鄭夙芬　2009、2013）。因此，如果認同意識存在著世代差異，又將如何影響民眾的投票抉擇？年輕世代的認同意識是否會反映在投票行爲上呢？爲釐清上述的研究問題，本文從政治世代的角度出發，檢視臺灣認同的世代差異及其對於投票行爲的影響。

貳、文獻回顧

學術文獻中常以世代的觀念來分析政治與社會的變遷，但是一般都認爲Karl Mannheim是世代分析的權威學者(Bengtson, Furlong and Laufer 1974)。Mannheim認爲一個人出生在歷史的某一段進程中，所有的生活體驗就會受到這段歷史的影響。也就是說，出生在同一年代的人，因爲生長在同樣的政治與社會環境中，經歷了類似的生活問題，從而會發展出共同的歷史記憶，他們的觀點與行爲就會受到這些共同記憶的影響。因此，一個人的出生年代並不能充分反映世代的概念。年齡僅是界定「世代」的起始點。「世代」所隱含的另一個重要層面，就是共同的歷史經驗與記憶。從Mannheim的觀點來看，世代乃

體系，轉變成兩大一小政黨。第二次政黨輪替發生在2008年，由國民黨取回執政權，鞏固了臺灣的民主體制。

[5] 請參閱國立政治大學選舉研究中心重要趨勢圖—臺灣民眾臺灣人／中國人認同趨勢分布：http://esc.nccu.edu.tw/pic.php?img=166_3f325bf9.jpg&dir=news&title=%E5%9C%96%E7%89%87，檢索日期：2017年5月14日。

是年齡與歷史及社會過程互動的結果(Mannheim 1952)。繼Mannheim之後，其他學者也以類似的定義來界定世代。例如，Neumann(1965:235)就以「共同經驗、相同的決定性影響、以及相似的歷史問題」來定義民眾的所屬世代。因爲每個世代的成員，在成長階段都會有不同的生活經驗。這些經歷會塑造出一定的特徵與觀點，而且這些特質通常終身不會改變，使得屬於相同世代的成員在政治認知與行動上有著相似性 (Braungart and Braungart 1984; Jennings 1987) 。從政治社會化的角度來看，屬於同一個政治世代的選民，因爲擁有共享的歷史記憶，並受到成長時期政治與社會環境的影響，而形塑出相似的政治態度。不同世代的民眾，因此可能發展出不同的政治態度。換言之，政治世代爲形塑個人政治信念與政治偏好的重要因素。如果要探究臺灣認同的世代差異就必須先瞭解臺灣民眾的認同緣起與發展。在瞭解了各世代民眾成長的階段所經歷的事件與共享的認同樣貌後，再進一步討論認同與投票抉擇之間的關聯。

一、臺灣認同的發展

關於臺灣民眾認同的緣起與發展，學者們有不同的切入角度，有的從族群關係來談（吳乃德　2002；張茂桂　1993；鄭夙芬　2009、2013），有的從心理學角度來談團體分化與階層關係（李美枝與李怡青　2003），亦有的從接觸理論來研究兩岸交流對臺灣民眾認同的影響（蒙志成　2016）。不過，大體說來，臺灣民眾的認同發展大致上可以分爲以下三個階段（鄭夙芬 2013；Wang 2017）：

第一個階段爲威權統治時期。中華民國建國於1912年，當時的臺灣基於1895年所簽訂的馬關條約，仍由日本所統治。直到1945年日本在第二次世界大戰中戰敗，臺灣的主權才歸還給由蔣介石所領導的國民政府。隨後爆發國共內戰，國民黨戰敗，遂有大批軍民於1949年撤退到臺灣。這些外省菁英，雖然人數僅占總人口的一成多，但掌握政權壟斷了中央政府八成左右的職位(Tien 1989)，並統治人數較多的閩南人與客家人（這兩個族群也合稱爲「臺灣人」或「本省人」）。[6] 外省族群在政治與文化權力的控制與壟斷，引起本省

[6] 以當時的臺灣來說，1949年隨國民政府來臺的外省人約佔臺灣人口的12~14.3%，而17

人與外省人兩個族群的緊張與敵視。因此，在這個時期的族群關係可說是沿著省籍界線來劃分。

第二個階段發生在民主化運動與政治本土化後。在此時期，族群關係提升至象徵層次的「認同」衝突，臺灣認同正式萌芽並相對於中國認同。在過去的高壓統治下，國民黨持續地強調中國法統並進行威權式的統治，宣傳有朝一日將反攻大陸，收回失去的故土。這也使得國民黨利用其權力強化大中國意識，同時淡化並邊緣化臺灣認同。1970年代開始的民主化運動，主要是對抗過去政治與經濟大權被少數外省菁英所壟斷的威權統治。在1986年民進黨成立後，這一運動一方面質疑國民政府過去強調中國法統的正當性，另一方面將本省族群在第一階段被壓迫的文化自尊與政治自主的要求，轉換成第二階段時新民族想像的基礎。以政治民主化與本土化爲訴求，希望建立一個以「臺灣民族」爲主體的國家。此一時期的族群關係由相對較爲單純的省籍劃分，進階至認同層次的「臺灣民族主義」（臺灣意識）與「中國民族主義」（中國意識）的對立（吳乃德　1993；張茂桂　1993；徐火炎　1996；王甫昌　1998a,b、2003；施正鋒　2000；鄭夙芬　2009）。

第三階段爲兩岸重啓交流之後，族群關係的衝突與矛盾出現新的行爲者，即中國大陸政府，使得認同臺灣提升至國家認同的層次。自1949年後的四十年期間，臺灣與中國大陸未有任何的交流，兩岸民眾生活在完全不同的政治與經濟體制之下。不同的生活經驗，使得兩岸民眾在政治態度上存在著相當大的落差。1987年兩岸重啓官方交流，開放民眾赴大陸探親，並透過海基會與海協會等民間管道進行事務性會談。然而初啓交流的數年，兩岸發生許多事件，特別是中國大陸政府在外交上孤立與打壓臺灣，並意圖透過文攻武嚇的策略來防堵「臺獨」，[7] 即便是在1999年臺灣發生921大地震，北京政府在表達善意

至18世紀從福建移民臺灣的閩南人與從廣東移民臺灣的客家人，則約各佔臺灣人口的72.5%與12.5%。

7 如1995年美國允許李登輝總統訪美與1996年總統選舉期間，中國大陸政府皆曾在沿海進行多次的飛彈試射與軍事演習，並圖引發臺灣民眾的不安與恐慌。請參閱行政院大陸委員會，兩岸關係大事記，http://www.mac.gov.tw/np.asp?ctNode=6500&mp=1，檢索日期：2017年5月14日。

之時，卻也趁機向國際重申臺灣是大陸的一部分。諸如此類的舉動，造成臺灣民眾對中國大陸的反彈與不信任，反而更推升民眾對臺灣的認同（陳義彥等2000；徐永明、蔡佳泓、黃琇庭 2005；Liu and Cheng 2006）。近年來，北京政府改採軟硬兼施的兩手策略，一方面制訂《反分裂國家法》圍堵臺灣在國際社會上的生存空間，避免「臺獨」分裂勢力以任何名義造成臺灣從中國分裂出去的事實；另一方面，則採取「以經促統、以商圍政」的策略，試圖透過經濟上的施惠，塑造兩岸爲一家的民意潮流，影響民意走向，並藉此左右臺灣的大陸政策（耿曙 2009）。但在長期分治下，兩岸政治與經濟體制的差異懸殊，對已邁向民主的臺灣來說，認同的疆界不再是以島內的族群爲對象，而已經延伸至「臺灣」與「中國」之間國家層次的對立，換言之，臺灣認同的發展進入「國家認同」的第三階段（鄭夙芬 2013）。

綜上所述，臺灣認同的內涵至少包含文化與政治兩個面向，民眾對於臺灣認同的共識與歧見，主要展現在對原生的血緣、歷史、文化與中國聯繫強度的認知，以及政治上對臺灣的定位與臺灣未來走向的看法與態度。臺灣民眾的認同是這兩個面向拉扯與糾結的結果。隨著時空與社會的更迭，臺灣認同的內涵有著階段性的轉變，並持續受到兩岸互動的影響。臺灣民眾在成長過程中不同階段的經歷是否會延伸出不同的臺灣認同並對其投票行為產生影響，是值得關注的議題。

二、臺灣的政治世代與認同

如前所述，政治世代的區分來自於不同的集體記憶，成長時期的政治與社會環境形塑出各世代獨有的政治態度。因此，學者們基於各自的研究目的對於政治世代有著相異的切點。臺灣有關於政治世代的研究，最早由劉義周引進，其以1949年政府遷臺與1965年經濟上不再依賴美援做爲切點分爲三個世代，探討不同世代認同國民黨之強度與政治態度的差異（劉義周 1993）。此後如陳陸輝以成長期接受國民黨的國小教育、重大外交挫敗、反對黨成立與言論自由開放的民主轉型時期等經歷分爲三個世代，著重於國民黨威權統治的政治影響，探討政黨認同的持續與變遷（陳陸輝 2000）。游清鑫與蕭怡靖（2007）以1992年國會全面改選時是否取得投票權做爲切點，探討民主

化的影響。[8] Chang and Wang(2005) 的研究指出在臺灣的政治歷史上有四個關鍵的時間點，來認定認同出現變化的重要事件，分別是：(1)1949年國民政府來臺，從戰敗的日本手中接收政權；(2)1971年臺灣失去美國的奧援，被迫退出聯合國；(3)1986年民進黨成立爲臺灣的第一個反對黨；(4)2000年第一次和平政黨輪替，結束國民黨自1949年以來長達半個世紀的統治。Chang and Wang依據前三個時間點，切割爲四個世代。林宗弘（2015）則依據重要事件區分爲「中國認同或大陸移民」（1935年以前出生）、「政權交接或白色恐怖」（1936~1945年出生）、「經濟起飛或威權統治」（1946~1960年出生）、「民主轉型或學運衝擊」（1961~1975年出生）、「政黨輪替或網路傳播」（1976~1990年出生）等五個政治世代來探究國家認同與民主價值觀。雖然學者們在切割臺灣的政治世代時所使用切點略有不同，挑選重要事件時各有其主觀判斷，這種以重要事件做爲世代切點的作法，優點在於能清楚地梳理出歷史脈絡的影響。此外，另一種是以年齡群組(age cohort)的方式進行操作，如李冠成與楊婉瑩（2016）便是以2013年時40歲爲分界，區分爲新臺灣人（年輕世代）與老臺灣人（年長世代），此種方式雖然可以避免流於主觀的切割世代，卻也難以釐清歷史階段的影響。

無論是以重要事件做爲切點或是年齡群組的方式操作，從政治世代的角度來觀察臺灣民眾的認同變遷，結果大致相同：年輕選民較年長選民更傾向以臺灣人自稱，有著較高比例的臺灣認同，認同的程度也較高（鄭夙芬　2013；李冠成、楊婉瑩　2016）。Chang and Wang(2005:37-39)分析四個世代民眾的政治態度，發現政治世代與民眾的認同息息相關；臺灣人認同與中國人認同之間雖無顯著的世代差異，但越是年輕的世代就越傾向擁有雙重認同而非中國人認同。徐永明與范雲（2001）則是觀察1986-1996年臺灣認同變遷的軌跡，發現不論本省或外省籍的民眾，都一致地往臺灣人認同的方向移動，而年輕世代較年長世代更傾向接受新的認同。林宗弘（2015）的研究同時納入年齡、時期與世代於模型分析後，發現臺灣認同除了受到時期的影響明顯（民眾態度朝臺

8 游清鑫與蕭怡靖的研究中發現相較於「前九二世代」，「後九二世代」內部的臺灣人／中國人認同差異較不明顯，該研究認爲應與新選民的省籍意識弱化有關。

灣認同移動）之外，政治世代效果顯著但相對複雜，並非與時期效果一般呈現線性的關係，而是深受各世代的經驗與集體記憶影響。[9] 劉正山（2016, 41）則指出較年長世代的「中華民族的中華民國」與較年輕世代的「臺灣人的中華民國」同時並存，而且對比強烈，他認爲主要是因爲臺灣的社會中「同時存在著不同的政治認同習慣領域，而這些習慣領域又與世代扣連在一起。」上述的研究都指出，因歷史事件所產生的集體記憶而形塑的政治世代，是臺灣重要的政治分歧來源。

許多研究更從民主經驗、教育內容、制度改革與全球化等面向來分析關於臺灣認同與世代的關係，發現不同的世代展現出不同的認同取向。在民主化與本土化的過程中，教科書從過去統一由國立編譯館編纂，陸續開放審訂，一連串臺灣課程比重增加，被認爲是「去中國化」與「本土化」的過程。因此，年輕的民眾所接受到的教育內容與對臺灣的認識，和年長的選民不同。1992年之後在臺灣出生與成長的年輕世代，他們與中國的原生關連相對薄弱，沒有歷史的包袱，也沒有省籍衝突的記憶與籍貫的標記，他們在民主體制下成長、再加上全球化的思維，對於民族想像通常較年長世代更爲開放與彈性（王甫昌 2008），在臺灣人的內涵上更加重視政治實體內的共同成員身份（李冠成、楊婉瑩 2016）。近來的研究也顯示，最年輕世代和其他世代相比，中國對他們而言僅有文化傳承的意義，而沒有政治的意涵，他們支持臺灣和大陸是不同的國家，但對於兩岸未來的關係，則持維持現狀的觀望立場。雖然他們有著最高比例的臺灣認同，卻也將中國大陸視爲經濟上的機會，希望擴展兩岸的經濟交流(Wang and Cheng 2020)。不過，兩岸的經濟整合，並無法讓臺灣民眾對政治整合有較正向的看法。最年輕的世代對兩岸的經濟整合尤爲疑慮，擔心因此會損害臺灣的主權(Weng 2017)。相較之下，在臺灣出生與成長的中生代，在經驗與學習的過程中，被灌輸了大中國意識與兩岸統一的思想，但是這些觀念在政治民主化與本土化後面臨衝擊。對於臺灣的定位與認知，到底是反共的復興

[9] 林宗弘的研究中發現「中國認同或大陸移民」與「民主轉型或學運衝擊」世代較傾向雙重認同或中國人認同，反之，「政權交接或白色恐怖」與「政黨輪替或網路傳播」世代較傾向臺灣人認同。

基地亦或是成長的生根之處，以及對中國是祖國亦或是他國的認同矛盾，在1980年代後期開始呈現，臺灣意識與中國意識的衝突於是檯面化（王甫昌 2001）。至於年長的世代，則也因爲成長的背景相異而有不同的認同，自認爲是臺灣人者，更重視省籍、歷史記憶與或統或獨的國家選擇（李冠成、楊婉瑩 2016）；反之，自認爲是中國人的年長世代，則多半是1949年後來自中國大陸的外省籍民衆，他們較支持兩岸統一或維持現狀(Liu and Cheng 2006)。

三、臺灣認同與投票抉擇

認同不僅是民衆對於自身歸屬感的選擇，認定自己屬於特定的群體，更重要的是認同爲臺灣社會中的主要政治分歧，對民衆的投票抉擇會產生重要的影響。的確，認同的議題在臺灣近年的總統大選中反覆出現：1996年總統大選中李登輝被形容成「第一位臺灣人總統」（徐火炎 1998）；2000年民進黨強調其對臺灣民主化的貢獻與「愛臺灣」，民進黨候選人陳水扁更以「臺灣之子」自稱；2004年的公民投票聚焦於兩岸的現狀與未來走向，民進黨並藉此攻擊國親兩黨「不愛台灣」，[10] 並藉由「二二八牽手護台灣」的活動成功動員群衆，獲得民衆的支持(Tsai, Cheng and Huang 2005)；2008年面對不斷攀升的臺灣認同，國民黨總統候選人馬英九選擇以「台灣向前行，台灣一定贏」爲競選主軸。民進黨與國民黨並分別以「入聯」與「返聯」公投作爲兩黨動員策略。[11] 在2012年的選舉期間，雖然認同議題沒有特別被強調，但民進黨與國民黨的候選人在競選口號與主軸選擇上，皆強調「臺灣／中華民國」爲「我群」，與「中華人民共和國」的「他群」相對（鄭夙芬 2013），這些

[10] 陳隆志，2004，〈合法合情合理的三二〇公投〉，自由時報，2004年3月14日，https://talk.ltn.com.tw/article/paper/75，檢索日期：2017年5月14日。

[11] 2008年總統選舉時，民進黨提案「1971年中華人民共和國進入聯合國，取代中華民國，台灣成爲國 際孤兒。爲強烈表達台灣人民的意志，提升台灣國際地位及參與，您是否同意政府以 『台灣』名義加入聯合國？」，一般稱爲「入聯公投」；國民黨提案「您是否同意我國申請重返聯合國及加入其它組織，名稱採務實、有彈性的策略，亦即贊成以中華民國名義、或以台灣名義、或以其他有助於成功並兼顧尊嚴的名稱，申請重返聯合國及加入其他國際組織？」，一般稱爲「返聯公投」。

都表現出臺灣的國家定位與國族認同的長期爭議。2016年總統大選中的認同議題，則反映在國民黨及民進黨對於「九二共識」的立場，國民黨堅持傳統上的「九二共識、一中各表」主張，民進黨則淡化九二共識，採取「維持現狀」的主張，強調維持臺灣的自由民主及兩岸的和平穩定。九二共識中關於一個中國是否有各自表述空間的問題，也反映了臺灣認同的意涵及糾葛（鄭夙芬、王德育、林珮婷 2018）。

認同議題在總統大選中的反覆出現，主要是因爲認同在臺灣的政治動員中一向扮演了重要的角色。尤其政治菁英間的競爭與互動，經常是透過論述來建構認同意識（林佳龍 1999；張傳賢、黃紀 2011；Chen 2012），例如張傳賢與黃紀（2011）認爲認同的演進皆來自於政治人物將個人政治利益極大化的理性計算，藉由重新定義臺灣人來擴張政治權力，因此從國民黨專政時期強調的中華民族到李登輝與陳水扁主張的新臺灣人，認同的對象也由中國大陸轉爲臺灣，政黨與政治菁英透過選舉時的競選策略，將認同視爲政治動員的基礎，成爲用以擴張自己政治權力的工具。徐火炎（2004）則指出臺灣認同與中國認同這兩種政治情感，在選舉過程中被激化成對立的政治情緒，成爲選舉時重要的政治符號；也有許多研究發現，臺灣認同對於民眾的投票抉擇具有重要的影響，特別是對於泛綠陣營的支持與穩定民進黨的基本盤，有著顯著的相關：臺灣認同越高，越傾向支持泛綠候選人，臺灣認同越低，則越傾向支持泛藍候選人。換言之，認同成爲政黨與候選人的選舉動員工具，其對於選民投票行爲的影響力，已經超越了省籍因素（陳陸輝、耿曙、王德育 2009；鄭夙芬 2009、2013；徐火炎 2004）。

從過去的研究中，可以發現臺灣認同的階段性變遷與其對投票抉擇的影響，但臺灣認同的變化對2016年的選舉產生了什麼影響？本研究將從政治世代的角度來研究，一方面檢視各個世代的認同趨勢，另一方面探究認同對於投票抉擇的影響是否存在世代差異，藉此瞭解認同對未來臺灣的政治環境可能產生的影響。

參、資料、變數與模型建構

本研究使用的資料爲科技部補助之「臺灣認同的世代差異及其政治效應」專題研究計畫。此計畫在2016年總統大選前後分兩次執行電話訪問。第一次調查的執行時間爲1月1日至1月13日進行獨立樣本訪問，共計完成有效樣本1,961份，第二次則在選後（1月19日至23日）追蹤第一次訪問的樣本，共計成功1076份。我們以受訪者在2016年總統大選的預期投票對象爲本研究的主要依變數，並以臺灣認同意識與政治世代爲主要自變數。由於訪問期間橫跨選前與選後，因此本研究爲極大化可使用之樣本，依變數（2016年總統大選預期投票對象）的建構以選後資料爲主，選前資料爲輔，[12] 在有回答投票對象的受訪者中，預期投給泛藍候選人（朱立倫與宋楚瑜）的比例爲45.8%，投給泛綠候選人（蔡英文）的比例爲54.2%，與實際選舉結果相當接近。[13]

由於臺灣認同交織著原生的文化聯繫及建構性的國家定位，因此本研究合併文化及政治兩個面向，建構爲「臺灣認同」指標做爲主要自變數。文化認同的問題是：「有關臺灣文化和中華文化的內容，請問您認爲是完全相同，大部分相同，大部份不同，還是完全不同？」。政治認同的問題則爲：「有人說：『臺灣與大陸是二個獨立的國家。』；也有人說：『臺灣與大陸是同一個國家，只是目前暫時分開』，請問您比較同意哪一種說法？」[14] 建構方式是將認爲臺灣文化與中華文化「大部分不同」與「完全不同」的受訪者，合併爲「文化不同」，表示他們在文化上較認同臺灣的獨特性，編碼爲1，反之，認爲臺灣與大陸在文化上「大部分相同」與「完全相同」者合併爲「文化相同」，編碼爲0。至於認爲臺灣與大陸是兩個獨立國家的受訪者，相對在政治上較認同臺灣的主體性，編碼爲1，而認爲臺灣與大陸是同一個國家者，則較偏離臺

[12] 本研究依變數以選後資料爲主，若有未答、回答爲無反應選項或選後未追蹤的樣本，則依選前的回答進行歸類。此做法目的是爲了樣本的極大化。

[13] 中選會公布之實際得票率爲泛藍候選人43.87%、泛綠候選人56.12%，請參閱中選會選舉資料庫網站：http://db.cec.gov.tw/histQuery.jsp?voteCode=20160101P1A1&qryType=ctks，檢索日期：2017年5月14日。

[14] 這兩題的信度檢定Cronbach's Alpha值爲0.397。

灣的政治主體性，編碼爲0。然後我們再將每位受訪者這二題的回答加總，得到個人的臺灣認同意識程度（由0～2）。由於此一指標是以「臺灣文化獨立性」與「臺灣政治主體性」爲標準，所以二者加總數值爲2的受訪者，認爲臺灣和中國在政治與文化上都不相同，表示其認爲臺灣具有完全的文化獨特性及政治主體性，是程度最高的臺灣認同者；加總數值爲1的受訪者，是政治與文化認同二者面向不一致的受訪者，可能在其中一個面向較認同臺灣，但另一個認爲與中國不可分割，這類受訪者的認同意識在文化及政治上有不確定的模糊地帶，某種程度上反映臺灣當前政治時空下的特殊現象，我們將之視爲中等臺灣認同程度；至於政治與文化上皆認爲臺灣無法脫離與中國關係的受訪者，相對之下最不認同臺灣的文化獨特性與政治主體性，臺灣認同的程度最低。此一指標是以受訪者認爲臺灣與中國在文化和政治的接近性，來區分臺灣認同程度，三者是「類別」之間的差異，雖然以0-2的數值來代表，但不涉及價值高低的判斷。以此一分類方式計算後，在1640個有效樣本中，高度臺灣認同者佔44.2%（724人），中度臺灣認同者有37.8%（621人），而低度臺灣認同者僅佔全體的18.0%（294人）；整體受訪者的平均數爲1.26，標準差爲0.74。此一結果顯示已有將近一半的臺灣民眾主張臺灣有完全的文化獨特性及政治主體性，呈現以臺灣爲中心的認同趨勢。

另一個主要自變數「政治世代」的建構[15]，則是由臺灣認同發展的時代背景，以接受國民黨的國小教育、退出聯合國、民進黨成立及「認識臺灣」教材改革爲分界點，將民眾分爲五個世代：1941 年及之前出生者、1942-1953 年出生者、1954-1968出生者、1969-1984出生者、與1985年及之後出生者。第一、

[15] 受訪者的年齡對其政治態度的影響程度，至少有三個解釋方式：第一種是「世代效果」（generational effect or cohort effect），這是指出生在同一歷史座標相同時期的選民，他們的政治態度受到相同的歷史、政治與社會環境所影響。第二種是「生命週期效果」（life-cycle of aging effect）是指隨著年齡的增長，生命不同的階段時，對其政治態度的影響。第三種是「時期效果」（period effect），是指與特定時間點相關的影響。這三種效果的影響並不容易區分，Weng (2017) 以HAPC Model同時處理這三種效果，但必須用時間序列資料來進行分析。本研究受限於單次調查資料（cross-sectional data），不能同時處理此三種效果。因此，本研究以歷史事件做爲區分標準，劃分各個不同「歷史經驗

二及第五世代是以教材內容的更改爲切點，第三、四世代則著重重大政治事件，並以重大事件發生時，世代中的民衆年齡至少爲18歲爲切點。[16] 以下分別敘述各世代的特徵：

第一世代是1941年及之前出生的民衆。由於教科書是詮釋國家歷史立場的主要工具，所以在國民政府來臺前後，民衆所受的教育內容有所差異，我們將1941年及以前出生，未接受國民黨國小教育的民衆視爲第一世代。這個世代的民衆包含了兩群人：一群是在成長過程中有被壓迫經驗的本省人，他們經歷了日本的殖民統治、政權交接後的二二八事件與白色恐怖時期的國家暴力；另一群則是跟著國民黨來臺灣的大陸外省移民，他們歷經戰亂，離鄉背井，希望能回歸故鄉再聚親人；不同的經歷使得省籍成爲當時社會最主要的分歧。

第二個世代的民衆，出生於1942至1953年之間，由於在臺灣歸還中國之後，教科書改爲將臺灣視爲中國固有領土，並以中國中心角度來審視臺灣（王甫昌　2001），1942年之後出生的他們，開始接受此一大中國史觀洗禮，而且他們成長期正值1960與1970年代的經濟起飛時期；然而在經濟飆升的同時，臺灣在1971年被迫讓出聯合國的席位給中共，中華人民共和國取代中華民國，成爲國際承認的「中國」，這使得國民黨的「中國唯一法統」之認同論述出現爭議與質疑，臺灣內部的民主化運動也開始起步。

第三個世代的民衆， 出生於 1954 至1968 年之間，他們成長於民主轉型階段，崛起的臺灣意識與民主化運動結合， 使得他們成長的過程同時經歷了國民黨的威權統治與民主化過程中的逐步開放，並見證1986 年象徵威權體制逐漸瓦解之臺灣第一個反對黨民進黨成立。

第四個世代的民眾，出生於1969至1984年之間，他們成長於快速民主化的1990 年代，見證解嚴（ 1987 年）、 國會的全面改選（ 1992 年）及總統直選（1996 年）， 並在 2000 年經歷臺灣第一次的和平政權轉移，而民進黨的首次

與記憶」的「世代」。

[16] 年代切點依據：1949年國民政府來臺後上小學的民眾基本上是1942年後出生民眾；1971年臺灣退出聯合國時18歲的民眾爲1953年出生者；民進黨1986年成立時18歲的民眾爲1968年出生者；1997年9月上中學的民眾基本上是1985年出生者。

執政，結束國民黨在臺灣長達五十年的一黨統治，是臺灣民主發展之重要里程碑。

第五世代是1985年以後出生的民眾，他們接受的是1997年9月1日國民中學教材開始實施的「認識臺灣」教材，他們經歷國民黨在2008年取回政權，並於2016年再次失去政權，可謂是成長於政黨輪替爲常態之民主鞏固(Democratic Consolidation)時期。[17] 最年輕的這一個世代，生活在解嚴後的臺灣，民主已經是生活的一部份，教育內容也不再以中國文化與歷史爲主，他們也沒有經歷族群抗爭的階段，本省與外省的界限對他們而言幾乎不存在，中國與臺灣過去的恩怨糾葛是遙遠的歷史，臺灣就是他們成長的地方，與中國有沒有原生的關連，幾乎不會構成他們的包袱，也或許在全球化的思維下，他們的認同「可能是不同的民族想像」（王甫昌 2008:194）；然而如何在政治上與中國大陸維持和平分治，又能在經濟上整合，是他們成長的環境及面對的重大課題。

上述此種政治世代的分法，相較於以每10歲或特定年齡做爲切割點的年齡群組，更能清楚呈現重要事件在特定歷史脈絡中的意義，也較符合本研究探索各世代民眾在臺灣認同上的差異，與對投票行爲的影響。圖1顯示各政治世代的分布：最年長的第一、二世代（1953年之前出生）[18] 合計佔20.4%，在全體受訪者中的比例最低；第三世代爲1954-1968年間出生，佔29.4%；第四世代爲1969-1984年間出生，所佔比例爲所有世代中最高(31.5%)；世代會隨著時間汰舊換新，在第一、二世代的民眾慢慢凋零的同時，取而代之的是第五世代的民眾比例漸漸增加，在本研究所使用的資料中，最年輕的世代所佔比例與最年長世代相當，佔總受訪者的18.7%。

---

[17] 關於民主鞏固的必要條件，Huntington (1999:266-267) 認爲一個國家的民主是否進入鞏固的階段必須經過兩次和平政權輪替的檢驗（two-turnover test），唯有政權能和平的轉移，統治者願意服從選舉結果放棄權力、民眾接受不喜歡的政黨上台，也就是如Liz and Stephan (1996:5) 所言，政治人物與多數民眾皆願意將民主視爲唯一的遊戲規則 (the only game in town) 時，民主才達到鞏固的階段。

[18] 第一世代的人數過少難以分析，由於他們與第二世代皆成長於國民黨高壓統治的威權時期，也接受大中國意識的論述灌輸，因此在後續分析將第一世代與第二世代合併處理。

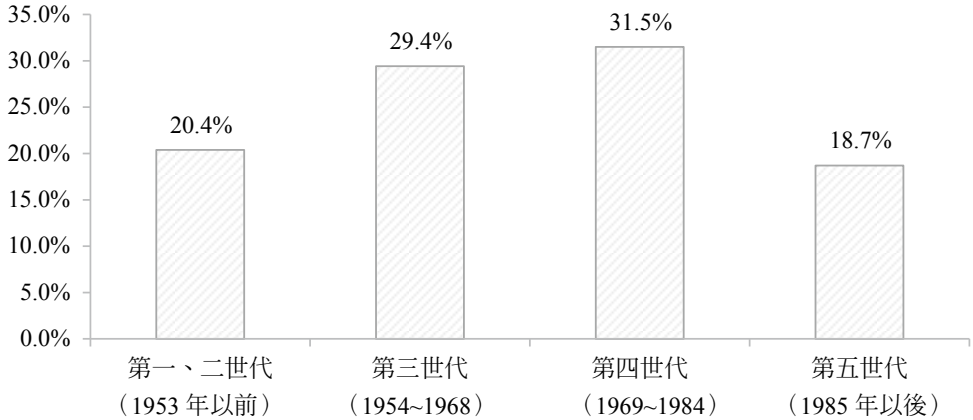


圖1　政治世代的分布

說明：n = 1920。

資料來源：鄭夙芬（2016）

肆、臺灣認同的世代差異與政治影響

在經歷了不同時空背景的政治社會化過程，各政治世代所擁有的臺灣認同意識是否會有差異呢？圖2顯示各世代的臺灣認同分布。透過變異數分析(ANOVA)比較各世代的臺灣認同程度平均數，可以發現最年輕的第五世代，臺灣認同的程度最高（平均數1.38），反之，最年長的第一與第二世代，臺灣認同的程度最低（平均數1.17），兩個世代的臺灣認同程度達到統計上的顯著差異；夾在中間的兩個世代其臺灣認同的程度相同，也介於最年長與最年輕兩個世代的中間。從整體方向來看，越是年輕世代的選民有著愈高度的臺灣認同，而愈是年長世代的選民臺灣認同的程度愈低。這些世代間的認同差異，可以從近年一連串的「本土化」的過程來瞭解。自1997年9月起國中課本全面採用《認識臺灣》，取代了原本強調大中國史觀的歷史、地理與公民科目。後續又有一連串的教科書內容調整，臺灣課程比重增加。這些課程內容的調整，使

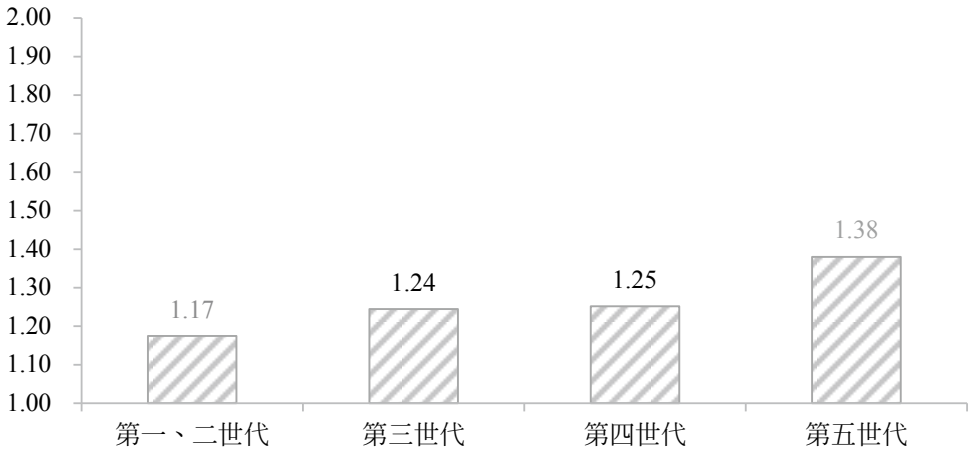


圖2　各政治世代的臺灣認同程度分布(ANOVA)

說明：n = 1620，$F_{(3, 1616)} = 4.33$，$p < .01$，Scheffe檢定第五世代 > 第一、二世代。

資料來源：資料來源：鄭夙芬（2016）

得最年輕的第五世代接受相對較爲平衡的臺灣與中國文化課程。不同於其他接受大中國史觀教育的世代，第五世代對於臺灣歷史與文化的認識較其他世代更爲深入，再加上成長於民主和平且兩岸關係相對穩定的時代，使得年輕世代具有幾乎是與生俱來的臺灣意識，可以稱爲「天然臺」。相較之下，中間兩個世代所受的教育以中國史觀爲主，但歷經威權統治與民主化的經驗，使其在臺灣意識與中國意識間出現矛盾與糾結，這或許是臺灣認同的世代差異，顯現在最年輕與最年長兩代之間的主要原因。

長期以來，政黨認同被認爲是影響臺灣選民投票抉擇最重要的關鍵因素（陳陸輝　2000），由於臺灣的族群運動幾乎是與臺灣的政治民主化同時發展，使得族群認同也與政黨發展互相結合，因此被認爲民進黨代表本省人、國民黨代表外省人的情況（王甫昌　1994；吳乃德　1993；陳陸輝　2000；盛杏湲、陳義彥　2003）。陳陸輝等人發現臺灣意識是穩定民進黨基本盤的重要因素，對於民衆的投票選擇也有重要的影響力（陳陸輝、耿曙、王德育　2009）。鄭夙芬（2013）的研究分析1996-2012年五次總統選舉，也發現臺灣認同意識較高者，顯著地較支持泛綠候選人，臺灣認同意識較低者，則較支持

泛藍候選人。由上述的研究中，我們不難看出政黨的發展，與民眾的認同間有緊密的關聯性。而正如前文所述，由建構論的觀點來看，認同議題被視爲是政黨與政治人物擴張其政治權力的工具。藉由操作臺灣認同的論述，政黨與其候選人進行選舉動員以增加勝選的機會。因此，在檢視臺灣認同與投票行爲的關係之前，必須先檢視臺灣認同與政黨認同的關係。

爲清楚呈現二者的關連性，我們將臺灣認同分爲低、中、高三類後，以交叉分析來進行檢視。圖3顯示在三類政黨認同者當中，泛藍選民擁有中度臺灣認同(42.7%)與低度臺灣認同(37.0%)的比例最高，二者相加將近八成(79.7%)，僅有兩成的泛藍支持者擁有高度的臺灣認同。反之，泛綠認同者的臺灣認同程度最高，其中擁有高度臺灣認同的比例超過六成，與中度臺灣認同者相加高達93.6%。沒有特定政黨認同的獨立選民則是介於泛藍與泛綠支持者的中間，相對之下與泛綠認同者較爲接近，擁有高度與中度臺灣認同的比例超過八成(84.2%)，低度臺灣認同的比例僅15.8%。此結果反映，臺灣認同的程度與民眾的政黨認同高度相關。泛綠支持者當中有六成以上擁有高度的臺灣認同，不認同臺灣在文化與政治上的獨立性者不到一成，此應與泛綠政黨長期強調臺灣的

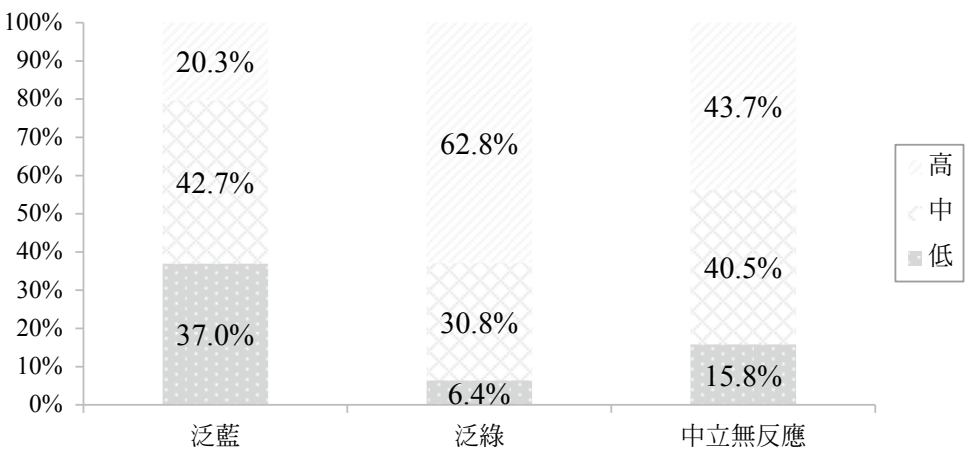


圖3 政黨認同者的臺灣認同程度

說明：$\chi^2 = 226.460$，df = 4，$p < .001$

資料來源：鄭夙芬（2016）

民主與獨立，與中國在政治、生活等各層面的差異有關。[19] 反之，泛藍支持者對於臺灣與中國的關係存在著較多的矛盾與糾結，有較高比例認爲臺灣與中國在政治與文化層面是有所聯結的。此應與泛藍政黨長期以來的相關論述有關，無論是「九二共識」，「一個中國、各自表述」或是「兩岸同屬一中」，都強調兩岸之間的關聯性。

當臺灣認同日益高漲，也存在著顯著世代差異，此一情況將產生什麼樣的政治影響？年輕世代對於臺灣在政治與文化層面主體性的肯定與認同，是否反映在其投票抉擇之上？從過去的研究中，可知臺灣認同意識被政黨與候選人做爲有效的選舉動員工具，對於民眾的投票抉擇具有重要的影響。從臺灣認同程度與投票對象（2012年與2016年的總統大選）[20] 的關係來看（圖4），無論是2012年投票對象或2016年預期投票對象，低度臺灣認同的民眾，較傾向投給泛藍候選人，反之，高度臺灣認同的民眾，較傾向投給泛綠候選人，顯示臺灣認同與選民的投票抉擇高度相關。另外，值得注意的是兩個年度的比較：低度臺灣認同者，在2016年投給泛藍候選人的比例，較2012年下降14.0%(= 73.1 – 87.1)；中度臺灣認同者，在2012年投給泛藍的候選人比例約有六成五，但2016年預期投票對象泛藍與泛綠各半，投給泛藍的比例下降13.9%；高度臺灣認同者，投給泛綠候選人的比例則上升7.4%(= 70.6 – 63.2)。此結果意謂著除了較傾向投給蔡英文的高度臺灣認同者之外，在2016年整體而言有更多民眾傾向投給她；低度與中度臺灣認同者的投票對象有著較明顯的變動，原先較傾向投給泛藍候選人的中度與低度臺灣認同者，各有近一成五轉移其選票投給泛

[19] 民進黨從早期的台獨黨綱（1991年）主張建立主權獨立的台灣共和國、台灣前途決議文（1999年）主張臺灣爲民主獨立的國家與中國互不隸屬，到正常國家決議文（2007年）推動正名、制憲、申請加入聯合國，再到2016年黨主席蔡英文參選總統時主張維持現狀，在中華民國憲政體制與確保臺灣自由、民主、開放的生活方式爲前提下，和平推動兩岸關係。

[20] 2012年有三組主要候選人，本研究將國民黨的馬英九與未經政黨推薦的宋楚瑜這兩組候選人合併爲「泛藍候選人」，民進黨的蔡英文則爲「泛綠候選人」。爲極大化可分析之樣本，2016年總統大選「投票對象」如前述變數建構，以選前「預期」的投票對象爲主，輔以選後追蹤的資料進行歸類；2016年亦有三組主要候選人，本研究將國民黨的朱立倫與親民黨的宋楚瑜這兩組候選人合併爲「泛藍候選人」，民進黨的蔡英文則爲「泛綠候選人」。

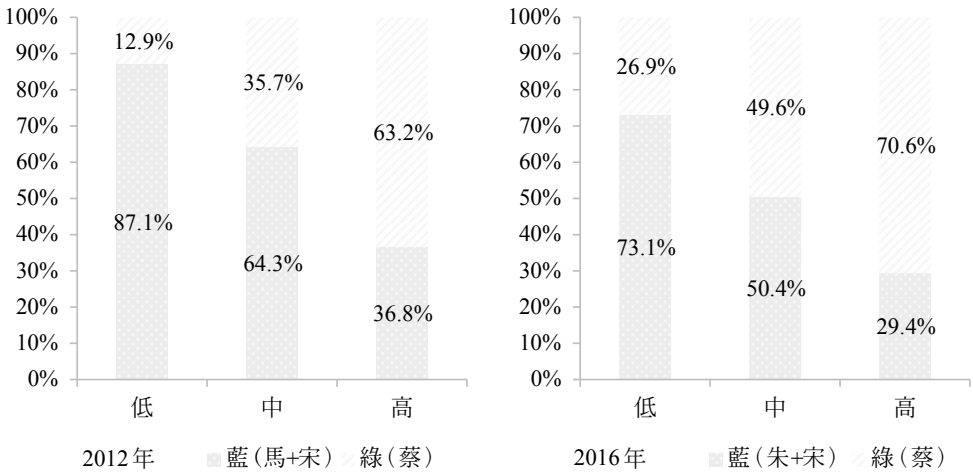


圖4　選民的臺灣認同與2012年與2016年總統大選投票對象

說明：2012年$\chi^2 = 165.687$，df = 2，$p < .001$；2016年$\chi^2 = 130.274$，df = 2，$p < .001$

資料來源：鄭夙芬（2016）

綠候選人蔡英文，顯示蔡英文在2016年吸引的不僅是原本具有高度臺灣認同的選民，也吸引了一些認爲兩岸在政治與文化上仍有部分或緊密關聯的中度與低度臺灣認同者的支持。

由上述的分析我們知道臺灣認同與政黨認同間有著統計上的顯著相關，也可以大致看出選民的臺灣認同程度與投票對象的關係，然而高度臺灣認同者較傾向投給泛綠候選人的現象，究竟是來自於高度的臺灣認同意識？還是受到政黨認同的影響？爲釐清臺灣認同與政黨認同對於投票抉擇的影響，我們建構同時包含臺灣認同程度與政黨認同的投票抉擇模型，根據依變項2016年預期投票對象採用二元勝算對數模型進行分析，並控制省籍、統獨立場、政治世代、性別與教育程度等投票抉擇相關的解釋變數（表1模型一）。其次，正如前述所觀察到的結果，不同政治世代的臺灣認同程度有著明顯的差異，而認同的世代差異，是否對投票抉擇帶來影響？因此我們也進一步在模型中放入臺灣認同與政治世代的交互作用(interaction)來進行檢證，藉此釐清臺灣認同對於不同世代民眾投票抉擇的影響，是否存在統計上的顯著差異（表1模型二）。

由表1的模型一可以發現省籍、臺灣認同程度、統獨立場、政黨認同與性別等變數對於2016年選民的預期投票對象具有顯著的影響力，臺灣認同愈高，有愈高的相對機率投給泛綠候選人蔡英文；臺灣認同每增加一個單位，投給蔡英文相對於投給泛藍候選人（宋楚瑜或朱立倫）的勝算比就會增加1.407倍。由於模型中同時放入臺灣認同程度與政黨認同，臺灣認同對於投票抉擇的影響仍達到統計上的顯著，顯示臺灣認同具有獨立且重要的影響。換言之，高度臺灣認同者較傾向投給泛綠候選人的現象，並非高度臺灣認同者有較高比例泛綠政黨認同者之故，而是在控制了政黨認同後，臺灣認同程度愈高者仍愈傾向投給泛綠候選人。爲什麼會出現此一結果，或許與誰是臺灣代理人有關。過去的文獻顯示認同議題自臺灣總統民選以來，便不斷地反覆出現在總統大選中，成爲政黨與政治菁英進行政治動員的工具，國民兩大政黨以不同的政治論述重新定義「誰是臺灣人」並競逐臺灣代理人的角色，意圖擴張選票基礎。但在長期臺灣認同意識的發展脈絡下，從省籍界線，到政治民主化與本土化發展，再到臺灣的定位與自主性，這三個不同的認同階段，民進黨長期以臺灣代理人自居，也因此民進黨的候選人相對較具有臺灣主體意識的發言權。[21] 影響民眾的政黨支持因素眾多，民進黨的臺灣代理人形象雖然不見得會增加政黨的支持者，但在臺灣意識高漲的此時，似乎成功拉攏了具有高度臺灣意識的選民，使選民的臺灣認同與其投票抉擇，超脫於政黨認同而產生連結。此外，民眾統獨立場的來源往往是複雜且多元的，可能是基於情感的認同也可能是基於理性的現實考量，更多時候是綜合性考量後所採取的立場；這也使得統獨立場在此模型中，對於民眾的投票抉擇有著獨立於臺灣認同與政黨認同的顯著影響力，傾向獨立者投給蔡英文，相對於投給宋楚瑜或是朱立倫的勝算比，是傾向統一者的2.069倍。

[21] 民進黨長期在選戰中視覺符號與宣傳緊扣「臺灣主體意識」，蔡英文在2008年亦以黨主席身份強調「臺灣主體意識」的存在與強化與民進黨的未來息息相關。由此可見民進黨一直試圖掌握「臺灣主體意識」的發言權，亦期待能在世代交替與臺灣意識增強的時代，藉此取得更多勝選的機會。

表1 政治世代、臺灣認同與2016年預期投票對象勝算對數模型

	模型一			模型二		
	β	**S.E.**	**Exp(β)**	**β**	**S.E.**	**Exp(β)**
男性	0.453	0.192*	1.574	0.457	0.193*	1.580
政治世代（對照：第一&二代）						
第三代	-0.035	0.264	0.965	0.467	0.480	1.595
第四代	-0.373	0.303	0.689	0.566	0.528	1.761
第五代	-0.265	0.350	0.767	0.380	0.688	1.462
教育程度（對照：國中小及以下）						
高中職	-0.258	0.295	0.772	-0.183	0.301	0.833
大專及以上	-0.307	0.291	0.736	-0.249	0.297	0.780
省籍（對照：本省客家人）						
本省閩南人	0.890	0.289**	2.436	0.887	0.292**	2.428
大陸各省市人	-0.054	0.409	0.947	-0.048	0.412	0.953
統獨立場（對照：統一）						
維持現狀	-0.436	0.328	0.646	-0.468	0.329	0.626
獨立	0.727	0.368*	2.069	0.689	0.370	1.992
臺灣認同程度（0-2）	0.342	0.139*	1.407	0.790	0.276**	2.204
政黨認同（對照：泛藍）						
泛綠	4.720	0.298***	112.202	4.747	0.300***	115.256
中立無反應	2.370	0.249***	10.700	2.387	0.251***	10.876
第三世代*臺灣認同				-0.456	0.341	0.634
第四世代*臺灣認同				-0.810	0.371*	0.445
第五世代*臺灣認同				-0.558	0.456	0.572
常數	-3.229	0.512***	0.040	-3.761	0.596***	0.023

	模型一			模型二		
	β	**S.E.**	**Exp(*β*)**	***β***	**S.E.**	**Exp(*β*)**
模型資訊	n = 1087			n = 1087		
	LR $Chi^2(13) = 746.31$			LR $Chi^2(16) = 751.28$		
	$p < 0.001$			$p<0.001$		
	Pseudo $R^2 = 0.496$			Pseudo $R^2 = 0.499$		
	Log Likelihood = -379.097			Log Likelihood = -376.615		

說明：1. 依變項1 = 泛綠候選人（蔡英文），0 = 泛藍候選人（朱立倫、宋楚瑜）

2. ***$p < .001$；**$p < .01$；*$p < .05$

資料來源：鄭夙芬（2016）

在過去投票行爲研究中，政黨認同被視爲最重要的解釋因素之一，在本研究中亦有相同的發現。認同泛綠政黨的選民投給蔡英文，相對於投給宋楚瑜或朱立倫的勝算比，是認同泛藍政黨選民的112.202倍；無政黨認同的選民投給蔡英文，相對於投給泛藍候選人的勝算比，是認同泛藍政黨選民的10.7倍，顯示政黨認同對選民投票抉擇的影響相當深。由於認同發展的階段性變化，屬於認同第一階段的省籍因素，在近年來相關研究中被認爲對於投票的實質影響力逐漸降低，以省籍做爲我群與他群分界的政治性言論，爲政黨與候選人於選戰中運用的情形也逐漸減少，而改用「愛臺」、「賣臺」等以臺灣（人）爲主體的選舉操作。然而，從本研究的模型來看，省籍因素在2016年的選舉中有獨立於臺灣認同與政黨認同的影響，本省閩南人投給泛綠候選人蔡英文相對於投給泛藍候選人的勝算比，是本省客家人的2.436倍，顯示省籍雖漸少爲政黨或候選人做爲選舉時的動員工具，但仍隱隱約約地影響著選舉，時而發揮不了作用，又時而干擾選情。本次選前的電視政見發表會，蔡英文曾強調不以省籍矛盾做爲選戰議題並承諾彌平省籍衝突，[22] 又或許是此般強調領導人必須於省籍和解與包容做出更多的努力，可能使得省籍因素再度對民眾的投票抉擇產生影

[22] 呂欣憓，「蔡英文承諾：省籍矛盾永遠不再發生」，中央社（2016年1月8日），http://www.cna.com.tw/news/aipl/201601080415-1.aspx，檢索日期：2017年5月14日。

響。在性別的部分，男性相對於女性亦較傾向投給泛綠候選人蔡英文。

然而，由模型一來看，政治世代在2016年總統大選的投票抉擇上並沒有顯著差異；相較於第一世代，其他各世代並未較傾向於投給泛藍候選人或是泛綠候選人。2016年總統大選前民進黨候選人蔡英文曾多次強調，年輕人的成長經驗，使其有著不同於年長世代的臺灣認同意識，[23] 亦在選前從社福政策著手，點出世代正義的問題，並以競選廣告感性訴求年輕人返鄉投票，搶攻年輕票源。[24] 部分的媒體與專家們認爲自2014年起的學運與諸多的社會運動，反映著年輕人反對國民黨的浪潮，亦累積著對於國民黨執政的不滿，選戰中不斷複述「國民黨不倒，臺灣不會好」的口號，有利於民進黨的選情。[25] 但由模型一的結果來看，在控制其他變數後，蔡英文並未吸引更多年輕世代的選票。

面對整體臺灣意識的提升與政治世代間的差異，臺灣認同是否對於不同世代選民的投票抉擇具有不同的效果？由表1的模型二可以發現在放入臺灣認同與政治世代的交互作用項後，除了臺灣認同對於選民的投票抉擇仍呈現統計上的顯著影響之外，臺灣認同與第四世代的交互作用項亦呈現顯著的負向影響；此意謂著，臺灣認同愈高的民眾，愈傾向投給泛綠候選人蔡英文，然而，臺灣認同對於第四世代投票抉擇的影響力顯著地低於第一、二世代。

根據模型二的結果，我們進一步透過製圖的方式來進行說明（見圖5）。y

---

23 請參閱：吳宜蓁，「讀賣專訪／談『天然獨』世代。蔡英文：對台灣認同自然形成」，三立新聞網（2016年10月7日），http://www.setn.com/News.aspx?NewsID=188001，檢索日期：2017年5月14日。

24 請參閱：邱珮文，「蔡英文宣示5大改革『現在起我們都是英派』」，新頭殼newtalk（2015年8月16日），http://newtalk.tw/news/view/2015-08-16/63529，檢索日期：2017年5月14日；朱蒲青，「呼喚年輕世代。蔡英文：不會留給年輕人一個殘缺不全的國家」，民報（2016年1月8日），http://www.peoplenews.tw/news/19f7c8ca-e317-40c1-8c5c-952dd-3dacd3a，檢索日期：2017年5月14日；張語羚，「影／拒穿裙影片攻首投族。蔡英文：年輕人非什麼都不懂」，ETtoday東森新聞雲（2016年1月3日），http://www.ettoday.net/news/20160103/623849.htm，檢索日期：2017年5月14日。

25 請參閱：方冰，「年輕人成支持蔡英文主力」，美國之音，（2015年5月29日），http://www.voacantonese.com/a/taiwanese-new-yorker-tsai-20150529/2797106.html，檢索日期：2017年5月14日；日經亞洲評論，張詠晴編譯，「日經：蔡英文務實推動台獨理想」，天下雜誌（2016年1月22日），http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5074118，檢索日期：2017年5月14日。

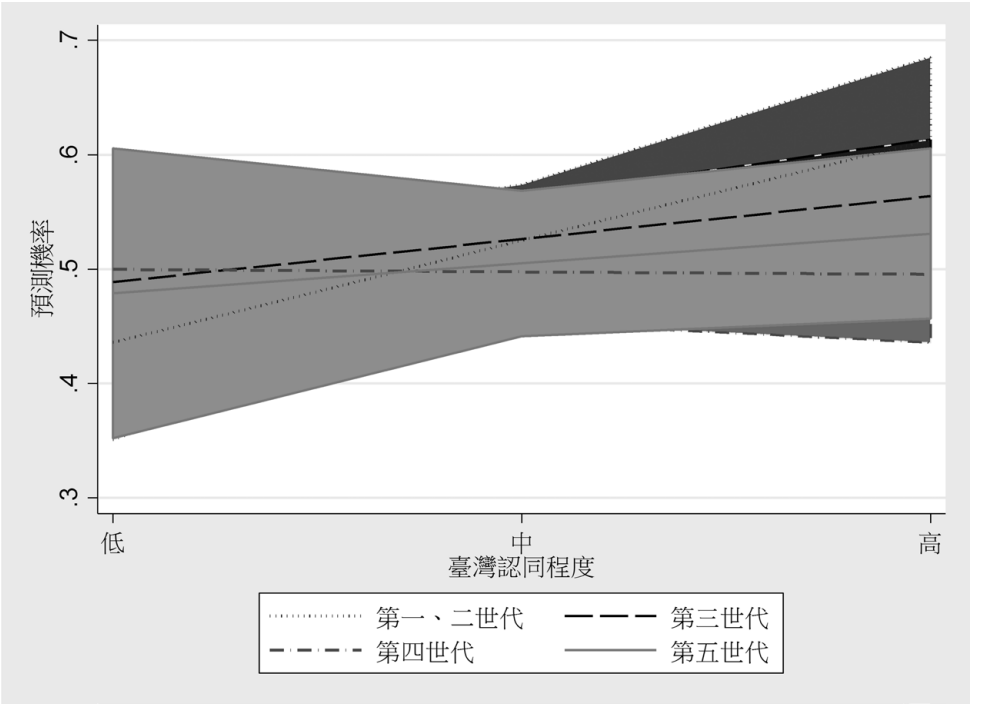


圖5 臺灣認同、政治世代與投票抉擇的預測機率

資料來源：鄭夙芬（2016）

軸爲投給泛綠候選人蔡英文的預測機率，x軸爲受訪者的臺灣認同程度由低到高（數值爲0~2），四條線段則是代表各政治世代的臺灣認同程度對於其投票抉擇的影響。由斜率來看，可以發現越是年長的世代斜率愈陡，愈是年輕的世代斜率愈平緩。也就是說，年長世代的臺灣認同程度，對於其投票抉擇有著較強的解釋力，特別是第一、二世代的選民，臺灣認同程度低者投給蔡英文的機率是0.44，隨著臺灣認同程度的提升，投給蔡英文的機率也增加，臺灣認同程度高者投給蔡英文的機率是0.61。反之，年輕世代幾近水平的線段意謂著無論臺灣認同高或低，投給蔡英文的預測機率都差不多，特別是第四世代中，不同臺灣認同程度者投給蔡英文的機率皆約0.50，顯示臺灣認同對第四世代投票抉擇的影響效果相當有限。

過去鄭夙芬（2009、2013）、陳陸輝等人（2009）的研究皆發現臺灣認同意識與投票抉擇之間有著密切的關連，本研究從政治世代的角度切入，更進一步看見不同世代間的差異。政治世代被形塑於歷史事件所產生的集體記憶，不同的政治世代有著相異的經驗，而這些相異的經驗與記憶或許正使得各世代所擁有的臺灣認同意識對其投票抉擇有著不同的影響。第一、二世代的臺灣認同多半來自於省籍衝突、歷史記憶等組成，這些連結著省籍、族群等共同創傷經驗形成集體的情結（徐火炎　2004），形塑出長期且強固的認同，這種臺灣意識與中國意識的情結在政黨競爭操作下相互對立，經歷過多次選舉的年長選民也一次次地在選戰中被動員，臺灣認同成爲長期影響年長世代選民投票抉擇的關鍵因素。相較之下，接受完整大中國主義教育體系的第四世代，在形塑認同的成長階段被灌輸中國意識與統一思想，同時也成長於政治體制快速民主化的1990年代，見證解嚴、國會的全面改選、總統直選與臺灣第一次和平政權轉移。由民生經濟的角度來看，這個世代的民眾多爲家庭經濟的主要負擔者，在近年來大陸經濟快速成長，臺灣產業不斷外流的壓力之下，許多人將事業重心移至中國大陸發展，相較於認同，經濟考量對他們來說或許更爲重要。換言之，第四世代在認同、民主與現實考量等多面向面臨著衝突、矛盾與拉扯，而這或許正爲臺灣認同意識對於第四世代的投票抉擇影響較小之原因。接受去本土化教育並成長於民主時期的第五世代，政治社會化的結果使臺灣意識成爲其日常生活的一部分，這個世代的臺灣意識不似年長世代的臺灣意識充滿悲憤與傷痛的情感，亦不同於第四世代所面臨的矛盾與拉扯，其認同的內涵更多是對於政治實體內共同成員身份的重視（李冠成、楊婉瑩　2016），這也使得最年輕的第五世代有超過七成的認同自己是「臺灣人」。[26] 綜上所述，臺灣認同意識與投票抉擇的關係，隨著世代的更迭正在發生變化，值得未來持續關注。

[26] 在分析的這筆資料當中，認爲自己是「臺灣人」（相對於中國人與都是）的比例如下：第一、二世代62.5%；第三世代58.8%；第四世代55.0%；第五世代77.0%（$\chi^2 = 66.118$，df = 6，$p < .001$）。第五世代的年輕選民認同自己爲「臺灣人」的比例顯著高於全體受訪者。

伍、結論

過去的研究發現臺灣民眾的認同有著顯著的改變，以臺灣爲主體的認同愈來愈清晰可見，尤其是在年輕世代特別明顯(Chang and Wang 2005, Wang and Cheng 2020)，本研究所設計的臺灣認同指標，也發現臺灣民眾的臺灣認同意識相當穩固，認爲臺灣在政治與文化層面皆具有主體性的高度臺灣認同者，已有近四成五的比例，而在政治或文化認同其中一個層面上認同臺灣主體性的中度臺灣認同者，亦有近四成的比例，二者相加超過八成。整體而言有朝向高度臺灣認同集中的傾向，而且此種趨勢也同樣以最年輕的第五世代最爲明顯，他們的確可以稱爲是一個「天然臺」世代。

除了年輕世代有著強烈的臺灣認同之外，認同因素亦與過去的研究一致，對於2016年的總統選舉有著顯著的影響。本研究發現臺灣認同的程度與政黨認同和投票對象高度相關，各政黨的長期主張反映在支持者的臺灣認同程度。泛綠政黨長期強調臺灣的民主成果與政治主體性，其支持者亦多半具有高度的臺灣認同。泛藍政黨較強調兩岸的歷史淵源，其支持者亦多半認爲兩岸在政治或文化上有著相當程度的關聯性，在臺灣認同的程度上，大多呈現中度或低度的認同。而高度臺灣認同者較傾向投給泛綠總統候選人，低度臺灣認同者則較傾向投給泛藍總統候選人。本研究透過模型設定，在控制其他因素之後，臺灣認同程度與政黨認同各自對於2016年選民投票抉擇的影響清晰可見。然而，透過交互作用的模型，本研究也發現臺灣認同對於不同政治世代選民的投票抉擇影響力略有差異，對年輕世代的影響力較小，對年長世代的影響力較大。這意謂著雖然各政黨在近年來都試圖重新建構「愛臺」與「臺灣人」的定義，使自身形象能符合日益高漲的臺灣認同趨勢，但臺灣認同意識的提升，對於不同世代的選民卻有著不同的意義。年長世代的選民較易反映在投票對象的選擇，第一到第三世代選民，成長於國民黨威權統治的時期，並接受教改前國民黨政府的大中國史觀課綱，相對於民進黨所建構的本土形象與做爲受壓迫本省人的代言人，使得這幾個世代的選民將其認同投射至泛綠總統候選人。第四世代的選民，雖同樣受到完整中國史觀教育，卻在政治體制、現實經濟環境面臨著不同於前三個世代的衝擊，多方拉扯之下，使得第四世代不同於年長世代，其認

同意識與投票抉擇之間有著較弱的連結。第五世代的年輕選民，成長於民主成熟的臺灣，未曾經歷政治壓迫或被灌輸大中國意識，臺灣認同與民主體制是自然而然的存在，他們因此對於泛綠與泛藍的認知和感受有異於前幾個世代，雖與年長世代的差異未達到統計上的顯著，但其自身的認同意識與政黨的連結亦相對較弱。

過去政黨或是政治人物面對臺灣認同的高漲，無不希望能抓住臺灣意識的話語權，做爲臺灣的代言人，以期能夠在世代交替後獲得更多的選票。在競選時，臺灣認同是泛藍與泛綠兩大陣營最明顯的區隔，候選人亦試圖透過各種論述鞏固其基本盤。由本研究的結果觀之，臺灣認同做爲政治分歧面向，是民眾投票時最基本的考量，由於愈來愈多臺灣民眾肯定並認同臺灣在文化上的獨特性及政治上的主體性，臺灣認同將成爲選舉時最基本也最重要的先決條件，各政黨與政治人物皆無法偏離主流民意。再者，若由選民的角度來談臺灣認同對於投票抉擇的影響力，對於各世代來說，臺灣認同都是重要的，但在選舉時則產生不同的效果。雖然太陽花學運與反課綱微調運動皆因反對與中國相關的政策而起，確實反映了年輕世代擁有不同於年長世代的認同意識，但對於身處認同、民主體制與現實經濟環境等多重因素拉扯的第四世代來說，認同因素在投票抉擇的考量中相對弱化。反之，對於年長世代來說，臺灣認同象徵著對舊威權的反抗，及對於臺灣定位、認知與認同的重新建構，更涉及了國家的選擇，可能因此與投票抉擇產生較緊密的連結。

最後，世代的研究需要較長期的觀察，本研究雖然發現認同因素在2016年總統選舉中，對於年輕世代的投票抉擇沒有太大的影響，但臺灣的政經發展與兩岸關係有著密切的關聯，認同應該仍然會是牽動年輕世代政治態度的重要因素。尤其近年來在臺灣認同意識高漲的同時，年輕世代的「反中」或「反統一」情緒，會不會繼續發酵或有所變化，仍應持續觀察。同時，政黨若無法因應認同的變遷，爭取年輕世代的支持，世代更迭也可能引發政黨體系的變遷，同樣值得後續的觀察。

附錄一 變項測量與處理方式

測量題目	變項	處理方式
性別	性別	0.男性1.女性
請問您是民國那一年出生的？	政治世代	0.第一、二世代：西元1953年以前出生 1.第三世代：西元1954-1968年出生 2.第四世代：西元1969-1984年出生 3.第五世代：西元1985年以後出生
・如果明天就是總統選舉投票日，請問您會把票投給哪一組總統候選人？（獨立樣本） ・在這一次（1月16日）舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因爲各種原因沒有去投票，請問您有沒有去投票？請問您把投票給哪一組總統候選人？（追蹤樣本）	2016年投票對象（預期）	0.泛藍候選人（朱立倫、宋楚瑜） 1.泛綠候選人（蔡英文）
請問上次2012年的總統選舉中，您把票投給哪一組候選人？	2012年投票對象	0.泛藍候選人（馬英九、宋楚瑜） 1.泛綠候選人（蔡英文）
・有關臺灣文化和中華文化的內容，請問您認爲是完全相同，大部分相同，大部份不同，還是完全不同？	臺灣認同程度	0.低度臺灣認同：臺灣和大陸文化相同，是同一個國家 1.中度臺灣認同：臺灣和大陸文化相同，是二個獨立國

測量題目	變項	處理方式
・有人說：「臺灣與大陸是二個獨立的國家。」；也有人說：「臺灣與大陸是同一個國家，只是目前暫時分開」，請問您比較同意哪一種說法？		家；臺灣和大陸文化不同，是同一個國家 2.高度臺灣認同：臺灣和大陸文化不同，是二個獨立國家
我們社會上，有人說自己是「臺灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認爲自己是「臺灣人」、「中國人」，或者都是？	自我認同爲「臺灣人」	0.中國人與都是 1.臺灣人
在目前國內的政黨中，請問您認爲您比較支持哪一個政黨？（未回答特定政黨的續問）一般而言您會比較偏向哪一個政黨？	政黨認同	0.泛藍 1.泛綠 2.中立無反應
關於臺灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法： 1.儘快統一 2.儘快宣布獨立 3.維持現狀，以後走向統一 4.維持現狀，以後走向獨立 5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6.永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？	統獨立場	0.統一 1.維持現狀 2.獨立

測量題目	變項	處理方式
請問您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？	省籍	0.本省客家人 1.本省閩南人 2.大陸各省市人
請問您的教育程度是？	教育程度	0.國中小及以下 1.高中職 2.大專及以上

附錄一 變項測量與處理方式

測量題目	變項	處理方式
性別	性別	0.男性1.女性
請問您是民國那一年出生的？	政治世代	0.第一、二世代：西元1953年以前出生 1.第三世代：西元1954-1968年出生 2.第四世代：西元1969-1984年出生 3.第五世代：西元1985年以後出生
・如果明天就是總統選舉投票日，請問您會把票投給哪一組總統候選人？（獨立樣本） ・在這一次（1月16日）舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因爲各種原因沒有去投票，請問您有沒有去投票？請問您把投票給哪一組總統候選人？（追蹤樣本）	2016年投票對象（預期）	0.泛藍候選人（朱立倫、宋楚瑜） 1.泛綠候選人（蔡英文）
請問上次2012年的總統選舉中，您把票投給哪一組候選人？	2012年投票對象	0.泛藍候選人（馬英九、宋楚瑜） 1.泛綠候選人（蔡英文）
・有關臺灣文化和中華文化的內容，請問您認爲是完全相同，大部分相同，大部份不同，還是完全不同？	臺灣認同程度	0.低度臺灣認同：臺灣和大陸文化相同，是同一個國家 1.中度臺灣認同：臺灣和大陸文化相同，是二個獨立國

測量題目	變項	處理方式
・有人說：「臺灣與大陸是二個獨立的國家。」；也有人說：「臺灣與大陸是同一個國家，只是目前暫時分開」，請問您比較同意哪一種說法？		家；臺灣和大陸文化不同，是同一個國家 2.高度臺灣認同：臺灣和大陸文化不同，是二個獨立國家
我們社會上，有人說自己是「臺灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認爲自己是「臺灣人」、「中國人」，或者都是？	自我認同爲「臺灣人」	0.中國人與都是 1.臺灣人
在目前國內的政黨中，請問您認爲您比較支持哪一個政黨？（未回答特定政黨的續問）一般而言您會比較偏向哪一個政黨？	政黨認同	0.泛藍 1.泛綠 2.中立無反應
關於臺灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法： 1.儘快統一 2.儘快宣布獨立 3.維持現狀，以後走向統一 4.維持現狀，以後走向獨立 5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6.永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？	統獨立場	0.統一 1.維持現狀 2.獨立

測量題目	變項	處理方式
請問您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？	省籍	0.本省客家人 1.本省閩南人 2.大陸各省市人
請問您的教育程度是？	教育程度	0.國中小及以下 1.高中職 2.大專及以上

參考文獻

中文部份

王甫昌，1994，〈族群同化與動員——臺灣民眾政黨支持之分析〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，77: 1-34。

(Wang, Fu-chang. 1994. “Zu qun tong hua yu dong yuan-tai wan min zhong zheng dang zhi chi zhi fen xi.” [Ethnic Assimilation and Mobilization: An Analysis of Party Support in Taiwan]. *Bulletin of the Ethnology Academia Sinica* 77:1-34.)

——，1998a，〈族群意識、民族主義與政黨支持：1990年代臺灣的族群政治〉，《臺灣社會學研究》，2: 1-45。

(——, 1998a. “Zu qun yi shi、min zu zhu yi yu zheng dang zhi chi: 1990 nian dai tai wan de zu qun zheng zhi.” [Ethnic Consciousness, Nationalism, and Party Support: Ethnic Politics in Taiwan in the 1990s]. *Taiwanese Sociological Review* 2: 1-45.)

——，1998b，〈臺灣族群政治的形成與表現：一九九四年臺北市長選舉結果之分析〉，載於《民主、轉型？臺灣現象》，殷海光先生學術基金會主編，頁143-232，臺北：桂冠。

(——，1998b. “Tai wan zu qun zheng zhi de xing cheng yu biao xian: yi jiu jiu si nian tai bei shi zhang xuan ju jie guo zhi fen xi” [The Formation and Display of Taiwan s Ethnic Politics: An Analysis of the 1994 Election in Taipei City]. in *Min zhu、zhuan xing?tai wan xian xiang [Democratization Transformation? Taiwan's Case*]. eds. Yin Hai-Kuang Foundation. Taipei: Laureate Publisher.)

——，2001，〈民族想像、族群意識與歷史：『認識台灣』教科書爭議風波的內容與脈絡分析〉，《台灣史研究》，8(2): 145-208。

(——，2001. “Min zu xiang xiang、zu qun yi shi yu li shi:『ren shi tai wan』jiao ke shu zheng yi feng bo de nei rong yu mai luo fen xi” [National Imagination, Ethnic Consciousness, and History: Content and Context Analysis of the “Getting to Know Taiwan” Textbook Disputes]. *Taiwan Historical Research* 8 (2):

145-208.

——，2003，《當代臺灣社會的族群想像》，臺北：群學出版有限公司。

(——，2003. *Dang dai tai wan she hui de zu qun xiang xiang* [*Ethnic Imagination in Contemporary Taiwa*n]. Taipei: Socio Publishing Co.)

——，2008，〈族群政治議題在臺灣民主轉型中的角色〉，《臺灣民主季刊》，5(2): 89-140。

(——，2008. "Zu qun zheng zhi yi ti zai tai wan min zhu zhuan xing zhong de jiao se" [The Role of Ethnic Politics Issues in Taiwans Democratization Transition]. *Taiwan Democracy Quarterly* 5 (2): 89-140)

吳乃德，1993，〈國家認同和政黨支持——臺灣政黨競爭的社會基礎〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，74: 33-61。

(Wu, Nai-the. 1993. "Guo jia ren tong he zheng dang zhi chi-tai wan zheng dang jing zheng de she hui ji chu" [Party Support and National Identities: Social Cleavage and Party Competition in Taiwan]. *Bulletin of the Ethnology Academia Sinica* 74:33-61.)

——，2002，〈認同衝突和政治信任：現階段臺灣族群政治的核心難題〉，《臺灣社會學》，4: 75-118。

(——，2002. "Ren tong chong tu he zheng zhi xin ren: xian jie duan tai wan zu qun zheng zhi de he xin nan ti" [Identity Conflict and Political Trust: The Core Difficulty of Contemporary Ethnic Politics in Taiwan]. *Taiwan Sociology* 4:75-118.)

李冠成、楊婉瑩，2016，〈老台灣人vs新台灣人：台灣人認同世代差異之初探〉，《臺灣政治學刊》，20(2): 125-186。

(Lee, Kuan-chen and Wan-ying Yang. 2016. "Lao tai wan ren vs xin tai wan ren: tai wan ren ren tong shi dai cha yi zhi chu tan" [Old Taiwanese vs. New Taiwanese: Exploring the Generational Difference of Taiwanese Identity]. *Taiwan Political Science Review* 20(2):125-186.)

李美枝、李怡青，2003，〈我群與他群的分化〉，《本土心理學研究》，20: 3-38。

(Li, Mei-chih and Jing-yi Chuan. 2003. “Wo qun yu ta qun de fen hua” [Ingroup-outgroup Differentiation: Form the Biological to the Human Level]. *Indigenous Psychological Research in Chinese Societies* 20:3-38.)

林宗弘，2015，〈再探臺灣的世代政治：交叉分類隨機效應模型的應用，1995-2010〉，《人文及社會科學集刊》，27(2): 395-436。

(Lin, Thung-Hong, 2015. “Zai tan tai wan de shi dai zheng zhi : jiao cha fen lei sui ji xiao ying mo xing de ying yong, 1995-2010” [Generational Politics in Taiwan Revisited: Application of a Cross-Classified Random Effects Model, 1995-2010]. *Journal of Social Sciences and Philosophy* 27(2):395-436.)

林佳龍，1999，〈解釋台灣的民主化：政體類型與精英的策略選擇〉，載於《兩岸黨國體制與民主發展：哈佛大學東西方學者的對話》，林佳龍、邱澤奇主編，頁87-152，臺北：月旦出版社。

(Lin, Chia-lung. 1999. “Jie shi tai wan de min zhu hua: zheng ti lei xing yu jing ying de ce lue xuan ze” [Explain Taiwan’s Democratization: The Types of Regime and the Strategic Choice of Elites] in *Liang an dang guo ti zhi yu min zhu fa zhan: ha fo da xue dong xi fang xue zhe de dui hua* [*Cross-strait Party-State System and Democratic Development: Dialogue between East and West Scholars at Harvard University*] eds. Chia-lung Lin and Ze qi Qiu. Taipei:Yuedan)

施正鋒，2000，《台灣人的民族認同》，臺北：前衛出版社。

(Shih, Cheng-Feng. 2000. *Tai wan ren de min zu ren tong* [*Taiwanese People’s Ethnic Identity*]. Taipei: Avanguard)

徐火炎，1996，〈臺灣選民的國家認同與黨派投票行爲1991至1993年間的實證研究結果〉，《臺灣政治學刊》，1: 85-127。

(Shyu, Huo-Yan. 1996. “Tai wan xuan min de guo jia ren tong yu dang pai tou piao hang wei 1991 zhi 1993 nian jian de shi zheng yan jiu jie guo” [National Identity and Partisan Vote-choices in Taiwan: Evidence from Survey Data between 1991 and 1993]. *Taiwan Political Science Review* 1:85-127.)

——，1998，〈李登輝情結的政治心理與選民的投票行爲〉，《選舉研究》，5(2):35-71。

(——，1998. “Li deng hui qing jie de zheng zhi xin li yu xuan min de tou piao hang wei” [The Political Psychology of Lee Teng-hui Complex and Its Effects on Voting Behavior]. *Journal of Electoral Studies* 5(2):35-71.)

——，2004，〈台灣結、中國結與台灣心、中國情：台灣選舉中的政治符號〉，《選舉研究》，11(2):1-41。

(——，2004. “Tai wan jie、zhong guo jie yu tai wan xin、zhong guo qing: tai wan xuan ju zhong de zheng zhi fu hao” [Taiwan-China Complex and Taiwan-China Concern: Symbolic Politics in Taiwan’s Elections]. *Journal of Electoral Studies* 11(2):1-41.)

徐永明、范雲，2001，〈「學作」台灣人：政治學習與台灣認同的變遷軌跡，1986-1996〉，《台灣政治學刊》，5:3- 63。

(Hsu, Yung-Ming and Yun Fan. 2001. “「Xue zuo」tai wan ren: zheng zhi xue xi yu tai wan ren tong de bian qian gui ji, 1986-1996” [Learning To Be Taiwanese: The Paths of Forming Taiwanese Identity]. *Taiwan Political Science Review* 5: 3-63.)

徐永明、蔡佳泓、黃琇庭，2005，〈公民投票——臺灣國家認同的新動力〉，《臺灣民主季刊》，2(1):51-74。

(Hsu, Yung-ming, Chia-Hung Tsai and Hsiu-Tin Huang. 2005. “Gong min tou piao -tai wan guo jia ren tong de xin dong li” [Referendum: A New Dynamic of National Identity in Taiwan]. *Taiwan Democracy Quarterly* 2(1): 51-74.)

耿曙，2009，〈經濟扭轉政治？中共『惠臺政策』的政治影響〉，《問題與研究》，48(3):1-32。

(Keng, Shu. 2009. “Jing ji niu zhuan zheng zhi? zhong gong 『hui tai zheng ce』de zheng zhi ying xiang” [Limitations on China’s Economic Statecraft: China’s Favor-Granting Policies and Their Political Implications]. *Issues & Studies* 48(3):1-32.)

盛杏湲、陳義彥，2003，〈政治分歧與政黨競爭：二〇〇一年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，10(1):7-40。

(Sheng, Shing-Yuan and Yih-Yan Chen. 2003. “Zheng zhi fen qi yu zheng dang jing

zheng: 2001 nian li fa wei yuan xuan ju de fen xi" [Political Cleavage and Party Competition: An Analysis of the 2001 Legislative Yuan Election]. *Journal of Electoral Studies* 10(1):7-40.)

張茂桂，1993，〈省籍問題與民族主義〉，張茂桂等著，《族群關係與國家認同》，頁233-278，臺北：業強出版社。

(Chang, Mau-Kuei. 1993. "Sheng ji wen ti yu min zu zhu yi" [Sheng-chi Wen-ti and Nationalism]. In *Zu qun guan xi yu guo jia ren tong* [*Ethnic Relation and National Identity*] eds. Mau-Kuei Chang. Taipei: Ye-qiang)

張傳賢、黃紀，2011，〈政黨競爭與台灣族群認同與國家認同間的連結〉，《台灣政治學刊》，15(1):3-71。

(Chang, Alex C. H. and Chi Huang. 2011. "Zheng dang jing zheng yu tai wan zu qun ren tong yu guo jia ren tong jian de lian jie" [Party Competition and the Connection between the Taiwanese Ethnic Identity and National Identity]. *Taiwan Political Science Review* 15(1):3-71.)

陳陸輝，2000，〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，7(2):109-141。

(Chen, Lu-huei. 2000. "Tai wan xuan min zheng dang ren tong de chi xu yu bian qian" [Change and Continuity of Party Identification among the Electorate in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 7(2):109-141.)

陳陸輝、耿曙、王德育，2009，〈兩岸關係與2008年台灣總統大選：認同、利益、威脅與選民投票取向〉，《選舉研究》，16(2):1-22。

(Chen, Lu-huei, Shu Keng and Teh-Yu Wang. 2000. "Liang an guan xi yu 2008nian tai wan zong tong da xuan: ren tong、li yi、wei xie yu xuan min tou piao qu xiang" [Taiwan's 2008 Presidential Election and Its Implications on Cross-Strait Relations: The Effects of Taiwanese Identity, Trade Interests and Military Threats]. *Journal of Electoral Studies* 16(2):1-22.)

陳義彥等，2000，〈大陸政策與兩岸關係〉專案研究報告，臺北：行政院大陸委員會。

(Chen, Yih-yan et.al. 2000. *Da lu zheng ce yu liang an guan xi* [*Mailand China Pol-*

icy and Cross-strait Relationship] Taipei: Mainland Affairs Council.(Report).)

游清鑫、蕭怡靖，2007，〈以新選民的政治態度論台灣民主政治的未來〉，《臺灣民主季刊》，4(3):109-151。

(Yu, Ching-Hsin and Yi-Ching Hsiao. 2007. "Yi xin xuan min de zheng zhi tai du lun tai wan min zhu zheng zhi de wei lai" [New Voters' Political Attitudes and the Future of Taiwan's Democracy]. *Taiwan Democracy Quarterly* 4(3):109-151.)

鄭夙芬，2009，〈族群、認同與總統選舉投票抉擇〉，《選舉研究》，16(2):23-49。

(Cheng, Su-Feng. 2009. "Zu qun、ren tong yu zong tong xuan ju tou piao jue ze" [Ethnicity, Identity, and Vote Choice in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 16(2):23-49.)

——，2013，〈2012年總統選舉中的臺灣認同〉，《問題與研究》，52(4):101~132。

(——，2013. "2012 nian zong tong xuan ju zhong de tai wan ren tong" [Identity in the 2012 Taiwanese Presidential Election]). *Issues and Studies* 52(4):101~132.)

——，2016，《臺灣認同的世代差異及其政治效應》，行政院科技部補助專題研究計畫（計畫編號MOST 104-2410-H-004-08）。

(——，2016. "Tai wan ren tong de shi dai cha yi ji qi zheng zhi xiao ying" [Generation Difference of Taiwan Identity and Its Political Effects]. MOST 104-2410-H-004-08. Taipei: Ministry of Science and Technology Research Project.)

鄭夙芬、王德育、林珮婷，2018，〈臺灣認同與選民投票抉擇〉，載於《2016台灣大選：新民意與新挑戰》，陳陸輝主編，頁77-105，臺北：五南圖書出版股份有限公司。

(Cheng, Su-Feng, T.Y.Wang and Pei-Ting Lin. 2018. "Tai wan ren tong yu xuan min tou piao jue ze" [Taiwan Identity and Vote Choice]. In *2016 tai wan da xuan*: *xin min yi yu xin tiao zhan* [*2016 Taiwan Presidential Election: New Public Opinion and New Challeng]*, ed. Lu-huei Chen. Taiepi: Wunan.)

蒙志成，2016，〈越融合或越疏離？解析當前兩岸交流下台灣民眾身分認同

的內涵與影響〉，《台灣政治學刊》，20(2):187-262。

(Meng, Chih-Cheng. 2016. "Yue rong he huo yue shu li? Jie xi dang qian liang an jiao liu xia Tai wan min zhong shen fen ren tong de nei han yu ying xiang. [Further Integration or Drifting Apart? Uncovering the Nature and Influence of the Taiwanese People's Self-Identity under the Circumstances of the Current Cross-Strait Exchange Relationship]. *Taiwan Political Science Review* 20(2): 187-262.)

劉正山，2016，〈世代之間政治認同差異的圖像：以多重對應分析結合習慣領域視野進行的探索〉，《習慣領域期刊》，7(2):27-50。

(Liu, Frank C. S. 2016. "Shi dai zhi jian zheng zhi ren tong cha yi de tu xiang:yi duo zhong dui ying fen xi jie he xi guan ling yu shi ye jin hang de tan suo" [Visualizing Habitual Domains Differences Across Political Generations: Exploring the Patterns with Multiple Correspondence Analysis]. Journal of Habitual Domains 7(2):27-50.)

劉義周，1993，〈台灣的政治世代〉，《政治學報》，21:99-120。

(Liu, I-Chou. 1993. "Tai wan de zheng zhi shi dai" [Political Generations in Taiwan]. *Chinese Political Science Review* 21:99-120.)

英文部份

Bengtson, Vern L., Michael J. Furlong, Robert S. Laufer. 1974. "Time, Aging, and the Continuity of Social Structure: Themes and Issues in Generational Analysis." *Journal of Social Issues* 30(2): 1-30.

Braungart, Richard and Margaret Braungart. 1984. "Generational politics." *Micropolitics* 3:349-415.

Chang, Andy G. and T.Y. Wang. 2005. "Taiwanese or Chinese? Independence or Unification? An Analysis of Generational Differences in Taiwan." *Journal of Asian and African Studies* 40(1-2): 29-49.

Chen, Rou-lan. 2012. "Beyond National Identity in Taiwan: A Multidimensional and

Evolutionary Conceptualization." *Asian Survey* 52(5): 845-871.

Huntington, Samuel P., 1991. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century.* Norman and London: University of Oklahoma Press.

Jennings, Kent M. 1987. "Residues of a Movement: The Aging of the American Protest Generation." *American Political Science Review* 81(2):367-382.

Linz, Juan J. and Alfred Stepan. 1996. *Problem of Democratic Transition and Consolidation: southern Europe, South America, and Post-Communist Europe*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

Lipset, Seymour Martin and Stein Rokkan. 1967. "Cleavage Structure, Party Systems, and Voter Alignments." In *Concensus and Conflict: Essays in Political Sociology*, ed. Seymour Martin Lipset. New York: Transactions Books.

Liu, I-chou, and Su-feng Cheng. 2006. "Identity beyond Identity-Forming a State Nation or a Nation State in Taiwan?" Presented at the Annual Meeting of the 2006 American Political Science Association, Philadelphia, USA.

Mannheim, Karl. 1952. *Essays on the Sociology of Knowledge*. London: Routledge and Kegan Paul.

Neumann, Sigmund, 1965. *Permanent Revolution: the Total State in a World at War*, 2nd Edition. New York: Frederick A. Praeger.

Powell, G. Bingham. 1976. "Political Cleavage Structure, Cross-Pressure Processes, and Partisanship: An Empirical Test of the Theory." *American Journal of Political Science* 20(1):1-23.

Sears, David O. and Nicholas A. Valentino. 1997. "Politics Matters: Political Events as Catalysts for Preadult Socialization." *The American Political Science Review* 91(1):45-65.

Tien, Hung-mao. 1989. The Great Transition: *Political and Social Change in the Republic of China*. Stanford: Hoover Institution Press.

Tsai, Chia-hung, Su-feng Cheng, and Hsin-hao Huang. 2005. "Do Campaigns Matter? The Effect of the Campaign in the 2004 Taiwan Presidential Election." *Japanese Journal of Electoral Studies* 20:115-135.

Wang, T.Y. 2017. "Changing Boundaries: The Development of Taiwan Voters Identity." In *The Taiwan Voter*, eds. Christopher Achen and T.Y. Wang. Ann Arbor: University of Michigan Press.

Wang, T.Y. and Su-Feng Cheng. 2020. "Political Cleavage and Generational Politics." in *Taiwan: the Development of an Asian Tiger*, eds. Hans Stockton and Yao-yuan Yeh. Boulder: Lynne Rienner Publishers

Weng, Dennis Lu-Chung. 2017. "Can Economic Profit Influence Public Opinion? Observing Generational Change on Cross-Strait Relations in Taiwan." *Asian Journal of Comparative Politics* 2(4): 362-384.

Generational Difference of Taiwan Identity —the Effects on Vote Choice in the 2016 Presidential Election

Pei-ting Lin[*]
Su-feng Cheng[**]
T.Y. Wang[***]

《Abstract》

Recent political protests led by young people in Taiwan appear to reflect a strong sense of attachment to their identity as Taiwanese. Employing survey data collected for the 2016 presidential election, this study confirms that Taiwanese identity continues to grow among the island citizens, particularly among the younger generations. While identity exerts a powerful effect on how people vote, there is also a visible generational gap. Members of the younger generations are less likely to be affected by their Taiwanese identity than older ones.

Keywords: political generation, national identity, vote choice, party identification

[*] Ph.D., Department of Political Science, National Chengchi University
[**] Research Fellow, Election Study Center, National Chengchi University
[***] Professor and Department Chair, Department of Politics and Government, Illinois State University