選舉研究
第二十八卷第一期（110/05），pp.103-148
DOI：10.6612/tjes.202105_28(1).0003

社會距離與兩岸關係認知：臺灣民眾統獨立場的實證分析*

方淇**、吳重禮***

《摘要》

本文旨在檢證臺灣民眾如何看待中國，以及他們的心理認知的社會距離，是否會影響其統獨立場。作者採取社會心理學的分析途徑，以「社會距離」(social distance)與「社會認同理論」(social identity theory)作爲研究架構，並輔以「關係模式理論」(relational models theory)，建構兩個變數，其分別是：臺灣民眾將中國視爲「家人關係」或「夥伴關係」，與臺灣民眾認爲中國將臺灣視爲「家人關係」或「夥伴關係」，從而瞭解這些民眾的統獨立場。本文採用「2019年中國印象」電話調查資料，將民眾劃分爲四種類型，以「關係認知」作爲「社會距離」的代理變數，藉由「多項勝算對數模型」(multinomial logit model)探討四種類型與統獨立場的相關性。實證資料顯示，關係認知越近的民眾，越傾向統一；然而，關係認知越遠的民眾，卻不必然會傾向獨立。這印證社會認同理論和諸多實證

* 作者感謝《選舉研究》編輯委員會和審查人所提供的諸多評論和寶貴建議，以及在論文撰寫和修訂過程中，中央研究院人文社會科學研究中心張卿卿特聘研究員和國立政治大學公共行政學系博士候選人林民偉給予的修改意見，增進本文分析和延伸討論，作者受益良多，謹誌謝忱。當然，本文所刊登者，文責自負。
** 中央研究院政治學研究所研究助理。Email: as0191121@gate.sinica.edu.tw。
*** 中央研究院政治學研究所研究員。Email: polclw@gate.sinica.edu.tw。

研究的經驗：當個人認知的社會距離較近，選擇接納其他團體時，傾向將其他團體視爲「內團體」(ingroup)，並產生互惠的期待與較強烈的意見表達；另一方面，當個人選擇疏遠其他團體時，傾向將其他團體歸類爲「外團體」(outgroup)，卻不必然會貶低其他團體，而在統獨問題上採取較爲模糊的立場。

關鍵詞：社會距離、社會認同理論、關係認知、兩岸關係、統獨立場

壹、前言

臺灣民眾如何看待中國，究竟是血濃於水的家人關係，還是公平互惠的對等夥伴關係？民眾又爲何將兩岸關係視爲家人（夥伴）關係？再者，臺灣民眾對於兩岸關係認知，是否會影響他們在統獨立場的選擇？這是本文嘗試回答的問題。作者嘗試援引「社會距離」(social distance)、「社會認同理論」(social identity theory)與「關係模式理論」(relational models theory)的觀點，論證臺灣民眾如何界定臺灣與中國的親密程度，以及他們如何衡量中國對於臺灣的認知，進而以這項認知因素推估民眾的統獨立場。易言之，本文核心關切在於，臺灣民眾對於兩岸關係主觀認知是否會影響其統獨立場？當他們面臨不對稱的內外團體待遇時，又會作出何種決定？

無疑地，兩岸關係與臺灣的前途息息相關，是備受社會科學研究者關注的議題。既有解釋臺灣民眾統獨態度的文獻，經常藉由「愛情」（國家或國族認同）與「麵包」（經濟發展）作爲分析視角（吳乃德　2005；耿曙、劉嘉薇與陳陸輝　2009；廖達琪、劉正山與陳柏宇　2018），探討臺灣民眾統獨立場的成因；部分研究者透過美中臺關係與臺灣選舉的影響，探討民眾的統獨傾向和變化趨勢(Niou 2004; Ross 2006; Schubert 2004; Swaine 2004; Wu 2004; 2005)；亦有著作以跨時資料探討政治世代之間的統獨立場差異與可能效應(Chang and Wang 2005; Huang 2019; Rigger 2006; 2011)。儘管兩岸關係研究文獻豐富如是，探究民眾統獨態度的心理與認知基礎似乎仍有發展空間；因此，本文試圖透過社會心理學的理論視角，詮釋統獨立場的認知因素，爲兩岸關係提供一個由下而上的討論基礎。

我們認爲，以民眾心理認知因素探討統獨立場兼具理論意涵與實務參考價值。在本文撰寫期間，民主進步黨於2020年1月再度贏得總統選舉，並取得立法院多數席次，蔡英文政府對於兩岸政策的定位，頗值得關注。面臨中國在亞太區域的崛起和美中軍事情勢緊張氛圍，如何解讀分析臺灣民眾對於兩岸關係的心理認知，探討其在結構性變遷下的角色，是當前我國政治學研究的重要議題，亦是探索兩岸政策的關鍵面向。其次，將兩岸關係置於國際關係研究的

理論脈絡，近年來心理學逐漸重回國際政治學理的視野，而且社會大眾意見在外交決策中愈發重要，此等途徑可謂將個體層次與結構層次連結，藉由探討個體層次的影響以評估國際環境的情勢，乃是當前國際關係領域的重要趨勢(Huddy et al. 2013; Kertzer and Tingley 2018)。因此，筆者認爲，以社會心理學探討兩岸關係中的個體認知基礎，應是兩岸關係研究的必要嘗試。

本文援引種族議題（或族群政治）的社會距離理論作爲研究架構，套用於臺灣和中國的互動經驗，探討社會距離對於兩岸關係認知的影響。關於兩岸關係，臺灣民眾的統獨立場變化是備受關注的議題，此一態度幾乎反映了臺灣社會對於中國的接受程度。一方面，本文驗證臺灣民眾是否將中國當作自己人，另一方面，檢驗臺灣社會在多大程度接納中國。因此，迥異於以往軍事衝突、經貿發展或是藍綠政黨結構等觀點，本文在經濟利益與政治意識型態之外，納入「臺灣對中國的關係認知」與「臺灣評估之中國對臺關係認知」兩項指標，依據受訪者的觀點歸納爲四種態度類型以推論社會距離，進而討論四種類型與統獨立場的關聯。

鑑此，本文擬探究數項相關議題。首先，在理論意涵方面，作者檢視社會距離與種族關係，透過社會距離文獻與社會認同理論發展基本論述。其次，藉由兩岸關係學術著作，探討社會距離理論的適用性，闡述本文分析背景與研究假設。再者，爲檢證相關命題，本文使用「2019年中國印象」電話調查資料，根據依變數特性，以「多變項勝算對數模型」(multinomial logit model)進行檢證，亦即社會距離遠近與民眾統獨立場的相關性。在結論中，摘述實證結果與研究限制，並提出未來學術研究方向與改進之處。

貳、社會距離與群際關係

兩岸關係毋寧是一種團體之間的互動，如何透過種族（族群）互動關係探討兩岸關係的發展，歐美學界可資借鏡之處甚多。種族互動關係的探討在西方心理學界已有可觀進展，從早期的社會距離量表，乃至於晚近社會認同理論的發展，多以各種實驗證明個人所抱持的團體認同，對於種族關係有所影響。之

後，行爲學派研究者藉由社會心理學的理論架構，輔以政治學的概念與研究假設，回應當前政治趨勢之發展。以下分述社會距離與社會認同的相關理論。

Emory S. Bogardus (1925; 1926)提出「社會距離量表」可謂是社會距離實證研究的濫觴，此一量表最早使用於研究美國西岸都會地區的種族問題，衡量各個團體如何看待其他團體，就其定義而言，社會距離意指某個團體如何衡量自我與他者之間的「親密程度」(intimacy)與此一親密程度所產生的作用；距離越遠則越疏離，反之則越親近。此概念所揭示的觀點不僅在於團體之間對應關係，更顯現團體本身的「自我意識」(self-consciousness)，無論是種族（或族群）、社會階級，往往成爲種族互動關係的參考點(Park 1924)。然而，社會距離作爲一種測量指標僅能描述而非解釋團體之間的關係。

以社會距離探討種族互動關係的問題在於，此一量表無法反映文化脈絡或政治情境，遑論其本身在因果機制所處之位置。在既有文獻中，我們認知到可歸因的歧見或者負面印象，往往是社會距離增加的原因(Bogardus 1925; Smith and Dempsey 1983; Triandis and Triandis 1960)。儘管如此，社會距離並未回答受試者如何區分本身所屬的團體與其他團體，而社會距離的遠近本身並未被解釋，更沒有說明社會距離本身所帶來的效應(Fong and Spickard 1994)。畢竟即便是社會距離相近的族群也不見得全然免於衝突與偏見，反觀，社會距離甚遠的族群也可能彼此頻送秋波(Karakayali 2009)。甚者，社會距離本身就受到其他因素，諸如政治互動、種族交流與族群認同所影響(Bastian, Lusher, and Ata 2012)。倘若僅以社會距離檢驗族群之間的關係，或將導致內生性問題，從而獲致論證上的缺陷(Evans and Need 2002)。由此可見，社會距離的解釋力仍然有其侷限。

社會認同理論乃是當今解釋種族關係的主要途徑，此派理論不僅提供具體機制，更能解釋社會距離的增減(Sherif 1973; Thomas 1975; Vedlitz and Zahran 2007)。Tajfel (1974)將社會認同定義爲「個人如何在情感上界定自身所屬的社會團體」。另外，社會認同具有相對性、關係導向的特質，若無團體之間的互動與比較，則社會認同亦無從形成。早期研究著重於「民族優越感」(ethnocentrism)的產生，亦即民眾如何建構「內團體」(ingroup)並區分、甚至貶低「外團體」(outgroup)，畢竟團體之間的差別待遇取決於民眾是否有意識地區

別自身所屬的團體(Billig and Tajfel 1973; Tajfel et al. 1971)。[1] 其後的研究透過證實偏見與內團體的相關性，而重現內外團體的區別，發現外團體在偏見形成時扮演的角色卻相對有限(Brewer 1979; Turner 1975)。若干學者探討民族優越感的內涵，提出民族優越感所體現者其實是「內團體偏私」(ingroup favoritism)；易言之，對內團體的推崇方爲民族優越感的成因(Ahmed 2007; Bizumic 2014; Bizumic et al. 2009)。社會認同理論提供了一個初步解釋，亦即當個人意識到差別存在時，愈可能出現對內團體產生認同，如此認同從而催生個人與外團體的社會距離。[2]

進而，既有研究指出，內團體成員在分類過程中對所屬團體的正面評價，在不同程度上「強化」(accentuate)自身所認知到內外團體異同，同時卻將外團體視爲性質單一的團體(McGarty and Penny 1988; Tajfel 1982)。因此，內團體成員可能先行採納團體歸類，對所屬團體產生更高「互惠期待」(reciprocal expectations)，進而採取較具信任感的行爲。此一效應又容易受到社會認同的影響，換言之，心理認同不僅促成民眾的歸類行爲，更啟發了後續的期待與互惠(Tanis and Postmes 2005)。[3] 據此，我們假設，社會距離越接近的團體，由於

---

[1] Sumner (1906, 13-15)對民族優越感的描述可謂相關論點的濫觴，其所指涉的概念，乃是認爲自我從屬團體處於所有事物的中心，且以此作爲評斷其他團體的參考點，而民族優越感往往誇大自身的「民俗習慣」(folkways)。Sumner (1906, 12-13)進一步指出，內團體的形成可歸因於人類對於生存的需求，戰爭與資源的匱乏促使人類組成群體，一方面爲了應對外在危難而愈發團結，另一方面爲了自保而對外產生逞強好鬥的傾向。因此，民族優越感和其後的心理認同，可視爲群際互動的產物。

[2] Brewer (1999)在此基礎上，說明民族優越感如何成爲利害權衡的最適策略；在資源有限情況下，個人的生存往往仰賴團體的興衰，因此成爲團體成員有其必要性。儘管如此，團體規模不可能無限擴張，而成員亦不可能毫無止盡地與他人合作並共享資源，此一合作困境的解方之一，便是劃定內外團體，藉以避免資源的浪費或是需求的不足(Hammond and Axelrod 2006)。由此可見，無論是內外團體的區分或是民族優越感，皆不必然涉及對外團體的貶抑，反之，內團體的內部需求與成長，才是決定民族優越感的主要因素。在此前提下，內外團體之間的關係亦不必然趨向衝突，或抱持些許好感、抑或保持冷淡、甚或存有敵意，衝突與否須視團體互動所處的社會脈絡而定(de Figueiredo and Elkins 2003; Oliver and Wong 2003)。

[3] 亦有研究指出，對內團體的正面評價或將受到內團體歸屬的時間影響。成員們在獲取身分初期，由於亟須獲取其他內團體成員的需求，往往會放大對內團體的認同，然而，隨著歸屬時間增長，內團體將逐漸意識到團體內差異，而逐漸降低對內團體的正面評價。儘管如此，內團體成員相對於外團體的優越感則相對穩定。綜言之，此過程反映了

社會認同相似，愈容易接納對方(Brewer et al. 1987; Verkuyten 2001)。

社會認同理論的研究補足了社會距離的解釋力。社會距離所牽連的互動機制較爲複雜，且無法獨自解釋其遠近差距，故本文引介社會認同理論說明群際互動行爲與認知，解釋其遠近認知差異從何而來，以瞭解社會距離遠近所代表的政治與社會意義。在此理論基礎上，我們試圖回答的另一個問題是，社會距離如何預測臺灣民眾的統獨立場？

參、認知類型與統獨立場的研究假設

探討臺灣民眾的統獨立場迄今已累積豐富研究成果。舉例而言，若干文獻探討族群認同或政黨認同等感性因素，與經貿交流或軍事威脅等理性考量，如何和統獨立場相互作用（林瓊珠　2012；俞振華與林啟耀　2013；陳陸輝與周應龍　2004）。亦有經驗研究嘗試改善測量方式，以條件式問句檢證在不同社會經濟與軍事成本下，民眾統獨立場的變動，探討民眾在面對統獨議題背後的價值體系與利益衝突（吳乃德　1993；林繼文　2015；蔡宗漢與林長志　2015）。儘管如此，這些研究側重民眾在客觀環境下的決策，而較少觸及民眾的主觀認知。

此外，盛杏湲（2010）指出統獨立場是臺灣政黨競爭的核心議題，影響選民政黨認同的走向；吳親恩與林奕孜（2013）探討兩岸經貿開放對選民投票行爲的效果，是否會因爲統獨立場而產生差異。若干著作以統獨立場作爲依變數，探討族群和國族認同的成因，陳陸輝與周應龍（2004）便曾以政治社會化角度探討不同社會人口背景，諸如：世代差異、教育程度與省籍，如何形塑統獨立場；張傳賢與黃紀（2011）則透過族群與國家認同的視角，回顧臺灣的政黨競爭如何與民眾認同轉變形成連結；林瓊珠（2012）則探討臺灣人和中國人認同如何改變，並以此預測統獨立場。

筆者認爲，以社會距離預測民眾的統獨立場較能呈現細緻的民眾認知態

社會化如何在社會認同取得的過程中，對內團體成員的認知產生影響(Ryan and Bogart 1997)。

度。迄今已有數項研究以社會距離與社會認同探討臺灣社會與兩岸的群際關係，舉例而言，李佩雯（2014）藉由社會認同理論剖析來臺陸生與臺生的認同差異，並發現雙方認知的認同差異並不對稱；吳重禮、廖彥傑與楊和縉（2016）以種族議題中的「接觸理論」(contact theory)與「團體威脅論」(group threat theory)探討臺灣民眾如何認知中國；蒙志成（2016）亦採納相似分析途徑，檢驗兩岸交流如何影響臺灣民眾的國族認同。值得一提的是，若干社會學者採用社會距離的觀點，檢驗群際關係的偏見與社會融合，檢驗臺灣社會不同族群對於外籍配偶的接納程度，其發現政治因素與社會接觸對社會距離具有顯著影響（伊慶春與章英華　2006；章英華與伊慶春　2004）。另外，張翰璧與張晉芬（2013）納入社會距離的指標，檢測臺灣民眾對移民的態度，發現社會接觸所帶來的認知效果不一。更有研究指出群內關係(intragroup relation)也對群際關係有所影響，舉例而言，兩岸民眾便會識別他人之間的政治意識形態與國族認同的區別，詮釋其互動所帶來的影響，而採用不同策略調整其人際網絡(Chiang 2021; Chiang and Tao 2019)。

在前述研究途徑中，我們可以瞭解社會距離如何描述種族團體之間的親疏遠近，以及社會認同理論如解釋內團體對外團體的互動與認知。接續議題是，究竟臺灣社會有哪些民眾將中國視爲內團體的一份子？又有何種民眾將中國視爲外團體？鑑此，本文在測量社會距離時使用「關係模式理論」，藉以區隔臺灣民眾與中國互動時的主觀判定。依照Fiske(1992)所提出的分類，人際互動基於四種心理結構：共同分享(communal sharing)、權威排序(authority ranking)、對等互惠(equality matching)，以及市場定價(market pricing)。

首先，共同分享指涉的是一種資源共享的普遍互惠關係；換言之，當人際關係採納此種心理結構時，行爲者通常會基於共有的團體隸屬關係，而選擇與他人共享資源且不要求特定回報。其次，權威排序則隱含上對下的隸屬關係，無論是透過具備正當權威或者威逼利誘，上位者通常能取得較豐沛資源，而下位者則遵從上位者的決策。再者，對等互惠強調全然對稱且具體的互惠關係，在此種關係中，行爲者之間抱持近似零和的均衡關係，而此種對等地位往往是行爲者之間的規範，若破壞此規範，就算行爲者能夠獲利，亦將導致衝突。最後，市場定價意指效益成本計算的交換關係，行爲者之間的互動以理性分析爲

基礎以最大化自身的收益。此四種模式已然涵蓋人類互動的基礎心理模式。

本文採納社會認同理論與關係模式理論的概念，使用「2019年中國印象」電訪調查資料，模擬社會距離的測量。以往，社會距離量表多透過親疏程度的調查，藉以劃定民眾對其他族群的接納程度，從而測量民眾所認知的社會距離。[4] 然而，誠如前文所言，社會距離量表並不能完全彰顯特定政治脈絡的群際關係，社會距離的測量可能受制於內生性問題。職是之故，我們根據過去兩岸關係的發展，以關係認知模擬兩岸民眾統獨立場所反映的社會距離。

首先，中國國家主席習近平在「告臺灣同胞書」發表40週年紀念會上提出「習五條」，在該次談話中，習近平提到：「兩岸同胞是一家人，兩岸的事是兩岸同胞的家裡事，當然也應該由家裡人商量著辦。和平統一，是平等協商、共議統一。」[5] 對此，蔡英文總統則表示：「我們願意坐下來談，但作爲民主國家，凡是涉及兩岸間的政治協商、談判，都必須經過臺灣人民的授權與監督，並且經由兩岸的政府，以政府對政府的模式來進行。」[6] 由此可見，中國較強調兩岸在血緣與文化的共同性，更強調「一家人」，反映兩岸人民應有相同的社會認同。反之，臺灣則強調作爲有別中國的民主國家，兩岸必須作爲對等的政治實體進行談判，足見臺灣試圖與中國區別，人民的社會認同應有所不同。由此可見，雙方在兩岸關係認知具有顯著差異，提供我們初步的分類依據。

本文採用的關係模式彰顯了不同的社會認同，儘管家人關係與夥伴關係或可在某種程度上被視爲內團體，但兩者所代表的社會距離遠近有別。代表共同分享的家人關係往往伴隨的民族優越感與去個人化的共同意識，外來的行爲者

---

4 社會距離測量所採用題目，多問及是否願意接受其他族群進入生活圈，例如通婚、工作、或是住家鄰居等，在以往中國印象調查採用相似問題，惟2019年調查採用不同提問形式，藉此探究身分認同能否模擬早期社會距離量表。關於早期社會距離量表，建議參閱Bogardus (1926)。

5 新華社，2019，「習近平：爲實現民族偉大復興 推進祖國和平統一而共同奮鬥——在《告台灣同胞書》發表40周年紀念會上的講話」，1月2日，http://www.xinhuanet.com/politics/leaders/2019-01/02/c_1123937757.htm，檢索日期：2020年9月14日。

6 中央社，2019，「回應習近平對台原則 蔡總統中英文談話全文」，1月2日，https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201901025004.aspx，檢索日期：2020年9月14日。

也因此容易受到疏遠、貶低；代表對等互惠的夥伴關係則強調全然對等且互不隸屬的個體關係，且此種對等關係無關乎敵友，僅強調個人之間的對價交換與平等地位(Fiske 1992, 699, 705)。綜上所述，即便家人關係與夥伴關係皆是內團體的表徵，兩者由於其接納外來族群的態度差別，而使其社會距離不甚相同(Fiske 1992, 715)。然而，除了社會距離與關係模式以外，兩岸關係的獨特文化與政治因素，也可能影響民眾對兩岸關係的態度。

民眾認知的關係模式所反映者，不限於民眾對外來團體的態度，也可能反映民眾對兩岸權力結構的理解。首先，將中國視爲家人的臺灣民眾，或許更認可兩岸共通的中國文化及其衍伸的政治權威，從而傾向兩岸統一。依據若干學者對東亞政治秩序的詮釋與驗證，在儒家倫理綱常的文化渲染下，家父長式的傳統權威支配仍使較保守且被動的民眾存有威權遺緒(Chang, Chu, and Park 2007; Huang, Chu, and Chang 2013; Weber, Roth, and Wittich 1978)。舉例而言，胡佛（2000, 275-281）認爲，即便臺灣歷經民主化與現代化，強調尊卑與權威的中國政治生活與文化仍在我國留下深刻的軌跡。王國臣、曹臻與吳重禮（2015）以儒家思想的「正統觀」解釋臺灣民眾的中國印象，認爲對中華文化與民族認同感越高的民眾，越可能認同「大一統」的「一個中國」，認同中國的正當性。此一文化上的影響將使視中國爲家人的民眾，克服兩岸社經條件的差異，轉向支持兩岸統一。

相較之下，將中國視爲夥伴的民眾，隨著教育普及與經濟型態的改變，更可能揚棄傳統權威、支持對等關係，從而傾向支持臺灣獨立。Huntington (1966)指出政治現代化，使個人不僅獲致較強烈的團體意識，也追求權力結構較扁平的對等關係。無獨有偶地，胡佛（2000, 296-307）也指出，臺灣落實選舉並推動自由人權的過程，也伴隨著民眾對傳統權威的反對。甚者，臺灣民主化也逐漸體現民眾的國族認同，並認同西伐利亞式與國際法的主權，尋求與中國的對等國際地位(Dittmer 2004; Krasner 1999)。如此認知反映了民眾將兩岸政府視爲現代國際關係的個別政治實體。

根據兩岸政府與民眾的關係認知與其對未來政治安排的差異，我們採用問卷中「對中國的態度」的兩道題目，以民眾的兩岸關係認知，模擬社會距離的遠近。第一道題目問及：「當有些臺灣人認爲臺灣與中國大陸是一家人，無需

斤斤計較，也有些臺灣人認爲臺灣與中國大陸是對等夥伴，講求公平互惠。雖然這兩個說法可能都不完全正確，但請問那一種比較接近您自己的看法？」，此變數以「臺灣對中國之關係認知」稱之。[7] 第二道題目問及：「那您認爲中國大陸的看法是偏向哪一種？」，此變數以「臺灣評估之中國對臺關係認知」稱之。我們重組兩道題目，探測民眾對兩岸關係的評價與認知，作爲兩岸社會距離的影響變數。合併之後，將受訪者分爲四種類型：視中國爲「家人關係」且認爲中國視臺灣爲「家人關係」者歸類爲「類型一」，視中國爲「家人關係」且認爲中國視臺灣爲「夥伴關係」歸類爲「類型二」，視中國爲「夥伴關係」且認爲中國視臺灣爲「家人關係」歸類爲「類型三」，視中國爲「夥伴關係」且認爲中國視臺灣爲「夥伴關係」歸類爲「類型四」。四種類型所代表的社會距離由近至遠爲：類型一、類型二、類型三、類型四。

基於前述論點，我們假設，將中國視爲一家人且認爲中國也視臺灣爲一家人的「類型一」民眾，與將中國視爲一家人並認爲中國視臺灣爲對等夥伴的「類型二」民眾，較易抱持偏向兩岸統一的政治立場。反之，將中國視爲對等夥伴，同時認爲中國視臺灣爲一家人的「類型三」民眾，以及視中國爲對等夥伴且認爲中國也視臺灣爲對等夥伴的「類型四」民眾，將表達偏向臺灣獨立的政治觀點。

肆、社會距離與統獨立場的初步分析

本研究旨在討論臺灣民眾的中國印象對於其統獨立場的影響程度。筆者使用「2019年中國印象調查」電訪資料（吳重禮　2020），調查執行期間爲2019年3月15日至24日，以臺灣和離島的22縣市爲調查範圍，年滿20歲以上

[7] 2019年中國印象調查問及「一家人」與「對等夥伴」，換言之，該次調查僅從關係模式理論中採納兩種關係模式：共同分享與對等互惠，並未包含其餘兩者，乍看之下似有不足。然而，各個模式皆可視作「單極」(unipolar dimension)而非「雙極」(bipolar dimension)的指標(Haslam and Fiske 1999)。舉例而言，權威排序並非對等互惠的反面，儘管兩者在內涵具有直觀的負向關聯，此兩者卻代表著人際互動中的不同面向。故本文所採用的關係模式（家人關係與夥伴關係）少於關係模式理論本身的四個面向，應並不影響整體理論的完整性，且反映近期兩岸關係發展的關注。

的民眾作爲受訪對象，共計1,810人，在95%的信心水準下，抽樣誤差爲±2.3%，並以「多變數反覆加權法」(raking)使樣本資料與全國20歲以上人口結構一致。爲檢驗中國印象對統獨立場的影響，本文進行交叉分析，初步探討「臺灣對中國看法」和「臺灣認知中國對臺灣的看法」兩者對統獨立場的影響。本文將統獨立場作爲依變數，分類爲「偏向獨立」（「臺灣應該儘快獨立」與「先維持現狀、以後再走向獨立」）、「維持現狀」（「先維持現狀，以後再看情形」與「永遠維持現狀」），以及「偏向統一」（「先維持現狀，以後再和大陸統一」與「臺灣應該儘快和大陸統一」）。

如表1所示，臺灣對中國看法可分爲「家人關係」與「夥伴關係」，此一分野對於臺灣民眾的統獨立場具有顯著影響，吻合本文的研究預期。儘管兩種觀點中都有相當比例民眾傾向維持現狀，但將兩岸關係視爲「家人關係」的民眾較偏向統一，反之將兩岸關係視爲「夥伴關係」的民眾較則偏向獨立。本文亦檢視臺灣民眾如何認知中國對臺灣的看法，且同樣分作「家人關係」與「夥伴關係」，亦有過半民眾傾向維持現狀，認爲中國將臺灣視爲家人的民眾之中，有較高比例支持兩岸統一；認爲中國將臺灣視爲夥伴的民眾之中，則有較高比例的民眾偏向臺灣獨立。

表1 關係認知與統獨立場之交叉分析

	統獨立場				
	偏向統一	維持現狀	偏向獨立	總和	
臺灣對中國之關係認知					
家人關係	184	223	7	414	$\chi^2 = 305.431^{***}$
	（44.44%）	（53.86%）	（1.69%）	（100.0%）	D.F. = 2
夥伴關係	98	714	294	1,106	N = 1,520
	（8.86%）	（64.56%）	（26.58%）	（100.0%）	
總合	282	937	301	1,520	
	（18.55%）	（61.64%）	（19.80%）	（100.0%）	

	統獨立場				
	偏向統一	維持現狀	偏向獨立	總和	
臺灣評估之中國對臺關係認知					
家人關係	188 （24.35%）	482 （62.44%）	102 （13.21%）	772 （100.0%）	$\chi^2 = 28.818^{***}$ D.F. = 2 N = 1,261
夥伴關係	66 （13.50%）	321 （65.64%）	102 （20.86%）	489 （100.0%）	
總和	254 （20.14%）	803 （63.68%）	204 （16.18%）	1,261 （100.0%）	

資料來源：吳重禮（2020）。

接續，本文將前述兩者加以組合，獲致四個類型如表2，本文預期爲：當民眾爲「視中國爲家人」且認爲中國擁有相同觀點的「類型一」，民眾較偏好兩岸統一；當民眾爲「視中國爲夥伴」且認爲中國擁有相同觀點的「類型四」，民眾較會抱持臺灣獨立的觀點；視中國爲家人，卻認爲中國視臺灣爲夥伴的「類型二」，或者視中國爲夥伴，卻認爲中國是臺灣爲家人的「類型三」民眾，較可能維持現狀。由表2可見，「類型二」民眾所占比例較低，與其他三個類型加總超過九成。

表2　關係認知類型及其次數分配

		臺灣評估之中國對臺關係認知	
		家人關係	夥伴關係
臺灣對中國之關係認知	家人關係	類型一 294（23.94%）	類型二 81（6.60%）
	夥伴關係	類型三 463（37.70%）	類型四 390（31.76%）

說明：N = 1,228。

資料來源：吳重禮（2020）。

如表3所示，「類型一」民眾之中，偏向統一者與偏向維持現狀者所占比例約莫相同，而偏向獨立者僅爲極少數；「類型二」民眾之中，過半選擇維持現狀，僅約三成的民眾偏向統一；「類型三」民眾與「類型二」民眾相似，過半選擇維持現狀，惟有約兩成的民眾偏向獨立，與「類型三」民眾有所差異；「類型四」民眾亦有多數選擇維持現狀，而偏向獨立者亦多於偏向統一者。前述四種類型的次數分配，雖無法完整預測民眾的統獨立場，卻已提供概略描述。

表3 關係認知類型與統獨立場之交叉分析

		統獨立場			
		偏向統一	維持現狀	偏向獨立	總和
關係認知類型	類型一	138（48.76%）	143（50.53%）	2 （.71%）	283（100.0%）
	類型二	28（35.90%）	48（61.54%）	2 （2.56%）	78（100.0%）
	類型三	44 （9.80%）	311（69.27%）	94（20.94%）	449（100.0%）
	類型四	36 （9.42%）	256（67.02%）	90（23.56%）	382（100.0%）
	總和	246（20.64%）	758（63.59%）	188（15.77%）	1,192（100.0%）

說明：Pearson $\chi^2 = 248.3622$；$p = 0.000$；D.F. = 6；N = 1,192。

資料來源：吳重禮（2020）。

本文的理論預期在上述數據獲得初步支持。表3資料顯示，儘管維持現狀的民眾占多數，但將中國視爲家人且認爲中國以相同觀點看待臺灣的「類型一」民眾，統獨立場多爲「偏向統一」，此類臺灣民眾認知與中國的社會距離最近，民眾越願意與中國共享資源。其次，「類型二」與「類型三」民眾則普遍偏好維持項現狀，雖然次數分配的差異頗爲明顯，但其分配仍與研究預期相符，將中國視爲家人卻認爲中國視臺灣爲夥伴的「類型二」民眾，較認知模式相反的「類型三」民眾更偏向統一，亦即前者對中國的好感彰顯其認知的社會距離較後者接近。

再者，將中國視爲夥伴且認爲中國視臺灣爲夥伴的「類型四」民眾顯然較支持獨立，與「類型三」民眾相同，此等民眾不見得會對中國產生敵意，其

態度表達則較「類型一」與「類型二」民眾更加隱晦，此一趨勢由表3「類型三」與「類型四」之中選擇「維持現狀」的選民便可見到，此二類別的比例顯然高於「類型一」與「類型二」。反觀，「類型一」與「類型二」民眾在表達其「偏向統一」的立場則較爲明顯，本文提及的群際關係與中國傳統權威或可解釋此一傾向，「類型一」與「類型二」誠然反映「共同分享」，其社會距離之接近與偏好統一之傾向亦有所匯聚。

如前所示，本文研究假設獲得初步支持。爲了進一步瞭解社會距離與統獨立場的影響因素，本文依據相關理論框架設定變數，將統獨立場作爲依變數，建立實證模型。

伍、分析模型設定與相關理論背景

本文探討臺灣民眾的兩岸社會距離和統獨立場的關係。筆者依據研究目的，選取性別、年齡、教育程度、省籍、地理區域、族群認同、統獨立場、臺灣對中國之關係認知，以及中國對臺灣之關係評估等，作爲自變數。關於問卷措辭與選項，和變數重新編碼，請參閱附錄。

若干研究探討性別對統獨立場的影響，楊婉瑩與劉嘉薇（2009）以武力威脅與物質利益作爲依變數，探討不同兩岸經驗對統獨立場的影響。實證結果顯示，性別確實對統獨立場有所影響，男性大致較支持兩岸統一。在年齡方面，資料顯示，臺灣社會主流意見偏向維持現狀，惟青壯年民眾反對兩岸統一，其他年齡層次的民眾則表現出較模糊的統獨立場(Tsai et al. 2019)。在教育程度方面，研究發現，教育對統獨立場所帶來的效果仰賴個人背景的形成（張茂桂與吳忻怡　1997），但近期實證研究顯示，教育程度愈低的民眾，愈不傾向抱持臺灣獨立的政治立場，而教育程度較高的民眾則抱持較模糊的統獨立場（林瓊珠　2012）。

省籍議題是臺灣朝野政黨在爭取選民支持的重要訴求，實證結果顯示，省籍變數對於臺灣民眾的政治立場具有相當程度的影響（王甫昌　1998；陳義彥與蔡孟熹　1997）。整體而言，本省籍選民較傾向支持臺灣獨立，而外省

籍選民則偏向支持與對岸統一（李冠成與楊婉瑩 2016；吳親恩與林政楠 2010）。再者，居住在不同地理區域的選民，其統獨立場可能基於產業結構有所差異（耿曙與陳陸輝 2003）。張佑宗與趙珮如（2006）以2004年立法委員選舉爲研究標的，證實統獨態度與地理區域對民眾投票選擇的影響。因此，本文根據以往實務經驗假設，相較於北部與東部居民，南部與中部民眾較傾向獨立。

另外，族群認同對於統獨立場具有顯著影響，從早期中國原鄉情懷到近年「臺灣意識」的出現，使得族群認同成爲探討民眾統獨立場的關鍵要素（王甫昌 1998；吳重禮與許文賓 2003；徐火炎 2004；盛杏湲 2002；鄭夙芬 2009）。據此，本文假設，相較於認爲自身是中國人也是臺灣人的「兩者皆是」民眾，認爲自己是臺灣人的民眾較偏向臺灣獨立，而認爲自己是中國人的民眾則認爲兩岸應該走向統一。在政黨認同因素方面，本文假設，相較於中間選民，泛綠的民眾將會傾向臺灣獨立，而泛藍民眾較偏好和對岸統一。再者，若干學者指出團體間的密切交流對社會距離與印象具有正面影響（伊慶春與章英華 2006；吳重禮、廖彥傑與楊和縉 2016）；在此，本文假設，與中國接觸越密切的民眾偏好兩岸統一。[8]

陸、實證結果與分析討論

在資料分析中，四種關係認知類型設定爲自變數，檢視四種類型成因，其後對變數進行重組以檢證兩岸社會距離的遠近。在表4分析模型中，依變數爲四種關係認知類型：「類型一」、「類型二」、「類型三」，以及「類型四」，我們以「類型三」作爲參照組；表5分析模型中，依變數皆爲統獨立場：「偏向獨立」、「維持現狀」與「偏向統一」等三類，以「維持現狀」

[8] 本文在建構實證模型時，參照審查人提出的寶貴建議，納入民眾的經濟利益、外交關係、軍事威脅，以及和平協定等兩岸關係的實質利益考量，與其對中國敵友態度的判斷。惟納入上述變數，將大幅減少實證模型的有效樣本數，即便未納入上述變數，也不影響本文的實證結果。鑑此，本文選擇保持當前的模型，惟必須對於審查人提出寶貴建議在此致謝。

作爲參照組。所有變數經過重新編碼後，均屬於「質變數」(qualitative variables)，故以虛擬變數登錄之。[9] 由於關係認知類型與統獨立場的各種選項並無順序關係(unordered)，根據依變數之性質，本文設定「多項勝算對數模型」(Dow and Endersby 2004)，以統計軟體R進行資料檢定與分析。[10] 統計結果如圖1與圖2所示。

猶如表4所示，以四種關係認知類型探討民眾對於兩岸關係的想像，其中，教育程度、族群認同、政黨認同具有顯著影響。首先，教育程度在各個類型中皆有顯著影響，相較於類型三的民眾，教育程度越低的民眾，越容易選擇類型一或類型四；反之，教育程度越高的民眾，愈不傾向選擇任一類型，此一結果彰顯教育程度與意見表達的關聯，值得往後研究繼續討論。其次，族群認同和政黨認同的效應與本文的研究預期相符，具備臺灣認同的民眾愈傾向疏離中國而成爲類型四，反之則親近中國而選擇類型一；在政黨認同上，泛藍民眾對於中國抱持好感，而泛綠支持者則反對親近中國。在性別方面，相較於女性，男性較不傾向疏遠中國。在省籍因素方面，大陸各省市人亦不傾向疏遠中國。再者，各個地理區域的民眾表達不同親疏立場，相較於北部的民眾，東部的居民較傾向親近中國，南部民眾的意見則較不一致。另外，年齡因素與社會接觸的效應則未達統計顯著水準。

---

[9] 本文在各個變數分組中選擇樣本數較大者作爲參照組，以呈現偏離常態且較能論證前述理論的實證結果。詳言之，在性別方面，以「女性」爲參照組。在年齡方面，區分爲「20-29歲」、「30-39歲」、「40-49歲」、「50-59歲」與「60歲以上」，以「40-49歲」爲參照組。在教育程度方面，區分爲「小學程度以下」、「國中程度」、「高中職程度」與「大專程度以上」，以「高中職程度」爲參照組。在省籍方面，區分爲「本省閩南人」、「本省客家人」與「大陸各省市人」，以「本省閩南人」爲參照組。在地理區域方面，區分爲「北部」、「中部」、「南部」與「東部」，以「北部」爲參照組。在族群認同方面，區分爲「臺灣人」、「中國人」與「兩者皆是」，以「兩者皆是」爲參照組。在政黨認同方面，區分爲「泛藍」、「泛綠」與「中間選民」，以「中間選民」爲參照組。在臺灣對中國之關係認知與中國對臺灣之關係評估方面，區分爲「家人關係」與「夥伴關係」，以「夥伴關係」爲參照組。在關係認知類型方面，區分爲「類型一」、「類型二」、「類型三」與「類型四」，以「類型三」爲參照組。

[10] 在進行多項勝算對數模型時使用的套件，本文採用mlogit套件包(Croissant 2020)。然而，本文所使用的依變數並不完全符合方案間的獨立性(independence of irrelevant alternatives, IIA)，此或可歸因於關係認知類型與統獨立場，不同選擇往往相互關聯，除去任何一個選項或可能迫使民眾採取僅存其他立場。

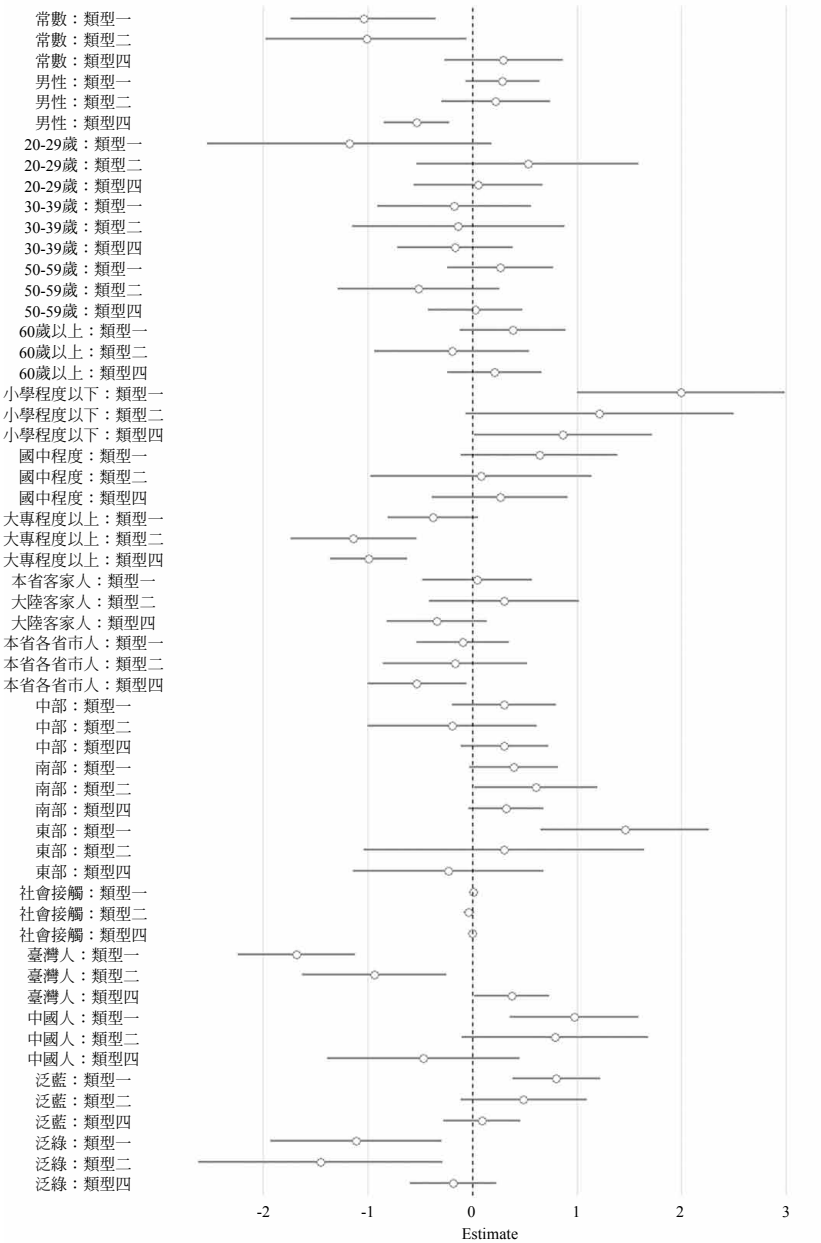


圖1 關係認知類型之係數圖表

資料來源：吳重禮（2020）。

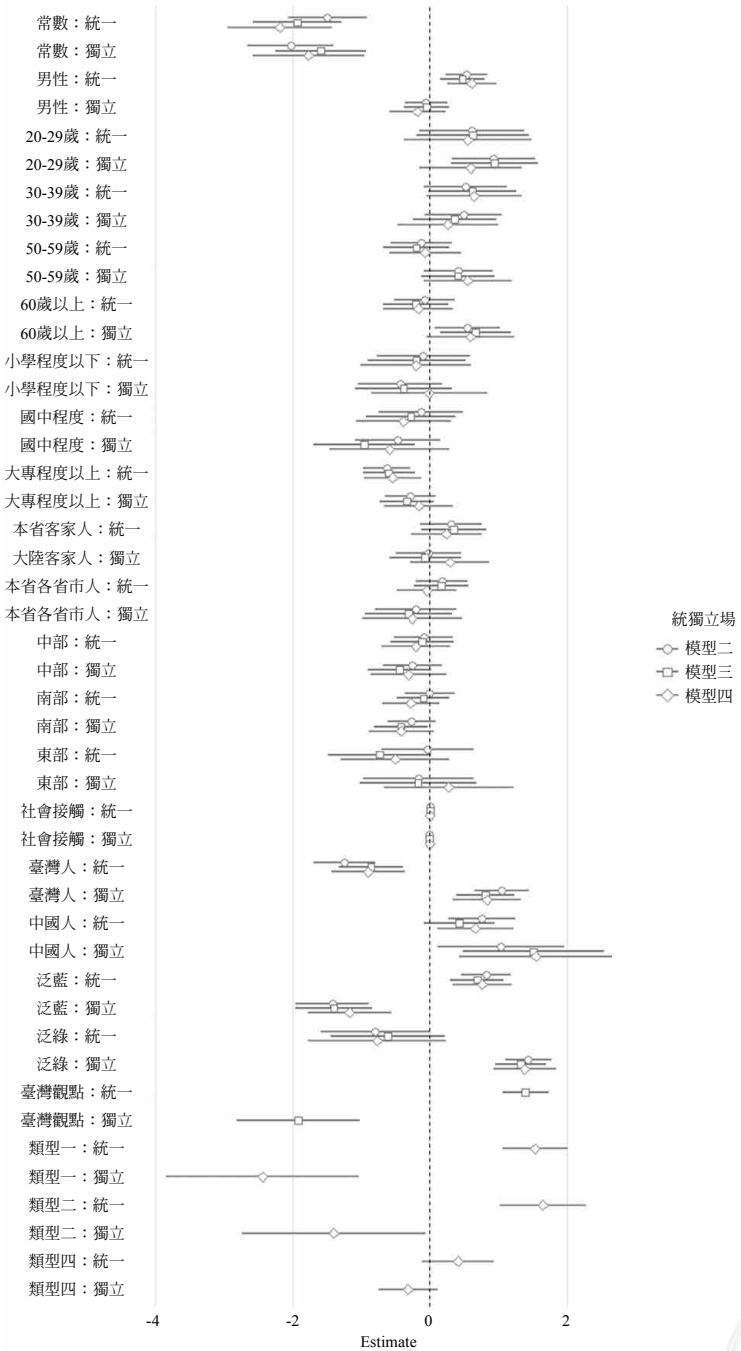


圖2　統獨立場之係數圖表

資料來源：吳重禮（2020）。

表4 關係認知類型之多項勝算對數模型分析（模型一）

自變數	類型一 迴歸係數 （標準誤）	類型二 迴歸係數 （標準誤）	類型四 迴歸係數 （標準誤）
常數	-1.043** (.354)	-1.014* (.491)	-.299 (.290)
性別（以女性爲參照組）			
男性	.290 (.180)	.225 (.266)	-.532*** (.158)
年齡（以40-49歲爲參照組）			
20-29歲	-1.176† (.693)	.529 (.544)	.056 (.314)
30-39歲	-.175 (.374)	.137 (.518)	-.162 (.282)
50-59歲	.267 (.260)	-.510 (.394)	.030 (.230)
60歲以上	.389 (.259)	-.196 (.378)	.211 (.231)
教育程度（以高中職程度爲參照組）			
小學程度以下	1.996*** (.505)	1.216 (.655)	.867* (.434)
國中程度	.640 (.383)	.081 (.539)	.265 (.331)
大專程度以上	-.373 (.221)	-1.138*** (.307)	-.993*** (.188)
省籍（以本省閩南人爲參照組）			
本省客家人	.050 (.267)	.303 (.366)	-.339 (.245)
大陸各省市人	-.095 (.225)	-.163 (.353)	-.529* (.240)
地理區域（以北部爲參照組）			
東部	1.458*** (.412)	.307 (.685)	-.232 (.464)
中部	.302 (.254)	-.196 (.413)	.308 (.212)
南部	.396 (.214)	.608* (.301)	.324 (.183)
社會接觸	.009 (.007)	-.034 (.026)	.004 (.008)
族群認同（以兩者皆是爲參照組）			
臺灣人	-1.681*** (.285)	-.936** (.353)	.377* (.182)
中國人	.976** (.315)	.791 (.456)	-.470 (.469)
政黨認同（以中間選民爲參照組）			
泛藍	.804*** (.215)	.492 (.309)	.092 (.189)
泛綠	-1.108** (.418)	-1.452* (.595)	-.185 (.213)
	χ^2=501.46***; McFadden Pseudo R^2 = .180; N = 1,113		

說明：†<.1；*p<.05；**p<.01；***p<.001；顯著水準係採雙側檢定(level of significance for two-tailed test)。

資料來源：吳重禮（2020）。

值得說明的是，在模型中，相對於類型三，類型四在重要的政治變數並未呈現顯著的傾向。在兩岸關係中經常發揮重要效應的族群認同與政黨認同，僅有臺灣人認同者表現出強烈的分類效果，其餘則未有展現清楚的效應，此一結果值得後續實證研究的關注。

爲了瞭解關係認知的效應，本文以合併歸類的四種關係認知類型進行分析。如表5所示，模型二與模型三分別作爲基礎模型與完整模型相互對照，其中，模型三更納入「臺灣對中國的關係認知」以探討認知類型的理論基礎，儘管三者樣本數有所差異，其預測變異與方向大致相同。族群認同、政黨認同、關係認知型等變數，爲解釋民眾統獨立場的重要指標。性別、年齡、教育水準等變數，雖達到統計顯著水準，僅能部分解釋偏向統一的意向，無法解釋偏向獨立的民眾。

就個人背景因素而言，相較於女性，男性較偏向統一，此一結果與既有研究發現頗爲契合；而在年齡方面，兩模型的結果雖稍有不同，但影響方向可謂一致。在表5中，60歲以上的民眾較傾向獨立，而較年輕的30至39歲民眾則偏向統一；在模型二與模型四中，50歲以上的民眾較傾向獨立；20至39歲民眾的獨立立場在模型二與模型三較爲顯著，但加入關係認知的評估後卻不再顯著，此一變化或可歸因於樣本數的驟減。此外，教育程度對於民眾統獨立場的影響相對較小，相較於高中職程度的選民，大專以上程度之民眾較可能表達反對統一的立場，其影響方向與既有研究相符，反映臺灣受過高等教育的民眾，對中國傳統政治權威的懷疑態度。

過去研究顯示，省籍係影響臺灣政治走向的主要議題，藉由身分認同或政治動員對於統獨議題產生影響，然而本文的實證結果卻與此研究預期不符。同樣地，地理區域與統獨立場的關聯不甚一致，僅有南部的民眾稍微表達其對臺灣獨立的反對。最後，即便是社會接觸也無法預測統獨立場的變化，與既有實證經驗有所差距。

在族群認同方面，相較於主張兩者皆是（既是中國人也是臺灣人）的民眾，主張自己爲臺灣人的民眾較偏向獨立，並且同時反對偏向統一的主張。頗值得深究的是，在模型二至模型四之中，主張自身爲中國人的民眾，不僅表達其支持偏向兩岸統一的主張，同時支持偏向獨立。此一結果顯現的是族群認同

表5 民眾統獨立場之多項勝算對數模型分析

	模型二		模型三		模型四	
	偏向獨立	偏向統一	偏向獨立	偏向統一	偏向獨立	偏向統一
自變數	迴歸係數（標準誤）	迴歸係數（標準誤）	迴歸係數（標準誤）	迴歸係數（標準誤）	迴歸係數（標準誤）	迴歸係數（標準誤）
常數	-2.026*** (.321)	-1.494*** (.293)	-1.929*** (.327)	-1.582*** (.336)	-1.767*** (.413)	-2.182*** (.387)
性別（以女性爲參照組）						
男性	-.056 (.158)	.540*** (.156)	-.044 (.170)	.476** (.166)	-.182 (.209)	.614*** (.181)
年齡（以40-49歲爲參照組）						
20-29歲	.934** (.310)	.616 (.393)	.943** (.323)	.631 (.416)	.596 (.383)	.554 (.475)
30-39歲	.493 (.287)	.524 (.310)	.365 (.307)	.621 (.324)	.265 (.374)	.647 (.352)
50-59歲	.422 (.256)	-.128 (.229)	.411 (.274)	-.197 (.245)	.556 (.328)	-.066 (.264)
60歲以上	.549* (.245)	-.076 (.228)	.667* (.265)	-.203 (.245)	.592 (.325)	-.169 (.262)
教育程度（以高中職程度爲參照組）						
小學程度以下	-.431 (.313)	-.090 (.344)	-.381 (.361)	-.194 (.364)	-.008 (.430)	-.201 (.413)
國中程度	-.468 (.315)	-.129 (.310)	-.952* (.376)	-.275 (.331)	-.584 (.441)	-.381 (.354)
大專程度以上	-.285 (.189)	-.624*** (.178)	-.330 (.203)	-.594** (.192)	-.161 (.256)	-.539* (.209)
省籍（以本省閩南人爲參照組）						
本省客家人	-.018 (.244)	.313 (.229)	-.069 (.265)	.354 (.242)	.294 (.295)	.246 (.260)
大陸各省市人	-.200 (.305)	.180 (.192)	-.305 (.322)	.168 (.203)	-.255 (.371)	-.042 (.221)
地理區域（以北部爲參照組）						
東部	-.164 (.408)	-.025 (.343)	-.171 (.436)	-.730 (.386)	.276 (.482)	-.503 (.402)
中部	-.251 (.218)	-.088 (.221)	-.435 (.235)	-.109 (.234)	-.313 (.283)	-.202 (.255)
南部	-.264 (.180)	.001 (.183)	-.421* (.197)	-.091 (.195)	-.414 (.243)	-.277 (.211)
社會接觸	-.006 (.009)	.010 (.006)	-.004 (.010)	.007 (.006)	-.004 (.011)	.004 (.006)
族群認同（以兩者皆是爲參照組）						
臺灣人	1.052*** (.203)	-1.246*** (.228)	.813** (.217)	-.856*** (.241)	.834** (.254)	-.897*** (.272)

	模型二		模型三		模型四	
	偏向獨立	偏向統一	偏向獨立	偏向統一	偏向獨立	偏向統一
自變數	迴歸係數（標準誤）	迴歸係數（標準誤）	迴歸係數（標準誤）	迴歸係數（標準誤）	迴歸係數（標準誤）	迴歸係數（標準誤）
中國人	1.034* (.472)	.756** (.249)	1.514** (.523)	.435 (.264)	1.546** (.568)	.667* (.282)
政黨認同（以中間選民爲參照組）						
泛藍	-1.417*** (.272)	.823*** (.186)	-1.395*** (.287)	.691*** (.197)	-1.167*** (.310)	.765*** (.219)
泛綠	1.438*** (.172)	-.792† (.409)	1.326*** (.190)	-.606 (.424)	1.386*** (.233)	-.768 (.514)
臺灣對中國之關係認知						
家人關係			-1.919*** (.459)	1.398*** (.173)		
關係認知類型（以類型三爲參照組）						
類型一					-2.434*** (.716)	1.535*** (.241)
類型二					-1.397* (.682)	1.648*** (.320)
類型四					-0.319 (.218)	.414 (.266)
	χ^2=586.99***; McFadden Pseudo R^2 = .210; N = 1,492		χ^2=612.82***; McFadden Pseudo R^2 = .241; N = 1,363		χ^2=473.17***; McFadden Pseudo R^2 = .241; N = 1,082	

說明：†<.1 ; *p<.05；**p<.01；***p<.001；顯著水準係採雙側檢定 (level of significance for two-tailed test)。

資料來源：吳重禮（2020）。

與統獨立場的逐漸裂解，或是本次調查樣本流失的效應，值得我們繼續探討。若以民眾的政黨認同觀之，相較於中間選民，偏向泛藍的民眾顯然反對獨立，且強烈支持統一；另一方面，泛綠民眾強烈支持獨立，反對統一的傾向卻不明顯，僅有模型二的反對傾向達到顯著標準，此結果與本文研究假設僅有部分相符。

本文關注的議題在於，不同關係認知類型所彰顯的社會距離判定，如何影響民眾的統獨立場。實證資料顯示，相對於「類型三」民眾，「類型一」與「類型二」民眾顯著地偏向統一且反對獨立，其中，「類型一」民眾反對獨立的意向更甚於「類型二」民眾；值得說明的是，兩者偏向統一的強度雖然相差不遠，惟「類型一」民眾反對獨立的態度更加強烈。之所以如此，可能是因爲「類型一」民眾將兩岸關係視爲家人關係，且同時認爲中國亦如是想，此等關係認知組合反映民眾相信中國將會以互惠模式回報臺灣，故而成爲社會距離較接近的「類型一」，偏向統一而反對獨立；同時，此傾向也反映，將中國視爲家人的民眾，或許默認傳統中國政治權威，而偏向支持統一。反觀，「類型二」民眾並不認爲中國將兩岸關係視爲家人關係，顯現其不具備互惠的期待，反映他們未將中國全然是爲內團體。此二項徵狀皆顯示「類型二」對中國的認知，較「類型一」民眾所認知者更爲疏遠，更顯現民眾可能認知到兩岸對政治正當性理解的差異。

相對於「類型三」民眾，將中國視爲夥伴，且認爲中國亦將臺灣視爲夥伴的「類型四」，卻未能對臺灣民眾的統獨立場做出預測。換言之，較疏遠的社會距離並未直接反映在民眾的統獨立場，此一結果迥異於本文的研究預期。本文認爲，此一結果或可歸因於「臺灣評估之中國對臺關係認知」指標的有限性，此一限制首先可見於表4，類型三與類型四的區別相當有限，即便是預測能力較出色的族群認同與政黨認同也無法在此提供說明。這或許可歸咎於樣本數的流失，在附錄二的描述統計可見，本次調查的總樣本數爲1,810，但「臺灣評估之中國對臺關係認知」樣本卻僅有1,309，樣本流失或使此指標的效度受到影響。

進而，在表5的模型三中，我們見到「臺灣對中國之關係認知」本身具有可觀的解釋力，並發揮顯著的分類效應。此一效果不僅呼應本文所援引的內外團體解釋，也印證關係認知背後所隱含的政治權威理解，卻也彰顯「臺灣評估之中國對臺關係認知」在因果關係的有限作用，使得類型三與類型四在模型中，無法產生顯著區隔。因此，即便兩者皆是獨立偏好者，尋求與中國對等的現代主權關係，仍無法反映於迴歸模型。必須注意的是，雖然本文設定變數時，將支持統一的民眾視爲將中國歸納爲內團體的類別，但這並不意味著支持

臺灣獨立的群眾具有排他性。換言之，支持兩岸統一的民眾可能同時對支持臺灣獨立的民眾展現排他性，此一內外團體關係乃是相對的。本文將參照對象設定爲中國，此一內外團體之區別並非絕對，僅如前述政治權威與現代化的討論，兩種意見所抱持的社會心理與主權態度不同，不宜推論爲支持統一的民眾就是接納、支持獨立的民眾便是排他，此等武斷之觀點。

本文實證結果顯示，民眾將兩岸關係視爲家人關係或夥伴關係，確實是重要的統獨立場指標。往後研究如何納入足以準確衡量政治脈絡的相關變數以改善測量指標，應是可行的研究方向。

柒、結論與建議

近年來，兩岸情勢發展趨於「冷和」，中國對臺政策亦愈趨強硬，恐嚇措辭、威嚇和行動不斷升級，此一趨勢自2016年蔡英文當選總統以來，尤其明顯；舉例而言，中國停止兩岸政治交流，頻頻挖角我國邦交國，增加軍機與軍艦繞臺等軍事威脅的頻率，甚且發動資訊攻擊，而中國對香港的強硬措施，實質上損害一國兩制的承諾，亦在臺灣內部引起可觀的輿論批評；實務經驗顯示，臺灣民眾偏向獨立的群體逐漸擴大。以我國2020年中央公職人員選舉爲例，兩岸政策對中國採取強硬立場的民進黨獲得多數選民的支持，蔡英文以57.13%得票率連任，民進黨在立法委員選舉獲得61個席次，掌握絕對多數席次優勢。在此趨勢發展下，統獨問題持續在臺灣極化政治中扮演核心議題，而中國對臺政策的轉變，不僅對我國民眾的統獨立場造成程度不一的影響，更使我方兩岸政策的制訂更加困難。由上可見，瞭解臺灣民眾的統獨立場如何形成，兼具理論與實務的參考價值。

本文以社會心理學的角度切入，探討社會距離對民眾統獨立場選擇的影響。換言之，民眾對中國所認知的親疏程度，是否會影響民眾在兩岸政治中所表達的統獨態度？選擇將中國視爲內團體者，以及將中國視爲外團體者之間，是否存在顯著的態度差異？本研究採用「2019中國印象」調查資料，透過「交叉分析」和「多項勝算對數模型」進行檢證。實證數據顯示，將關係認

知納入分析架構，對現有的研究經驗與假設產生程度不一的影響。首先，初步資料證實，「臺灣對中國之關係認知」和「臺灣評估之中國對臺關係認知」對於統獨立場產生影響，其中以前者對統獨立場的影響較爲清楚。本文爲清楚探討認知結構，將兩種變數組合成四種類型，不同的關係認知類型在統獨立場的選擇，確實具有顯著差異。「類型一」與「類型二」兩種型態皆強烈表達其偏向統一的立場，依照本文研究假設，「類型一」與「類型二」的民眾所認知的社會距離較近，故應偏向兩岸統一；相對地，「類型三」與「類型四」民眾則偏向獨立，儘管程度不如「類型一」與「類型二」民眾所表現者，亦符合本文的研究假設，即關係認知疏遠者應偏向獨立。

再者，分析模型結果顯示，性別、年齡、族群認同、教育程度，以及政黨認同等變數，皆對民眾的統獨立場有所影響，而且多數印證本文所提出的研究假設。儘管如此，在考量其他變數的影響之後，四種表達類型民眾和統獨立場的關係，僅有部分與研究假設相符，其他變數甚至出現出乎意料的結果。首先，數據顯示，族群認同爲中國人的民眾，雖偏向統一，卻同時支持獨立，族群認同對統獨立場的影響是否逐漸出現轉變，值得後續研究探討。其次，屬於「類型一」與「類型二」民眾，儘管具備相似的統獨立場，惟其認知中的中國對臺關係評估卻不一致，顯現其界定的社會距離不同，從而使其統獨立場產生些微的差距，「類型一」的民眾顯然較「類型二」的民眾更反對獨立，且相較於「類型四」民眾，分析模型的結果顯示，前述兩者的統獨態度表達則更爲強烈。反面而言，這或許彰顯「類型三」與「類型四」的解釋較爲有限，作爲統獨立場指標仍有改善空間。

本文得以證實部分研究假設，確立以社會距離檢證統獨立場的可行性，更驗證民眾將兩岸關係視爲家人關係或夥伴關係，是值得發展的統獨指標，儘管如此，本文仍有諸多必須改進之處。首先，本文僅針對民眾統獨立場進行「橫斷面分析」(cross-sectional analysis)，未就兩岸政治發展脈絡，與長期統獨立場演變進行分析，有所不足。倘若能長期觀察，採取「縱向分析」(longitudinal analysis)探討民眾統獨態度的演變，納入兩岸政治的脈絡變遷，乃至於國際情勢的發展，如美國對臺政策與區域政治對中國與臺灣的影響，應能獲致更爲翔實的研究結果。其次，由於「2019中國印象」資料的限制，僅以兩道題

目測量民眾的關係認知，無法細緻地描述民眾的心理認知，乃至於民眾對於政治價值的態度，如何兼顧既有的社會距離量表之效益與當代兩岸政治發展的脈絡，乃是問卷設計的努力方向。本文必須強調，以社會距離作爲分析架構，並非試圖否定現有統獨立場相關研究的解釋途徑。相反地，筆者淺見以爲，不同研究途徑與研究方法皆各有所長、各得其所；研究途徑與方法的選擇，端賴研究主題、研究目的與可行性，三者之間的衡量。期望本文提出的觀點，能夠爲往後研究提供不同的分析視角，激發更精采的論辯。

附錄一：問卷題目節錄與重新編碼

臺灣和中國關係認知

22. 有些臺灣人認爲，臺灣與中國大陸是一家人，無需斤斤計較；也有些臺灣人認爲，臺灣與中國大陸是對等夥伴，講求公平互惠。雖然這兩個說法可能都不完全正確，但請問哪一種比較接近您自己的看法？

（1）家人關係（「臺灣與中國大陸是一家人」）（2）夥伴關係（「臺灣與中國大陸既是一家人，也是對等夥伴」和「臺灣與中國大陸是對等夥伴」）（「臺灣與中國大陸不是一家人，也不是對等夥伴」、無意見、很難說、不知道、拒答設定爲遺漏值）

23. 那您認爲，中國大陸的看法是偏向哪一種？

（1）家人關係（「中國大陸將臺灣當作一家人」）（2）夥伴關係（「中國大陸將臺灣既當作一家人也當作是對等夥伴」和「中國大陸將臺灣當作對等夥伴」）（「臺灣與中國大陸不是一家人，也不是對等夥伴」、無意見、很難說、不知道、拒答設爲遺漏值）

（重新編碼：將兩者合併之後，將「家人關係」（22）和「家人關係」（23）歸類爲「類型一」，「家人關係」（22）和「夥伴關係」（23）歸類爲「類型二」，「夥伴關係」（22）和「家人關係」（23）歸類爲「類型三」，「夥伴關係」（22）和「夥伴關係」（23）歸類爲「類型四」。）

統獨立場

36. 在我們的社會裡，有人說臺灣應該儘快獨立，也有人說臺灣和中國大陸應該儘快統一，也有人主張應該維持現狀，請問，您比較贊成哪一種說法？

（1）偏向統一（「先維持現狀，以後再和大陸統一」與「臺灣應該儘快和大陸統一」）（2）維持現狀（「先維持現狀，以後再看情形」與「永遠維持現狀」）（3）偏向獨立（「臺灣應該儘快獨立」與「先維持現狀，以後再走向獨立」）（其他、無意見、很難說、不知道、拒答設爲遺漏值）

性別

sex、受訪者性別：（1）男（2）女

年齡

1. 請問您是民國哪一年出生的？（以108年減去回答年份得到受訪者當時實際年齡）

（1）20-29歲（2）30-39歲（3）40-49歲（4）50-59歲（5）60歲以上

教育程度

vedu、請問您的教育程度是什麼（臺語：您最高讀到叨位）？

（1）小學程度以下（不識字、識字但未入學、小學）（2）國中程度（初/國中畢業）（3）高中職程度（4）大專程度以上（專科、大學、研究所以上）（其他、不知道、拒答設定爲遺漏值）

省籍

39. 請問您父親是臺灣客家人、臺灣閩南人、大陸各省市，還是臺灣原住民？

（1）臺灣客家人（2）臺灣閩南人（3）大陸各省市人（臺灣原住民、其他、不知道、拒答設定爲遺漏值）

地理區域

area、請問您這裡是哪一個縣市？

（1）北部（臺北市、新北市、基隆市、桃園市、新竹市、新竹縣、苗栗縣）（2）中部（臺中市、彰化縣、南投縣）（3）南部（雲林縣、嘉義市、嘉義縣、臺南市、高雄市、屏東縣、澎湖縣）（4）東部（宜蘭縣、花蓮縣、臺東縣、金門縣、連江縣）

社會接觸

35. 不包括去旅遊，也不包括香港、澳門，在過去五年，請問您或您同住的家人到中國大陸探親、讀書、工作、投資，總共去過幾次？（常住大陸、不知道、拒答設定爲遺漏值）

族群認同

37. 在我們社會裡，有人說自己是「臺灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認爲自己是「臺灣人」、「中國人」，或者都是？

（1）臺灣人（2）兩者都是（3）中國人（其他、無意見、很難說、不知道、拒答設定爲遺漏值）

政黨認同

38. 臺灣有許多的政黨，請問哪個政黨和您的主張比較接近？

（1）泛藍（國民黨、新黨、親民黨、傾泛藍）（2）中間選民（選人不選黨、都沒有）（3）泛綠（民進黨、時代力量、台灣團結聯盟、綠黨、社會民主黨、傾泛綠）（其他、無意見、很難說、不知道、拒答設定爲遺漏值）

附錄二：敘述統計

變數名稱	次數	百分比
關係類型		
類型一	294	23.94%
類型二	81	6.60%
類型三	463	37.70%
類型四	390	31.76%
臺灣對中國之關係認知		
家人關係	433	27.49%
夥伴關係	1,142	72.51%
臺灣評估之中國對臺關係認知		
家人關係	806	61.57%
夥伴關係	503	38.43%
統獨立場		
偏向統一	294	17.28%
維持現狀	1,040	61.14%
偏向獨立	367	21.58%
性別		
男	938	51.82%
女	872	48.18%
年齡		
20-29歲	117	6.48%
30-39歲	183	10.13%
40-49歲	324	17.94%
50-59歲	476	26.36%
60歲以上	706	39.09%

變數名稱	次數	百分比
教育程度		
小學程度以下	172	9.53%
國中程度	149	8.25%
高中職程度	459	25.43%
大專程度以上	1,025	56.79%
省籍		
臺灣客家人	217	12.29%
臺灣閩南人	1,281	72.54%
大陸各省市人	268	15.18%
地理區域		
北部	815	45.03%
中部	323	17.85%
南部	583	32.21%
東部	89	4.92%
社會接觸	樣本數：1,790，平均值：3.56，標準差：16.76，最小值：0，最大值：500	
族群認同		
臺灣人	831	47.22%
兩者都是	815	46.31%
中國人	114	6.48%
政黨認同		
泛藍	690	40.68%
中間選民	402	23.70%
泛綠	604	35.61%

資料來源：吳重禮（2020）。

參考文獻

I. 中文部分

王國臣、曹臻、吳重禮，2015，〈儒家思想的正統觀與兩岸交流前景：「中國印象調查」的實證初探〉，《哲學與文化》，42(9):21-44。

(Wang, Guo-chen, Chen Tsao, and Chung-li Wu. 2015. "Ru jia si xiang de zheng tong guan yu liang an jiao liu qian jing: Zhong guo yin xiang diao cha di shi zheng chu tan" [Orthodoxy of Confucianism and Prospects of Cross-strait Exchanges: Empirical study of Impressions of China]. *Monthly Review of Philosophy and Culture* 42(9): 21-44.)

王甫昌，1998，〈族群意識、民族主義與政黨支持：一九九〇年代台灣的族群政治〉，《台灣社會學研究》，2:1-45。

(Wang, Fu-chang. 1998. "Zu qun yi shi min zu zhu yi yu zheng dang zhi chi: Yi jiu jiu ling nian dai tai wan de zu qun zheng zhi" [Ethnic Consciousness, Nationalism, and Party Support: Ethnic Politics in Taiwan in the 1990s]. *Taiwanese Sociological Review* 2: 1-45.)

伊慶春、章英華，2006，〈對娶外籍與大陸媳婦的態度：社會接觸的重要性〉，《台灣社會學》，12:191-232。

(Yi, Chin-chun, and Ying-Hwa Chang. 2006. "Dui qu wai ji yu da lu xi fu de tai du: She hui jie chu de zhong yao" [Attitudes toward Having a Foreign Daughter-In-Law: The Importance of Social Contact]. *Taiwanese Sociology* 12: 191-232.)

吳乃德，1993，〈省籍意識、政治支持和國家認同：台灣族群政治理論的初探〉，《族群關係和國家認同》，張茂桂主編，臺北：業強出版社。

(Wu, Naiteh. 1993. "Sheng ji yi shi, zheng zhi zhi chi, he guo jia ren tong: Tai wan zu qun zheng zhi li lun de chu tan" [Provincial Consciousness, Political Support, and National Identity: A Preliminary Study of Theory on Taiwan Ethnic Politics.] In *Ethnic Relations and National Identity*, ed. Mau-kuei Chang. Taipei: Yeh Chiang.)

——，2005，〈麵包與愛情：初探台灣民眾民族認同的變動〉，《臺灣政治學刊》，9(2):5-39。

(——. 2005. “Mian bao yu ai qing: Chu tan tai wan min zhong min zu ren tong de bian dong” [Romance and Bread: A Preliminary Study of the Identity Change in Taiwan]. *Taiwanese Political Science Review* 9(2): 5-39.)

吳重禮，2020，《中國印象調查研究：美國因素的影響評估，2019-2022》，計畫編號：MOST108-2410-H001-071-SS3，臺北：科技部補助專題研究計畫。

(Wu, Chung-li. 2020 “Zhong guo yin xiang diao cha yan jiu: Mei guo yin su de ying xiang ping gu, 2019-2022.” [Research on the Image of China: Assessing the American Factor, 2019-2022]. Taipei: Ministry of Science and Technology.)

吳重禮、許文賓，2003，〈誰是政黨認同者與獨立選民？以二〇〇一年台灣地區選民政黨認同的決定因素爲例〉，《政治科學論叢》，18:101-140。

(Wu, Chung-li, and Wen-pin Hsu. 2003 “Shei shi zheng dang ren tong zhe yu du li xuan min? Yi er ling ling yi nian tai wan di qu xuan min zheng dang ren tong di jue ding yin su wei li.” [Who are Partisans and Independents? — Determinants of Party Identifications of Taiwan’s Voters in 2001]. *Taiwanese Journal of Political Science* 18: 101-140.)

吳重禮、廖彥傑、楊和縉，2016，〈亦敵亦友：臺灣民眾對中國印象的評價〉，《社會科學論叢》，10(2):61-95。

(Wu, Chung-li, Yen-chieh Liao, and Ho-chin Yang. 2016. “Yi di yi you: Tai wan min zhong dui zhong guo yin xiang de ping jia” [Friend or Foe? The Taiwanese Image of a Rising China]. *Review of Social Sciences* 10(2): 61-95.)

吳親恩、林奕孜，2013，〈兩岸經貿開放、認同與投票選擇：2008年與2012年總統選舉的分析〉，《選舉研究》，20(2):1-35。

(Wu, Chin-en, and Yi-tzu Lin. 2013. “Liang an jing mao kai fang, ren tong, yu tou piao xuan ze: 2008 yu 2012 nian zong tong xuan ju de fen xi” [Cross-Strait Economic Openness, Identity, and Vote Choice: An Analysis of the 2008 and 2012 Presidential Elections]. *Journal of Electoral Studies* 20(2): 1-35.)

吳親恩、林政楠，2010，〈省籍通婚與中國人、台灣人認同—家庭成員影響力的變化〉，《政治學報》，50:41-82。

(Wu, Chin-en, and Cheng-nan Lin. 2010. “Sheng ji tong hun yu zhong guo ren tai wan ren ren tong jia ting cheng yuan ying xiang li de bian hua” [Intersubethnic Marriage and National Identity: The Changing Role of Family Members]. *Chinese Political Science Review* 50: 41-82.)

李佩雯，2014，〈我群與他群：兩岸學生社會認同差異之跨群體溝通研究〉，《傳播研究與實踐》，4(1):129-171。

(Lee, Pei-wen. 2014. “Wo qun yu ta qun: Liang an xue sheng she hui ren tong cha yi zhi kua qun ti gou tong yan jiu” [Ingroup versus Outgroup: An Intergroup Communication Research on Different Perceptions of Social Identities between Mainland Students and Local Taiwanese Students]. *Journal of Communication Research and Practice* 4(1): 129-171.)

李冠成、楊婉瑩，2016，〈老台灣人vs 新台灣人：台灣人認同世代差異之初探〉，《臺灣政治學刊》，20(2):125-186。

(Lee, Kuan-chen, and Wan-ying Yang. 2016. “Lao tai wan ren vs Xin tai wan ren: Tai wan ren ren tong shi dai cha yi” [Old Taiwanese vs. New Taiwanese: Exploring the Generational Difference of Taiwanese Identity]. *Taiwanese Political Science Review* 20(2): 125-186.)

林瓊珠，2012，〈穩定與變動：台灣民眾的「台灣人／中國人」認同與統獨立場之分析〉，《選舉研究》，19(1):97-127。

(Lin, Chiung-chu. 2012. “Wen ding yu bian dong: tai wan min zhong de tai wan ren zhong guo ren ren tong yu tong du li chang zhi fen xi” [Change and Continuity: An Analysis of Taiwanese/Chinese Identity and Position on the Cross-Strait Relations]. *Journal of Electoral Studies* 19(1): 97-127.)

林繼文，2015，〈論述如何框限選擇？條件式統獨偏好對2012年台灣總統選舉的影響〉，《政治科學論叢》，63:55-90。

(Lin, Jih-wen. 2015. “Lun shu ru he kuang xian xuan ze? Tiao jian shi tong du pian hao dui 2012 nian tai wan zong tong xuan ju de ying xiang” [How Is Choice

Constrained by Discourses? The Impact of Conditional Unification-Independence Preferences on Taiwan's 2012 Presidential Election]. *Taiwanese Journal of Political Science* 63: 55-90.)

俞振華、林啟耀，2013，〈解析台灣民眾統獨偏好：一個兩難又不確定的選擇〉，《臺灣政治學刊》，17(2):165-230。

(Yu, Eric Chen-hua, and Kah-yew Lim. 2013. "Jie xi tai wan min zhong tong du pian hao: Yi ge liang nan you bu que ding de xuan ze" [Analyzing Taiwanese Public Opinion Toward Future Cross-Strait Relations: Choice under Ambiguity and Uncertainty]. *Taiwanese Political Science Review* 27(2): 165-230.)

胡佛，2000，《政治文化與政治生活》，臺北：三民書局。

(Hu, Fu. 2000. *Zheng zhi wen hua yu zheng zhi sheng huo*. Taipei: San Min.)

徐火炎，2004，〈台灣結、中國結與台灣心、中國情：台灣選舉中的符號政治〉，《選舉研究》，11(2):1-41。

(Shyu, Huo-yan. 2004. "Tai wan jie, zhong guo jie, yu tai wan xin, zhong guo qing: Tai wan xuan ju zhong di fu hao zheng zhi" [Taiwan-China Complex and Taiwan-China Concern: Symbolic Politics in Taiwan's Elections]. *Journal of Electoral Studies* 11(2): 1-41.)

耿曙、陳陸輝，2003，〈兩岸經貿互動與台灣政治版圖：南北區塊差異推手〉，《問題與研究》，42(6):1-27。

(Keng, Shu, and Lu-huei Chen. 2003. "Liang an jing mao hu dong yu tai wan zheng zhi ban tu: Nan bei qu kuai cha yi tui shou" [Taiwan's Regional Blocs.] *Wenti Yu Yan jiu* 42(6): 1-27.)

耿曙、劉嘉薇、陳陸輝，2009，〈打破維持現狀的迷思：台灣民眾統獨抉擇中理念與務實的兩難〉，《臺灣政治學刊》，13(2):3-56。

(Keng, Shu, Jia-wei Liu, and Lu-huei Chen. 2009. "Da po wei chi xian zhuang de mi si: Tai wan min zhong tong du jue ze zhong li nian yu wu shi de liang nan." [Between Principle and Pragmatism: The Unification-Independence Choice of the Taiwanese People]. *Taiwanese Political Science Review* 13(2): 3-56.)

張佑宗、趙珮如，2006，〈社會脈絡、個人網絡與臺灣2004年立法委員選舉

選民的投票抉擇〉，《臺灣民主季刊》，3(2):1-38。

(Chang, Yu-tzung, and Pei-ru Chau. 2006. “She hui mai luo ge ren wang luo yu tai wan nian li fa wei yuan xuan ju xuan min de tou piao jue ze” [Social Context, Individual Network on Vote Choice: A Study of the 2004 Legislative Elections in Taiwan]. *Taiwan Democracy Quarterly* 3(2): 1-38.)

張茂桂、吳忻怡，1997，〈教育對於統獨傾向的作用〉，《臺灣政治學刊》，2(1):107-189。

(Chang, Mau-kuei, and Hsin-yi Wu. 1997. “Jiao yu dui yu tong du qing xiang de zuo yong” [Education and Its Effects on Tong-Du Inclinations]. *Taiwanese Political Science Review* 2(1): 107-189.)

張傳賢、黃紀，2011，〈政黨競爭與台灣族群認同與國家認同間的聯結〉，《臺灣政治學刊》，15(1):3-71。

(Chang, Alex C. H., Chi Huang. 2011. “Zheng dang jing zheng yu tai wan zu qun ren tong yu guo jia ren tong jian de lian jie” [Party Competition and the Connection between the Taiwanese Ethnic Identity and National Identity]. *Taiwanese Political Science Review* 15(1): 3-71.)

張翰璧、張晉芬，2013，〈全球化效果的侷限：臺灣民眾對接納跨國移民的態度〉，《臺灣社會學刊》，52:131-167。

(Chang, Han-pi, and Chin-fen Chang. 2013. “Quan qiu hua xiao guo de ju xian: Tai wan min zhong dui jie na kua guo yi min de tai du” [Limitations of the Impacts of Globalization: Taiwanese Attitudes toward Growing Numbers of Economic and Marital Migrants]. *Taiwanese Journal of Sociology* 52: 131-167.)

盛杏湲，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行爲：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》，9(1):41-80。

(Sheng, Shing-Yuan. 2002. “Tong du yi ti yu tai wan xuan min de tou piao xing wei: Yi jiu jiu ling nian dai de fen xi” [The Issue Taiwan Independence vs. Unification with the Mainland and Voting Behavior in Taiwan: An Analysis in the 1990s]. *Journal of Electoral Studies* 9(1): 41-80.)

——，2010，〈台灣選民政黨認同的穩定與變遷：定群追蹤資料的應用〉，

《選舉研究》，17(2):1-33。

(——. 2010. “Tai wan xuan min zheng dang ren tong de wen ding yu bian qian: Ding qun zhui zong zi liao de ying yong” [Stability and Change of Party Identification among Taiwanese Voters: A Panel Data Analysis]. *Journal of Electoral Studies* 17(2): 1-33.)

章英華、伊慶春，2004，〈從社會距離看台灣的族群關係〉，《香港社會學報》5:119-37。

(Chang, Ying-hwa, and Chin-chun Yi. 2004. “Cong she hui ju li kan tai wan de zu qun guan xi” [Social Distance among Ethnic Groups in Taiwan]. *Hong Kong Journal of Sociology* 5: 119-37.)

陳陸輝、周應龍，2004，〈台灣民眾統獨立場的持續與變遷〉，《東亞研究》，35(2):143-186。

(Chen, Lu-huei, and Ying-lung Chou. 2004. “Tai wan min zhong tong du li chang de chi xu yu bian qian” [Change and Continuity of People’s Preference on the Taiwan Independence Issue.] *East Asia Studies* 35(2): 143-186.)

陳義彥、蔡孟熹，1997，〈新世代選民的政黨取向與投票抉擇——首屆民選總統的分析〉，《政治學報》，29:63-91。

(Chen, yi-yian, and Meng-hsi Tsai. 1997. “Xin shi dai xuan min de zheng dang qu xiang yu tou piao jue ze: Shou jie min xuan zong tong de fen xi.” *Chinese Political Science Review* 29: 63-91.)

楊婉瑩、劉嘉薇，2009，〈探討統獨態度的性別差異：和平戰爭與發展利益的觀點〉，《選舉研究》，16(1):37-66。

(Yang, Wan-ying and, Jia-wei Liu. “Tan tao tong du tai du de xing bie cha yi: He ping zhan zheng yu fa zhan li yi de guan dian” [Exploring Gender Differences on Attitudes towards Independence/Unification: From the Perspectives of Peace-War and Development-Interest]. *Journal of Electoral Studies* 16(1): 37-66.)

廖達琪、劉正山、陳柏宇，2018，〈馬英九主政下臺灣民族主義的檢視：普遍崛起及務實傾向〉，《社會科學論叢》，12(1):63-107。

(Liao, Da-chi, Cheng-shan Liu, and Bo-yu Chen. 2018. "Ma ying jiu zhu zheng xia tai wan min zu zhu yi de jian shi: Pu bian jue qi ji wu shi qing xiang" [Taiwanese Nationalism in the Age of Cross-Strait Integration: Predominance and Pragmatism]. *Reviews of Social Sciences* 12(1): 63-107.)

蒙志成，2016，〈越融合或越疏離？解析當前兩岸交流下台灣民眾身分認同的內涵與影響〉，《臺灣政治學刊》，20(2):187-262。

(Meng, Chih-cheng. 2016. "Yue rong he huo yue shu li? Jie xi dang qian liang an jiao liu xia tai wan min zhong shen fen ren tong de nei han yu ying siang" [Further Integration or Drifting Apart? Uncovering the Nature and Influence of the Taiwanese People's Self-Identity under the Circumstances of the Current Cross-Strait Exchange Relationship]. *Taiwanese Political Science Review* 20(2): 187-262.)

蔡宗漢、林長志，2015，〈潛在變數的測量及其影響：2013年TEDS台灣民眾統獨立場的分析〉，《選舉研究》，22(1):71-107。

(Tsai, Tsung-Han, and Chang-Chih Lin. 2015. "Qian zai bian shu de ce liang ji qi ying xiang: 2013 nian TEDS tai wan min zhong tong du li chang de fen xi" [The Measurement of Latent Variables and Its Effects: An Analysis of Taiwanese Attitudes on the Independence-Unification Issue in 2013]. *Journal of Electoral Studies* 22(1): 71-107.)

鄭夙芬，2009，〈族群、認同與總統選舉投票抉擇〉，《選舉研究》，16(2):23-49。

(Cheng, Su-feng. 2009. "Zu qun ren tong yu zong tong xuan ju tou piao jue ze" [Ethnicity, Identity, and Vote Choice in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 16(2): 23-49.)

II. 英文部分

Ahmed, Ali M. 2007. "Group Identity, Social Distance and Intergroup Bias." *Journal of Economic Psychology* 28(3): 324-337.

Bastian, Brock, Dean Lusher, and Abe Ata. 2012. "Contact, Evaluation and Social Distance: Differentiating Majority and Minority Effects." *International Journal of Intercultural Relations* 36(1): 100-107.

Billig, Michael, and Henri Tajfel. 1973. "Social Categorization and Similarity in Intergroup Behaviour." *European Journal of Social Psychology* 3(1): 27-52.

Bizumic, Boris. 2014. "Who Coined the Concept of Ethnocentrism? A Brief Report." *Journal of Social and Political Psychology* 2(1): 3-10.

Bizumic, Boris, John Duckitt, Dragan Popadic, Vincent Dru, and Stephen Krauss. 2009. "A Cross cultural Investigation into a Reconceptualization of Ethnocentrism." *European Journal of Social Psycholog*y 39(6): 871-899.

Bogardus, Emory S. 1925. "Social Distance and Its Origins." *Journal of Applied Sociology* 9(2): 216-226.

——. 1926. "Social Distance in the City." *Proceedings and Publications of the American Sociological Society* 20: 40-46.

Brewer, Marilynn B. 1979. "In-Group Bias in the Minimal Intergroup Situation: A Cognitive-Motivational Analysis." *Psychological Bulletin* 86(2): 307-324.

——. 1999. "The Psychology of Prejudice: Ingroup Love and Outgroup Hate?" *Journal of Social Issues* 55(3): 429-44.

Brewer, Marilynn B., Hing-Kay Ho, Ju-Young Lee, and Norman Miller. 1987. "Social Identity and Social Distance among Hong Kong Schoolchildren." *Personality and Social Psychology Bulletin* 13(2): 156-165.

Chang, G. Andy, and T. Y. Wang. 2005. "Taiwanese or Chinese? Independence or Unification? An Analysis of Generational Differences in Taiwan." *Journal of Asian and African Studies* 40(1-2): 29-49.

Chang, Yu-tzung, Yun-han Chu, and Chong-Min Park. 2007. "The Democracy Barometers (Part I): Authoritarian Nostalgia in Asia." *Journal of Democracy* 18(3): 66-80.

Chiang, Yen-sheng. 2021. "Indirect Reciprocity for Mitigating Intergroup Hostility: A Vignette Experiment and an Agent-based Model on Intergroup Relations be-

tween Mainland Chinese and Taiwanese." *Journal of Conflict Resolution* 65(2-3): 403-426.

Chiang, Yen-sheng, and Lin Tao. 2019. "Structural Balance across the Strait: A Behavioral Experiment on the Transitions of Positive and Negative Intergroup Relationships in Mainland China and Taiwan." *Social Networks* 56: 1-9.

Croissant, Yves. 2020. "Package 'mlogit.'" R Package Version 1.1-0.

de Figueiredo, Rui J. P., Jr., and Zachary Elkins. 2003. "Are Patriots Bigots? An Inquiry into the Vices of In group Pride." *American Journal of Political Science* 47(1): 171-188.

Dittmer, Lowell. 2004. "Taiwan and the Issue of National Identity." *Asian Survey* 44(4): 475-483.

Oliver, J. Eric, and Janelle Wong. 2003. "Intergroup Prejudice in Multiethnic Settings." *American Journal of Political Science* 47(4): 567-582.

Evans, Geoffrey, and Ariana Need. 2002. "Explaining Ethnic Polarization over Attitudes towards Minority Rights in Eastern Europe: A Multilevel Analysis." *Social Science Research* 31(4): 653-680.

Fiske, Alan P. 1992. "The Four Elementary Forms of Sociality: Framework for a Unified Theory of Social Relations." *Psychological Review* 99(4): 689-723.

Fong, Rowena, and Paul R. Spickard. 1994. "Ethnic Relations in the People's Republic of China: Images and Social Distance between Han Chinese and Minority and Foreign Nationalities." *Journal of Northeast Asian Studies* 13(1): 26-48.

Hammond, Ross A, and Robert Axelrod. 2006. "The Evolution of Ethnocentrism." *Journal of Conflict Resolution* 50(6): 926-936.

Haslam, Nick, and Alan Page Fiske. 1999. "Relational Models Theory: A Confirmatory Factor Analysis." *Personal Relationships* 6(2): 241-250.

Huang, Chi. 2019. "Generation Effects? Evolution of Independence-Unification Views in Taiwan, 1996-2016." *Electoral Studies* 58: 103-112.

Huang, Min-hua, Yun-han Chu, and Yu-tzung Chang. 2013. "Popular Understand-

ings of Democracy and Regime Legitimacy in East Asia." *Taiwan Journal of Democracy* 9(1): 147-171.

Huntington, Samuel P. 1966. "The Political Modernization of Traditional Monarchies." *Daedalus* 95(3): 763-788.

Huddy, Leonie, David O. Sears, and Jack S. Levy. 2013. "Introduction: Theoretical Foundations of Political Psychology." In *The Oxford Handbook of Political Psychology,* 2nd ed., eds. Leonie Huddy, David O. Sears, and Jack S. Levy. New York: Oxford University Press.

Karakayali, Nedim. 2009. "Social Distance and Affective Orientations." *Sociological Forum* 24(3): 538-562.

Kertzer, Joshua D, and Dustin Tingley. 2018. "Political Psychology in International Relations: Beyond the Paradigms." *Annual Review of Political Science* 21(1): 319-339.

Krasner, Stephen D. 1999. *Sovereignty: Organized Hypocrisy.* Princeton: Princeton University Press.

McGarty, Craig, and R. E. C. Penny. 1988. "Categorization, Accentuation and Social Judgement." *British Journal of Social Psychology* 27(2): 147-157.

Niou, Emerson M. S. 2004. "Understanding Taiwan Independence and Its Policy Implications." *Asian Survey* 44(4): 555-567.

Park, Robert E. 1924. "The Concept of Social Distance: As Applied to the Study of Racial Relations." *Journal of Applied Sociology* 8: 339-344.

Rigger, Shelley. 2011. "Looking toward the Future in the Taiwan Strait: Generational Politics in Taiwan." *SAIS Review of International Affairs* 31(2): 65-77.

Ross, Robert S. 2006. "Taiwan's Fading Independence Movement Essay." *Foreign Affairs* 85(2): 141-148.

Ryan, Carey S., and Laura M. Bogart. 1997. "Development of New Group Members' in-Group and out-Group Stereotypes: Changes in Perceived Variability and Ethnocentrism." *Journal of Personality and Social Psychology* 73(4): 719-732.

Schubert, Gunter. 2004. "Taiwan's Political Parties and National Identity: The Rise of an Overarching Consensus." *Asian Survey* 44(4): 534-554.

Sherif, Carolyn W. 1973. "Social Distance as Categorization of Intergroup Interaction." *Journal of Personality and Social Psychology* 25(3): 327-334.

Smith, Tom W., and Glenn R. Dempsey. 1983. "The Polls: Ethnic Social Distance and Prejudice." *Public Opinion Quarterly* 47(4): 584-600.

Sumner, William G. 1906. *Folkways: A Study of the Sociological Importance of Usages, Manners, Customs, Mores, and Morals*. Boston: Ginn and Company.

Swaine, Michael D. 2004. "Trouble in Taiwan." *Foreign Affairs* 83(2): 39-49.

Tajfel, Henri. 1974. "Social Identity and Intergroup Behaviour." *Social Science Information* 13(2): 65-93.

——. 1982. "Social Psychology of Intergroup Relations." *Annual Review of Psychology* 33(1): 1-39.

Tajfel, Henri, Michael G. Billig, Robert P. Bundy, and Claude Flament. 1971. "Social Categorization and Intergroup Behaviour." *European Journal of Social Psychology* 1(2): 149-178.

Tanis, Martin, and Tom Postmes. 2005. "A Social Identity Approach to Trust: Interpersonal Perception, Group Membership and Trusting Behaviour." *European Journal of Social Psychology* 35(3): 413-424.

Thomas, David R. 1975. "Authoritarianism, Child-Rearing Practices and Ethnocentrism in Seven Pacific Islands Groups." *International Journal of Psychology* 10(4): 235-246.

Triandis, Harry C, and Leigh Minturn Triandis. 1960. "Race, Social Class, Religion, and Nationality as Determinants of Social Distance." *Journal of Abnormal and Social Psychology* 61(1): 110-118.

Tsai, Chia-hung, Chin-hsing Wang, and Dennis Lu-chung Weng. 2019. "Personality Traits and Individual Attitude toward the Independence-Unification Issue in Taiwan." *Journal of Asian and African Studies* 54(3): 430-451.

Turner, John C. 1975. "Social Comparison and Social Identity: Some Prospects for

Intergroup Behaviour." *European Journal of Social Psychology* 5(1): 5-34.

Vedlitz, Arnold, and Sammy Zahran. 2007. "Theories of Ethnic Social Distance: Comparative Empirical Tests for Three Distinct Ethnic Groups." *Sociological Spectrum* 27(5): 585-603.

Verkuyten, Maykel. 2001. "National identification and intergroup evaluations in Dutch children." *British Journal of Developmental Psychology* 19(4): 559-771

Weber, Max, Guenther Roth, and Claus Wittich. 1978. *Economy and Society: An Outline of Interpretive Sociology.* Berkeley: University of California Press.

Wu, Yu-Shan. 2004. "Taiwanese Nationalism and Its Implications: Testing the Worst-Case Scenario." *Asian Survey* 44(4): 614-625.

——. 2005. "Taiwan's Domestic Politics and Cross-Strait Relations." *The China Journal* 53: 35-60.

Social Distance and Cross-Strait Relations: Taiwanese Attitudes toward the Independence/ Unification Issue

Chi Fang[*], *Chung-li Wu*[**]

《Abstract》

This study probes Taiwanese perception of social distance toward China and its impact on their political attitudes toward the issue of independence/unification. Taking advantage of social distance and social identity theories from social psychology, we hypothesize that the Taiwanese people with a smaller perceived social distance toward China would indicate an inclination for China unification; otherwise, they would prefer Taiwan's independence. We modify the relational models theory to construct two variables to approximate social distance: we ask respondents first whether they regard China as a family member or a partner, and second, whether China views Taiwan as a family member or a partner. To examine our arguments, we utilize the "2019 Survey of the Image of China" to investigate the association between different types of relational cognitions and their impacts on cross-Strait relations. The findings by and large confirm the validity of the relational models theory, revealing that the Taiwanese electorate is prone to support unification when it perceives a closer social distance toward China. The results also demonstrate that those who are willing to accept China as an in-group tend to expect reciprocity from China. In contrast, those perceiving a greater social distance toward China exhibit

[*] Research Assistant, Institute of Political Science, Academia Sinica. E-mail: as0191121@gate.sinica.edu.tw.

[**] Research Fellow, Institute of Political Science, Academia Sinica. E-mail: polclw@gate.sinica.edu.tw.

ambivalent independence/unification preferences; they express less intimate attitudes but also do not exhibit great hostility toward China.

Keywords: social distance, social identity theory, relational model, cross-Strait relations, independence/unification preference

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC