選舉研究
第二十八卷第一期（110/05），pp.1-52
DOI：10.6612/tjes.202105_28(1).0001

不同社會系絡因素對臺灣選民投票抉擇的影響：以2016年總統選舉爲例*

周應龍**

《摘要》

在近幾年的選舉中，網路成了候選人決戰的新場域。選民透過網路獲取政治資訊、與候選人、朋友在網路上互動，最終決定其投票對象，這也代表在投票行爲的研究中，我們必須重視網際網路所帶來的影響。本研究認爲選民可以在網路上獲取各種資訊，並且透過網路社群與其他人產生互動，相當適合使用投票行爲研究當中的社會學研究途徑(sociological approach)來分析，網際網路可說是一種因科技進步所產生的新社會系絡。但新的社會系絡形成，並不代表既有的社會系絡就會消失不見，只是影響力可能產生變化。

本研究以2016年的總統選舉爲例，比較傳統社會系絡因素（外在總體環境、人際討論系絡、傳統媒體閱聽系絡）和社群媒體系絡因素對選民投票行爲的影響。本研究同時進行電話調查及網路調查。經控制政黨認同之後，在電話訪問方面，發現傳統媒體閱聽系絡的電視新聞、人際討論系絡

* 本文分析資料來自行政院科技部補助之「社會系絡對投票行爲的影響：總體環境、人際討論、傳統媒體與網際網路之比較」研究計畫(MOST 104-2410-H-032-027)。作者感謝本刊匿名審查人及編輯委員的寶貴意見與詳細指正，讓本文論述得以更加完備。惟本文內容概由作者自行負責。

** 淡江大學全球政治經濟學系助理教授。E-mail:dragonchou@mail.tku.edu.tw。

對於選民的投票行爲具有影響力，但社群媒體並未如預期具有影響力。至於網路調查方面的結果，社群媒體則具有顯著影響力，其他傳統的社會系絡因素中，人際討論也同樣具有顯著影響力。本研究結果顯示我們不可忽略社會系絡在投票行爲研究中的重要性。

關鍵詞：社會系絡、社群媒體、總統選舉、投票行爲

壹、研究動機與目的

在2014年縣市長選舉結果出爐後，台北市由無黨籍參選人柯文哲獲得勝利，他在勝選感言中提到「鄉民力量的展現見證了網路世代的強大，無論是線上捐款、理念傳播、活動募集，這都是一場網路主導的選戰」（天下雜誌，2014年11月29日）。[1] 除了台北市之外，更有學者投書媒體指出，那次選舉柯文哲帶動的網路選戰參與文化，其實還擴散到其他綠營勝選縣市（例如高雄市、臺中市、新竹市），年輕世代會在臉書上按讚回應候選人動態、重視候選人在網路上發佈的政策白皮書等，並且到最後一刻走出螢幕回鄉投票，可以說是臉書革命所造成的選舉奇蹟（蘋果日報，2014年12月1日）。[2] 數位時代在選後的報導中列出Socialbakers網站所整理的六都縣市長候選人在2014年選舉前臉書的粉絲數目，可以發現勝選者臉書的粉絲數，的確都超出其主要對手許多（數位時代，2014年12月2日）。[3]

從上述資訊來看，網路開始成爲候選人決戰的新場域，候選人透過網路傳播其競選理念、動員網民前往投票支持；選民透過網路獲取政治資訊、與候選人、朋友在網路上互動，最終決定其是否參與投票及投票對象。這也代表在投票行爲的研究中，我們必須重視網際網路所帶來的影響。

一直以來，投票行爲的相關研究大致可以分成四種研究途徑：「人文區位研究途徑」(ecological approach)、「社會學研究途徑」(sociological approach)、「社會心理學研究途徑」(social psychological approach)以及「經濟學研究途徑」(economic approach)（陳義彥、黃麗秋　1992, 2-8）。其中，社會學研究途徑重視社會系絡對於選民投票行爲的影響，他們認爲個別選民在

---

1 天下雜誌，2014，〈柯文哲當選感言全文：相信「政治就是找回良心」〉，天下雜誌，11月29日，https://www.cw.com.tw/article/5062723，檢索日期：2021年2月19日。

2 王泰俐，2014，〈此次選舉見證臉書革命2.0〉，蘋果日報，12月1日，https://tw.appledaily.com/headline/20141201/CS6MEFTKSJAOXYN6CSBIXHU7XM/，檢索日期：2015年12月10日。

3 郭芝榕，2014，〈九合一選戰，得票關鍵緊繫FB互動次數〉，數位時代，12月2日，https://www.bnext.com.tw/article/34575/BN-ARTICLE-34575，檢索日期：2015年12月10日。

政治上並非處於真空狀態，必須在各種系絡當中去學習他們的政治態度(Jones, Johnston, and Pattie 1992, 344)，當選民透過各種不同的系絡以獲得政治資訊時，如果系絡之中的資訊明顯對某個政黨（候選人）有利時，選民投給該黨（候選人）的機率就會增加。

正如同Zuckerman(2005, 3)所說，民眾所生活的環境會對其在政治上的信念與行爲產生影響的這件事情，是極其明顯且廣爲人知，只是政治學者不見得重視這些因素。不同系絡其實都是民眾所生活的環境，過去選民主要從總體環境、人際討論、傳統媒體等系絡當中去取得政治資訊。而在網際網路興起普及之後，[4] 選民可以在網路上獲得各式各樣的政治資訊，也可以透過網路社群與其他人產生互動，網際網路可說是一種因應科技進步所產生的新社會系絡。

當越來越多人使用網路而形成新的「網路系絡」後，是否代表傳統的社會系絡（總體環境、人際討論、傳統媒體）對於投票行爲的影響力就會下降甚至消失？又或者傳統的社會系絡還是依然發揮一定的影響力？這些社會系絡因素的影響力大小又是如何？我們希望透過對2016年總統選舉的分析，獲得一些解答。

貳、文獻探討

一、何謂系絡(context)？

綜整過去學界使用社會系絡這個概念進行的研究，系絡大致上可分爲二大類，一類是專指外部於選民的系絡，包括制度與環境，屬於總體層次的範疇。外在制度系絡制訂了規則與程序，選民在做決定時會受限於這些特定的規則與程序，例如選舉制度會影響選民的投票行爲；外在環境則是指選民身處其中的社會環境(social setting)或地區(locality)，這些系絡都是結構性地加諸於個人身

[4] 根據財團法人臺灣資訊中心的統計資料（https://www.twnic.tw/webstatistic.php），全國地區上網人數在2006年約一千三百萬人，到2019年底已經增加到大約一千九百萬人，約佔臺灣12歲以上民眾的九成；可上網的家庭户數在2006年爲五百二十五萬户，到了2019年也增加到接近八百萬户，可見網際網路也已成爲民眾生活環境之一。

上(Johnson, Shively, and Stein 2002, 220; Marsh 2002, 207)。

另一類的系絡定義則是指涉個體所選擇的政治資訊來源，其中包括個人網絡、特定的報紙、電子媒體、從事政治說服的組織等等(Beck et al. 2002)。不過，Huckfeldt與Sprague(1987, 1200)有特別點出系絡(context)和網絡(network)的不同，他們指出系絡是結構性地加諸於人身上，而網絡則是個體所自行建立的，因此系絡是外部於個人的，但個人在建立網絡時也並非毫無限制，僅能在所處系絡的框架限制下做出選擇。

二、社會系絡如何影響選民行為？

從上述的回顧，我們瞭解到學者們對於系絡有著不同的界定，接下來要討論的則是社會系絡因素在學理上如何影響選民的投票行為。就前述將社會系絡定義為外在環境的研究而言，在一個特定的環境中，個體的行為會受到環境當中集體特徵的影響，而這些集體特徵就是個體特徵的集合(Huckfeldt and Sprague 1993, 281)簡言之，平均的集體特徵其實就代表了系絡當中的主流成分是什麼。舉例來說，如果系絡中有比較多高所得的人，那麼系絡當中流通的主要觀點就會與高所得的人比較接近；如果系絡當中有比較多的白人，那麼偏向白人的觀點就會是主流觀點。

外部系絡存在於環境之中，但為何民眾進到此一外部系絡，就會慢慢被改變？我們可以想像一個狀況，如果一個民眾從外部進入了一個環境系絡，但他從不與人交談、也足不出戶，那麼他是否還是會受到這個外部系絡的影響？學者們基本上就是從這個角度出發，來討論外部系絡對投票行為的影響機制，相關研究大致上可以分成兩種解釋途徑，分別是「人際溝通」與「個人經驗與觀察認知」。

「人際溝通」解釋途徑強調系絡效果是透過人際間的相互影響去運作，也就是說系絡之中人與人之間的互動造成個體的行為或態度的改變。如果我們把此途徑投射到日常生活，就是說選民在外部環境之中比較容易遇到抱持環境主流意見的鄰居，與他們談話的內容相對來說也會比較偏向主流意見，進而被這些主流意見所影響，而也就是所謂的「鄰里效果」(neighborhood effect)或

稱做行爲的感染(behavioral contagion)(Burbank 1995; Johnson, Shively, and Stein 2002; Marsh 2002, 209; Stipak and Hensler 1982, 169-171)。「個人經驗與觀察認知」的解釋途徑則是認爲系絡效果是透過個人對於環境的認知來進行運作，這種認知不需要經過人與人之間的接觸交談，只要透過個人的經驗或觀察就可以獲得系絡的資訊與對系絡做出評價，而他們的鄰居就是主要的經驗來源(Burbank 1995; Marsh 2002, 209; Stipak and Hensler 1982, 169-171)。

從另一個個體層次的系絡定義來看，系絡是個體所選擇的政治資訊來源，通常這些資訊所涵蓋的內容或多或少會帶有一些政治偏差，當選民依賴這些資訊時，就會被資訊當中的政治偏差所影響，做出或不做出某些決定(Beck et al. 2002, 57)。而在接觸資訊的過程，不管是常見的媒體使用或人際討論都已經具有上述人際溝通、個人經驗與觀察認知的效果。

三、不同社會系絡因素的相關研究

過去社會系絡相關研究較爲關注三種社會系絡，分別是外在環境系絡、人際討論系絡與傳統的媒體閱聽系絡，網際網路系絡則是近幾年才得到學者的關注。其中部分研究僅針對單一社會系絡因素進行分析，部分研究則是同時將兩種以上的社會系絡因素納入研究之中。以下所介紹的這些文獻，研究者不見得是將特定因素認定爲一種社會系絡，或是援引社會系絡理論來進行分析，本研究將這些文獻納入探討的主要原因在於證明這些系絡都是選民政治資訊的來源，並且可能帶有一定程度的偏差，進而影響選民的行爲。

（一）外在環境系絡的影響

外在環境系絡的影響主要體現在選民居住地區的總體特徵會對其投票行爲產生影響，而這些總體特徵通常包括經濟與政治兩個面向。有的研究僅使用地區的經濟數據作爲外部環境系絡的測量，例如失業率、經濟受損程度、職業結構等，研究結果都顯示當選區的經濟愈不好，選民投票支持執政黨的機率就愈低(Johnston and Pattie 2005; Johnston et al. 2000; Jones, Johnston, and Pattie 1992)。有的研究單純以政治面向來代表外部環境，例如洪永泰（1994）爲了進行選舉預測所提出的政治版圖概念，他使用總體資料進行集群分析去劃分政

治版圖，再以不表態受訪者所處村里落入的政治版圖去預測其投票對象，雖然主題看似與社會系絡無關，但背後的邏輯基本上就是假定選民的投票抉擇會受到所處環境系絡的強烈影響。黃信豪（2016）的研究則是強調外在制度的影響，透過多層模型的建立，分析民眾的民主內在與工具認知差異是否會受到國家政體類型的影響。研究發現在穩定民主國家中，內在與工具認知差異最大，在選舉式民主國家、非民主國家則較低。

部分研究的外部環境系絡定義則兼採政治與經濟數據，測量方式包括與政治相關的政治版圖、選民對於現任者的平均評價、政黨在選區（地理單位）中的前次選舉得票率、縣市首長黨籍、候選人是否為現任者、選區是否有脫黨參選者、選區競爭程度，以及與經濟相關的行業結構、選區失業率、農牧人口比例、都會區／鄉村，這些研究都顯示外在環境系絡或多或少會影響選民的投票抉擇與參與（王鼎銘、黃紀與郭銘峰 2009；黃信豪 2006；蕭怡靖與黃紀 2010a；2010b）。

（二）媒體閱聽系絡的影響

媒體閱聽也是選民身處的社會系絡之一。傳統上民眾多半透過電視或報紙來瞭解整個競選過程，而這些新聞也幫助選民將候選人與政見連結在一起，因此媒體是民眾在選舉過程中很重要的政治消息來源之一（Adam 1983, 1; Joslyn 1984; McCombs and Shaw 1972; 孫式文 1997）。

在討論系絡如何影響選民時，我們曾經提到其原因在於民眾所選擇的資訊內容有特定的偏好，會引導民眾往特定的方向移動。而許多研究都指出國內外的新聞媒體在報導選舉新聞時，或多或少都曾出現過「新聞偏差」（Druckman and Parkin 2005; Johnson 1993; Kenney and Simpson 1993; Lichter 2001; Lo, Neilan, and King 1998; Lo et al. 1996; Lowry and Shidler 1998; Zeldes et al. 2008; 左宗宏、李俊憲 2010；羅文輝、王慧馨與侯志欽 2007；羅文輝等 1995；羅文輝、黃怡嘉 2010；羅文輝等 2004；羅文輝、黃葳威 2001）。新聞偏差有二種，一種是「結構性偏差」(structural bias)，另一種則是「政治偏差」(political bias)（或稱黨性偏差，partisan bias）。所謂結構性偏差指的是媒體因報導他們認為具有新聞性的主題，導致對某些候選人有利，而對某些候選人不利。例如當記者認為候選人在民調中落後是具有價值的新

聞時，落後的候選人無論是哪一個政黨，都會得到負面的報導(Gulati, Just, and Crigler 2004, 239)。政治偏差或政黨偏差則是指「某個政黨或某種意識型態受到系統性的偏好，而這種偏好是來自於記者、編輯和組織有意或無意地的偏差」(Schiffer 2006, 24)；或是「某個候選人、政黨能夠長期地在媒體中獲得較多、較有利的新聞報導」(Kenney and Simpson 1993, 346)。

此外，即便在非選舉期間，媒體也可以透過議題設定(agenda-setting)的方式去影響選民對於議題的認知與理解。「議題設定」主要的假設爲：大衆傳播媒介透過每天的新聞選擇與處理，讓大衆的注意力集中於某些論題上，以致於閱聽者在使用這些傳播媒介時，不僅從媒介學習議題內容，同時因爲媒介對議題的不斷強調，認爲此一議題是重要的（高振盛 1994, 45）。因此，如果媒體將議題討論設定在對某個特定政黨有利的情況下，就能夠去影響選民對於該政黨的觀感與評價，進而影響其投票決定。陳憶寧（2001）的研究就支持了這樣的觀點，宋楚瑜在2000年總統大選中，在報紙頭版所受到的攻擊愈多，其支持度愈低。

少數傳播學者的研究特別針對民衆媒體閱聽行爲和投票抉擇之間的關係進行分析。翁秀琪與孫秀蕙（1994）的研究提到，閱讀主流媒體或大報的民衆，在政黨偏好與投票行爲方面，較爲支持國民黨與新黨，非主流媒體及小報的閱聽衆，在政黨偏好與投票行爲方面，則較爲支持民進黨或保持中立。另外，孫秀蕙（1995）的研究則指出，閱讀主流報紙和觀看三台的民衆比較傾向支持國民黨和新黨，而閱讀非主流報紙的選民，投給民進黨的比例則較高。

（三）人際討論系絡的影響

關於人際討論方面，在Lazarsfeld、Berelson與Gaudet(1968, 152-158)的研究中，就曾經提到人際接觸討論有幾個特徵，是其他傳播媒介所比不上的，包括「人際接觸的非目的性」、「遭遇抵抗時的彈性」、「順從的回報」、「對至交消息來源的信任」、「無須確信的說服」。換言之，人際討論的重要性在於民衆可能基於對討論人的信任、希望被讚賞或害怕疏離，而順從討論者的意見。人際討論多存在於配偶、家人、朋友與同事之間，而討論系絡對於政治態度、政治參與或投票抉擇都具有顯著的影響力（Stoker and Jennings 2005; 林聰吉 2007）。人際討論除了直接發揮影響之外，也可以是媒體傳播的中介

者，當民眾將他們從媒體使用所得到的政治訊息透過人際討論傳播出去時，影響力會比僅從媒體獲得資訊來得更高(Scheuffle 2002)。這個研究結果也與我們所熟知的「兩階段傳播」(two-step flow of communications)若合符節。不過，民眾在選擇討論者的過程中，有研究指出民眾可能會依照自身的政治偏好去選擇與其立場相近的討論者(Huckfeldt and Sprague 1987)，這是我們要特別注意的問題。

（四）網際網路系絡的影響

網際網路開始發展與盛行於1990年代中期，在此同時，許多國家的政黨網站也開始發展，並且著重於資訊的傳播(Gibson et al. 2003)。不過政黨網站傳播資訊的效果似乎並不明顯，因爲會以政黨或候選人網站提供的資料爲主要資訊來源的選民爲數其實不多(Norris and Curtice 2008)。臺灣的主要政黨則約莫在1995年左右開始陸續建置政黨網站，後續也開始有候選人運用網路建立個人競選網站或部落格，試圖透過此舉拉近與選民的距離（林瓊珠 2013, 179）。而國內政黨網站的主要功能也同樣著重於提供資訊（林瓊珠 2010, 6），但主動造訪政黨網站的民眾比例並不高，例如2010年台北市長選舉時，根據調查資料顯示，台北市選民雖然有將近七成的民眾使用網路，但僅有8.7%曾造訪政黨網站，另外也僅有13.7%的民眾造訪過市長候選人網站（林瓊珠 2013, 178）。這些都顯示雖然網際網路開始普及，但以政黨或候選人網站作爲主要傳播政治資訊的媒介效果並不好。

但從互動性高的社群媒體開始出現之後，上述情況開始改變。以臉書爲例，當候選人在臉書設立專頁之後，選民即可透過此專頁與候選人進行互動，當選民本身在臉書的好友轉貼候選人訊息時，選民即使本身從未造訪過該候選人的粉絲專頁，也能夠獲得該候選人的訊息。這些社群媒體所帶來的改變不僅讓資訊與意見在選民之間傳散，也讓選民可以自由掌控傳播的路徑（王泰俐 2013, 4）。除此之外，前述文獻檢閱曾提到傳統媒體具有議題設定的能力，這也是爲何媒體可以影響輿論走向，進而影響選民投票抉擇的原因。而在社群媒體興起之後，有研究透過嚴謹的時間序列統計模型VAR(Vector Autoregression)去分析社群媒體與傳統媒體的議題設定能力，該研究指出社群媒體(YouTube)提供民眾一個機會去主導與社會相關且具有政治重要性的議題，社

群媒體能夠引領民眾關注主流媒體不重視的議題，換言之，傳統媒體可能因爲社群媒體的興起而喪失一部份議題設定的能力(Sayre et al. 2010)。不過社群媒體和傳統媒體之間也可能存在跨媒體議題設定的效果，例如轟動一時的洪仲丘事件，相關訊息是由洪仲丘的粉絲專頁與PTT軍旅版和八卦版開始揭露，對於傳統媒體產生了議題設定的效果，並接續跟進報導，社群媒體也持續跟進傳統媒體的議題討論，大幅提高網路上對此事件的討論聲量（傅文成、謝奇任與邊明道 2019）。總而言之，社群媒體具有一定的議題設定能力，Feezell(2018)透過實驗設計也發現類似的結論，暴露在研究者設定的臉書政治資訊之中的實驗組，相對於沒有暴露在相關政治資訊中的對照組，更認爲這些政策議題很重要，這個效果對於僅有低度政治興趣的民眾尤其強烈。

這也是爲什麼不管是在美國，或是在臺灣，候選人都開始重視社群媒體的經營（Johnson and Perlmutter 2010; 王泰俐 2013；陳啟英與張少樑 2014）。例如候選人會根據自己的身份（現任者或挑戰者）、選舉競爭的程度來採取不同性質的發文去吸引民眾的注意，進而獲得選票的支持（沈有忠與陳宥辰 2020）。而候選人的臉書經營成效也被證實和選舉勝負有顯著相關（莊伯仲與金志聿 2019）。

從以上的文獻討論可以發現，雖然網際網路出現甚早，但眞正對於選民政治行爲產生影響，是在社群媒體興起之後，因此我們應該把焦點集中在選民於網路虛擬世界中的「社群媒體系絡」。雖然國內幾份關於網際網路、社群媒體對選民投票行爲影響的研究，其依變數多爲政治參與，並未討論網際網路、社群媒體對選民投票抉擇的影響（王泰俐 2013；王嵩音 2006；林淑芳 2018；林瓊珠 2013；陳婉琪、張恒豪與黃樹仁 2016），但我們其實可以觀察到選民的社群網路系絡可說是人際討論系絡及媒體閱聽系絡的綜合體，只是這裡的人際討論系絡和媒體閱聽系絡都發生在「虛擬」的網路社群當中。舉例來說，每一位臉書使用者都有自己所設定的好友群，這些好友群可能某些偏好候選人A，某些偏好候選人B，他們透過轉貼候選人文章、報紙文字報導、或電視新聞畫面等影音資訊的方式，來達到人際討論、媒體閱聽的效果，換句話說，每個選民在社群網路中，可能接收到偏差的政治資訊，當其社群網路成員多偏向某特定候選人時，在其社群當中的相關資訊就會對該特定候選人有

利，進而使他投票給該候選人。

（五）多種系絡合併分析

上述的研究多半針對單一社會系絡因素對於民眾投票行為的影響進行分析，但民眾通常不會僅處於一種系絡當中，因此部分研究的切入角度是同時分析數種社會系絡的影響力。在這些研究當中，社會系絡的影響力並不穩定，有的研究顯示納入討論的社會系絡因素對於投票抉擇都有顯著的影響力（Beck et al. 2002; 周應龍　2012）；有的研究則發現部分或全部的社會系絡因素，在加入控制變數之後，對於選民的投票抉擇並沒有顯著的影響（周應龍與包正豪　2013；張佑宗與趙珮如　2006）。

（六）小結

在上述的文獻探討中，筆者首先討論學者對社會系絡所給予的定義，並將其區分為二，一類是將系絡定義為總體層次的外在環境，同時認為系絡與網絡不同，網絡的形成會受到系絡的制約；另一類則是指涉個體所選擇的政治資訊來源，而網絡就是社會系絡的其中一種。學界一開始對於系絡(context)的討論的確多集中在總體層次的外在環境，但如果我們仔細去分析外在總體層次對於個體層次行為的影響機制，會發現重點是外在環境提供選民「政治資訊」，而當這個環境中所提供的政治資訊是特別偏向某一政治陣營時，會讓選民透過具有偏差的政治資訊去理解政治與選舉，進而影響其投票決定。因此筆者認為，只要選民所處的「環境」可以提供他政治資訊，這些環境都可以被稱為是「系絡」。據此，本研究主要採取Beck等人（2002）將系絡認定為政治資訊來源的觀點，但不僅僅限縮在個體選擇，而是包括外部地理環境、傳統媒體（報紙、電視新聞與政論節目）、人際討論以及社群媒體。

關於系絡(context)與網絡(network)之間的關係，筆者認為有必要再進一步說明。過去Huckfeldt與Sprague(1987, 1200)將外部環境與人際討論，用系絡與網絡兩個不同的名稱去代表，是因為他們認為外部所加強的環境和自我選擇所形成的環境有所不同，而且外在環境系絡的層次顯然要高於自我選擇的人際網絡，因為人際討論網絡會受到外在環境系絡的制約。但以現今社會發展的型態來看，筆者認為外在環境系絡對於人際討論網絡所形成的制約恐怕不見得能夠完全適用。筆者原則上同意Huckfeldt與Sprague(1987, 1200)所提出的極端案

例，如果民眾生活在一個完全沒有「異質」聲音的社區，他的確無法在社區內找到持不同立場的鄰居，但以臺灣來說，多數民眾不會只待在社區生活，他們求學、工作的地點很有可能與居住地不在同一個地區。在過去較爲封閉的年代，交通也較不發達，個人的移動較爲受限，也因此人際網絡會受到外在環境相當大的影響與制約，但現今社會中的選民在建立人際網路時，應該不會輕易被侷限在居住的環境之中。再者，只要選民不是生活在上述這個極端例子的環境之中，就代表他們能夠「自我選擇」與環境中的多數意見或少數意見建立人際網絡，外在環境是否一定會造成選民去自我選擇一個與外在多數意見相似的人際討論網絡？這個問題其實在Finifter(1974)的研究中，可以得到解答。在這個研究中，Finifter發現在一個多數員工都偏向民主黨的工廠中，初級團體的成員卻大多是以偏向共和黨爲主，其原因在於一方面員工本身的政治態度會影響個人的交友模式，另一方面這些屈居少數的成員，因爲受到外部環境的排擠，更有動機去尋找和自己意見相同的員工組成團體。由於本研究將系絡定義爲選民獲取政治資訊的環境，且不認爲外在環境一定會對人際討論有所制約，因此本研究不使用系絡、網絡兩種不同的名稱去指涉外部環境和個體選擇的人際討論環境，而是統一使用系絡這個名詞。

在社會心理學途徑與理性抉擇途徑興起之後，投票行爲的研究就比較少關注社會系絡的影響，因爲多數研究是將選民視爲是獨立於社會系絡之外的自主行動者(Beck et al. 2002, 57-58)。但綜合以上的文獻討論，本研究認爲臺灣選民的投票決定除了受到政黨認同、統獨立場等因素影響之外，還會同時受到不同社會系絡因素的影響，畢竟選民還是需要藉由政治資訊來協助他們去理解政治事務、認識候選人，而這些提供政治資訊的系絡中，如果存在對特定陣營較多有利的訊息，處於這種系絡中的選民，也有更多機會接觸到對這個陣營相對有利的訊息，進而提高投給這個陣營候選人的機率。選民在其日常生活中，可能會同時處於不同的系絡中，例如平時在社區附近走動時，和鄰居閒聊、在社區的小吃店吃飯，同時看看牆上電視所播放的新聞，這就是外部環境系絡，如果外部環境系絡中，存在較多泛藍支持者，那麼這個選民就比較可能遇到支持泛藍的鄰居、小吃店老闆，也就更有機會接觸到對泛藍有利的訊息。同樣的，選民平日可能跟家人、同事、親戚討論政治，這就是人際討論系絡，如果他比

較常跟支持泛綠的人討論政治，那麼就會接觸到比較多對泛綠有利的訊息與觀點，進而提高投票給泛綠候選人的機率；下了班回到家，翻開報紙、打開電視看看新聞、看看政論節目討論的話題，這就是傳統媒體閱聽系絡；網路時代之後，民眾經常流連社群網站，看看好友發佈的訊息，瞭解他們的近況，而一旦好友轉貼了選舉訊息或對某些政治議題表示意見，民眾可能會點閱這些訊息，甚至在下方留言討論，這就是網際網路中的社群媒體系絡。

在社會系絡的相關研究中，學者曾提醒可能會有自我選擇(self-selection)的問題，也就是說社會系絡和投票抉擇之間的關係是虛假關係，社會系絡並非眞正影響投票抉擇，而是選民先依照自己的政治立場，選擇了與其立場相近的社會系絡，換言之，眞正影響投票決定的原因並非社會系絡，而是選民既有的政治立場(Johnson, Shively, and Stein 2002)。如果這邊的政治立場等於投票對象，就會出現更嚴重的「內生性」的問題，也就是選民是先決定了投票對象，根據投票對象來選擇偏向其投票對象的系絡。就本研究所涵蓋的社會系絡來說，外在環境系絡相對較沒有自我選擇或內生性的問題，因爲臺灣選民在選擇居住地時，應該不會配合自己的政治立場去進行選擇，例如自己偏藍、或已經決定要投票給泛藍候選人，就選擇政治版圖較爲偏藍的地區居住。但人際討論系絡、傳統媒體閱聽系絡（報紙、電視、政論節目）、社群媒體系絡都是自我選擇的社會系絡，的確有可能發生自我選擇或內生性的問題，如果選民是根據「政黨認同」來選擇接收資訊的系絡，那麼可以透過將政黨認同作爲控制變數放入統計模型的方式來處理，但如果是內生性問題，選民根據投票對象來選擇系絡因素，受限於本研究只使用單次橫斷面調查的資料，就無法獲得解決。不過，筆者認爲雖然我們不能排除選民有自我選擇系絡的可能性，但選民根據「政黨認同」來選擇系絡的可能性要比根據「投票對象」來選擇系絡的可能性大，因爲政黨認同是影響投票行爲的長期因素，但政黨認同並不完全等同於投票對象，最終投票時，選民還會整合其他因素來做決定；再者，選民也不全是在離投票日很久之前就決定好投票對象，因此多數選民在選擇系絡時，應該還是處在沒有決定投票對象的情況下；最後，即便我們無法眞正排除社會系絡因素和投票決定之間存在互爲因果的可能性，但以上用社會系絡爲自變數，投票決定爲依變數的理論陳述尚稱合理，因此也可以適度的降低對內生性問題的

疑慮。

綜合以上所述，本研究認爲選民會透過不同的系絡去獲得政治資訊，當他所處系絡中的資訊特別偏向某個陣營時，會因爲接觸到較多對這個陣營正面、有利的資訊，而提高投給這個陣營的機率。本研究納入了外在環境系絡、個人選擇的傳統閱聽系絡、人際討論系絡與網路世界中的社群媒體系絡一起進行討論，希望瞭解這些在學理上可能對選民投票決定的社會系絡因素，對於臺灣選民來說，是否每一項都能夠發揮顯著的影響力，同時也透過模型的設定，比較分析這些系絡因素對於臺灣選民投票抉擇影響力的大小。

參、研究設計

一、研究方法

基於上述的文獻評析，本研究認爲選民的投票行爲會受到外在環境系絡、傳統媒體閱聽系絡、人際討論系絡、社群網路系絡的綜合影響，必須仰賴調查研究法蒐集選民的資訊，以分析社會系絡因素對其投票行爲的影響。然而考量到不同調查研究法可蒐集到的選民特徵不同，故本研究同時採取電話調查法及網路調查法來蒐集資料。

電話訪問是量化研究中極爲常見的一種資料蒐集方式。相對於面訪，雖然問卷題目數量較少，但所需經費較低，同時也能夠較爲快速的完成訪問，並且減少受訪者記憶流失的問題。對本研究而言，採取電話訪問調查，是蒐集並推論民眾之社會系絡、與社會系絡對其投票行爲影響的適當方式之一。不過，傅仰止（2001, 44-45）也指出傳統電話訪問的限制，由於電訪多安排在晚上十點前，難免會漏掉起居作息較爲特別的訪問對象，而上網樣本有明顯較高的「夜間生活作息」傾向，在其研究中，每個禮拜至少有一天晚上十點以後才回家的比例，在上網樣本中佔了49%，但在不上網樣本中只有29%，因此上網樣本容易在晚上進行訪問的電話調查當中遭到低估。然而本文意欲討論不同社會系絡因素對於選民投票有無影響，並比較不同社會系絡因素影響力的大小，倘若網路使用者的比例遭到低估，恐會低估網際網路系絡的影響力，因此除了傳統的

電話訪問之外，有必要輔以網路調查。網際網路系絡作爲一項新的社會系絡，在本研究當中自是屬於相當重要的部分，雖然網路調查可能有代表性的問題，但當研究調查的主題與網路使用相關時，網路調查可以作爲傳統隨機抽樣之外的另一種選擇(Dillmam 2000)。本研究因此希望透過網路調查能夠彌補在傳統電話訪問中被低估的網路使用者比例，以求能夠更精確的比較分析各種不同社會系絡的影響力。

本研究的電話調查委託全國公信力民調公司執行，總計成功樣本數爲1108份，爲了讓樣本結構具有代表性，針對「性別」、「年齡」、「教育程度」與「縣市」等四變數，採用「多變數反覆加權法」(raking)進行加權，本文後續的電訪資料分析都是採取加權後的資料。網路調查則委託國立政治大學選舉研究中心執行，自該中心的網路民意調查受訪者資料庫中抽取樣本進行訪問，總計成功樣本數爲597份，[5] 後續分析採用未加權的數據。[6] 兩項調查的詳細資訊，可參閱表1。以下說明主要變數的測量方式，並列出主要變數的次數分配。

表1 調查資料相關資訊

調查類型	訪問日期	成功樣本數	問卷題數	資料使用是否加權	執行單位
電話調查	2016/4/8～2016/4/10	1108	37	加權	全國公信力民調公司
網路調查	2016/4/15～2016/4/18	597	46	未加權	政治大學選舉研究中心

資料來源：周應龍（2016）

5 本研究由作者主持並設計問卷後，委託政治大學選舉研究中心執行網路調查，執行期間爲2016年4月15日至4月18日，實際訪問完成597個有效樣本。網路調查樣本與全台灣地區母體有所差異，故推論上應謹慎。本研究資料由委託人所有，本文之分析、解讀與內容概由作者自負，與上述執行機構無關。

6 網路調查數據不加權有兩個原因，首先，本次網路調查受訪者雖非自願樣本，但因爲資料庫之受訪者乃是在電話訪問中，經訪員詢問是否參加網路民意調查蒐集而來，亦非完全機率樣本，僅能說是「類機率樣本」，基於此，恐不宜貿然進行加權；其次，本研究使用網路調查之目的在於彌補電話訪問中被低估的網路使用者比例，但我們並沒有「網路使用者」這個母體的相關資訊，因此也無法進行加權。

二、主要變數測量

本研究主要的自變數爲選民身處的系絡，可以分成四大類，分別是外在環境系絡、人際討論系絡、傳統媒體閱聽系絡、網際網路中的社群媒體系絡。依變數則爲選民的投票抉擇。以下分別說明自變數、依變數與控制變數的測量方式，同時也列出這些變數的次數分配表。

（一）外在環境系絡

選民所處的外在環境系絡地理單位由大到小可以有三種選擇，分別是縣市、鄉鎮市區、村里。以臺灣的居住型態與交通便利性，選民在日常生活中很容易跨出村里的界線，例如外出用餐、採買，可能跨過幾個街廓就會到達另外一個村里，選民的活動範圍並不會被侷限在一個村里之內，因此村里並不是一個很適合的測量範圍；再加上本研究以電話調查訪問爲主，網路調查爲輔，若要詳細問到受訪者所在村里，在調查上會增加較多的難度，因此本研究首先排除村里層級。在鄉鎮市區與縣市方面，筆者認爲從不同的角度切入各有優點，因此本研究在不同外在環境系絡變數上，採取了不同的地理單位。從前述學理的探討，選民在環境系絡中是被「人際討論」和「個人經驗與觀察認知」兩種機制所影響，選民因爲比較有機會接觸或認知到一個區域內的主流觀點，進而被影響，而本研究認爲選民可能會接觸到兩種不同來源的「主流觀點」，一是區域內多數支持者來自哪個政黨？二是哪個政黨在地理區域內可動用較多的行政資源，獲得較高的能見度？特定區域內的政黨實力，代表選民在這個區域內比較可能接觸哪一個政黨的支持者，以及比較可能接觸到對哪個政黨有利的資訊，而這會比較限縮在選民日常生活的區域，因此本研究選擇「居住鄉鎮市區前次總統選舉藍綠的得票比較」作爲測量方式，如果是泛藍大於泛綠，那麼我們認爲選民比較容易接觸到泛藍的選民，也比較容易觀察接受到對於泛藍有利的資訊，從而提高投票給泛藍的可能性，反之亦然。雖說藍綠支持者比例並非穩定不變，數字會隨著許多因素而變化，例如執政者的成績、競選過程中的選舉事件、競選策略等等，但對於描繪地理單位內政黨實力分佈來說，前次選舉的結果仍然是一個相當值得參考的基準。在後續分析的模型分析中，以虛擬變數的方式投入模型之中，以「泛藍得票多」爲對照組。

另外，哪一個政黨在該區域內可動用的資源較多，就會幫助這個政黨在這個區域內提高能見度，也就增加這個政黨被觀察到的機會。由於民選首長手中都握有許多行政資源，在選舉的過程中可以在合法的職權範圍內替同黨候選人助選，包括拉攏地方派系或樁腳協助候選人進行人際動員、爲同黨候選人所提出的政見背書等，因此縣市長黨籍、鄉鎮市長黨籍都是可能的測量方式。[7] 本研究最後選擇「縣市長黨籍」，有二個原因，一是縣市長選舉的舉辦時間介於二次總統選舉之間，縣市長選舉經常被視爲是總統選舉的前哨戰，能見度非常高，因此選民對於自己居住地區縣市長會多加注意，而縣市長本身也會竭盡所能爲同黨的總統候選人拉票，動員其支持者去投票；其次，民選首長的黨籍身份，代表他是否會利用資源去協助同黨總統候選人，對於無黨籍的首長，我們當然就假定他們不會偏向泛藍或泛綠，在鄉鎮市的層級，部分無黨籍鄉鎮市長的確是無黨無派，但某些無黨籍市長可能是因爲各種原因在選前脫黨參選，而選後的行政作爲上還是與原屬政黨比較友好，換言之，就鄉鎮市的外部環境系絡來說，還是可能偏向其原先的政黨，而縣市長黨籍就比較沒有這個問題，除了臺北市長柯文哲是無黨籍之外，其餘縣市長都分屬國民黨或民進黨。表2列出外在環境系絡二個變數的次數分配，在後續分析的模型分析中，以虛擬變數的方式投入模型之中，將「無黨籍」視爲對照組。關於外在環境系絡對選民投票抉擇影響的假設如下：

假設一：居住地縣市長由泛藍陣營擔任時，選民愈可能投給泛藍總統候選人；反之亦然。

假設二：居住地的鄉鎮市區，前次總統選舉由泛藍獲得相對多數，選民愈可能投給泛藍總統候選人；反之亦然。

---

[7] 在行政首長黨籍方面，村里長也是一個選項，但本文因爲認爲選民活動最小合理範圍應爲鄉鎮市，已先排除使用村里作爲測量的範圍；而且若更進一步縮小到以村里爲界，村里長的政黨標籤並不明顯，根據中央選舉委員會選舉資料庫的數據，2014年村里長選舉，總當選人數爲7848，其中「無黨籍及未經政黨推薦」當選人數爲5659，比例爲72.1%；2018年村里長選舉，總當選人數爲7744，「無黨籍及未經政黨推薦」當選人數爲6230，比例爲80.4%，恐怕又會出現過多受訪者居住在中立外在環境系絡的情形。

表2 受訪者所處外在環境系絡次數分配表

		電話調查		網路調查	
變數	類別	次數	百分比	次數	百分比
居住地縣市長黨籍	國民黨	304	28.4%	173	29.0%
	民進黨	665	62.1%	339	56.8%
	無黨籍	102	9.5%	85	14.2%
	總計	1071	100.0%	597	100.0%
2012年總統選舉結果（居住鄉鎮市區）	泛藍得票較高	686	66.1%	438	73.4%
	泛綠得票較高	351	33.9%	159	26.6%
	總計	1037	100.0%	597	100.0%

資料來源：周應龍（2016）

說明：泛藍縣市長：新竹縣、苗栗縣、南投縣、臺東縣、花蓮縣、新北市；泛綠縣市長：宜蘭縣、彰化縣、雲連線、嘉義縣、屏東縣、澎湖縣、基隆市、新竹市、嘉義市、高雄市、臺中市、臺南市、桃園市；無黨籍縣市長：臺北市。

（二）傳統媒體閱聽系絡

要測量民眾的「傳統媒體閱聽系絡」，最關鍵也最困難的點是如何對媒體的政黨傾向進行歸類。根據過去的文獻，大致上有二種方法，第一種是使用內容分析法針對媒體所報導的內容進行歸類（羅文輝等 2004；羅文輝、王慧馨與侯志欽 2007），第二種則是根據受訪者的主觀認知進行歸類(Beck et al. 2002)。第一種方法，相對來說更爲客觀一些，因爲在進行內容分析時，是由多位研究者進行判讀，而非出自一人之手，但在競選過程中，有多家報社、新聞台，新聞報導數以千則，每天也有不少政論節目，若要一一判讀，並非本研究所能負擔。但如果完全採取受訪者的主觀認知，可能受訪者認爲中立的媒體，事實上是偏向某個陣營，或是受訪者不知如何判讀，給出無反應的答案，因此本研究對於傳統媒體政黨藍綠屬性的歸類方式並非直接以受訪者的認知來歸類，而是在認爲其閱聽媒體有政黨傾向的受訪者中，如果認爲該媒體偏向泛藍的樣本數大於泛綠時，就將該媒體歸類爲偏向泛藍，反之則將之歸類爲泛

綠。[8]

在傳統媒體閱聽系絡方面，本研究在問卷當中分別詢問受訪者在總統選舉期間，最常看哪一份報紙、哪一台電視新聞、哪一個政論節目，然後詢問對其收視媒體的政黨傾向，依照多數受訪者的答案決定媒體的政黨屬性，將選民的傳統媒體閱聽系絡分爲三類：泛藍、泛綠、中立。問卷題目如下：

1. 在這次總統與立委選舉期間，請問您最常看哪一份報紙？【看一臺電視新聞？看哪一個政論節目？】

2. 請問您認爲ΔΔΔ（上題報紙名稱、電視台名稱、政論節目名稱）有沒有偏好某一特定政黨？

3. 請問是哪一個政黨？

根據上述的歸類方式，傳統媒體閱聽系絡一樣分成泛藍、泛綠與中立三類，中立包括了中立的報紙、電視台、政論節目，以及沒有媒體閱聽者。[9] 後續的統計模型分析，以虛擬變數的方式投入模型中，以中立爲對照組。媒體閱聽系絡的次數分配請參見表3，關於媒體閱聽系絡對選民投票抉擇影響的假設如假設三～假設五所示：

假設三：閱讀泛藍屬性報紙的選民，愈可能投票給泛藍總統候選人；反之亦然。

假設四：收看泛藍屬性電視新聞的選民，愈可能投票給泛藍總統候選人；反之亦然。

---

[8] 泛藍政黨包括國民黨、親民黨、新黨與民國黨；泛綠則包括民進黨、臺聯、時代力量與綠黨社會民主黨聯盟。

[9] 報紙藍綠屬性歸類：泛藍包括中國時報、聯合報、工商時報、經濟日報、聯合晚報；泛綠包括自由時報、頻果日報；中立包括臺灣時報、人間福報、中華日報、更生日報、入口網站、U-Paper、不看報。電視新聞藍綠屬性歸類：泛藍包括臺視、中視、華視、TVBS、東森、中天；泛綠包括民視、三立、年代、壹電視；中立包括非凡、大愛、公視、寰宇、客家電視台、地方新聞台、不看電視新聞。政論節目藍綠屬性：泛藍包括年代高峰會、新聞龍捲風、新聞深喉嚨、少康戰情室、網路酸辣湯、兩岸新新聞；泛綠包括新聞面對面、新聞追追追、頭家來開講、前進新臺灣、新臺灣加油、54新觀點、政經限時批、改變的起點；中立包括挑戰新聞、關鍵時刻、大家講看嗆、驚爆新聞線、有話好說、壹起來翻轉、年代向前看、不看政論節目。

假設五：收看泛藍屬性政論節目的選民，愈可能投票給泛藍總統候選人；反之亦然。

表3 受訪者所處傳統媒體閱聽系絡次數分配表

		電話調查		網路調查	
變數	類別	次數	百分比	次數	百分比
報紙	泛藍	127	11.5%	165	27.7%
	中立	731	66.4%	183	30.7%
	泛綠	244	22.1%	248	41.6%
	總計	1101	100.0%	596	100.0%
電視新聞	泛藍	406	41.1%	296	49.9%
	中立	212	21.5%	95	16.0%
	泛綠	370	37.4%	202	34.1%
	總計	988	100.0%	593	100.0%
政論節目	泛藍	55	5.4%	118	19.9%
	中立	804	79.8%	311	52.5%
	泛綠	149	14.8%	163	27.5%
	總計	1008	100.0%	592	100.0%

資料來源：周應龍（2016）

（三）人際討論系絡

爲了清楚知道民眾在選舉期間身處的人際討論系絡，我們使用三道題目進行測量，三道題目分別是：

1. 在這次總統與立委選舉期間，請問您有沒有與人討論有關政治或選舉方面的議題？是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論？

2. 這些比較常與您討論有關政治或選舉議題的人，他們所支持的政黨是不是一樣？

3. 【上題回答完全相同、大部分相同續問】請問是哪一個政黨

根據受訪者的回答，區分成泛藍、泛綠、中立（包括不與人討論）三種人際討論系絡，次數分配可參見表4。在後續分析的模型分析中，以虛擬變數的方式投入模型之中，以「中立」爲對照組。人際討論系絡和投票決定之間的假設爲：

假設六：處於泛藍人際討論系絡的選民，愈可能投票給泛藍總統候選人；反之亦然。

表4 受訪者所處人際討論系絡次數分配表

		電話調查		網路調查	
變數	**類別**	**次數**	**百分比**	**次數**	**百分比**
人際討論	泛藍	55	5.3%	145	24.5%
	中立	836	80.9%	273	46.2%
	泛綠	143	13.8%	173	29.3%
	總計	1034	100.0%	591	100.0%

資料來源：周應龍（2016）

（四）網際網路：社群媒體系絡

前述段落進行文獻探討時曾提到，社群媒體興起之後，因爲高度的互動性，改變了網路上政治資訊傳播的媒介效果，然而選民在社群媒體中其實有不少方式可以接觸到政治訊息，例如加入政黨、候選人或具備特定色彩的粉絲專頁，觀看網紅對政治議題的評論影片、點閱社群媒體好友分享的選舉資訊或評論。本研究最終僅選擇點閱社群好友分享的選舉資訊作爲選民在網路上的社群媒體系絡測量方式。主要原因有以下幾個，首先，以本文撰寫的時間來看，目前在社群網路上的確出現非常多的政治網紅、特定政治色彩的粉絲專頁，但回到2016年總統選舉的時間，與現在相比，透過這些方式去接觸政治資訊的比例可能比較低一點，選民主要還是和自身好友互動要多一些；其次，我們認爲社群網路好友所轉貼的選舉訊息，除了來自傳統媒體例如電子報、電視新聞、政論節目在網路上的影片之外，也可能有來自於這些粉專的資訊，因此選民也

不一定要直接進到這些粉絲專頁，才有辦法接觸到相關訊息，而且因爲這些訊息來自於社群好友，可能因爲對好友的信任度，而強化了訊息的影響力。最後，因爲本研究想要納入比較多的社會系絡因素進行比較，因此限縮了可以用來測量選民在社群網路所處系絡的題目。

社群媒體系絡的測量方式，是按照人際討論系絡的邏輯，首先詢問受訪者是否有使用社群網站，詢問受訪者會不會點閱朋友在社群網站上分享的選舉資訊，再詢問分享資訊朋友所支持的政黨。問卷題目如下：

1. 請問您平常有使用社群網站嗎？

2. 在這次總統與立委選舉期間，您會不會點閱朋友在社群網站上分享的選舉資訊？

3. 那分享這些資訊的朋友所支持的政黨是不是相同？

4. 【上題回答完全相同、大部分相同續問】請問是哪一個政黨？

根據受訪者對上述問題的回答，將其社群媒體系絡區分成泛藍、泛綠、中立（包括沒有使用社群網站、不點閱朋友分享的選舉資訊），次數分配可參見表5。在後續分析的模型分析中，以虛擬變數的方式投入模型之中，以「中立」爲對照組。社群媒體系絡對選民投票決定影響的假設爲：

假設七：處於泛藍社群媒體系絡的選民，愈可能投票給泛藍總統候選人；反之亦然。

表5 受訪者所處社群媒體系絡次數分配表

		電話調查		網路調查	
變數	類別	次數	百分比	次數	百分比
社群媒體	泛藍	14	1.3%	70	11.8%
	中立	989	92.7%	396	66.8%
	泛綠	64	6.0%	127	21.4%
	總計	1066	100.0%	593	100.0%

資料來源：周應龍（2016）

（五）依變數：投票抉擇

2016年總統選舉有三組候選人，分別是代表民進黨參選的蔡英文與陳建仁，代表國民黨參選的朱立倫與王如玄，以及親民黨的宋楚瑜與徐欣瑩。三組總統、副總統候選人最終得票率分別是，蔡陳配56.12%、朱王配31.04%、宋徐配12.83%。雖然得票最少的宋徐配仍有12.84%的得票，理應分開進行分析，但考慮到親民黨支持者較少，在測量自變數時，我們都以藍綠陣營爲主要區隔，因此本研究將國民黨的朱王配和親民黨的宋徐配合併爲泛藍進行分析，次數分配請參見表6。

（六）控制變數

將政黨認同作爲控制變數放入模型當中，除了爲解決選民在選擇系絡時可能有自我選擇的問題之外，也因爲在社會心理學的研究途徑中，「政黨認同」對於投票行爲而言，可說是最爲穩定且最持久的因素(Campbell et al. 1960)，而在臺灣的選舉研究中，許多研究也顯示政黨認同對於投票行爲有顯著的影響力（林啟耀　2018；盛杏湲　2002；陳陸輝　2002；劉嘉薇　2008；鄭夙芬　2009；蕭怡靖與黃紀　2010a；2010b）。也由於政黨認同的影響力如此之大，學者們在建立統計模型去分析政治態度或行爲時，就算不是直接討論政黨認同的影響，也都會將政黨認同納入控制，例如經濟投票（吳親恩與林奕孜　2012）、候選人因素對投票行爲的影響（鄭夙芬　2014；鄭夙芬、陳陸輝與劉嘉薇　2005）、臺灣認同與政治世代對投票抉擇的影響（林珮婷、鄭夙芬與王德育　2020）、候選人評價在競選過程的變化（蕭怡靖　2017）、首投族的投票參與(Ho, Clark, and Tan 2017)，從政黨認同的影響力來說，當然有必要將其作爲控制變數放入分析模型之中。

另外一個重要的控制變數則是民衆的統獨立場。統獨立場一直以來都是泛藍陣營與泛綠陣營之間主要的政治分歧，雖然在臺灣的相關研究中，統獨立場對於投票行爲的影響力並不一致（陳義彥　1994；盛杏湲　2002；謝復生、牛銘實與林慧萍　1995），但做爲最主要的政治分歧議題，筆者認爲在總統大選中，實在不能忽視統獨立場的重要性。最後本研究也納入人口特徵變數作

爲控制變數，包括性別、年齡、教育程度，次數分配可參見表6。[10]

表6 依變數與控制變數次數分配表

		電話調查		網路調查	
變數名稱	**類別**	**次數**	**百分比**	**次數**	**百分比**
投票對象	投給泛藍	257	34.8%	221	44.8%
	投給泛綠	482	65.2%	272	55.2%
	總計	739	100.0%	493	100.0%
政黨認同	認同泛藍	228	22.6%	250	43.6%
	認同泛綠	330	32.8%	240	41.8%
	中立	450	44.7%	84	14.6%
	總計	1008	100.0%	574	100.0%
統獨立場	傾向統一	83	9.2%	90	15.2%
	傾向獨立	197	21.8%	226	38.2%
	維持現狀	625	69.1%	276	46.6%
	總計	905	100.0%	592	100.0%
性別	男性	555	50.1%	343	57.5%
	女性	553	49.9%	254	42.5%
	總計	1108	100.0%	597	100.0%
年齡	20-29歲	139	12.9%	60	10.1%
	30-39歲	206	19.1%	173	29.0%
	40-49歲	200	18.6%	176	29.5%
	50-59歲	225	20.9%	131	21.9%
	60歲以上	309	28.6%	57	9.5%
	總計	1080	100.0%	597	100.0%

[10] 感謝審查委員提醒作者納入人口變數作爲控制變數。審查委員同時也建議筆者納入施政滿意度、政治信任等相關變數，但很可惜當初問卷設計因爲題數限制，並未放入這些變數，特此說明。

		電話調查		網路調查	
變數名稱	類別	次數	百分比	次數	百分比
教育程度	高中職及以下	629	56.9%	67	11.2%
	專科	212	19.2%	118	19.8%
	大學及以上	265	23.9%	412	69.0%
	總計	1105	100.0%	597	100.0%

資料來源：周應龍（2016）

肆、實證分析

由於依變數是二分變數，我們使用二元勝算對數模型進行分析，相關系絡因素除了前次選舉得票結果爲二分類（泛藍得票多、泛綠得票多），我們以「泛藍得票多」作爲對照組之外，其餘皆爲「泛藍」、「泛綠」與「中立」三類，我們以「中立」作爲對照組，電話調查與網路調查的結果同時顯示於表7，方便我們進行比較。[11] 但在比較之前，筆者必須特別強調，電話調查樣本經過使用性別、年齡、教育程度與縣市的母體資料加權後，經檢定與母體沒有顯著差異，因此比較可以代表母體，但網路調查的樣本從表6可以看出老年人比例偏低、教育程度偏高，因此並無法代表母體，我們大概只能保守的說，此次網路調查的樣本可能較爲接近較常使用網路者的態度與行爲。以下筆者分別針對電話調查與網路調查結果進行說明。

[11] 在此必須說明的是，本研究中的外在環境系絡變數，包括縣市長黨籍、鄉鎮市區前次總統選舉藍綠勝負，是屬於集體單位的資料，理論上來說，應該使用多層模型(multilevel models)進行分析較爲合理，但本次電話調查跟網路調查的抽樣並非針對多層模型所設計，使得每一個鄉鎮市區的樣本數可能過小，並不適合建立多層模型，因此筆者選擇採取傳統的二元勝算對數模型進行分析。

一、電話調查

我們首先聚焦在電話調查的結果，當我們將所有系絡因素同時納入考量，並且加入政黨認同、統獨立場與人口變數（性別、年齡、教育程度）進行控制之後，電視新聞、人際討論系絡對於選民的投票決定有顯著的影響，其他系絡因素，包括外在環境、報紙、政論節目、社群媒體對於選民的投票抉擇都沒有顯著影響。[12] 在電視新聞系絡中，處於泛綠系絡者相對於處於中立系絡者，更傾向投票給蔡英文，根據「平均邊際效果」(average marginal effect, AME)的數字，當其他變數控制在平均數的情況下，處於泛綠電視新聞系絡者投票給蔡英文的機率，要比處於中立系絡者高出0.181；處於泛藍電視新聞系絡中的選民，雖然相對處於中立系絡者，更傾向投票給泛藍候選人，但並沒有達到統計上的顯著水準。同樣處於具有政治偏差的的系絡中，但泛綠系絡有顯著影響，泛藍系絡卻沒有，可能代表泛綠電視新聞系絡中所散播對於綠營有利、藍營不利的資訊強度更強、資訊更多，讓處於這個系絡中的選民，顯著的提升投票給綠營的機率。過去我們一直認爲民進黨對於文宣戰較爲擅長，也較會製造受媒體關注的議題，因此雖然泛藍、泛綠新聞系絡都存在著偏差的政治訊息，但泛綠新聞系絡可能讓深處當中的民眾對於綠營有利、藍營不利的訊息更有感，進而顯著提升投票給蔡英文的機率。

人際討論方面，則與電視新聞系絡相反，處於泛藍爲主討論系絡的選民，相對於處於中立討論系絡者更傾向投票給泛藍候選人，其平均邊際效果爲-0.562，代表當其他變數都控制在平均數的情況下，處於泛藍討論系絡的選民投票給泛綠候選人的機率要比處於中立系絡者小0.562；處於泛綠人際討論系絡的選民，雖然係數方向顯示要比處於中立人際討論系絡者更傾向投票給蔡英文，但二者並沒有顯著差異。本研究認爲可能是因爲在整個大環境和輿論對泛藍相對不利的狀況下，會讓泛藍人際討論系絡內的選民出現危機感並互相鼓

[12] 從表7的模型結果可以看到電話調查樣本數爲456，與電話調查成功樣本數1108相比，有652筆觀察值成爲遺漏值，造成大量遺漏值的最主要因素是本研究依變數爲「總統選舉投票對象」，而根據表6數據顯示，有去投票且願意回答投票對象的受訪者僅有739位，加上其他自變數或多或少都有無反應的答案，因此納入模型分析的樣本數減少較多。

勵，進而增加投票給泛藍候選人的機率；此外，2016年的選舉勝選方是民進黨，選民即便處於中立的討論系絡中，投票給蔡英文的比例相對還是高於投給泛藍陣營，因此就算處於泛綠人際討論系絡中的選民更爲傾向投票給蔡英文，但因爲參照類本身投給蔡英文的比例也不低，兩者的差異就不容易通過統計上的檢定。

社群媒體的影響力在電話調查樣本中不如預期，其中泛綠社群媒體系絡這個虛擬變數的係數爲負，甚至與理論預期相反，處於泛綠社群媒體系絡中的選民，相對於處於中立社群媒體系絡者更傾向投票給泛藍候選人，不過兩個虛擬變數的迴歸係數檢定都沒有達到統計上的顯著水準，此一結果也可能與電訪調查中社群媒體系絡的分配變異性不大有關，也就是說多數樣本集中在中立社群媒體系絡，處於泛藍、泛綠社群媒體系絡的樣本數則不多。

另外，控制變數中的政黨認同與統獨立場，仍然保有顯著的影響力，尤其政黨認同可說是整個模型當中對投票抉擇影響力最大的變數，認同泛綠的民眾，其投票給蔡陳配相對於投票給國民黨的朱王配或親民黨的宋徐配的機率比，是中立民眾的11.477倍，當其他變數都控制在平均數的情況下，認同泛綠的民眾投票給蔡英文的機率，要比無政黨認同者高出0.26，泛藍認同者投票給蔡英文的機率，則是要比無政黨認同者要低0.57；至於統獨立場的影響，當其他變數維持在平均數的狀況下，偏向統一的民眾投票給蔡英文的機率，會比偏向維持現狀的民眾減少0.546。

二、網路調查

在網路調查的部分，和電話調查樣本相比，同樣具有顯著影響力的系絡因素是人際討論，處於泛藍人際討論系絡中的選民，相對於中立討論系絡者更不願意投票給泛綠候選人，平均邊際效果是-0.355，代表當其他變數控制在平均數的情況下，處於泛藍人際討論系絡的選民投票給蔡英文的機率要比處於中立系絡者減少0.355；至於處於泛綠人際討論系絡者，和電訪樣本一樣，雖然相對於中立系絡者更傾向投票給蔡英文，但並沒有顯著差異。本研究提出的新系絡因素-社群媒體系絡，在電話調查中對於選民的投票抉擇並沒有顯著影響，

但在網路調查中，則具有顯著影響力，處於泛綠社群媒體系絡的民眾，相對於中立系絡者，更傾向投票給蔡英文，在其他變數控制在平均數的情況下，投給蔡英文的機率要比處於中立系絡者高出0.25；至於泛藍社群媒體系絡的影響，雖然係數爲負，代表處於泛藍社群媒體系絡的選民，相對於中立系絡者，比較傾向投票給泛藍總統候選人，但並沒有達到統計上的顯著水準。這個結果和電話調查有些許類似之處，首先，人際討論系絡的影響與電話調查樣本所顯示的一樣，處於泛藍討論系絡的選民投票決定和處於中立系絡者有顯著差異；至於社群媒體因爲是點閱好友所分享的選舉資訊，這邊的資訊包括了文字與影像，因此在影響的機制上會有點類似新聞的效果，只是傳遞新聞的不是新聞台，而是社群網站上的好友，但選舉資訊的「內容製作」還是泛綠陣營較爲拿手，也較可能造成更顯著的影響。而社群媒體系絡在電話調查樣本不顯著，但在網路調查樣本具有顯著影響力，這個結果也凸顯了本研究同時採取電話調查與網路調查進行分析的重要性，由於電話樣本可能低估網路使用族群，進而低估社群媒體系絡的影響力，因此本研究主張必須輔以網路調查。從研究結果可以發現，如果我們沒有使用網路調查樣本進行分析，那麼就不會發現對於網路使用族群來說，社群媒體系絡對他們的投票決定的確具有顯著影響力。

做爲控制變數的政黨認同與統獨立場，對於選民的投票對象也具有顯著的影響力。在政黨認同方面，認同泛綠者投票給蔡英文的機率顯著高於中立民眾；認同泛藍的民眾，其投票給泛藍候選人的機率也顯著高於中立民眾。在統獨立場方面，分析結果與電話調查略有不同，在電話調查中，偏向統一者相對於支持維持現狀的選民，更傾向投票給泛藍候選人，且達到統計上的顯著水準，至於偏向獨立者，雖然係數顯示相對於支持維持現狀者更傾向投票給蔡英文，但沒有達到統計上的顯著水準；而網路調查的結果恰恰相反，偏向獨立的選民相對於偏向維持現狀的選民更顯著地傾向投票給蔡英文，而偏向統一者和偏向維持現狀者，其投票傾向則沒有顯著差異。筆者認爲，偏向統一的民眾傾向投票給泛藍，偏向獨立的民眾傾向投票給泛綠，應無疑問，因此係數的統計檢定不顯著，很有可能是因爲做爲對照組的維持現狀者的投票對象分布在電話調查與網路調查有所不同。而這也再次凸顯了網路調查樣本與電話調查本有其相異之處，值得後續更進一步的研究。

由於所有社會系絡的自變數都是採取虛擬變數的方式放入模型之中，係數的解讀都是與參照類對比(1 vs. 0)，因此我們可以透過比較係數的大小去判斷不同社會系絡對於選民投票抉擇的的影響力。不管是電訪樣本或是網路調查樣本，人際討論網絡的影響力都是最大的。這個結果基本上呼應了Lazarsfeld、Berelson與Gaudet(1968)研究所提到人際討論的特殊性，因爲對於討論對象的信任，而強化了被影響的可能性。不過，值得一提的是，人際討論的影響力在電話調查訪問跟網路調查有著不小的差距，雖然泛藍人際討論系絡對於網路調查樣本的影響力還是在所有系絡因素中最大的，但並不像電話調查樣本那樣的突出，也許是因爲網路調查樣本有更多網路使用者，雖然他們也有爲數不少的人處於泛藍或泛綠的人際討論系絡中，但跟一般電訪可接觸到的民眾相比，人與人之間實際的交往跟接觸沒有那麼的深入，因此人際討論的影響力和電訪相比，稍稍弱了一些。

本研究討論各種系絡因素對於選民投票抉擇的影響，根據研究設計章節說明，共有七個待驗假設。其中假設六的人際討論系絡在電話調查、網路調查都獲得驗證，處於泛藍人際討論系絡的選民，相對於處於中立人際討論系絡的選民更可能投票給泛藍總統候選人；假設四的電視新聞系絡在電話調查中得到驗證，處於泛綠電視系絡的選民，相對於處於中立電視系絡者，更傾向投票給蔡英文；假設七的社群媒體系絡在網路調查得到驗證，處於泛綠社群媒體系絡者，相對處於中立電視系絡選民，更傾向投票給蔡英文。但假設一、二、三、五都沒有在實證資料中獲得驗證，也就是說外在環境系絡的縣市長黨籍、鄉鎮市區前次選舉得票比較、傳統媒體閱聽的報紙、政論節目等四個變數在電話調查與網路調查中，對於選民的投票決定都沒有顯著的影響。就外在環境系絡「鄉鎮市區前次選舉得票比較」這個變數來說，也許是因爲政黨實力的變化太快所致，我們以前次總統選舉得票來作爲區域內政黨實力的測量，但四年前總統選舉時的勝負，是否能夠眞正代表選前該地區的政黨實力？以本研究所討論的2016年總統選舉來看，四年前是由國民黨的馬英九總統獲得連任，但四年後卻是民進黨勝選，因此前次總統選舉泛藍得票多的鄉鎮市區，或許藍綠實力的差距在2016選前已經拉近，讓居住在這些地區內的選民並非眞的處於藍大於綠的環境系絡中。此外，我們也不能排除因爲時代環境的變遷，外在環境系

絡因素的影響的確式微了，過去探討外在環境系絡影響力的相關文獻告訴我們，環境系絡對於選民要產生影響，是建立在選民在地理單位中有人際間的互動和對環境的觀察，但現在越來越多人居住在社區大樓中，人與人之間的關係越來越疏離，鄰居之間平常不太會見到面，就算見面頂多就是打打招呼、禮貌性的寒暄，因此很難達到所謂的「鄰里效果」，也可能因此就削弱了外在環境系絡的影響力。

傳統的媒體閱聽系絡僅有電視新聞系絡具有影響力，對於報紙系絡來說，可能是因爲看報的人越來越少，以致於影響力不足。但未來報紙的影響力，是否會透過「電子報」或是社群媒體轉貼而發揮影響力，仍然值得我們關注。在政論節目方面，從系絡影響的理論來說，我們預期收看泛藍政論節目的民衆會接收到更多對於泛藍有利的資訊與論述，因此更傾向投票給泛藍的候選人，反之亦然；但模型顯示政論節目的影響力不顯著，而且電訪調查的變數係數方向與理論預期相反。筆者想到的可能解釋是也許有部分持有政治立場的民衆，刻意選擇收看對立陣營的政論節目，因爲整個節目的評論走向，反而更強化了自身的立場；又或者大部分政論節目都會邀請不同陣營的來賓，雖然通常與節目政治屬性所以接近的來賓比較多，但總是提供雙方陣營相互攻防的機會，所以在政論節目中，觀看者所接收、關注或被影響的，不見得是這個系絡中的「多數主流意見」，例如某些收看者，可能會因爲雙方攻防之間認爲主流意見過於偏頗，或是少數意見的辯論有理，反而提高投票給另一方陣營的機率。

表7　2016總統選舉選民投票抉擇之二元勝算對數模型

	泛綠＝1/泛藍＝0					
	電話調查			網路調查		
	β (s.e.)	Exp(β)	AME (s.e.)	β (s.e.)	Exp(β)	AME (s.e.)
縣市長黨籍						
（參照類：無黨籍）						
國民黨	1.002	2.725	0.205	0.486	1.625	0.113
	(0.632)		(0.139)	(0.598)		(0.141)
民進黨	0.618	1.855	0.137	0.117	1.124	0.028
	(0.592)		(0.138)	(0.569)		(0.139)
前次選舉得票結果						
（參照類：泛藍得票多）						
泛綠得票多	0.048	1.050	0.009	0.153	1.165	0.036
	(0.427)		(0.082)	(0.441)		(0.102)
報紙						
（參照類：中立）						
泛藍	-0.280	0.755	-0.062	0.279	1.322	0.067
	(0.507)		(0.114)	(0.505)		(0.121)
泛綠	0.693	1.999	0.122	0.416	1.516	0.099
	(0.452)		(0.075)	(0.463)		(0.110)
電視新聞						
（參照類：中立）						
泛藍	-0.2987	0.743	-0.068	-0.637	0.529	-0.156
	(0.482)		(0.108)	(0.526)		(0.125)
泛綠	1.052$^{\$}$	2.863	0.181	0.832	2.297	0.168
	(0.575)		(0.109)	(0.628)		(0.132)

	泛綠＝1/泛藍＝0					
	電話調查			網路調查		
	β (s.e.)	Exp(*β*)	AME (s.e.)	*β* (s.e.)	Exp(*β*)	AME (s.e.)
政論節目						
（參照類：中立）						
泛藍	1.033	2.810	0.158	-0.324	0.723	-0.079
	(0.634)		(0.076)	(0.530)		(0.130)
泛綠	-0.085	0.919	-0.017	0.248	1.281	0.056
	(0.594)		(0.123)	(0.520)		(0.118)
人際討論						
（參照類：中立）						
泛藍	-2.578*	0.076	-0.562	-1.485*	0.226	-0.355
	(1.196)		(0.176)	(0.615)		(0.134)
泛綠	0.827	2.288	0.127	0.399	1.491	0.080
	(0.628)		(0.080)	(0.560)		(0.108)
社群媒體						
（參照類：中立）						
泛藍	-1.635	0.195	-0.381	-0.449	0.638	-0.112
	(1.854)		(0.430)	(885)		(0.219)
泛綠	-0.365	0.694	-0.075	1.226*	3.407	0.250
	(0.694)		(0.150)	(0.611)		(0.104)
政黨認同						
（參照類：中立）						
泛藍	-2.729***	0.065	-0.570	-2.039***	0.130	-0.466
	(0.420)		(0.067)	(0.511)		(0.103)
泛綠	2.440***	11.477	0.260	1.272*	3.567	0.197
	(0.559)		(0.061)	(0.565)		(0.099)

	泛綠＝1/泛藍＝0					
	電話調查			網路調查		
	β (s.e.)	Exp(*β*)	AME (s.e.)	*β* (s.e.)	Exp(*β*)	AME (s.e.)
統獨立場						
（參照類：維持現狀）						
偏向統一	-2.456**	0.086	-0.546	-0.702	0.496	-0.173
	(0.832)		(0.140)	(0.546)		(0.130)
偏向獨立	0.365	1.440	0.061	0.946*	2.574	0.207
	(0.483)		(0.076)	(0.459)		(0.095)
性別						
（參照類：女性）						
男性	0.372	1.451	0.073	0.012	1.012	0.003
	(0.371)		(0.073)	(0.403)		(0.095)
年齡						
（參照類：20-29歲）						
30-39歲	-0.106	0.900	-0.015	-0.693	0.500	-0.131
	(0.645)		(0.092)	(0.698)		(0.124)
40-49歲	-0.482	0.618	-0.078	-1.035	0.355	-0.211
	(0.666)		(0.103)	(0.700)		(0.127)
50-59歲	-1.644*	0.193	-0.342	-1.394$	0.248	-0.299
	(0.715)		(0.132)	(0.765)		(0.147)
60歲以上	-0.501	0.606	-0.082	-1.047	0.351	-0.214
	(0.749)		(0.119)	(0.948)		(0.200)
教育程度						
（參照類：大學及以上）						
高中職及以下	1.345**	3.837	0.264	-0.144	0.866	-0.035
	(0.521)		(0.108)	(0.637)		(0.157)

	泛綠＝1/泛藍＝0					
	電話調查			網路調查		
	β (s.e.)	Exp(β)	AME (s.e.)	β (s.e.)	Exp(β)	AME (s.e.)
專科	0.155	1.167	0.037	0.552	1.737	0.123
	(0.517)		(0.125)	(0.495)		(0.105)
常數	-0.437			0.897		
	(0.860)			(0.927)		
模型資訊	n=456			n=464		
	Negelkerke R^2 =0.748			Negelkerke R^2 =0.805		
	-2 Log-likelihood=250.759			-2 Log-likelihood=211.869		

資料來源：周應龍（2016）

註：*** $p < .001$; ** $p < .01$; * $p < .05$, $ $p < .1$.

伍、結論與討論

本研究透過電話調查樣本與網路調查樣本建構二元勝算對數模型，據此分析各項社會系絡因素在2016年總統大選的影響力。整體而言有幾個重要的發現，第一，雖然我們再次證實政黨認同對於臺灣選民的投票行爲有非常大的影響力，但在透過控制政黨認同這個變數去消除「自我選擇」疑慮的情況後，仍顯示部分社會系絡因素對選民的投票決定具有顯著影響。其中人際討論在電話調查樣本、網路調查樣本都具有統計上的顯著影響力，電視新聞在電話調查中有影響力，社群媒體對於網路調查樣本有影響力。這也代表在臺灣的投票行爲研究中，我們不能只關注社會心理學的相關變數，選民的投票抉擇的確可能因爲與他人的接觸、從傳統媒體與社群媒體所獲得的特定資訊而被影響，同時這也證明了Miller(1977, 65)的論述「一同討論的選民會有一致的投票對象」。

第二，透過虛擬變數的方式，我們觀察到人際討論、電視新聞、社群媒體

這三個系絡因素對於選民投票抉擇的影響力，都只有一個方向的系絡和中立系絡者具有顯著差異，人際討論是泛藍討論系絡相對於中立討論系絡更顯著傾向投票給泛藍候選人，而電視新聞、社群媒體則是處於泛綠系絡者，相對於中立系絡者更傾向投票給蔡英文，可能是因爲泛藍、泛綠系絡內部資訊傳遞的內容、深度、廣度不同，或是討論的頻率、人際之間的信任度不同，導致了選民雖然身處於具有政治偏差的系絡之中，但並沒有對其投票決定造成顯著的影響。這代表我們除了要考慮選民所處系絡中存在特定偏好政治資訊的「量」，也要考慮這些政治資訊的「質」，未來再進行相關社會系絡因素的研究時，可更進一步增加相關問卷題目、擴大樣本數，甚或進行質化訪談來蒐集更多資料，以釐清這部分的影響。

第三，部分社會系絡因素對於投票抉擇並未如理論預期地發生效力，除了測量本身能夠嘗試更爲精進之外，也有可能反應出時代變化、社會變遷所帶來的改變。我們原本預期外在環境系絡對於選民的投票抉擇有所影響，但不管是電話調查樣本或網路調查樣本，都沒有得到預期的結果，這或許跟越來越多的社區大樓，鄰居之間的互動越來越冷漠，讓外在環境系絡所依賴的「鄰里效果」減弱有關，未來也值得我們持續的觀察。此外，傳統媒體閱聽系絡中的報紙，對於選民的投票抉擇也不具有統計上的顯著影響力，這可能也是因爲越來越少人看紙本的報紙，對報紙新聞的關注度下降，進而降低這個系絡對於選民的影響。不過，傳統媒體閱聽系絡在網路興起之後，是否轉而變成透過社群媒體來發揮影響力，值得持續關注，畢竟社群媒體上所轉發的選舉資訊，有許多還是來自於報紙、電視的報導內容。

第四，因爲柯文哲市長在2014年勝選的經驗，讓我們預期網路社群媒體應該對於選民的投票抉擇具有顯著的影響力，但電訪調查樣本並不支持我們這樣的看法，這代表我們高估了網路、社群媒體的影響力嗎？如果網路、社群媒體沒有顯著的影響力，那爲何越來越多的政治人物、政黨、候選人願意花時間去經營個人的臉書粉絲專頁？我們認爲其實不然，因爲網路調查的結果就顯示社群媒體系絡具有顯著的影響力。誠如研究方法章節所提，電話調查與網路調查所能接觸到的民眾並不一樣，或許是因爲電話訪問所接觸到的民眾仍是屬於比較常使用傳統媒介獲取政治資訊的人，因此無法看出社群媒體的影響力，但

透過本文輔以網路調查的研究設計，就發現對於較常使用網路的民眾來說，社群媒體的確具有一定的影響力，而且我們的研究更可以看出泛藍在社群媒體經營這一塊的確是弱於泛綠陣營，因此，本文的研究結果讓我們可以頗有信心的說，在網路興起之後，社群媒體對於經常使用網路的選民來說，的確已經成爲影響其投票行爲的重要媒介，未來也可以納入在社群媒體上接觸政治資訊的其他可能方式進行更廣泛、深入的研究。當然，對於一般民眾來說，部分傳統系絡因素仍持續對他們的投票決定產生影響，也不能予以忽視。因此，社會系絡因素，在選民投票行爲的研究中仍然佔有重要的一席之地。

參考文獻

I. 中文部分

王泰俐，2013，〈「臉書選舉」？2012台灣總統大選社群媒體對政治參與行爲的影響〉，《東吳政治學報》，31(1): 1-52。

(Wang, Tai-li. 2013. "'Lian shu xuan ju?' Er ling yi er nian tai wan zong tong da xuan she qun mei ti dui zheng zhi can yu xing wei de ying xiang" ["Facebook Election?" The Impact of Social Media on Political Participation in Taiwan's 2012 Presidential Elections]. *Soochow Journal of Political Science* 31(1): 1-52.)

王嵩音，2006，〈網路使用與選舉參與之研究—以2004年立法委員選舉爲例〉，《臺灣民主季刊》，3(4): 71-102。

(Wang, Song-in. 2006. "Wang lu shi yong yu xuan ju can yu zhi yan jiu: Yi er ling ling si nian li fa wei yuan xuan ju wei li" [The Influence of the Internet on Political Attitudes and Campaign Participation in the 2004 Legislative Election]. *Taiwan Democracy Quarterly* 3(4): 71-102)

王鼎銘、黃紀、郭銘峰，2009，〈2005年日本衆議員選舉之分析：自民黨策略與小泉魅力之影響〉，《問題與研究》，48(2): 1-34。

(Wang, Ding-ming, Chi Huang, and Ming-feng Kuo. 2009. "Er ling ling wu nian ri ben zhong yi yuan xuan ju zhi fen xi: Zi min dang ce lue yu xiao quan mei li zhi ying xiang" [Analysis of Japanese House Election in 2005: The Significance of the LDP Strategy, and Koizumi's Charisma]. *Wenti Yu Yanjiu* 48(2): 1-34)

左宗宏、李俊憲，2010，〈台灣報紙選舉新聞偏差報導現象研究—2000與2004年總統大選的比較分析〉，《傳播與社會學刊》，11: 141-163。

(Dzwo Tzong-horng, and Chun-hsien Lee. 2010. "Tai wan bao zhi xuan ju xin wen pian cha bao dao xian xiang yan jiu: Er ling ling ling yu er ling ling si nian zong tong da xuan de bi jiao fen xi" [A Study of Biased News Coverage during the 2000 and 2004 Presidential Elections]. *Communication and Society* 11:

141-163.)

吳親恩、林奕孜，2012，〈經濟投票與總統選舉：效度與內生問題的分析〉，《台灣政治學刊》，16(2): 175-232。

(Wu, Chin-en, and Yi-tze Lin. 2012. "Jing ji tou piao yu zong tong xuan ju: Xiao du yu nei sheng wen ti de fen xi" [Economic Voting and Presidential Elections: An Assessment of Validity and Endogeneity]. *The Taiwanese Political Science Review* 16(2): 175-232.)

沈有忠、陳宥辰，2020，〈社群媒體中的選舉策略-2018年臺灣縣市長選舉的實證分析〉，《國家發展研究》，19(2): 129-154。

(Shen, Yu-chung, and You-chen Chen. 2020. "She qun mei ti zhong de xuan ju ce lue: Er ling yi ba nian tai wan xian shi zhang xuan ju de shi zheng fen xi" [Election Campaigns on Social Media: A Study of Taiwan's 2018 Municipal Elections]. *Journal of National Development Studies* 19(2): 129-154.)

周應龍，2012，〈台灣南部綠色政治版圖之研究〉，政治大學政治學系博士學位論文。

(Chou, Ying-lung. 2012. "Tai wan nan bu lu se zheng zhi ban tu zhi yan jiu" [The Analysis of Pan-Green Territory in South Taiwan]. Ph. D. diss. National Chengchi University.)

——，2016，《社會系絡對投票行爲的影響：總體環境、人際討論、傳統媒體與網際網路之比較》，計畫編號：MOST 104-2410-H-032-027。台北：行政院科技部補助專題研究計畫。

(——. 2016. "The Impact of Social Context on Voting Behavior: a Comparison between Social Environment, Interpersonal Networks, Traditional Media and the Internet." MOST 104-2410-H-032-027. Taipei: Ministry of Science and Technology Research Project.)

周應龍、包正豪，2013，〈政黨認同表象下的原住民投票行爲〉，2013年臺灣政治學會年會暨「東方政治學？--臺灣經驗、中國崛起及國際流變」國際學術研討會，11月30-12月1日，高雄：國立中山大學。

(Chou, Ying-lung, and Cheng-hao Pao. 2013. "Zheng dang ren tong biao xiang xia

de yuan zhu min tou piao xing wei" [Exploring indigenous voting behavior: what lies beneath the appearance of party identification?]. Presented at the 2013 Taiwan Political Science Association's Annual Meeting.)

林珮婷、鄭夙芬、王德育，2020，〈臺灣認同的世代差異與投票抉擇-以2016年總統選舉爲例〉，《選舉研究》，27(1): 85-124。

(Lin, Pei-ting, Su-feng Cheng, and T.Y. Wang. 2020. "Tai wan ren tong de shi dai cha yi yu tou piao jue ze: Yi er ling yi liu zong tong xuan ju wei li" [Generational Difference of Taiwan Identity - the Effects on Vote Choice in the 2016 Presidential Election]. *Journal of Electoral Studies* 27(1): 85-124.)

林啟耀，2018，〈台灣民衆的制衡觀與分裂投票：GSEM方法之應用〉，《選舉研究》，25(1): 75-116。

(Lim, Kah-yew. 2018. "Tai wan min zhong de zhi heng guan yu fen lie tou piao: GSEM fang fa zhi ying yong" [Cognitive Madisonianism and Split-Ticket Voting in Taiwan: A Generalized Structural Equation Modeling Approach]. *Journal of Electoral Studies* 25(1): 75-116.)

林淑芳，2018，〈社群媒體與政治公民參與：網路政治討論頻率與政治討論異質性的中介角色〉，《傳播與社會學刊》，44: 25-48。

(Lin, Shu-fang. 2018. "She qun mei ti yu zheng zhi gong min can yu: Wang lu zheng zhi tao lun pin lu yu zheng zhi tao lun yi zhi xing de zhong jie jiao se" [Social Media and Political Civic Participation: The Mediating Role of Online Political Discussion and Discussion Heterogeneity]. *Communication and Society* 44: 25-48.)

林聰吉，2007，〈社會網絡、政治討論與投票參與〉，《選舉研究》，14(2): 1-24。

(Lin, Tsong-jyi. 2007. "She hui wang luo, zheng zhi tao lun yu tou piao can yu" [Social Networks, Political Discussions, and Voting Participations]. *Journal of Electoral Studies* 14(2): 1-24.)

林瓊珠，2010，《網際網路在政黨競爭扮演之角色》，計畫編號：NSC 98-2410-H-031-004。台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報

告。

(Lin, Chiung-chu. 2010. “The Role of the Internet in Party Competition.” NSC 98-2410-H-031-004. Taipei: National Science Council Research Project Report.)

——，2013，〈政黨與候選人網站造訪者政治態度〉，《法政學報》，25: 177-205。

(——. 2013. “Zheng dang yu hou xuan ren wang zhan zao fang zhe zheng zhi tai du” [Who Visits Party (Candidate) Websites? Internet User and Political Attitudes]. *Journal of Law and Politics* 25: 177-205.)

洪永泰，1994，〈選舉預測：一個以整體資料爲輔助工具的模型〉，《選舉研究》，1(1): 93-110。

(Hung, Yung-tai. 1994. “Xuan ju yu ce: Yi ge yi zheng ti zi liao wei fu zhu gong ju de mo xing” [Election Prediction: An Aggregate Data Assisted Model]. *Journal of Electoral Studies* 1(1): 93-110.)

孫式文，1997，〈選舉與政治認知：傳播媒體對民主政治的影響〉，《新聞學研究》，54: 189-209。

(Sun, Se-wen. 1997. “Xuan ju yu zheng zhi ren zhi: Chuan bo mei ti dui min zhu zheng zhi de ying xiang” [Election and Political Cognition: The Influence of Mass Media on Democracy]. *Mass Communication Research* 54: 189-209.)

孫秀蕙，1995，〈比較台灣省選民傳統媒體與新媒體的使用對政治行爲的影響-以民國83年台灣省長選舉爲例〉，《選舉研究》，2(1): 99-118。

(Sun, Hsiu-hui. 1995. “Bi jiao tai wan sheng xuan min chuan tong mei ti yu xin mei ti de shi yong dui zheng zhi xing wei de ying xiang: Yi min guo ba shi san nian tai wan sheng zhang xuan ju wei li” [Exploring the Influence of New Media on Voters' Political Behaviors during 1994's Election in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 2(1): 99-118.)

翁秀琪、孫秀蕙，1994，〈選民的媒介使用行爲及其政治知識、政黨偏好與投票行爲之間的關聯-兼論台灣媒體壟斷對政治認知與行爲之影響〉，《選舉研究》，1(2): 1-25。

(Weng, Shieu-chi, and Hsiu-hui Sun. 1994. “Xuan min de mei jie shi yong xing wei

ji qi zheng zhi zhi shi, zheng dang pian hao yu tou piao xing wei zhi jian de guan lian: Jian lun tai wan mei ti long duan dui zheng zhi ren zhi yu xing wei zhi ying xiang" [How Media Use influences Voters' Political Knowledge, Party Preferences and Their Voting Behavior in Taiwan's 1993 General Voting]. *Journal of Electoral Studies* 1(2): 1-25.)

高振盛，1994，〈電視廣告議題設定效果之初探〉，《廣告學研究》，4: 41-70。

(Gao, Jhen-sheng. 1994. "Dian shi guang gao yi ti she ding xiao guo zhi chu tan" [A Study on the Agends-Setting Function of Television Commercials: A New Prospect]. *The Journal of Advertising and Public Relations* 4: 41-70.)

張佑宗、趙珮如，2006，〈社會脈絡、個人網絡與台灣2004年立法委員選舉選民的投票抉擇〉，《台灣民主季刊》，3(2): 1-38。

(Chang, Yu-tzung, and Pei-ru Chau. 2006. "She hui mai luo, ge ren wang luo yu tai wan er ling ling si nian li fa wei yuan xuan ju xuan min de tou piao jue ze" [Social Context, Individual Network on Vote Choice: A Study of the 2004 Legislative Elections in Taiwan]. *Taiwan Democracy Quarterly* 3(2): 1-38.)

盛杏湲，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九０年代的分析〉，《選舉研究》，9(1): 41-80。

(Sheng, Shing-yuan. 2002. "Tong du yi ti yu tai wan xuan min tou piao xing wei: Yi jiu jiu ling nian dai de fen xi" [The Issue Taiwan Independence vs. Unification with the Mainland and Voting Behavior in Taiwan: An Analysis in the 1990s]. *Journal of Electoral Studies* 9(1): 41-80.)

莊伯仲、金志聿，2019，〈候選人臉書經營和選舉結果之關聯分析：以2016年區域立法委員選舉為例〉，《選舉研究》，26(1): 89-121。

(Chuang, Po-chung, and Chih-yu Chin. 2019. "Hou xuan ren lian shu jing ying han xuan ju jie guo zhi guan lian fen xi: Yi er ling yi liu nian qu yu li fa wei yuan xuan ju wei li" [Taiwan 2016: How Political Candidates' Adoption of Facebook Fan Pages and Interaction with Supporters Relate to Election Outcomes]. *Journal of Electoral Studies* 26(1): 89-121.)

陳啟英、張少樑，2014，〈從網誌到微網誌：社群媒體應用於政治傳播的長期觀察〉，《資訊傳播研究》，5(1): 1-24。

(Chen, Chi-ying, and Shao-liang Chang. 2014. “Cong wang zhi dao wei wang zhi: She qun mei ti ying yong yu zheng zhi chuan bo de chang qi guan cha” [From Blogs to Microblogs: A Long Term Study of Applying Social Media Political Communication]. *Journal of Information Communication* 5(1): 1-24.)

陳婉琪、張恒豪、黃樹仁，2016，〈網路社會運動時代的來臨？太陽花運動參與者的人際連帶與社群媒體因素初探〉，《人文及社會科學集刊》，28(4): 467-501。

(Chen, Wan-chi, Heng-hao Chang, and Su-jen Huang. 2016. “Wang luo she hui yun dong shi dai de lai lin? tai yang hua yun dong can yu zhe de ren ji lian dai yu she qun mei ti yin su chu tan” [The Coming of Networked Social Movements? Social Ties and Social Media in the Sunflower Movement]. *Journal of Social Sciences and Philosophy* 28(4): 467-501.)

陳陸輝，2002，〈政治信任感與台灣地區選民投票行爲〉，《選舉研究》，9(2): 65-84。

(Chen, Lu-huei. 2002. “Zheng zhi xin ren gan yu tai wan di qu xuan min tou piao xing wei” [Political Trust and Voting Behavior in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 9(2): 65-84.)

陳義彥，1994，〈我國選民的集群分析及其投票傾向的預測—民國八十一年立委選舉探討〉，《選舉研究》，1(1): 1-37。

(Chen, Yih-yan. 1994. “Wo guo xuan min de ji qun fen xi ji qi tou piao qing xiang de yu ce: Min guo ba shi yi nian li wei xuan ju tan tao” [Predicating Voter’s Choice in Legislator Election 1992: A Cluster Analysis]. *Journal of Electoral Studies* 1(1): 1-37)

陳義彥、黃麗秋，1992，《選舉行爲與政治發展》，台北：黎明文化。

(Chen, Yih-yan, and Li-chiou Huang. 1992. “Xuan ju xing wei yu zheng zhi fa zhan” [Electorate Behavior and Political Development]. Taipei: Li Ming Cultural Enterprise Co.,Ltd.)

陳憶寧，2001，〈總統候選人攻擊性新聞報導與其支持度的關聯：以公元兩千年總統大選爲例〉，《新聞學研究》，69: 113-140。

(Chen, Katherine Yi-ning. 2001. “Zong tong hou xuan ren gong ji xing xin wen bao dao yu qi zhi chi du de guan lian: Yi gong yuan liang qian nian zong tong da xuan wei li” [The Relationships between Attack News against the Presidential Candidates and Their Approval Ratings in the Taiwanese Presidential Election in 2000]. *Mass Communication Research* 69: 113-140.)

傅文成、謝奇任、邊明道，2019，〈以大數據分析取徑探究傳統媒體與社群媒體的議題設定與預示效果-以洪仲丘事件爲例〉，《傳播與社會學刊》，50: 99-131。

(Fu, Wen-cheng, Chi-jen Hsieh, and Ming-dow Bian. 2019. “Yi da shu ju fen xi qu jing tan jiu chuan tong mei ti yu she qun mei ti de yi ti she ding yu yu shi xiao guo: Yi hong zhong qiu shi jian wei li” [Using the Big Data Approach to Explore Agenda Setting and Priming Effects between Traditional and Social Media - Taking Hung Chung-Chiu's Death as an Example]. *Communication and Society* 50: 99-131.)

傅仰止，2001，〈網路人口的樣本特性：比較網頁調查追蹤方法與個人網絡抽樣方法〉，《調查研究》，9: 35-72。

(Fu, Yang-chih. 2001. Wang lu ren kou de yang ben te xing: Bi jiao wang ye diao cha zhui zong fang fa yu ge ren wang luo chou yang fang fa” [Sample Characteristics of the Internet Population: Web Survey Follow-up and Personal Network Sampling Compared]. *Survey Research* 9: 35-72.)

黃信豪，2006，〈多層模型於選民投票行爲研究的應用：以2004年總統選舉爲例〉，《東吳政治學報》，22: 161-204。

(Huang, Hsin-hao. 2006. “Duo ceng mo xing yu xuan min tou piao xing wei yan jiu de ying yong: Yi er ling ling si nian zong tong xuan ju wei li” [A Pilot Study on Multi-level Modeling of Voting Behavior: The 2004 Taiwan Presidential Election in Taiwan] .*Soochow Journal of Political Science* 22: 161-204.)

——，2016，〈大衆民主認知與政治學習—不同政治體制的比較分析〉，

《臺灣民主季刊》，13(3): 1-44。

(——. 2016. Da zhong min zhu ren zhi yu zheng zhi xue xi: Bu tong zheng zhi ti zhi de bi jiao fen xi" [People's Perceptions of Democracy and Political Learning: A Comparative Study across Political Regimes]. *Taiwan Democracy Quarterly* 13(3): 1-44.

劉嘉薇，2008，〈2005年縣市長選舉選民投票決定之影響因素—台北縣、台中市、雲林縣及高雄縣的分析〉，《台灣民主季刊》，5(1): 1-43。

(Liu, Jia-wei. 2008. "Er ling ling wu nian xian shi zhang xuan ju xuan min tou piao jue ding zhi ying xiang yin su: Tai bei xian, tai zhong shi, yun lin sian ji gao syong xian de fen xi"[A Study of Voting Behavior: The Election for County Magistrates and City Mayors in 2005]. *Taiwan Democracy Quarterly* 5(1): 1-43.)

鄭夙芬，2009，〈族群、認同與總統選舉投票抉擇〉，《選舉研究》，16(2): 23-49。

(Cheng, Su-feng. 2009. Zu qun, ren tong yu zong tong xuan ju tou piao jue ze" [Ethnicity, Identity, and Vote Choice in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 16(2):23-49.)

——，2014，〈候選人因素與投票抉擇-以2012年臺灣總統選舉爲例〉，《臺灣民主季刊》，11(1): 103-151。

(——. 2014. "Hou xuan ren yin su yu tou piao jue ze: Yi er ling yi er nian tai wan zong tong xuan ju wei li" [Candidate Factor and Vote Choice: The Case of 2012 Presidential Election]. *Taiwan Democracy Quarterly* 11(1): 103-151.

鄭夙芬、陳陸輝與劉嘉薇，2005，〈2004年總統選舉中的候選人因素〉，《臺灣民主季刊》，2(2): 31-70。

(Cheng, Su-feng, Lu-huei Chen, and Jia-wei Liu. 2005. "Er ling ling si nian zong tong xuan ju zhong de hou xuan ren yin su" [The Candidate Factor in Taiwan's 2004 Presidential Election]. *Taiwan Democracy Quarterly* 2(2): 31-70.)

蕭怡靖，2017，〈競選期間選民對候選人評價的變化：以2012年臺灣總統選舉爲例〉，《選舉研究》，24(2): 1-38。

(Hsiao, Yi-ching. 2017. “Jing xuan qi jian xuan min dui hou xuan ren ping jia de bian hua: Yi er ling yi er nian tai wan zong tong xuan ju wei li” [Change in Voters’ Candidate Evaluation during a Political Campaign: A Case Study of the 2012 Presidential Election in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 24(2): 1-38.)

蕭怡靖、黃紀，2010a，〈2008年立委選舉候選人票之分析：選民個體與選區總體的多層模型〉，《臺灣政治學刊》，14(1): 3-53。

(Hsiao, Yi-ching, and Chi Huang. 2010a. “Er ling ling ba nian li wei xuan ju hou xuan ren piao zhi fen xi: Xuan min ge ti yu xuan qu zong ti de duo ceng mo xing” [District Ballot of the 2008 Legislative Yuan Election: A Multilevel Model]. *Taiwanese Political Science Review* 14(1): 3-53.)

——，2010b，〈單一選區兩票制下的一致與分裂投票-2008年立法委員選舉的探討〉，《臺灣民主季刊》，7(3): 1-43。

(——. 2010b. “Dan yi xuan qu liang piao zhi xia de yi zhi yu fen lie tou piao: Er ling ling ba nian li fa wei yuan xuan ju de tan tao” [Straight-and Split-Ticket Voting under the Mixed-Member Majoritarian System in Taiwan: An Analysis of the 2008 Legislative Election]. *Taiwan Democracy Quarterly* 7(3): 1-43.)

謝復生、牛銘實與林慧萍，1995，〈民國八十三年省市長選舉中之議題投票：理性抉擇理論之分析〉，《選舉研究》，2(1): 77-92。

(Hsieh, John Fuh-sheng, Emerson M. S. Niou, and Huei-ping Lin. 1995. “Min guo ba shi san nian sheng shi chang xuan ju zhong zhi yi ti tou piao: Li xing jue ze li lun zhi fen xi” [Issue Voting in the 1994 Gubernatorial and Mayoral Elections: An Application of Rational Choice Approach]. *Journal of Electoral Studies* 2(1): 77-92.)

羅文輝、王慧馨與侯志欽，2007，〈2004年台灣報紙總統選舉新聞之政黨偏差〉，《選舉研究》，14(2): 95-120。

(Lo, Ven-hwei, Huei-hsing Wang, and Gee-chin Hou. 2007. “Er ling ling si nian tai wan bao zhi zong tong xuan ju xin wen zhi zheng dang pian cha” [Newspaper Coverage of the 2004 Presidential Election in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 14(2): 95-120.)

羅文輝、金溥聰、陳清河與黃惠鈴，1995，〈總統選舉新聞的政治偏差：無線與有線電視台的比較分析〉，《選舉研究》，2(2): 37-62。

(Lo, Ven-hwei, Pu-tsung King, Chung-ho Chen, and Hwei-lin Huang. 1995. "Zong tong xuan ju xin wen de zheng zhi pian cha: Wu xian yu you xian dian shi tai de bi jiao fen xi" [Political Bias in the News Coverage of Taiwan's First Presidential Election: A Comparative Analysis of Broadcast TV and Cable TV News]. *Journal of Electoral Studies* 2(2): 37-62.)

羅文輝、侯志欽、鄧麗萍與李偉農，2004，〈2004年電視總統選舉新聞的政黨偏差〉，《廣播與電視》，23: 1-21。

(Lo, Ven-hwei, Gee-chin Hou, Lee-ping Tang, and Wei-nung Lee. 2004. "Er ling ling nian dian shi zong tong xuan ju xin wen de zheng dang pian cha" [Partisan Bias in the TV news Coverage of 2004 Presidential Election]. *Journal of Audio-visual Media and Technologies* 23: 1-21.)

羅文輝、黃怡嘉，2010，〈2008年電視總統選舉新聞的政黨偏差〉，《傳播與社會學刊》，11: 165-189。

(Lo, Ven-hwei, and Yi-chia Huang. 2010. "Er ling ling ba nian dian shi zong tong xuan ju xin wen de zheng dang pian cha" [Television Coverage of the 2008 Presidential Election in Taiwan]. *The Chinese Journal of Communication and Society* 11: 165-189.)

羅文輝、黃葳威，2001，〈2000年總統選舉公民營報紙新聞之比較研究〉，《選舉研究》，7(1): 1-20。

(Lo, Ven-hwei, and Wei-wei Vivian Huang. 2001. "Er ling ling ling nian zong tong xuan ju gong min ying bao zhi xin wen zhi bi jiao yan" [Newspaper Coverage of the 2000 Presidential Election]. *Journal of Electoral Studies* 7(1): 1-20.)

II. 英文部分

Adams, William C. 1983. "Analyzing 1980 Campaign Coverage." In *Television Coverage of the 1980 Presidential Campaign,* ed. William C. Adams. Nor-

wood, New Jersey: ABLEX Publishing Corporation.

Beck, Paul Allen, Russell J. Dalton, Steven Greene, and Robert Huckfeldt. 2002. "The Social Calculus of Voting: Interpersonal, Media, and Organizational Influences on Presidential Choices." *American Political Science Review* 96(1): 57-73.

Burbank, Matthew J. 1995. "The Psychological Basis of Contextual Effects." *Political Geography* 14(6-7): 621-635.

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. Chicago: The University of Chicago Press.

Dillman, Don A. 2000. *Mail and Internet Surveys: The Tailored Design Method*. New York: John Wiley.

Druckman, James N., and Michael Parkin. 2005. "The Impact of Media Bias: How Editorial Slant Affects Voters." *The Journal of Politics* 67(4): 1030-1049.

Feezell, Jessica T. 2018. "Agenda Setting through Social Media: The Importance of Incidental News Exposure and Social Filtering in the Digital Era." *Political Research Quarterly* 71(2): 482-494.

Finifter, Ada W. 1974. "The Friendship Group as a Protective Environment for Political Deviants." *American Political Science Review* 68(2): 607-625.

Gibson, Rachel. K., Michael Margolis, David Resnick, and Stephen J. Ward. 2003 "Election Campaigning on the WWW in the USA and UK." *Party Politics* 9(1): 47-75.

Gulati, Girish J., Marion R. Just , and Ann N. Crigler. 2004. "News Coverage of Political Campaigns." In *Handbook of political Communication Research*, ed Lynda Lee Kaid. Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.

Ho, Karl, Cal Clark, and Alexander C. Tan. 2017. "Politicized to Mobilize? A Longitudinal Study of First-Time Voters' Voting Intentions in Taiwan, 2004-2016." *Electoral Studies* 24(2): 97-115.

Huckfeldt, Robert, and John Sprague. 1987. "Networks in Context: The Social Flow of Political Information." *American Political Science Review* 81(4): 1197-1216.

——.1993. “Citizens, Contexts and Politics.” In *Political Science: The State of the Discipline* II, ed. Ada W. Finifter. Washington, DC: American Political Science Association.

Johnson, Martin, W. Phillips Shively, and Robert M. Stein. 2002. “Contextual Data and the Study of Elections and Voting Behavior: Connecting Individuals to Environment.” *Electoral Studies* 21(2):219-233.

Johnson, Thomas J. 1993. “Filling Out the Racing Form: How the Media Covered the Horse Race in the 1988 Primaries.” *Journalism Quarterly* 70 (2): 300-310.

Johnson, Thomas J., and David D. Perlmutter. 2010. “Introduction: The Facebook Election.” *Mass Communication and Society* 13(5): 554-559.

Johnston, Ronald J., and Charles J. Pattie. 2005. “Putting Voters in Their Places: Local Context and Voting in England and Wales.” In *The Social Logic of Politics: Personal Networks as Contexts for Political Behavior*, ed. Alan S. Zuckeman. Philadelphia: Temple University Press.

Johnston, Ronald J., Charles Pattie, Daniel Doriling, Iain MacAllister, Helena Tunstall, and David Rossiter. 2000. “Local Context, Retrospective Economic Evaluations, and Voting: The 1997 General Election in England and Wales.” *Political Behavior* 22(2): 121-143.

Jones, Kelvyn, Ronald J. Johnston, and Charles J. Pattie. 1992. “People, Places and Regions: Exploring the Use of Multi-Level Modelling in the Analysis of Electoral Data.” *British Journal of Political Science* 22(3): 343-380.

Joslyn, Richard. 1984. *Mass Media and Elections*. Menlo Park, CA: Addison-Wesley Publishing Company.

Kenney, Keith, and Chris Simpson. 1993 “Was Coverage of the 1988 Presidential Race by Washington’s Two Major Dailies Biased?” *Journalism Quarterly* 70(2): 345-355.

Lazarsfeld, Paul F., Bernard Berelson, and Hazel Gaudet. 1968. *The People’s Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign.* 3rd edition. New York: Columbia University Press.

Lichter Robert S. 2001. “A Plague on Both Parties: Substance and Fairness in TV Election News.” *The Harvard International Journal of Press/Politics* 6(3): 8-30.

Lo, Ven-hwei, Edward Neilan, and Pu-tsung King. 1998. “ Television Coverage of the 1995 Legislative Election in Taiwan: Rise of Cable Television as a Force for Balance in Media Coverage.” *Journal of Broadcasting & Electronic Media* 42(3): 340 355.

Lo, Ven-hwei, Pu-tsung King, Ching-ho Chen, and Hwei-lin Huang. 1996. “Political Bias in the News Coverage of Taiwan’s First Presidential Election: A Comparative Analysis of Broadcast TV and Cable TV News.” *Asian Journal of Communication* 6(2): 43-64.

Lowry, Dennis T., and Jon A. Shidler. 1998. “The Sound Bites, the Biters, and the Bitten: A Two-Campaign Test of the Anti-Incumbent Bias Hypothesis in Network TV News.” *Journalism and Mass Communication Quarterly* 75(4): 719-729.

Marsh, Michael. 2002. “Electoral Context.” *Electoral Studies* 21(2): 207-217.

McCombs, Maxwell E., and Donald L. Shaw. 1972. “The Agenda-Setting Function of Mass Media.” *Public Opinion Quarterly* 36(2): 176-187.

Miller, W. L. 1977. *Electoral Dynamics*. London: Macmillan.

Norris, Pippa, and John Curtice. 2008. “Getting the Message Out: A Two-Step Model of the Role of the Internet in Campaign Communication Flows During the 2005 British General Election.” *Journal of Information and Technology and Politics* 4(4): 3-13.

Sayre, Ben, Leticia Bode, Dhavan Shah, Dave Wilcox, and Shah Chirag. 2010. “Agenda Setting in a Digital Age: Tracking Attention to California Proposition 8 in Social Media, Online News, and Conventional News.” *Policy & Internet* 2(2): 7-32.

Scheufele, Dietram A. 2002. “Examining Differential Gains from Mass Media and their Implications for Participatory Behavior.” *Political Communication* 29(1): 46-65.

Schiffer, Adam J. 2006. “Assessing Partisan Bias in Political News: The Case(s) of Local Senate Election Coverage.” *Political Communication* 23(1): 23-39.

Stipak, Brian., and Carl Hensler. 1982. “Statistical Inference in Contextual Analysis.” *American Journal of Political Science* 26(1): 151-175.

Stoker, Laura, and M. Kent Jennings. 2005. “Political Similarity and Influence between Husbands and Wives.” In *The Social Logic of Politics: Personal Networks as Contexts for Political Behavior*, ed. Alan S. Zuckeman. Philadelphia: Temple University Press.

Zeldes, Geri A., Frederick Fico, Serena Carpenter, and Arvind Diddi. 2008. “Partisan Balance and Bias in Network Coverage of the 2000 and 2004 Presidential Elections. “ *Journal of Broadcasting & Electronic Media* 52(4): 563-580.

Zuckerman, Alan S. 2005. “Returning to the Social Logic of Political Behavior.” In *The Social Logic of Politics: Personal Networks as Contexts for Political Behavior*, ed. Alan S. Zuckeman. Philadelphia: Temple University Press.

The Effect of Social Context on Individual Vote Choices: Evidence from Taiwan's 2016 Presidential Election

Ying-lung Chou[*]

《Abstract》

In recent years, the internet has become more and more important in elections. Since the internet has become a major source of information for voters whilst also providing a platform for people to discuss politics, it can be concluded that the internet has a major impact on voters' decisions. Therefore, it has become important for more studies to be focused on this phenomenon. Due to the social nature of the internet with the fast-paced societal changes which it brings about, this study uses a sociological approach of voting behavior to understanding this phenomenon. However, this does not suggest that the internet and new social media are eclipsing the more traditional forms of social contexts. Instead, this study suggests that new social media and social contexts are indicative of new and interesting changes taking place.

This study concentrates on the 2016 presidential election and specifically looks at different contextual factors. These include social environment, interpersonal discussion, traditional media and social media. This research conducted both a telephone survey and a web survey. After controlling for party identification, we find that interpersonal discussion and TV news have significant effects on voter choice in the telephone survey. Social media only showed their impact in the web survey. Our

[*] Assistant Professor, Department of Global Politics and Economics, Tamkang University.

research suggests that we cannot ignore social context factors.

Keywords: social context, social media, Presidential Election, voting behavior

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC