

教育科學研究期刊 第六十卷第二期

2015 年，60 (2)，79-109

doi:10.6209/JORIES.2015.60(2).03



品德教育現況及因應十二年國教 課程改革之調查研究

劉秀嫻

國立臺灣師範大學
公民教育與活動領導學系

李琪明

國立臺灣師範大學
公民教育與活動領導學系

陳延興

國立臺中教育大學
教育學系

方志華

臺北市立大學
學習與媒材設計學系

摘要

本研究針對 525 位學校教育人員、學生家長與民間團體代表進行全國性問卷調查，以瞭解其對於我國品德教育實施現況與問題及面臨十二年國教課程改革之看法。結果顯示：一、品德教育在各教育階段採多元但隨機方式實施，其中個人品德修養與團體規範的教育成效尚佳，但較缺乏公民意識與道德思辨能力之養成；二、品德教育實施之主要困難來自媒體與家庭負面影響，以及師生未予以積極重視；三、受試者對於應著重的品德核心價值與道德議題有所共識；四、單獨設科為多數教育人員與家長期望之品德課程模式；五、十二年國教品德教育須強化的配套措施含師資、教材、網路資源、行政支援與親職教育等。最後，根據分析結果，本研究提出相關的討論與初探性的建議。

關鍵字：十二年國教、品德教育、課程改革

通訊作者：李琪明，E-mail: t11023@ntnu.edu.tw

收稿日期：2014/07/10；修正日期：2014/12/19；接受日期：2015/01/06。



壹、前言

一、研究背景與動機

我國自九年一貫課程實施以來，近 10 年的品德教育 (character and moral education) 推動，實乃奠基教育部 (2004) 公布的「品德教育促進方案」¹等新的相關法規與政策執行，其最大的改變乃由數十年來多數亞洲國家將道德／品德單獨設科的完整課程組織，驟然採取傾向英美國家非正式課程的模式。針對中央層級的品德教育政策推動而言，其重點包括「教育部品德教育促進方案」的宣導、品德教育績優學校的表揚、品德教育資源網的設置，以及品德教育深耕計畫的推行等，但其始終自外於正式課程的相關改革與措施，而且各學習領域與重大議題雖言須「融入」品德教育，但均未明確具體納入其意涵與內容。

學理上有關品德教育究係須以何種課程模式加以推動才能有所成效難有定論，但世界各國近年紛紛強調品德教育且進行大力改革實可為我國參照與反思。諸如日本長久以來在初中與小學訂有明確的「道德時間」，並列有「學習指導要領」(文部科学省, 2009a, 2009b) 且編製教科書，在高中設有公民學科中的「倫理課」(文部科学省, 2009c)，前述課程分別於 2011 年與 2012 年小幅修訂；又如新加坡原在 2007 年公布實施的品德教育，包括初中「公民與道德教育」，以及高中的「公民」等單獨課程推展，甫於 2014 年更改課程名稱為「品格與公民教育」並公布新的課綱 (Ministry of Education, Singapore, 2014)。美國自 1980 年代以來迄今 30 餘年，聯邦政府教育部與各州教育局扮演支援與經費支持角色，而由學界與民間組織持續推動「新品德教育」(new character education)，強調當代的核心價值與創新推動方式 (李琪明, 2006)。至於品德教育在英格蘭雖未列為國定課程，但其在官網列有「靈性、道德、社會與文化發展」(spiritual, moral, social and cultural development) 聲明，強調此係跨科目並以全校為教育範疇，且與若干課程息息相關的教育內涵 (Department for Education, UK, 2014)；此外，2012 年年底英國 University of Birmingham 成立了 Jubilee Centre for Character and Virtues，²成為研究與推動品德教育的重鎮。凡此均可顯現國際間的共通趨勢是強化品德教育，且具有學理論述與系統規劃地研發與推動，以及反思與精進。

因此，針對我國品德教育轉變的 10 年及順應國際趨勢的需求，亟需進行全面且深度的檢討與反思；此外，再度伴隨著教育改革的契機，前一浪潮中產生巨變的品德教育，在甫啟航的十二年國民基本教育 (本研究篇名及以下均簡稱十二年國教) 政策中，希冀可獲重新思考品德教育課程內涵與配套的契機。不過，本研究乃採翻轉以往教育政策由上而下的探討思維，

¹ 「教育部品德教育促進方案」迄今已公布三期各 5 年計畫，分別於 2004 年、2009 年與 2014 年，第二、三期的內容主要係依據第一期內容進行修正，另外，教育部曾於 2006 年進行微調。

² Jubilee Centre for Character and Virtues : <http://www.jubileecentre.ac.uk/>



而聚焦基層與民間的民主參與式的觀點，亦即期望瞭解學校教育人員（包括校長、行政人員與教師）、學生家長與民間團體等，對於品德教育實施現況的感受，並探詢其對於十二年國教中品德教育課程的相關意見與建議，以作為學理建構與政策制定的基礎參照。

二、研究目的

基於前述背景與動機，本研究乃著重瞭解學校教育人員、學生家長與民間團體等對象，對於我國品德教育現況與問題，以及即將面對十二年國教課程改革之看法，故研究目的計有：

（一）瞭解學校教育人員、學生家長與民間團體等對象，對於品德教育課程在一至十二年級各教育階段之現況與問題的看法；

（二）探討學校教育人員、學生家長與民間團體等對象，對於品德教育課程在十二年國教中須著重的品德核心價值與道德議題的看法；

（三）探討學校教育人員、學生家長與民間團體等對象，對於品德教育課程在十二年國教中須強調的課程組織與實施方式的看法；

（四）探討學校教育人員、學生家長與民間團體等對象，對於品德教育課程在十二年國教中須具備的配套措施的看法；

（五）藉由本調查結果之分析與詮釋，進而提供教育理念與政策制定之參考。

三、研究範圍與名詞界定

（一）研究範圍

本研究係聚焦品德教育如何連結十二年國教課程的問題意識，故其範圍包括國小、國中、高中與高職等教育階段，課程所指範圍著重在教育部制定的課綱層次。

（二）名詞界定

本研究以「品德教育」來統稱相關的品格和道德教育內涵。品德教育是綜合品格與道德教育的說法。一般而言，品格教育較重視倫理脈絡下內化正向價值的人格品行，傾向於培養個人在做人處世中能表現出高尚情操與風度修養；道德教育較重視在善惡兩難情境中，能分辨是非對錯，做出正確的道德判斷並實踐道德行動（林天祐、吳清山，2005；簡成熙，2006）。在臺灣的教育現場此二者常是混用的，2000年以前較多使用道德教育一詞，甚至定名為科目名稱，但九年一貫課程取消道德教育的正式課程後，加之教育部於2004年公布「品德教育促進方案」，以及國際間也有實施品德教育的趨勢，故在理論與實務上漸多以品德教育取代道德教育一詞。因此，本研究之稱與我國教育部所訂政策名稱一致，其含括品格與道德教育，乃指培育學生具備品德核心價值與道德原則的知能，期以養成知善、樂善與行善兼具的品德素



養，使個人與社群都能擁有幸福、關懷與公平正義的生活。³

貳、文獻探討

本研究聚焦我國品德教育現況及如何因應十二年國教課程改革，因此文獻探討重點乃著重對於我國品德教育課程改革的變遷及其重點之探究，包括課程發展的沿革、課程名稱的變更、核心價值的演變、道德議題的擴增，以及國內近年針對品德教育實施成效的相關研究等加以論述，以利本調查問卷的形塑及研究結果據以參照與討論。

一、品德教育課程發展的沿革

品德教育在臺灣中、小學課程發展中的變革，迄今大約分為三個時期：戒嚴期、轉型期和九年一貫課程期。戒嚴期是從 1949 年開始到 1987 年解嚴為止，共約 38 年。戒嚴期的品德教育課程受到當時國家政治意識形態的影響，呈現出民族主義、忠黨愛國的價值灌輸。在課程編排上，中、小學皆獨立設科，且將每日固定的生活指導時段，加入科目時間，以黨化教育的 12 個青年守則為主要德目。

轉型期是從 1987 年解嚴到 2000 年九年一貫課程實施前止，共約 13 年。這一時期由於民主多元開放的需求，對於意識形態的反動，以及對升學主義的不滿，民間教改團體主導了以「教育鬆綁」為訴求的教改路線（教育部，2014a），而同時官方也大幅修訂課程標準和教科書。品德教育在本時期有大幅改版和引進國外新教學法的創新嘗試，例如，道德兩難困境與價值澄清法等（方志華，2012）。

九年一貫課程期是 2000 年至 2014 年，約 15 年的時間，在本時期整個國中、小完全統整為以七大學習領域為主的課程，以十大能力指標為總學習目標，各學習領域和重大議題也分別訂定能力指標作為學習目標，卻沒有品德或道德科目，縱使教育部於 2004 年公布「品德教育促進方案」，強調品德融入校園生活的整體概念，但九年一貫課程仍時常被戲稱為「缺德」的課程改革。2014 年十二年國教登場，為課程改革揭開另一序幕，其總綱中以「成就每一個孩子——適性揚才、終身學習」為願景，結合「自發、互動、共好」的基本理念，提出「啟發生命潛能、陶養生活知能、促進生涯發展、涵育公民責任」的目標，並秉持「素養導向、連貫統整、多元適性、彈性活力、配套整合」的原則進行課程改革（教育部，2014b）。基於前述脈絡，品德教育在數十年間已歷經多種課程組織方式，而今在十二年國教中應於其中扮演何種角色與定位，實值加以探究與反思。

³ 參考自「教育部品德教育促進方案」之名稱與界定（教育部，2004）。



二、品德教育的課程名稱變更

我國品德教育因應不同時期，往往有不同課程組織與名稱，以及蘊含有所異同的意涵。在戒嚴期國小品德教育科目名稱從「公民」、「公民與道德」到「生活與倫理」；國中科目名稱從「公民」到「公民與道德」；高中除「公民」外，尚有「三民主義」、「軍訓」作為加強思想和身體規訓的課程。雖然戒嚴期的品德教育有濃厚的政治意識形態內涵，但由於單獨設科，因此有完整的課程標準綱要、教學指引、德目規約、教學時數等充分的配套措施。

轉型期的品德教育為因應世界潮流並減少政治意識形態的涉入，先是國小「生活與倫理」，在課程標準未予變動的情況下將統編本教科書大幅進行實驗並修訂，在教學上減少德目並增加學生的學習活動。接著，1993-1995年間，國小、國中、高中（職）課程標準分別大幅修訂，國小一至三年級採取「道德與健康」合科教學，四至六年級「道德」與「健康」分科教學；國中課程七年級改為「認識台灣・社會篇」，時數降為每週一節，八、九年級「公民與道德」仍維持每週兩節，高中亦維持「三民主義」與「公民」等課程。

九年一貫課程期中，國中、國小則未設置品德教育正式課程而強調「融入」各學習領域，高中改為「公民與社會」。至於「品德教育促進方案」雖將過去的道德教育改稱為品德教育沿用至今，然而其並非課程名稱，而是廣義的品格與道德教育的合稱。因此，十二年國教對於品德教育是否須單獨設科，而其名稱又應為何，亦值得廣徵意見且進行深度探討。

三、品德教育的核心價值演變

品德教育的實施必有其主要的價值取向與原則，我國戒嚴期的中、小學乃強調中心德目，包括全校性每週中心德目的推動及配合課程的教導，尤其是國小「生活與倫理」一科的各課課文內容即是以中心德目的教導為主，包括傳統四維八德、青年守則十二條、加上現代國民規範等。

品德教育轉型期在1996年「道德與健康」大量刪減德目為八個：仁愛、正義、禮節、信實、勤儉、孝敬、守法、愛國。國中的「公民與道德」保留部分（仁愛、禮節、勤儉）並做修正（孝順改為孝悌、忠勇改為愛國、服從改為負責），另加入誠實、守法、公德、合作、尊重，合計12項，希望發揚固有道德並加強現代公民行為規範。

九年一貫課程期因無品德教育正式課程，故取消全國到全校一致的中心德目。2004年「品德教育促進方案」提出核心價值與行為準則取代其名稱，並提供：尊重生命、孝親尊長、負責盡責、誠實信用、團隊合作、自主自律、謙虛有禮、主動積極、關懷行善、愛護環境、賞識感恩、接納包容、公平正義等13項為參考，並建議由各地方政府與各校透過民主討論訂定。本期開啟了若干學者與中、小學教師合作，進行多元核心價值品德教育的教學行動研究，如：尊重與關懷（李奉儒，2006）等。展望十二年國教的核心價值，除了延續「品德教育促進方案」的推行之外，其在總綱或各領域／科目課綱中，無論其具體形式為何，均應考量納入品德教育所著重的當代核心價值。



四、品德教育的道德議題擴增

道德議題一向為品德教育的挑戰與重點，但其議題的範疇與類別乃隨不同的時空脈絡而有所轉變。在傳統或威權社會中，由於觀點的受限或同質性較高，所以道德議題甚少且往往具有「標準答案」的特性；至於民主開放社會中的道德議題乃屢屢不絕且具多元性，故而時時產生兩難困境且其範疇隨著社會發展持續延伸。

我國戒嚴期基本上是政治意識形態宰制下的道德教育，包括其課程標準與教科用書等均蘊含濃厚的國民黨黨意與三民主義思想，故其道德議題僅侷限於政治面向且尋求制式化的道德思維（李琪明，2001）。

我國在 1987 年之後的社會形貌日趨多元，開啟品德教育的轉型期，在接續的十餘年間，道德教育相關課程也進行相應的變革，諸如國小道德與健康課程標準中出現價值判斷與解決問題能力等語詞，中學公民與道德也強調教育、社會、法律、政治、經濟、文化等六大主題與生活的結合，故其道德議題的範疇逐步擴增（李琪明，2001）。

九年一貫課程自 2000 年實施以來，由於科技發達與急速變遷，我國社會中面臨與關注的道德議題有增無減，整體而言，其範疇可謂由私領域而至公領域，以及由人類中心而至生態倫理，故在社會生活的各個面向（例如性別、族群、生態等）無不凸顯道德議題與品德教育的重要性。因此，十二年國教中對於道德議題亦不容忽視，且究竟哪些議題值得關注乃亟待探討。

五、國內近年品德教育實施成效的相關研究

我國近年（尤其在九年一貫課程期以來）有關品德教育在實施成效方面的相關研究，茲列舉若干較有代表性者如次：王永進、施博惠與李寶琳（2006）在《臺北市國民小學品德教育實施現況之研究》報告中指出，該團隊針對臺北市 153 所公、私立小學教育人員 1,483 人進行的調查研究發現：（一）校長與導師是品德教育推行的關鍵人物；（二）多數學校是由導師利用導師時間、綜合活動或彈性課程實施品德教育，部分教師則利用下課時間進行；（三）由於沒有固定的教材，大部分教師是採用時事與新聞事件進行隨機教學，有的則是採用品德教育相關書籍或繪本，或是嘗試自編品德教材；（四）責任、關懷、誠實是臺北市國小教育人員認為最重要的核心價值；（五）實施品德教育的主要困難包括：沒有合適或足夠時間、缺乏合適教材、教師與家長對品德教育重要性的認同度不高、媒體負面影響；（六）實施品德教育需要家長的支持信任、家庭教育的配合、教材的提供、研習進修、經費與人力的支援協助等。吳百祿與簡惠閩（2007）在《高雄市中小學實施品德教育之相關研究》中，針對高雄市高中、職及國民中、小學之教育人員 1,379 人的調查，也發現類似結果，其亦強調品德教育實施的困境包括：大眾傳媒與政治人物之負面影響、教學時間有限、家長重學業輕品德、缺乏教學資源與社會資源、品德教育的規劃與執行流於表面形式、教師因教學時間因素犧牲



品德教育、學生因升學壓力對品德教育不感興趣等。由前述可顯示品德教育的實施現況及其問題，因而在十二年國教中如何延續優點而避免問題，且強化配套措施乃須關注。

此外，教育部為促進品德教育的推動並提升其品質，乃委託李琪明（2008）透過德懷術、專家焦點座談等方式，研究有關學校品德教育推動策略及評鑑指標，並納入 2009 年修訂的「品德教育促進方案」第二期計畫中。該研究乃參考美國新品德教育發展趨勢並經轉化為我國文化特色加以形塑，提出品德教育 10 大面向，分別為學校特色、行政領導、教師專業、資源整合、正式課程、非正式課程、潛在課程、學生表現、校園氣氛、永續經營等（李琪明，2008）。不過，李奉儒、林明地、朱啟華、詹盛如與陳延興（2010, p. 4）在「臺灣國民中小學品德實施成效之探究」，針對三個學年度（96-98）的品德績優學校及其他學校，抽樣 1,268 位教師與行政人員進行問卷調查，結果顯示，在「成效評價」方面，多半受試者認為品德教育成效不佳或有待改進，但該研究亦發現「績優學校成員針對該校在『品德教育促進方案』的實施成效，不論是目標理念、專業知能、課程實施及成果評鑑等四大層面，均表達符合的程度高於非績優學校成員。」由此可推知，「品德教育促進方案」應有其功能。

對於十二年國教品德教育的何去何從，早在 2010 年所舉辦的第八次全國教育會議中即有所討論，但爭議甚大未達充分共識，且在其專案報告中指出的八點困境分別是：目標與內容常流於各自表述且過於抽象、需以何種方式納入學校課程為宜尚無定論、運用的教材教法和實施策略良莠不齊、可藉由評鑑以瞭解其成效的觀念仍受質疑、師資培訓質量及各級行政支援實顯不足、家長和民間團體的定位不清且資源分散、社會環境和成人身教的負面影響甚鉅，以及較乏長期且有系統的理論論述和實徵研究等（李琪明等，2010）。因此，本研究立於前述基礎之上，藉由更多的意見蒐集與彙整，期以提供政策與學界的參考。

參、研究設計與實施

一、研究方法與樣本特徵

為檢視學校品德教育的實施現況，並廣泛瞭解學校教育人員、學生家長與民間團體等對象對十二年國教品德教育課程的建議，本研究考量地理區（北、中、南、東）、教育階段（國小、國中、高中職）、研究對象（行政人員、教師、學生家長、民間團體）的代表性，採分層配額取樣（quota sampling），進行問卷抽樣調查。⁴正式問卷調查共取樣高中職、國中、國小各 12 校，每校各 13 人，其中教育人員 10 人（包括校長一人、行政人員三人、任教不同領域／科目教師六人）及學生家長三人；民間團體則包括長期關注品德教育的各式全國性團體共

⁴ 本研究所設定的母群體是與品德教育有關的學校教育人員（包括校長、行政人員與教師）、學生家長與民間團體，而非一般的學校教育人員、學生家長與民間團體。基於標的母群體的抽樣架構（全部人員名冊）無法取得，以及問卷填答結果有效性（效度）的雙重考量下，本研究採用非隨機的配額取樣而非隨機取樣。



27 個。重測信度樣本共抽取四所學校（高中、完全中學、國中、國小各一校），每校四人（教育人員兩人、學生家長兩人），和三個民間團體。所有重測信度樣本之前測併入正式樣本，共計發出問卷 565 份，回收 525 份，回收率 92.9%。表 1 為研究樣本特徵的分布情形。

二、研究工具

（一）問卷內容與編製流程

本研究以「品德教育融入十二年國民基本教育課程之研究調查問卷」（李琪明、方志華、陳延興、劉秀嫻，2014）作為調查工具（以不同顏色區分以利發放與填寫，包括教師版、家長版與民間團體版）。問卷內容包含兩部分，第一部分為「基本資料調查表」，採單選與半開放題型，用以瞭解受試者的性別、職別、學校或團體所在地理區、教育階段與任教科目別等背景資料；第二部分為「品德教育現況與建議」，兼採單選、複選與半開放題型，藉以檢視中、小學品德教育實施的情形與困境，以及不同研究對象對十二年國教品德教育課程的內涵、實施方式與配套措施之建議。

問卷的編製係由研究群成員先以國內、外相關文獻為基礎，⁵並參酌四次專家學者諮詢會議之建議共同形塑問卷初稿；接著，商請國民中學校長、學務主任、教師及家長共七人試作問卷，就各題文字敘述的可讀性與適切性提供建議；再由工作圈成員檢視實務與內容效度；⁶最後，研究群成員再與工作圈成員根據七位試作問卷者的建議，逐題討論修改題項內容後定稿。

（二）信度與效度

1. 信度

本研究屬事實性資料的調查，適合以重測信度評估相同受試者間隔一段時間前、後兩次施測結果的穩定性。為建立重測信度，本研究立意抽取三個民間團體，以及國小、國中、完全中學、高中的教育人員與學生家長共 27 人，於間隔兩週時間分別進行問卷的前、後測，並以受試者在各題前、後測填答的一致性百分比計算重測信度（郭生玉，2003）。各題一致性百分比介於 74%~96%，題平均一致性百分比為 84.6%，顯示兩次施測結果頗為穩定，重測信度良好。

2. 效度

本研究問卷係研究群以國內、外相關文獻為基礎，參酌四次專家學者諮詢會議之建議擬訂初稿；再經三次 Skype 會議討論；最後，研究群成員再與工作圈成員，根據試作問卷者的建議，逐題討論修正後定稿，應具內容效度。期間亦商請國民中學校長、學務主任、教師及家長共七人試作問卷並協助檢閱問卷內容，就各題題幹與選項之文字敘述的可讀性與適切性提供意見，以確保問卷的表面效度。

⁵ 由本研究四位各具專長且互補性強的作者所組成。

⁶ 由六位高中、國中與國小校長或教師組成，提供本研究固定專家諮詢。



表 1
研究樣本特徵

樣本特徵		人數	百分比 (%)
地理區	北區 ^a	207	39.4
	中區 ^b	131	25.0
	南區 ^c	108	20.6
	東區 ^d	79	15.0
性別	女	289	55.0
	男	211	42.1
	遺漏值 ^e	15	2.9
教育階段	國小	126	33.5
	國中	125	33.2
	高中	106	28.2
	高職	17	4.5
	遺漏值	2	0.5
學校類型	公立	345	91.8
	私立	29	7.7
	遺漏值	2	0.5
人員別 (376人, 71.6%)	學校教育人員 (含鄉土語言)	76	20.2
	外國語文	31	8.2
	數學	54	14.4
	社會	39	10.4
	主要授課領域	70	18.6
	自然與生活科技	16	4.3
	藝術與人文	21	5.6
	健康與體育	14	3.7
	綜合活動	17	4.5
	高職專業類科	10	2.7
	其他	28	7.2
家長	123	23.4	
民間團體	26	5.0	
總計		525	100

^a北區：基隆市、臺北市、新北市、桃園縣、新竹市、新竹縣；^b中區：苗栗縣、臺中市、彰化縣、南投縣、雲林縣；^c南區：嘉義縣、嘉義市、臺南市、高雄市、屏東縣；^d東區：宜蘭縣、花蓮縣、臺東縣；^e採配對刪除法 (pairwise deletion method) 排除遺漏值，因此各題填答的有效樣本數不一。



三、研究步驟

問卷定稿後，隨即對我國國小、國中、高中職教育階段的行政人員（含校長）、教師與家長，以及品德教育相關民間團體，依地理區採分層配額抽樣，進行重測信度問卷與正式問卷的施測。為提高問卷回收率，研究群成員先致電邀請各樣本學校校長或教務主任，並請其指派學校聯絡人。接著，由研究助理逐一電話聯繫各校聯絡人並說明問卷的發放、施測與回收事宜。最後，在問卷郵寄後兩週，由研究助理針對未寄回問卷者，進行電話催收，問卷資料蒐集自 2013 年 10 月 2 日至 2013 年 11 月 3 日止。

四、資料分析

本研究以 IBM SPSS Statistics 21.0 版進行問卷的資料建檔、處理與統計分析。由於本研究的調查對象是研究團隊依據研究目的配額取樣而得，並非隨機樣本，不宜進行假設考驗；故僅針對研究問題就所得資料進行各題之整體次數分配與百分比分析，並依填答人員類別與地理分區進行交叉分析。⁷

肆、研究結果

一、品德教育在現行課程中之現況檢視與問題分析

（一）絕大多數中、小學校採取多類型但隨機的方式實施品德教育

就我國中、小學目前品德教育的實施情形而言，絕大多數的受試者（占 96.3%）認為有實施品德教育；認為沒有實施品德教育的受試者僅 3.7%。表 2 是中、小學品德教育目前主要實施方式的整體與交叉分析摘要。調查結果顯示，品德教育目前最主要的實施方式包括「導師運用班級經營」（90.3%）、「教職員在日常生活中進行機會教育」（79.6%）、「將品德教育結合重要議題辦理相關活動」（76.8%）、「將品德教育結合重要節慶辦理相關活動」（73.9%）、「各處室進行宣導」（73.5%）及「各領域或學科教師融入相關課程進行教學」（72.1%）等。值得注意的是，近 10% 之受試者認為中、小學目前並沒有採取特定的方式推行品德教育。

此外，教育人員、家長對目前中、小學品德教育的主要實施方式的看法與整體分析結果頗為一致。比較特別的是，民間團體人數雖然不多，但有將近七成的民間團體認為「學校布置情境與規劃校園環境」是目前中、小學品德教育僅次於「導師運用班級經營」的主要實施方式。

（二）個人品德修養與團體規範的實施成效受肯定，較乏公民意識與思辨能力養成

依據表 3 中、小學品德教育實施成效分析，受試者認為實施成效較顯著的前五項目標依

⁷ 受限於篇幅，且各地理分區差異不大，故本研究僅呈現整體與填答人員類別之交叉分析結果，對分區交叉分析結果有興趣之讀者請逕洽第一作者。



表 2

中、小學品德教育目前主要實施方式整體與交叉分析

品德教育實施方式（依整體分析排序）	全體 受試者	人員類別		
		教育人員	家長	民間團體
1. 導師運用班級經營	447 90.3%	340 95.2%	90 78.3%	17 73.9%
2. 教職員在日常生活中進行機會教育	394 79.6%	301 84.3%	79 68.7%	14 60.9%
3. 將品德教育結合重要議題辦理相關活動	380 76.8%	288 80.7%	80 69.6%	12 52.2%
4. 將品德教育結合重要節慶辦理相關活動	366 73.9%	274 76.8%	80 69.6%	12 52.2%
5. 各處室進行宣導	364 73.5%	280 78.4%	73 63.5%	11 47.8%
6. 各領域或學科教師融入相關課程進行教學	357 72.1%	275 77.0%	74 64.3%	8 34.8%
7. 學校藉由校規、核心價值	321 64.8%	244 68.3%	67 58.3%	10 43.5%
8. 學校布置情境與規劃校園環境	305 61.6%	232 65.0%	57 49.6%	16 69.6%
9. 聘請專家學者或典範人物到學校演講	296 59.8%	220 61.6%	60 52.2%	16 69.6%
10. 推動服務學習或童軍活動	287 58.0%	224 62.7%	54 47.0%	9 39.1%
11. 輔導學生自治活動	256 51.7%	197 55.2%	51 44.3%	8 34.8%
12. 學校與家長、志工或民間團體合作推動	214 43.2%	152 42.6%	52 45.2%	10 43.5%
13. 沒有採取特定的方式推行品德教育	49 9.9%	38 10.6%	10 8.7%	1 4.3%
14. 其他	7 1.4%	4 1.1%	2 1.7%	1 4.3%
總數	495	357	115	23



表 3

中、小學品德教育目標實施成效

品德教育實施成效（依整體分析排序）	全體 受試者	人員類別		
		教育人員	家長	民間團體
1. 遵守團體規範，並爭取團體榮譽	397 77.5%	283 77.1%	95 79.2%	19 76.0%
2. 涵養學生良好的生活習慣與品德	346 67.6%	258 70.3%	73 60.8%	15 60.0%
3. 學習自尊尊人與自愛愛人	266 52.0%	199 54.2%	61 50.8%	6 24.0%
4. 關懷生活環境與自然生態的永續發展	232 45.3%	174 47.4%	51 42.5%	7 28.0%
5. 善用溝通，並維繫良好人際關係	211 41.2%	150 40.9%	59 49.2%	2 8.0%
6. 自我負責與知行合一	151 29.5%	108 29.4%	37 30.8%	6 24.0%
7. 接納不同意見與理性批判	135 26.4%	100 27.2%	32 26.7%	3 12.0%
8. 關注在地與全球議題，並培養公民意識	129 25.2%	92 25.1%	34 28.3%	3 12.0%
9. 自我評量與反省思考	122 23.8%	92 25.1%	27 22.5%	3 12.0%
10. 培養獨立判斷與問題解決能力	118 23.0%	87 23.7%	28 23.3%	3 12.0%
11. 其他	10 2.0%	8 2.2%	1 0.8%	1 4.0%
總數	512	367	120	25

註：本題選項修改自德育課程之理想與建構－我國國民中小學德育課程之研究（p. 317），李琪明，2000。臺北市：師大書苑。

序為：遵守團體規範，並爭取團體榮譽（77.5%）、涵養學生良好的生活習慣與品德（67.6%）、學習自尊尊人與自愛愛人（52.0%）、關懷生活環境與自然生態的永續發展（45.2%）、善用溝通，並維繫良好人際關係（41.2%）。由此顯示，目前中、小學品德教育以個人品德修養與團體規範的實施成效較顯著，但公民意識與思辨能力仍有進步空間。

進一步分析可發現，教育人員與家長對目前品德教育實施成效的看法與整體分析結果頗



為一致。值得注意的是，民間團體對目前品德教育的實施成效看法相對保留，僅在「遵守團體規範，並爭取團體榮譽」與「涵養學生良好的生活習慣與品德」有逾四成以上的選填者，其餘各項皆未達三成。

（三）品德教育主要的實施困難為媒體與家庭的負面影響，以及師生未積極重視

調查結果顯示（見表 4）中、小學品德教育實施的前五大困難依序為：大眾傳播媒體的負面影響（65.9%）、家長較重視考試與升學，而不重視品德教育（62.2%）、家庭教育未能發揮品德教育功能（45.6%）、學生無法體認品德教育的重要性（41.9%）、教師偏重學科知識而忽視品德教育（36.3%）。整體而言，受試者認為品德教育實施的主要困難與挑戰來自媒體與家庭的負面影響，以及學校師生未能積極重視。

表 4
中、小學品德教育目前主要的實施困難

品德教育實施困難（依整體分析排序）	全體受試者	人員類別		
		教育人員	家長	民間團體
1. 大眾傳播媒體的負面影響	338 65.9%	255 69.1%	73 61.9%	10 38.5%
2. 家長較重視考試與升學，而不重視品德教育	319 62.2%	229 62.1%	72 61.0%	18 69.2%
3. 家庭教育未能發揮品德教育功能	234 45.6%	184 49.9%	42 35.6%	8 30.8%
4. 學生無法體認品德教育的重要性	215 41.9%	157 42.5%	50 42.4%	8 30.8%
5. 教師偏重學科知識而忽視品德教育	186 36.3%	132 35.8%	42 35.6%	12 46.2%
6. 沒有合適或足夠的時間實施	173 33.7%	135 36.6%	32 27.1%	6 23.1%
7. 沒有固定時數	103 20.1%	74 20.1%	21 17.8%	8 30.8%
8. 教師缺乏系統規劃的品德教育教科用書	92 17.9%	65 17.6%	21 17.8%	6 23.1%
9. 教師的品德教育教學資源不足 （如：教案、網站、影片或參考資料等）	84 16.4%	56 15.2%	22 18.6%	6 23.1%
10. 社會中缺乏典範人物	79 15.4%	60 16.3%	17 14.4%	2 7.7%

（續）

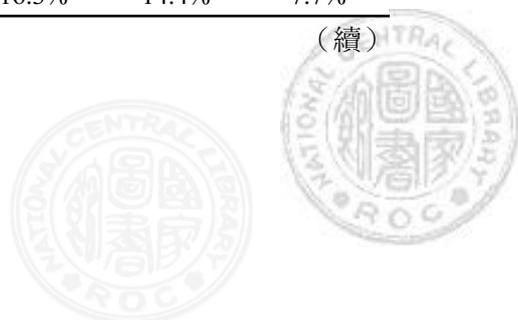


表 4

中、小學品德教育目前主要的實施困難（續）

品德教育實施困難（依整體分析排序）	全體 受試者	人員類別		
		教育人員	家長	民間團體
11. 沒有單獨設科	71 13.8%	54 14.6%	13 11.0%	4 15.4%
12. 學校推動品德教育缺少專款補助	67 13.1%	42 11.4%	20 16.9%	5 19.2%
13. 教職員欠缺品德教育專業知能	62 12.1%	37 10.0%	13 11.0%	12 46.2%
14. 主管教育行政機關宣導不足	54 10.5%	26 7.0%	24 20.3%	4 15.4%
15. 學校行政人員沒有積極推動	34 6.6%	21 5.7%	9 7.6%	4 15.4%
16. 其他	11 2.1%	9 2.4%	1 0.8%	1 3.8%
總數	513	369	118	26

此外，教育人員、家長、民間團體對品德教育實施的困境看法頗為一致。值得一提的是，教育人員認為「沒有合適或足夠的時間實施」也是困難之一；逾六成的家長自省「家長較重視考試與升學，而不重視品德教育」；民間團體則認為「教職員欠缺品德教育專業知能」、「沒有固定時數」也是實施品德教育的困境。

二、十二年國教品德教育課程須著重的核心價值與道德議題分析

（一）品德教育課程改革須著重的品德核心價值頗具共識性

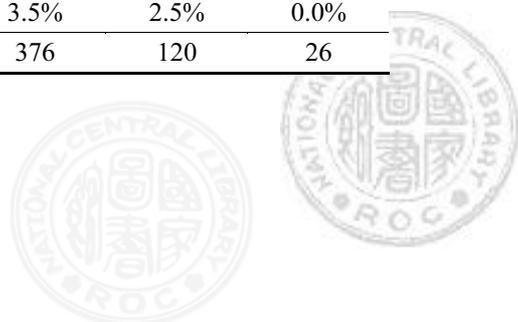
調查結果顯示（見表 5）受試者認為十二年國教品德教育最應強調的前 10 項品德核心價值依序為：尊重生命（75.7%）、孝親尊長（72.4%）、負責盡職（68.4%）、誠實信用（65.1%）、欣賞感恩（63.6%）、接納包容（63.4%）、自主自律（62.6%）、互助合作（60.9%）、同理分享（58.4%）、關懷行善（54.0%）。

進一步分析，尊重生命（教育人員排第一）、孝親尊長（家長排第一）、負責盡職三項，為教育人員與家長共同重視的前三項核心價值，民間團體也以尊重生命為最重要的核心價值，然民間團體以同理分享為第二項核心價值、而公平正義與自主自律同列第三項，顯示民間團體較為重視公共領域的道德實踐。



表 5
十二年國教品德教育課程須著重的品德核心價值

品德核心價值（依整體分析排序）	全體 受試者	人員類別		
		教育人員	家長	民間團體
1. 尊重生命	395	290	84	21
	75.7%	77.1%	70.0%	80.8%
2. 孝親尊長	378	270	99	9
	72.4%	71.8%	82.5%	34.6%
3. 負責盡職	357	264	82	11
	68.4%	70.2%	68.3%	42.3%
4. 誠實信用	340	244	82	14
	65.1%	64.9%	68.3%	53.8%
5. 欣賞感恩	332	249	70	13
	63.6%	66.2%	58.3%	50.0%
6. 接納包容	331	240	77	14
	63.4%	63.8%	64.2%	53.8%
7. 自主自律	327	239	71	17
	62.6%	63.6%	59.2%	65.4%
8. 互助合作	318	228	79	11
	60.9%	60.6%	65.8%	42.3%
9. 同理分享	305	220	66	19
	58.4%	58.5%	55.0%	73.1%
10. 關懷行善	282	210	62	10
	54.0%	55.9%	51.7%	38.5%
11. 愛護環境	272	199	64	9
	52.1%	52.9%	53.3%	34.6%
12. 公平正義	248	180	51	17
	47.5%	47.9%	42.5%	65.4%
13. 謙遜有禮	248	186	57	5
	47.5%	49.5%	47.5%	19.2%
14. 樂觀進取	236	161	67	8
	45.2%	42.8%	55.8%	30.8%
15. 勤儉節制	198	142	53	3
	37.9%	37.8%	44.2%	11.5%
16. 由學校自行形塑	64	47	15	2
	12.3%	12.5%	12.5%	7.7%
17. 其他	16	13	3	0
	3.1%	3.5%	2.5%	0.0%
總數	522	376	120	26



(二) 品德教育課程改革須著重的道德議題在各教育階段略有差異

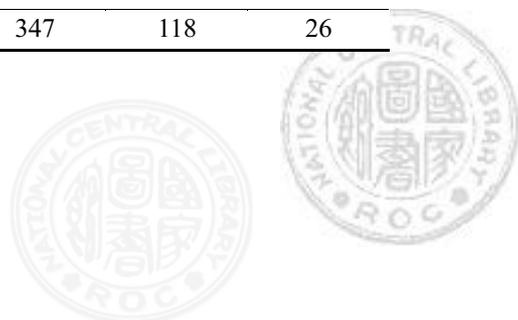
1. 國小教育階段的道德議題

針對研究團隊所列舉的 11 個道德議題中，逾半數的受試者認為應納入國小教育階段者有五個，依序為（見表 6）：家庭倫理（87.2%）、生命教育（84.5%）、關懷弱勢（80.2%）、性別平等教育（74.1%）、環境倫理與永續發展（51.5%）。進一步交叉分析可發現，教育人員與家長對目前中、小學品德教育國小教育階段需納入的道德議題看法如出一轍；民間團體則主張也應納入「族群平權」議題。

表 6

國小教育階段須著重的道德議題

道德議題	全體 受試者	人員類別		
		教育人員	家長	民間團體
1. 性別平等教育	364 74.1%	268 77.2%	77 65.3%	19 73.1%
2. 族群平權	231 47.0%	155 44.7%	60 50.8%	16 61.5%
3. 社會公義	171 34.8%	115 33.1%	45 38.1%	11 42.3%
4. 貧富差距	178 36.3%	112 32.3%	54 45.8%	12 46.2%
5. 關懷弱勢	394 80.2%	277 79.8%	95 80.5%	22 84.6%
6. 生命教育	415 84.5%	298 85.9%	95 80.5%	22 84.6%
7. 家庭倫理	428 87.2%	300 86.5%	105 89.0%	23 88.5%
8. 專業倫理	76 15.5%	55 15.9%	19 16.1%	2 7.7%
9. 環境倫理與永續發展	253 51.5%	186 53.6%	52 44.1%	15 57.7%
10. 資訊與媒體素養	187 38.1%	143 41.2%	31 26.3%	13 50.0%
11. 基本人權	242 49.3%	177 51.0%	51 43.2%	14 53.8%
12. 其他	28 5.7%	16 4.6%	10 8.5%	2 7.7%
總數	491	347	118	26



2. 國中教育階段的道德議題

表 7 為國中教育階段須著重的道德議題之分析摘要。調查結果顯示，除了「專業倫理」的比例略少外（但仍逾三分之一），其餘 10 個道德議題均有逾半數（介於 57.3%~87%）的受試者認為應納入國中教育階段。此外，教育人員、家長、民間團體對國中階段需納入的道德議題看法也頗為一致，各議題僅在人數百分比與排序上有些許差異。

表 7

國中教育階段須著重的道德議題

道德議題	全體 受試者	人員類別		
		教育人員	家長	民間團體
1. 性別平等教育	430 87.0%	317 90.3%	91 77.8%	22 84.6%
2. 族群平權	312 63.2%	227 64.7%	66 56.4%	19 73.1%
3. 社會公義	309 62.6%	227 64.7%	65 55.6%	17 65.4%
4. 貧富差距	283 57.3%	196 55.8%	68 58.1%	19 73.1%
5. 關懷弱勢	386 78.1%	277 78.9%	86 73.5%	23 88.5%
6. 生命教育	416 84.2%	294 83.8%	97 82.9%	25 96.2%
7. 家庭倫理	373 75.5%	274 78.1%	78 66.7%	21 80.8%
8. 專業倫理	166 33.6%	119 33.9%	42 35.9%	5 19.2%
9. 環境倫理與永續發展	336 68.0%	248 70.7%	69 59.0%	19 73.1%
10. 資訊與媒體素養	338 68.4%	247 70.4%	74 63.2%	17 65.4%
11. 基本人權	306 61.9%	229 65.2%	59 50.4%	18 69.2%
12. 其他	35 7.1%	19 5.4%	14 12.0%	2 7.7%
總數	494	351	117	26

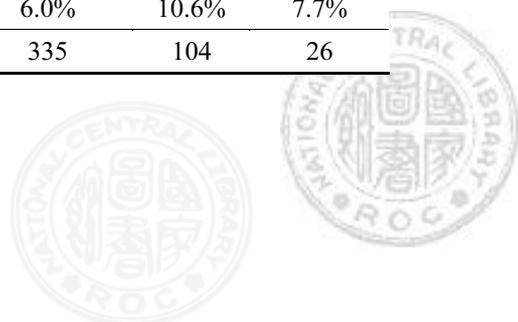
3. 高中教育階段的道德議題

研究結果顯示，研究團隊所列舉的 11 個道德議題，每個均有逾六成（介於 64.5%~83.9%）的受試者認為應納入高中教育階段（見表 8）。值得注意的是，不同於國小與國中兩個階段，受試者認可專業倫理議題在高中階段之重要性者大幅提高，此或與高中教育階段學生相對比較接近就業的特性有關。此外，如同國中教育階段，教育人員、家長、民間團體對高中教育階段需納入的道德議題看法也頗為一致，各議題僅在人數百分比與排序上有些許差異。

表 8

高中教育階段須著重的道德議題

道德議題	全體 受試者	人員類別		
		教育人員	家長	民間團體
1. 性別平等教育	348 74.8%	258 77.0%	69 66.3%	21 80.8%
2. 族群平權	328 76.5%	241 71.9%	67 64.4%	20 76.9%
3. 社會公義	390 90.9%	287 85.7%	80 76.9%	23 88.5%
4. 貧富差距	324 75.5%	238 71.0%	65 62.5%	21 80.8%
5. 關懷弱勢	355 82.8%	257 76.7%	77 74.0%	21 80.8%
6. 生命教育	366 85.3%	262 78.2%	81 77.9%	23 88.5%
7. 家庭倫理	300 69.9%	221 66.0%	64 61.5%	15 57.7%
8. 專業倫理	367 85.5%	262 78.2%	82 78.8%	23 88.5%
9. 環境倫理與永續發展	367 85.5%	268 80.0%	76 73.1%	23 88.5%
10. 資訊與媒體素養	363 84.6%	262 78.2%	79 76.0%	22 84.6%
11. 基本人權	338 78.8%	248 74.0%	67 64.4%	23 88.5%
12. 其他	33 7.7%	20 6.0%	11 10.6%	2 7.7%
總數	465	335	104	26



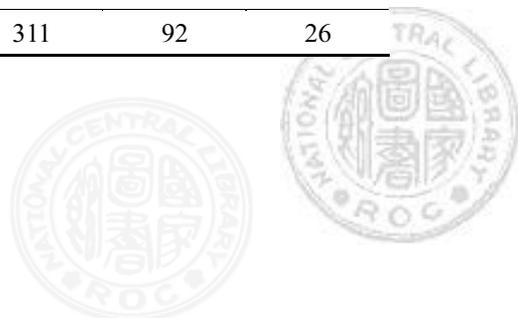
4. 高職教育階段的道德議題

高職的調查結果與前述高中雷同，研究團隊所列舉的 11 個道德議題，皆有逾七成（介於 70.9%~84.4%）的受試者認為應納入高職教育階段（見表 9）。同樣地，教育人員、家長、民間團體皆認同研究團隊所列舉之各項道德議題，各類人員對高職教育階段需納入的道德議題看法也有很高的共識，各議題僅在人數百分比與排序上有些許差異。

表 9

高職教育階段須著重的道德議題

道德議題	全體 受試者	人員類別		
		教育人員	家長	民間團體
1. 性別平等教育	328 76.5%	247 79.4%	61 66.3%	20 76.9%
2. 族群平權	314 73.2%	229 73.6%	66 71.7%	19 73.1%
3. 社會公義	362 84.4%	269 86.5%	70 76.1%	23 88.5%
4. 貧富差距	304 70.9%	223 71.7%	60 65.2%	21 80.8%
5. 關懷弱勢	334 77.9%	244 78.5%	69 75.0%	21 80.8%
6. 生命教育	348 81.1%	251 80.7%	74 80.4%	23 88.5%
7. 家庭倫理	304 70.9%	224 72.0%	65 70.7%	15 57.7%
8. 專業倫理	360 83.9%	261 83.9%	75 81.5%	24 92.3%
9. 環境倫理與永續發展	346 80.7%	251 80.7%	72 78.3%	23 88.5%
10. 資訊與媒體素養	345 80.4%	250 80.4%	73 79.3%	22 84.6%
11. 基本人權	321 74.8%	236 75.9%	62 67.4%	23 88.5%
12. 其他	33 7.7%	20 6.4%	11 12.0%	2 7.7%
總數	429	311	92	26



三、品德教育在十二年國教中適宜採用的課程組織與實施方式

(一) 大多數受試者主張品德教育課程在各教育階段之實施最適合採行單獨設科

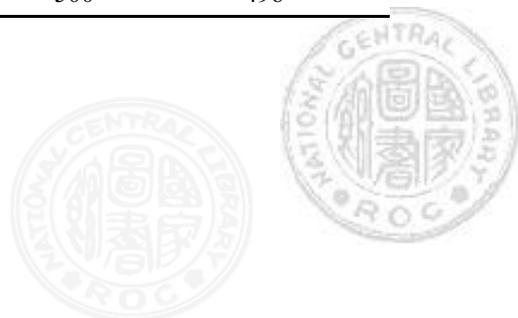
1. 國小教育階段

表 10 是品德教育課程在十二年國教中須強調的實施方式摘要。在國小教育階段，絕大多數的受試者認為最適合採單獨設立品德教育科目（52.3%），其次依序為：不設科目，但每週安排固定時間進行品德教育（42.2%）、視各學科／學習領域性質，於相關單元中納入品德教育具體內容與時數（40.8%）、發展為期數週的品德迷你課程，於彈性課程中實施（37.5%）、品德教育與性別平等教育、人權教育等重要議題共同合組新科目（34.2%）。值得注意的是，認為應將品德教育整併於性質相近之學習領域／學科不足兩成。進一步分析結果顯示，教育人員與家長均認為國小最適合採單獨設立品德教育科目；民間團體則認為國小教育階段的品德教育最適合視各學科／學習領域性質，於相關單元中納入品德教育具體內容與時數。

表 10

品德教育課程在十二年國教中須強調的實施方式

實施方式	國小		國中		高中		高職	
	反應數 %	排序	反應數 %	排序	反應數 %	排序	反應數 %	排序
1. 單獨設立品德教育科目	268 (52.3%)	1	240 (46.7%)	1	209 (41.8%)	1	215 (43.3%)	1
2. 不設科目，但每週安排固定時間進行品德教育	216 (42.2%)	2	191 (37.2%)	3	196 (39.2%)	2	184 (37.1%)	3
3. 視各學科／學習領域性質，於相關單元中納入品德教育具體內容與時數	209 (40.8%)	3	187 (36.4%)	4	181 (36.2%)	3	172 (34.7%)	4
4. 發展為期數週的品德迷你課程，於彈性課程中實施	192 (37.5%)	4	82 (16.0%)	6	177 (35.4%)	4	59 (11.9%)	6
5. 品德教育與性別平等教育、人權教育等重要議題共同合組新科目	175 (34.2%)	5	178 (34.6%)	5	163 (32.6%)	5	172 (34.7%)	5
6. 將品德教育整併於性質相近之學習領域／學科	93 (18.2%)	6	199 (38.7%)	2	67 (13.4%)	6	202 (40.7%)	2
7. 其他	44 (8.6%)	7	24 (4.7%)	7	25 (5.0%)	7	25 (5.0%)	7
總數	512		514		500		496	



2. 國中教育階段

在國中教育階段，近半數的受試者認為最適合單獨設立品德教育科目（46.7%），其次依序為：將品德教育整併於性質相近之學習領域／學科者（38.7%）、不設科目，但每週安排固定時間進行品德教育（37.2%）、視各學科／學習領域性質，於相關單元中納入品德教育具體內容與時數（36.4%）、品德教育與性別平等教育、人權教育等重要議題共同合組新科目（34.6%）。值得注意的是，建議發展為期數週的品德迷你課程，於彈性課程中實施者，僅占16.0%。同樣地，進一步分析發現，教育人員、家長皆認為國中教育階段最適合採單獨設立品德教育科目；民間團體則認為最適合的方式為視各學科／學習領域性質，於相關單元中納入品德教育具體內容與時數。

3. 高中教育階段

在高中教育階段，逾四成的受試者認為最適合單獨設立品德教育科目（41.8%），其次依序為：不設科目，但每週安排固定時間進行品德教育（39.2%）、視各學科／學習領域性質，於相關單元中納入品德教育具體內容與時數（36.2%）、發展為期數週的品德迷你課程，於彈性課程中實施（35.4%）、品德教育與性別平等教育、人權教育等重要議題共同合組新科目（32.6%）、將品德教育整併於性質相近之學習領域／學科（13.4%）。不同於國小與國中階段的結果，進一步交叉分析顯示，教育人員、家長與民間團體對高中教育階段最適合的實施方式意見略顯分歧。教育人員認為最適合的實施方式是視各學科／學習領域性質，於相關單元中納入品德教育具體內容與時數（40.9%），家長則認為單獨設立品德教育科目（47.0%）。民間團體則主張視各學科／學習領域性質，於相關單元中納入品德教育具體內容與時數（65.4%）。

4. 高職教育階段

在高職教育階段，逾四成的受試者認為最適合採單獨設立品德教育科目（43.3%），其次依序為：將品德教育整併於性質相近之學習領域／學科（40.7%）、不設科目，但每週安排固定時間進行品德教育（37.1%）、視各學科／學習領域性質，於相關單元中納入品德教育具體內容與時數（34.7%）、品德教育與性別平等教育、人權教育等重要議題共同合組新科目（34.7%）、發展為期數週的品德迷你課程，於彈性課程中實施（11.9%）。進一步分析顯示，教育人員與家長仍認為高職教育階段最適合採取單獨設立品德教育科目（42.7%與46.5%）；民間團體則主張應視各學科／學習領域性質，於相關單元中納入品德教育具體內容與時數（69.2%）。

（二）受試者對於品德教育課程獨立設科的科目，在各教育階段有不同的建議名稱

在 258 位認為國小教育階段最適合採「單獨設立品德教育科目」的受試者中，高過半數的受試者建議採用的科目名稱為「品德與生活」；「生活與倫理」也有逾四成的受試者建議採



用。221 位認為國中教育階段最適合單獨設立品德教育科目的受試者中，過半數的受試者建議採用的科目名稱為「公民與品德」，建議採用「品德與社會」者則占 35.7%。認為高中教育階段最適合單獨設立品德教育科目的 198 位受試者中，約三分之二的受試者建議採用的科目名稱為「公民與品德」；建議採用「品德」者則有 17.7%。在 189 位認為高職教育階段最適合單獨設立品德教育科目的受試者中，有 56.6%的受試者建議採用的科目名稱為「公民與品德」；其次建議採「專業倫理」名稱者則占 15.9%（見表 11）。

表 11

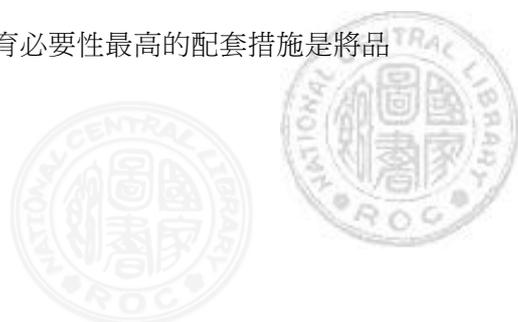
品德教育課程在各教育階段單獨設科之名稱建議

教育階段	科目名稱	人數	百分比 (%)	排序
國小	生活與倫理	111	43.0	2
	道德	6	2.3	3
	品德與生活	138	53.5	1
	其他	3	1.2	4
國中	公民與品德	126	57.0	1
	道德	10	4.5	3
	品德與社會	79	35.7	2
	其他	6	2.7	4
高中	公民與品德	132	66.7	1
	品德	35	17.7	2
	道德	14	7.1	3
	倫理	12	6.1	4
	其他	5	2.5	5
高職	公民與品德	107	56.6	1
	專業倫理	30	15.9	2
	品德	28	14.8	3
	道德	13	6.9	4
	倫理	6	3.2	5
	其他	5	2.6	6

四、受試者認為品德教育課程在十二年國教，各項配套措施都很重要

（一）國小教育階段的配套措施

在國小教育階段，逾四分之三的受試者認為推動品德教育必要性最高的配套措施是將品



德教育列為師資培育必修課程（77.4%），其次依序為：提供品德教育教學資源（73.4%）、培訓校長與主任時需強化其品德教育相關知能及其身教（72.4%）、辦理品德教育相關親職課程及推廣活動（69.8%）、甄選校長與主任時需考量其品德與道德領導知能（69.0%）、在職教師定期進行品德教育研習增能（65.3%）、結合社區與民間團體辦理品德教育宣導及實踐活動（60.7%）、鼓勵品德教育教材及推動策略之研發（60.1%）等（見表 12）。進一步分析顯示，各類人員對十二年國教推動品德教育時所須具備的配套措施頗具共識。值得注意的是，將近三分之二的家長認為「獎勵品德教育績優表現之機構與人員」也是必要性很高的配套措施。

（二）國中教育階段的配套措施

在國中教育階段，逾四分之三的受試者認為必要性最高的配套措施是提供品德教育教學資源（77.2%），其次依序為：將品德教育列為師資培育必修課程（73.6%）、培訓校長與主任時需強化其品德教育相關知能及其身教（71.5%）、甄選校長與主任時需考量其品德與道德領導知能（71.3%）、在職教師定期進行品德教育研習增能（68.7%）、辦理品德教育相關親職課程及推廣活動（67.1%）、鼓勵品德教育教材及推動策略之研發（62.2%）、結合社區與民間團體辦理品德教育宣導及實踐活動（60.0%）等。同樣地，進一步分析結果顯示，各類人員對國中階段所須具備的配套措施也頗具共識。值得一提的是，逾七成以上的民間團體認為「辦理品德教育種子教師工作坊」、「辦理品德教育相關親職課程及推廣活動」、「鼓勵品德教育教材及推動策略之研發」也是必要性很高的配套措施。

（三）高中教育階段的配套措施

在高中教育階段，有七成的受試者認為推動品德教育必要性最高的配套措施是培訓校長與主任時需強化其品德教育相關知能及其身教（70.0%）、提供品德教育教學資源（70.0%）及甄選校長與主任時需考量其品德與道德領導知能（70.0%）。此外，將品德教育列為師資培育必修課程（65.9%）、在職教師定期進行品德教育研習增能（61.0%）、結合社區與民間團體辦理品德教育宣導及實踐活動（60.8%）、獎勵品德教育績優表現之機構與人員（56.7%）、鼓勵品德教育教材及推動策略之研發（56.3%）等，也是重要配套措施。同樣地，進一步分析結果顯示各類人員對高中教育階段的配套措施也有很高的共識。此外，逾 65% 的民間團體認為「在職教師定期進行品德教育研習增能」、「辦理品德教育種子教師工作坊」、「鼓勵品德教育教材及推動策略之研發」是重要的配套措施；受試的家長中則有近三分之二認為「獎勵品德教育績優表現之機構與人員」也是在十二年國教高中教育階段推動品德教育時必要性很高的政策與配套措施；教育人員中也有六成左右認為「結合社區與民間團體辦理品德教育宣導及實踐活動」是重要的政策與配套措施。



表 12

品德教育課程在十二年國教中須具備的配套措施

配套措施	國小		國中		高中		高職	
	反應數 %	排序	反應數 %	排序	反應數 %	排序	反應數 %	排序
1. 在職教師定期進行品德教育研習增能	329 (65.3%)	6	349 (68.7%)	5	297 (61.0%)	5	281 (60.3%)	5
2. 成立品德教育教學輔導團	221 (43.8%)	13	233 (45.9%)	14	190 (39.0%)	14	176 (37.8%)	14
3. 研發品德教育相關教科用書	276 (54.8%)	10	273 (53.7%)	12	218 (44.8%)	11	201 (43.1%)	12
4. 培訓校長與主任時需強化其品德教育相關知能及其身教	365 (72.4%)	3	363 (71.5%)	3	341 (70.0%)	1	324 (69.5%)	2
5. 將品德教育列為師資培育必修課程	390 (77.4%)	1	374 (73.6%)	2	321 (65.9%)	4	308 (66.1%)	4
6. 提供品德教育教學資源	370 (73.4%)	2	392 (77.2%)	1	341 (70.0%)	1	325 (69.7%)	1
7. 提撥專款支援學校推動品德教育	268 (53.2%)	11	287 (56.5%)	10	244 (50.1%)	10	242 (51.9%)	10
8. 結合社區與民間團體辦理品德教育宣導及實踐活動	306 (60.7%)	7	305 (60.0%)	8	296 (60.8%)	6	273 (58.6%)	6
9. 鼓勵品德教育教材及推動策略之研發	303 (60.1%)	8	316 (62.2%)	7	274 (56.3%)	8	263 (56.4%)	7
10. 甄選校長與主任時需考量其品德與道德領導知能	348 (69.0%)	5	362 (71.3%)	4	341 (70.0%)	1	324 (69.5%)	2
11. 獎勵品德教育績優表現之機構與人員	285 (56.5%)	9	284 (55.9%)	11	276 (56.7%)	7	262 (56.2%)	8
12. 辦理品德教育行政人員工作坊	227 (45.0%)	14	254 (50.0%)	13	209 (42.9%)	13	193 (41.4%)	13
13. 辦理品德教育相關親職課程及推廣活動	352 (69.8%)	4	341 (67.1%)	6	263 (54.0%)	9	254 (54.5%)	9
14. 辦理品德教育種子教師工作坊	267 (53.0%)	12	292 (57.5%)	9	218 (44.8%)	11	204 (43.8%)	11
總數	504		506		487		466	



(四) 高職教育階段的配套措施

在高職教育階段，近七成的受試者認為必要性最高的配套措施是提供品德教育教學資源（69.7%），其次依序為：培訓校長與主任時需強化其品德教育相關知能及其身教（69.5%）、甄選校長與主任時需考量其品德與道德領導知能（69.5%）、將品德教育列為師資培育必修課程（66.1%）、在職教師定期進行品德教育研習增能（60.3%）、結合社區與民間團體辦理品德教育宣導及實踐活動（58.6%）、鼓勵品德教育教材及推動策略之研發（56.4%）、獎勵品德教育績優表現之機構與人員（56.2%）。

進一步分析結果顯示各類人員間頗具共識的政策與配套措施，包括：「將品德教育列為師資培育必修課程」、「在職教師定期進行品德教育研習增能」、「甄選校長與主任時需考量其品德與道德領導知能」、「培訓校長與主任時需強化其品德教育相關知能及其身教」、「提供品德教育教學資源」等。值得一提的是，逾三分之二的家長認為「獎勵品德教育績優表現之機構與人員」是重要政策與配套措施；民間團體則逾 65%認為「辦理品德教育種子教師工作坊」也是重要的配套措施。

伍、結論與建議

一、結論

(一) 品德教育課程在一至十二年級各教育階段之現況與問題

九年一貫課程因未將品德教育單獨設科而強調「融入」各學習領域，導致多元且流於隨機的實施；本研究依據教育人員、學生家長與民間團體的全國性調查分析發現，品德教育在各教育階段主要是透過導師班級經營、日常生活機會教育、結合重要議題或節慶辦理相關活動、處室宣導，以及融入相關課程等進行教學。王永進等（2006）針對臺北市國小的調查及吳百祿與簡惠閩（2007）針對高雄市、小學的調查，都有類似的結果。換言之，教育部於2004年公布「品德教育促進方案」雖強調品德融入校園生活的整體系統概念，但由於沒有品德或道德科目，10年來的品德教育都是較為零散且隨機。此外，與王永進等人及吳百祿與簡惠閩的研究發現一致，本研究結果顯示，媒體與家庭的負面影響，以及親師生重考試、升學與未積極重視品德教育，仍是現階段中、小學品德教育實施的主要困難。這些問題不僅彰顯家庭、學校與社會對品德教育的影響力，更凸顯品德教育已成升學主義掛帥的教育文化之犧牲品。

(二) 品德教育課程在十二年國教中須著重的核心價值與道德議題

本研究發現，以品德核心價值與道德議題作為十二年國教品德教育課程內涵頗為受試者認同，此與我國九年一貫課程改革之前，以及亞洲國家如日本、新加坡、韓國等均有全國一



致的核心價值頗為一致。不過，教育部於 2009 年公布的第二期「教育部品德教育促進方案」中，除以品德核心價值取代過去的中心德目，並訂有十三項核心價值供參考之外，乃建議由各地方政府與各校透過民主討論訂定，非由上而下頒訂。此外，受試者對各教育階段須著重的道德議題也有其共識，且認為隨著學生的教育階段提升，道德議題的重要性愈高，需含括的道德議題也愈多，此亦反映了臺灣發展的時代脈絡趨勢。

（三）品德教育在十二年國教中須強調的課程組織與實施方式

在國小、國中、高中與高職教育階段單獨設立品德教育科目，是受試者最期望的品德教育課程模式，尤其是國小教育階段。雖然第八次全國教育會議對於品德教育究竟應採取何種方式納入學校課程爭議不小（李琪明等，2010）；世界各國品德教育的課程模式也有所差異，例如，日本在國小、初中訂有明確的「道德時間」，高中設立「倫理課」；韓國、新加坡則皆單獨設立品德教育課程；美國與英國雖未單獨設科，但均有具體且具學理論據的推動與評鑑策略，並由各校依據實際情形，融入正式課程、非正式課程與潛在課程，進行廣義的品德教育。因此，我國品德教育的最適宜課程模式仍有待探究與凝聚共識。

二、建議

品德教育課程究竟在甫啟航的十二年國教中應扮演何種角色與定位？須具備哪些內涵？又需要哪些配套措施？本研究提出初探性的建議作為結語如次：

（一）持續關注國外趨勢與我國社會需求，審慎評估十二年國教品德教育課程單獨設科的可能性

為回應教育人員、家長與民間團體等對品德教育的高度期待，以及各國強化品德教育且有單獨設科的趨勢，現階段十二年國教課程總綱或因諸多因素限制，未能將品德教育列為部定單獨設科，但仍宜持續關注國外趨勢與我國社會需求，審慎評估其單獨設科的可能性。倘若無法列為部定科目，宜將品德教育列為中、小學之校本正式課程，由各校發揮其教育特色加以實施，以落實十二年國教課程總綱中「道德實踐與公民意識」核心素養的達成（教育部，2014b）。至於課程名稱國小可訂為「品德與生活」，國、高中職可訂為「公民與品德」。

（二）十二年國教課程中應列品德教育課綱或參考指引，以作為品德教育推動的依據

為避免品德教育流於多元卻欠缺系統的隨機實施方式，於十二年國教課程綱要研訂中，品德教育宜與其他既有正式課程一致，須擬訂並公布其課程綱要或參考指引，以作為主管教育行政機關推行、教科書編製、各級學校實施，以及教師教學的重要參考依據；其內容宜包括本研究結果所列現況須關注的各個面向，以及重要的道德議題與核心價值等，可因時、因地制宜，但不應形式化或空洞化。



(三) 十二年國教中品德教育的落實有賴家庭、學校與媒體的共同努力及相應的配套措施

為因應調查中媒體與家庭負面教育以及不受重視等所導致的品德教育問題，使十二年國教課程改革彰顯成效，除須家庭、學校及媒體的共同努力與配合之外，其落實尚有賴以下配套措施：1.將品德教育列為師資培育必修課程；2.在職教師定期進行品德教育研習增能；3.甄選教師時需考量其品德與道德教育知能；4.校長與主任培訓與進修時需強化其品德教育相關知能及其身教；5.甄選校長與主任時需考量其品德與道德領導知能；6.研發品德教育相關教科用書；7.提供品德教育教學資源（如：教案、網站、影片或參考資料等）；8.成立品德教育教學輔導團；9.辦理品德教育種子教師工作坊；10.辦理品德教育行政人員工作坊；11.辦理品德教育相關親職課程及推廣活動；12.結合社區代表與民間團體辦理品德教育宣導及實踐活動；13.呼籲媒體自律並強化學生媒體識讀教育；14.提撥專款支援學校推動品德教育；15.鼓勵品德教育教材及推動策略之研發；16.獎勵品德教育績優表現之機構與人員。

誌謝

研究者感謝《教育科學研究期刊》主編與相關人員及兩位匿名審查者之辛勞與指正，並對教育部國家教育研究院提供「品德教育融入十二年國民基本教育課程之研究」（計畫編號：NAER-2013-10-A-2-02-00-2-2）的研究機會與經費補助表達謝意，最後向本研究之研究團隊成員，以及所有參與的專家學者與相關人員致謝。



參考文獻

一、中文文獻

- 方志華 (2012)。中華民國小學道德教科書中「班會」的百年考察－從大陸時期 (1911 至 1949 年) 到臺灣現況 (1950 至 2011 年)。載於國家教育研究院 (主編)，*開卷有益：教科書回顧與前瞻* (pp. 279-318)。臺北市：高等教育。
- 【Fang, C.-H. (2012). A centennial survey on the unit of 'Class Meeting' in the moral textbooks of elementary school, R.O.C. from the Mainland period (1911-1949) to Taiwan nowadays (1950-2011). In National Academy for Educational Research (Ed.), *Enriches the mind textbooks' retrospect and prospect* (pp. 279-318). Taipei, Taiwan: Higher Education.】
- 王永進、施博惠、李寶琳 (2006)。臺北市國民小學品德教育實施現況之研究。臺北市政府教育局委託專案報告。臺北市：臺北市立關渡國民小學。
- 【Wang, Y.-C., Shi, P.-H., & Li, B.-L. (2006). *Research on implementation of character education in Taipei city elementary schools*. Commissioned project report of Department of Education, Taipei City Government. Taipei, Taiwan: Guandu Elementary School.】
- 吳百祿、簡惠閩 (2007)。高雄市中小學實施品德教育之相關研究。高雄市政府教育局委託專案報告。高雄市：正修科技大學。
- 【Wu, B.-L., & Chien, H.-M. (2007). *Research on implementation of character and moral education in elementary and middle schools in Kaohsiung city*. Commissioned project report of Education Bureau, Kaohsiung City Government. Kaohsiung, Taiwan: Cheng Shiu University.】
- 李奉儒 (2006)。國小道德教育改進的行動研究與反省。《課程與教學季刊》，9 (2)，31-54。
- 【Lee, F.-J. (2006). An action research for improvements of moral education in primary schools. *Curriculum & Instruction Quarterly*, 9(2), 31-54.】
- 李奉儒、林明地、朱啟華、詹盛如、陳延興 (2010)。國家議題與政策觀察報告：臺灣國民中小學品德實施成效之探究。嘉義縣：國立中正大學。
- 【Lee, F.-J., Ling, M.-D., Chu, C.-H., Chan, S.-J., & Chen, Y.-H. (2010). *The observation report of national issues and policies - The research of implementation of character and moral education in junior high schools and elementary schools in Taiwan*. Chiayi County, Taiwan: National Chung Cheng University.】
- 李琪明 (2000)。德育課程之理想與建構－我國國民中小學德育課程研究。臺北市：師大書苑。
- 【Lee, C.-M. (2000). *The ideal and construction of moral curriculum: A study in the moral curriculum of primary and secondary education in Taiwan*. Taipei, Taiwan: Lucky Book Store.】
- 李琪明 (2001)。兩岸德育與意識形態。臺北市：五南。
- 【Lee, C.-M. (2001). *The moral education and ideology across the Taiwan Straits*. Taipei, Taiwan: Wu-Nan Book.】
- 李琪明 (2006)。新品德教育的興起與發展－美國經驗在台灣的反思與轉化。《課程與教學季刊》，9 (2)，55-74。
- 【Lee, C.-M. (2006). New character education - American experience and its relevance to Taiwanese context. *Curriculum & Instruction Quarterly*, 9(2), 55-74.】
- 李琪明 (2008)。學校品德教育推動策略及評鑑指標研究報告。教育部委託專案研究成果報告。



臺北市：國立臺灣師範大學。

【Lee, C.-M. (2008). *The report of implementing strategy and evaluation indicators of character and moral education in schools*. Commissioned research report of Ministry of Education. Taipei, Taiwan: National Taiwan Normal University.】

李琪明、方志華、陳延興、劉秀嫻（2014）。品德教育融入十二年國民基本教育課程之研究。教育部國家教育研究院專案研究成果報告（NAER-2013-10-A-2-02-00-2-2）。臺北市：國立臺灣師範大學。

【Lee, C.-M., Fang, C.-H., Chen, Y.-H., & Liou, S.-M. (2014). *Research on integrating character and moral education into the 12-year basic education curriculum*. Research report of National Academy for Educational Research (NAER-2013-10-A-2-02-00-2-2). Taipei, Taiwan: National Taiwan Normal University.】

李琪明、林佳範、吳翠珍、張子超、李明憲、陳瓊花（2010）。第八次全國教育會議中心議題壹現代公民素養培育議題研析暨全民論壇活動結案報告。教育部委託專案研究成果報告。臺北市：國立臺灣師範大學。

【Lee, C.-M., Lin, C.-F., Wu, T.-J., Chang, T.-C., Lee, M.-H., & Chen, C.-H. (2010). *The study in fostering modern citizenship and the final report of public forum in the 8th National education conference*. Commissioned research report of Ministry of Education. Taipei, Taiwan: National Taiwan Normal University.】

林天祐、吳清山（2005）。品格教育、品德教育。《教育資料與研究》，64，149-150。

【Lin, T.-Y., & Wu, C.-S. (2005). Character education, character and moral education. *Journal of Educational Resources and Research*, 64, 149-150.】

教育部（2004）。品德教育促進方案。取自 <http://ce.naer.edu.tw/policy.php>

【Ministry of Education. (2004). *Guidelines for facilitating character and moral education program*. Retrieved from <http://ce.naer.edu.tw/policy.php>】

教育部（2014a）。教育部部史。取自 <http://history.moe.gov.tw/policy.asp?id=7>

【Ministry of Education. (2014a). *The history of Ministry of Education*. Retrieved from <http://history.moe.gov.tw/policy.asp?id=7>】

教育部（2014b）。十二年國民基本教育課程綱要總綱。取自 <http://www.naer.edu.tw/files/15-1000-7944,c1179-1.php?Lang=zh-tw>

【Ministry of Education (2014b). *The general principles of curriculum guidelines of 12-year basic education*. Retrieved from <http://www.naer.edu.tw/files/15-1000-7944,c1179-1.php?Lang=zh-tw>】

郭生玉（2003）。《心理與教育測驗》（第十六版）。新北市：精華。

【Kuo, S.-Y. (2003). *Psychological and educational measurement* (16th ed.). New Taipei City, Taiwan: Jing-Hua Book.】

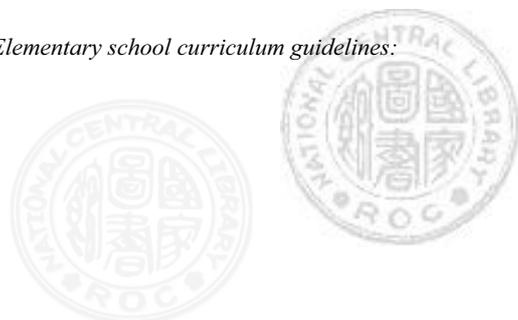
簡成熙（2006）。品格教育能夠促進公德嗎？《課程與教學季刊》，9（2），13-29。

【Chien, C.-H. (2006). Can we promote the gongde (Public Morality) by implementing character education? *Curriculum & Instruction Quarterly*, 9(2), 13-29.】

二、外文文獻

文部科学省（2009a）。《小学校學習指導要領：第3章 道德》。取自 http://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/new-cs/youryou/syo/dou.htm

【Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology. (2009a). *Elementary school curriculum guidelines*.



Chapter 3 morality. Retrieved from http://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/new-cs/youryou/syo/dou.htm】

文部科学省（2009b）。中学校學習指導要領：第3章 道德。取自 http://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/new-cs/youryou/chu/dou.htm

【Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology. (2009b). *Lower secondary school curriculum guidelines: Chapter 3 morality*. Retrieved from http://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/new-cs/youryou/chu/dou.htm】

文部科学省（2009c）。高等学校學習指導要領解說公民編。取自 http://www.mext.go.jp/component/a_menu/education/micro_detail/__icsFiles/afieldfile/2004/10/01/1282000_4.pdf

【Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology. (2009c). *Upper secondary school curriculum guidelines: Civics*. Retrieved from http://www.mext.go.jp/component/a_menu/education/micro_detail/__icsFiles/afieldfile/2004/10/01/1282000_4.pdf】

Department for Education, UK. (2014). *Helping schools with SMSC*. Retrieved from <http://www.doingsmsc.org.uk/>

Ministry of Education, Singapore. (2014). *Subject syllabuses - Character and citizenship education*. Retrieved from <http://www.moe.gov.sg/education/syllabuses/character-citizenship-education/>



Journal of Research in Education Sciences

2015, 60(2), 79-109

doi:10.6209/JORIES.2015.60(2).03

Survey on Current Implementation of Character and Moral Education and Response to the Curriculum Reform of 12-Year Basic Education in Taiwan

Show-Mann Liou

Department of Civic Education and Leadership,
National Taiwan Normal University

Chi-Ming Lee

Department of Civic Education and Leadership,
National Taiwan Normal University

Yen-Hsin Chen

Department of Education,
National Taichung University of Education

Chih-Hua Fang

Department of Learning and Materials Design,
University of Taipei

Abstract

A national survey of 525 educators, parents, and civic groups was conducted to determine their perception of the status quo of character and moral education in Grades 1 to 12 as well as their suggestions for the curriculum reform of 12-year basic education. The results indicate that (1) the implementation of character and moral education is diverse and nonsystematic, (2) negative influences of media and family and the ignorance of teachers and students are among the major difficulties in implementing moral and character education, (3) a consensus on the core values and moral issues that should be addressed in 12-year basic education has been attained, (4) most educators and parents prefer that character and moral education be taught as a timetabled subject, and (5) accompanying measures related to the implementation of 12-year basic education include teacher education, instructional materials, Internet resources, administrative support, and parent education. Finally, the results are discussed, and preliminary recommendations for character and moral education in 12-year basic education are proposed.

Keywords: 12-year basic education, character and moral education, curriculum reform

Corresponding Author: Chi-Ming Lee, E-mail: t11023@ntnu.edu.tw

Manuscript received: Jul. 10, 2014; Revised: Dec. 19, 2014; Accepted: Jan. 6, 2015.



