經典教育與公民素養之培育
——以「經典研讀：梁啓超《新民說》」課程爲例

Classic Education and Cultivation of Civic Literacy – A Case of the "Classics Reading: Liang Ch'i-Ch'ao's Xin Min Shuo"

王心美

Wang, Hsin-Mei

Author's Correspondence Information
作者通訊
王心美 Wang, Hsin-Mei
Associate Professor
Center for General Education
Ta Hwa University of Science and Technology
大華科技大學通識教育中心副教授
No.1, Dahua Rd., Qionglin Township, Hsinchu County 30740, Taiwan (R.O.C.)

摘要

「經典研讀：梁啓超《新民說》」課程，是筆者在 100 學年度第 1 學期執行的教育部公民核心能力計畫。本課程的教學目標，一方面是透過歷史事件的分析探討，與史料文本的解讀考察，導引學生與過去產生連結與對話，以究明經典的成說脈絡，理解經典的內涵與時代意義。一方面是導引學生思考《新民說》強調的「利群」價值理念，並藉以反思檢視自身的生活經驗，從中辨明體察自我與群體的關聯意義，進而激發產生積極進取的生活動能，讓一己成爲社會的「生利之民」。本篇論文旨在分析經典閱讀與公民素養建構的關聯意義，並透過吾等生活實境的「公共領域」——社會與校園的共同觀照，和學習者之回應的檢視，思辨探討公民素養培育的困窘與限制。

關鍵字：梁啓超、新民說、經典教育、公民素養、通識教育

經典教育與公民素養之培育——以「經典研讀：梁啓超《新民說》」課程爲例*

壹、前言

「經典研讀：梁啓超《新民說》」課程，是筆者在 100 學年度第 1 學期執行的教育部公民核心能力計畫。梁啓超《新民說》是晚清思想重要經典，[1] 其書之核心關懷在於謀求「群利」，籲求晚清國民皆能革新成爲利群的「新民」。全書闡明個人與群體的關聯意義，強調民德、民智與民力，是塑造富強進步「新中國」的必要元素，其中厥爲關鍵的又在民德，亦即公德與私德。

環顧當前臺灣社會，民主多元社會雖已逐漸成形，惟價值觀念卻歧出多謬，公共規範與社會倫理亦多所鬆動失序，即連學子所在的校園，亦不復昔日平靜，時有騷動不安與霸凌鬥毆現象；實教人掛心憂念。衡諸梁啓超《新民說》所強調的「公德」、「私德」倫理價值觀，實爲現代公民所應具備的倫理素養。本課程即由此取徑，期能藉由文本分析與分組討論的教學方式，以及服務學習活動，導引學生培養公民道德意識與能力，不惟試圖達成整全人格與厚實培固臺灣社會力的目的，亦希冀落實藉由經典教育培育公民素養的目的。

具體而言，本課程的教學目標，一方面是透過歷史事件的分析探討，與史料文本的解讀考察，導引學生與過去產生連結與對話，以究明經典的成說脈絡，理解經典的內涵與時代意義。一方面是導引學生思考《新民說》強調的「利群」價值理念，並藉以反思檢視自身的生活經驗，從中辨明體察自我與群體的關聯意義，

* 本文初稿發表於 2012 年 4 月 28 日輔仁大學「第 5 屆全人教育學術研討會——教材教法與跨領域課程設計」，感謝評論人趙中偉教授提出指正與建議；同時並感謝《通識教育學刊》三位匿名審查人惠予寶貴的修正意見，謹致謝忱。

[1] 鄒川雄：《通識教育與經典詮釋：一個社會教育學的反省》，嘉義：南華大學教育社會學研究所，2006。王心美：〈文本分析的歷史教育——以「經典研讀：梁啓超《新民說》」課程之實踐爲例〉，《全人教育學報》，第 10 期，2012.7，頁 161-210。筆者於「經典」的定義，採取鄒川雄的研究立論。筆者認爲《新民說》揭櫫而出的「公德」、「群體」、「進步」觀，不僅引人警醒，且倡引成爲時代企慕追求之思潮；《新民說》足堪稱爲清季思想論述的重要經典之一。衡諸《新民說》經典的質性、時代價值與歷史地位，可歸屬定位爲學科經典，若以英語世界用語的概念來說，可以 classics 稱之；以之作爲教材，深具達成經典教育涵育心靈、啓發思考的可能。

進而激發產生積極進取的生活動能，讓一已成爲社會的「生利之民」。本篇論文旨在分析經典閱讀與公民素養建構的關聯意義，並透過吾等生活實境的「公共領域」——社會與校園的共同觀照，和學習者之回應的檢視，思辨探討公民素養培育的困窘與限制。

貳、《新民說》與公民素養建構

《新民說》之撰寫，始於光緒二十八年（1902），時值晚清知識分子對時局懷抱「破」與「立」的熱切想望之際，既渴求迅速裂解傳統中國，又亟欲催生建構新中國。《新民說》中的「新民」形塑，是當時中國知識分子對未來國民的重要想像圖式。全書核心宗旨在闡明個人與群體的關聯意義，強調羣治的重要性與急迫性，所分訴籲求的「新民」精神，固然是晚清社會最欠缺的公民意識，但也都是當前社會所欠缺的公民意識。是故，就今日社會來說，仍具針砭之效，且都體切適用，以之作爲教材，深具培育公民素養的可能。

《新民說》一書，總計二十節，[2] 每一節都承載豐富的公民倫理知能，惟礙於課程時間所限，無法帶領學生盡皆閱讀，於是筆者選列擷取其中的十一節篇章：〈論新民爲今日中國第一急務〉、〈釋新民之義〉、〈論公德〉、〈論私德〉、〈論權利思想〉、〈論義務思想〉、〈論生利分利〉、〈論進取冒險〉、〈論毅力〉、〈論進步〉、〈論合羣〉，規劃爲九次專題講授，進行導讀與分析，導引學生從中具體而微的體認新民理念與其承載的公民素養（講授單元之規劃安排，參見附錄表 A1）。本節旨在分析《新民說》選讀篇章與公民素養建構的關聯意義，以及評估學生學習成效。

在課程的導引上，筆者先帶領學生進入歷史脈絡的場景，體察《新民說》文本所述晚清種種社會情狀，爲課程理解奠定認知基礎。次之，一方面採取文本分析的方式分析講解《新民說》篇章，一方面帶領學生身心默會其皆蘊含的公民理念意涵，不惟帶領學生觀察其中所含藏透顯的現實經驗與思維觀念，也希望引導學生與過去連結，與歷史對話，更期待讓經典與當下連結，驗證經典與現實對話的能力。[3]

---

[2] 梁啓超：《新民說》，臺北：中華書局，1959。《新民說》一書，總計有二十節：〈敘論〉、〈論新民爲今日中國第一急務〉、〈釋新民之義〉、〈論優勝劣敗之理以證新民之結果而論及取法之所宜〉、〈論公德〉、〈論國家思想〉、〈論進取冒險〉、〈論權利思想〉、〈論自由〉、〈論自治〉、〈論進步〉、〈論自尊〉、〈論合羣〉、〈論生利分利〉、〈論毅力〉、〈論義務思想〉、〈論尚武〉、〈論私德〉、〈論民氣〉、〈論政治能力〉。

[3] 本課程的教學導引方式爲文本分析的歷史教學，經典詮釋觀點爲視域融合（the fusion of horizons）的身心默會。文本（text）或話語（discourse，或譯爲論述）的分析與研究，近二十年來，已普爲學界以之作爲文化研究或社會史、思想史的研究進路。視域融合的概念，是高達美（Hans-Georg Gadamer）

究實而言，在欠缺人社學科訓練的技職院校，試圖藉由文本分析導引歷史教學，進行經典研讀課程，有其高難度的局限與挑戰。本課程的選讀學生，屬本校四技部三、四年級與二技部學生。就其學習能力與知識認知而言，一方面源於其來自缺乏人文社會教育薰陶的高工職學校，國語文基礎與歷史理解能力普遍薄弱；一方面復因其長期對通識教育的意義認知不足，視通識學習爲「營養」學分，故而多持輕忽敷衍態度。

爲克服與補正學生因訓練與認知不足所存在的教學難題，筆者一方面將課程選讀講授的《新民說》十一節篇章，影印製作成爲教材；一方面，先行閱讀擇取重點，打字成稿製作講義，於課堂發給學生。授課時，筆者通常一面帶領學生進行文本原典閱讀，一面就講義重點再反覆申明其義，藉此導引學生掌握學習重點，以彌補學生閱讀與理解能力的不足。

爲顧及學生對於近代中國歷史演進的先備知識恐爲欠缺，筆者於課程單元講解，先從西人東來談起，導引學生體認十五世紀末，隨著航海技術的發達與新航路的發現，歐洲人遠渡重洋來到東方，冒險的熱情夾雜著更大的征服欲望——宗教的、經濟的，與政治的，合謀裹脅而來。晚清中國不僅難敵西方列強的強勢威逼，亦對一海之隔、同屬東方的鄰國日本毫無招架之力，此實驚醒知識分子，深切萌生亡國滅種的危機之感，特別是其後的庚子拳亂引發八國聯軍之禍，更教知識分子痛感鄉愚無知，非探求國民腐敗墮落根源與他國發達之道，則難拯中國危亡。梁啓超述作《新民說》之由，即在於此：

> 余為新民說，欲以探求我國民腐敗墮落之根原，而以他國所以發達進步者比較之，使國民知受病所在，以自警厲自策進。[4]

惟，羣治要能進步，其中厥爲關鍵者，梁啓超指出唯在國民，是以新民爲中國第一要務：

> 國也者，積民而成，國之有民，猶身之有四肢五臟筋脈血輪也，未有四肢已斷，五臟已瘵，筋脈已傷，血輪已涸，而身猶能存者。則亦未有其民愚陋怯

在西方詮釋學發展脈絡中所提出，強調在詮解作品的過程中，最重要的是感同身受其中所運作的真理（truth in work）。以之而論，身心默會的經典詮釋，就是一場與經典的相遇、對話與理解的過程。高達美「視域融合」概念，參見 Gadamer, H. G.：《真理與方法——哲學詮釋學的基本特徵》，洪漢鼎譯，臺北：時報文化，1993。Gadamer, H. G.：〈《真理與方法》第 2 版序言〉，《理解與解釋——詮釋學經典文選》，洪漢鼎譯，洪漢鼎主編，北京：東方出版社，2001，頁 169-82。本課程教學導引方式，詳參王心美：〈文本分析的歷史教育——以「經典研讀：梁啓超《新民說》」課程之實踐爲例〉，《全人教育學報》，第 10 期，2012.7，頁 161-210。

[4] 梁啓超：〈新民議敘論〉，《飲冰室文集》之七，臺北：中華書局，1960，頁 104。

> 弱渙散混濁，而國猶能立者。故欲其身之長生久視，則攝生之術不可不明；欲其國之安富尊榮，則新民之道不可不講。[5]

至於新民之特質，必非心醉西風，或蔑棄中國數千年道德學術風俗之人，而是中西文化兼採並收，一方面淬厲所本，一方面採補所無：

> 新民云者，非欲吾民盡棄其舊以從人也。新之義有二，一曰：淬厲其所本有而新之，二曰：採補其所本無而新之。二者缺一，時乃無功。[6]

本此，梁啓超在塑造新民之特質精神時，融冶儒家思想、日本明治維新時期盛行的理念，以及借途日本學習西方所認知的西學觀念。[7]

前已述及，《新民說》核心關懷在於謀求「羣利」，所以全書通篇各節皆在籲求晚清國民革新成爲利群的「新民」，從中亦皆闡明個人與群體的關聯意義，強調民德、民智與民力，是塑造富強進步「新中國」的必要元素，其中厥爲關鍵的又在民德，亦即私德與公德。[8] 私德，爲個人人格達到圓滿境地的道德修養；公德，意指能促進團結的各項政治知識與能力。梁氏追求的理想是將二者混合形成一完整的道德體系，而其核心關懷，則以促成增進「羣」的利益爲其精髓所在。[9] 本課程在闡發新民理念時，即以民德爲切入核心，首先導引學生體認道德是一切新民理念的基礎，所有其他新民素養的培養與實踐，都由此起步與奠基。

羣體由個人所組成。羣體文明之高下，繫乎個人品格之優劣，所以個人道德修爲是羣體公德表現的基礎。惟，其邏輯推理雖然如此，但個人道德即便再優，若僅止於獨善其身，則仍無益於社會。私德如何能「相善其羣」成爲公德，梁啓超指出其關鍵唯在一「推」：

> 孟子曰：古之人所以大過人者無他焉，善推其所為而已矣。公德者私德之推也，知私德而不知有公德，所缺者只在一推。[10]

---

[5] 同注 2，〈敘論〉，頁 1。
[6] 同注 2，〈釋新民之義〉，頁 5。
[7] 黃克武：《一個被放棄的選擇：梁啓超調適思想之研究》，臺北：中央研究院近代史研究所，1994。梁啓超新民的方法，黃克武有精闢的分析。梁啓超在《新民說》中屢爲徵引孟子、王陽明、曾國藩等人的觀點與中國史書故事，表達對儒家道德觀的肯定。戊戌政變後逃往日本，得由日文著作與日譯西文書籍，閱讀許多西方科學、哲學與歷史的書，如孟德斯鳩、盧騷等人的作品，使他了解三權分立、天賦人權、社會契約等觀念，西方歷史的書籍使他認識希臘、羅馬、地理大發現啓蒙時代的許多英雄人物。此外，他也接觸到幕末維新志士如吉田松蔭的作品，以及明治時期一些重要的日本思想家如加藤弘之、中村正直、福澤諭吉等人的著作。
[8] 同注 7。
[9] Chang, H.. *Liang Ch'i-ch'ao and Intellectual Transition in China, 1890~1907*. Cambridge: Harvard University Press, 1971；另參王心美：《梁啓超思想之演進與轉變》，臺北：花木蘭文化出版社，2009。
[10] 同注 2，〈論私德〉，頁 119。

是以，當私德向外推展而涉及羣體之後，公德得由建立，在此基礎之上，國民方有利羣之舉，也才能建構「羣利」之社會。

若以此基準思考，一個人若能顧全私德，復有公德，其人必定會產生不危害並維護羣體利益的思維與行爲，進而思考如何爲國家社會謀福，若見國家遭受強敵欺凌，也必知善盡義務，爭取權利，拯國家於危亡，以臻至富強境地。若一人有爲國家社會謀福的思考，就必定會做一生利之人，而恥爲分利之人。此處所謂的「利」，對於梁啓超來說，就是指「普遍的社會實利，只要是任何工作或活動可助於社會進化或國家發展，就可視爲生利。」[11] 換言之，虛耗國家社會資源，不事生產者，即爲分利之人。

不過，筆者在詮解分析〈論生利分利〉時，發現某些同學只是掌握文本字意，而未能盡領字詞所表徵的意涵，譬如：梁啓超文中將生利分利種類與事業臚列詳細，而某些同學對於梁氏文中所稱「間接以生利者，若商人若軍人若政治家若教育家之類是也」，[12] 往往會只看到工作職業的類別，就遽以斷定其諸一定就是生利者，但筆者適時提醒，這些工作職業的從事者，是否能善盡義務或爲羣體爭權利，也就是能否爲國家社會「生利」，這才是最關鍵重要之處。如何察觀學生思考上的盲點，避免因此一盲點錮蔽思考的正確性，是筆者在課程帶領上，應當留心注意的。

其實道德與生利分利的關聯屬性的實例，往往近在眼前。筆者簡要舉證；沒有道德的人，在羣體之中，就是不盡義務的人，也就是分利之人。若以課堂小組討論爲例，若有同學不參與討論，不思考，坐等別的同學提筆彙整重點與上臺報告，這樣的同學就是未能善盡義務並虛耗課程資源，此亦可謂分利之人。筆者當時言此，實是有感而發，因爲曾有同學向筆者反映，其之組別中，即慣常有一位同學「不事生產」、「坐享其成」。是以，當筆者舉證此例時，臺下同學不禁莞爾會心一笑。

實則，本課程在第十四週赴新竹培英國中服務學習時，於生利分利之體會，亦有一趣味實例。前一週即第十三週，本課程第一次去該校服學的時候，曾發給每位參加服學的同學一個資料夾與宣導講義，以及一支原子筆。筆者叮嚀同學，因爲次週仍要使用這些資料與物品，請同學務必記得攜帶。第十四週，第二次服學當日，幾近全數同學都能遵守規定，但仍有極少數同學忘記攜帶原子筆。記得當時有一位男同學，詢問筆者可否再給他一支原子筆？以便填答問卷，筆者慨然應允。

[11] 王心美：《梁啓超思想之演進與轉變》，臺北：花木蘭文化出版社，2009，頁 31。
[12] 同注 2，〈論生利分利〉，頁 83。

但此時，坐在前排的一位女同學，就轉過頭去對後排這位索取原子筆的男同學，拋出一句：「分利之人！」筆者當時聽了，甚覺比喻傳神有趣。

本課程選列的〈論權利思想〉、〈論生利分利〉、〈論進取冒險〉、〈論毅力〉、〈論進步〉、〈論合羣〉等六節教材，其理念精神的屬性，可歸屬爲積極性的公民行爲。就《新民說》成書之歷史脈絡來說，梁啓超於權利思想的解釋，與破壞主義的倡言，實與其流亡日本前期排滿興民權、破壞建民國的大前提密切相關。[13] 筆者在帶領課程時，提醒同學，時空雖已改變，但抽繹其精神，這就是公民的積極參與精神，所以在進行課程講解的當週，筆者將〈論權利思想〉訂定的標題爲：爭「權利」——造就積極主動的人格；〈論進取冒險〉、〈論毅力〉爲：進取冒險的主動精神與毅力果敢的決然意志；〈論進步〉、〈論合群〉爲：進步之公例——隨破壞隨建設。筆者希望透過這些扼要題旨，達到以破題來揭示新民理念與現代公民核心能力的關聯意義。

若就〈論進步〉來說，當時梁啓超視清末的局勢，「非用大刀闊斧的手段，不足以起死回生；國家的政體，非經徹底改造，不足以躋身列強；國人的思想，非經徹底改換，不足以迎頭趕上時代」；[14] 於是他提出了「破壞主義」，以作爲羣治進步之理：

> 新民子曰：吾不欲復作門面語，吾請以古今萬國求進步者獨一無二不可逃避之公例，正告我國民，其例維何？曰破壞而已。
>
> 蓋當夫破壞之運之相迫也，破壞亦破壞，不破壞亦破壞。破壞既終不可免，早一日則受一日之福，遲一日則重一日之害。早破壞者，其所破壞可以較少，而所保全者自多。遲破壞者，其所破壞不得不益甚，而所保全者彌寡。用人力以破壞者，為有意識之破壞，則隨破壞隨建設，一度破壞，而可以永絕第二次破壞之根，故將來之樂利，可以償目前之苦痛而有餘。聽自然而破壞者，為無意識之破壞，則有破壞無建設，一度破壞之不已而至於再，再度不已而至於三，如是者可以歷數百年千年，而國與民交受其病，至於魚爛而自亡。嗚呼！痛矣哉破壞！嗚呼！難矣哉不破壞！[15]

筆者撮引其義，認爲「權利」之理，若放在今日公民素養來論，可謂追求進步之理。

至於本課程之經典研讀執行成效，筆者綜合一學期的教學觀察與體會，認爲如何協助學生究明字詞文義與理念意涵是最困難棘手的問題，但克服之道別無

[13] 張朋園：《梁啓超與清季革命》，臺北：中央研究院近代史研究所，1969。
[14] 同注 13，頁 105。
[15] 同注 2，〈論進步〉，頁 60。

他法，唯有耐心以對，盡心講解詮釋。此一學習困結，固非短時間努力即可奏效，但整學期下來，的確能讓一些學生在文字理解與表達能力方面頗有進步，並能結合運用思考、彙整與論證等諸項能力，論述作答或撰寫心得作業：

> 期中考時，讓我感受到這是從高中統測之後，四年以來真正將課堂所學的發揮在考試上，而不是其他的一些課程，所謂老師給題目，學生自行找答案，再抄到考卷上這種枯燥乏味的考試方式。分數評比也是非常公正且客觀，助教也參與批改考卷，不再是往昔一些科目只依老師對學生的作答內容、文筆、感覺而評分。（資傳四忠 497A××× 梁○○ 「學習心得與感想」）

或有學生從中增進歷史理解，祛除了對於歷史學習的畏懼感：

> 尤其老師及助教在講解《新民說》的概念時非常詳細，帶領我了解梁啟超這位偉人，也了解到在歷史背景中還有這麼多重的意義，而且老師及助教會以類似說故事的方式帶領我們，使得自小討厭歷史，尤其討厭中國歷史的我，剛開始對於這堂課些許的害怕以及排斥感都消失了。（資三忠 4987××× 黃○○ 「學習心得與感想」）

亦有受感於《新民說》所言所思，而觸動心懷者，提出對於生活周遭的種種觀察與省思：

> 梁啟超《新民說》提倡的理念，不僅適用於晚清的國民，也是現代公民應當了解與學習的觀念。藉由這門課的學習，我也能慢慢的體會出梁啟超對於提倡的理念，都是連貫的，且在現代社會也同樣受用。
>
> 在我們的日常生活中，無論是收看電視新聞或閱讀報章雜誌，都會看到社會的陋習與不合法的事件發生。可能是因為常接收到這些負面訊息，所以讓人容易對這個社會失望，因而認為他人都是自私自利，那我又有何不可？也可能認為自身的力量微不足道，不足以影響他人。不過，梁啟超《新民說》指出，一個人的力量有限，但群體的力量卻具有很大的影響力。好比老師曾說，合群就可以展現群體之「力」，也易於爭取應得之「權利」。好比點連成線，線連成面的道理。由此，可以證明群體的重要性與力量。
>
> 透過這個課程，我體會到可以從自身做起，再慢慢影響周遭的人，也許過程會有很多的辛苦與失望。但若秉持梁啟超《新民說》所提倡的毅力精神，持續而為，相信總會有成功的一天。（工四忠 4969××× 楊○○ 「學習心得與感想」）

雖然如上述能得學習之效的學生，在學習人數的比例上猶居於少數，但筆者據之以爲，運用《新民說》文本史料作爲教材，引導教學認知與歷史觀察，不僅有助於提升學生理解與探究問題的能力，而藉由「公德」、「群體」、「進步」觀的探討，亦能增進學生對於價值意涵、權利義務權責、角色職分的理解與認知，有助於培養學生建立現代公民應具有的社會道德倫理精神。

參、思考辨證與實作參與

本課程在執行過程當中，均本計畫申請書所設計規劃的方法執行實施，大要可歸納爲九項。[16] 其中文本分析與經典默會的教學方法，以及分組討論和服務學習活動，是筆者爲達成計畫執行效果，所倚重的教學方法。前者是引導學生認識並身心默會《新民說》公民知能涵攝倫理價值的基礎方法，後者則是帶領學生思考辨證《新民說》意涵與落實公民參與精神的體現。

一、分組討論——活化教學認知，導引思考辨證

分組討論最重要是強化同學對課堂所學的認知，換言之，筆者希望透過分組討論的思考與討論，能達成學生對新民理念認知辨證的訓練。本課程總共進行了十次的分組討論，分組討論的題目，都是由筆者根據教學的內容，設計相關議題，在學期之初即已公佈在教學網站「分組討論」選單之中。（分組討論題目與週次安排，參見附錄表 B1）除此，在進行該次討論的前一週，筆者一方面會請網頁助理在教學網站「最新消息」選單公告揭示，一方面也會在課程講義中臚列強調，提醒同學預做思考準備。

本次執行課程計畫，修課人數有很大的變化，在期中考之後，趨於穩定，從原本的 56 人，減爲 35 人。課程的兩位教學助理（或簡稱助教）各自負責帶領三組學生進行討論，每一組約莫有 6 位同學。通常筆者是利用第一堂課的時間講課，第二堂課進行分組討論。在討論之前，筆者會先針對討論的議題進行分析說明，提醒同學觀察重點或思考切入角度，形成問題意識。接著由筆者與助教，引導學生

[16] 九項執行方法爲：1.教學導引方式：文本分析方式＋經典默會；2.教學網站建置（http://pub.tust.edu.tw/classics/citizen/）；3.分組討論；4.專題演講；5.期中考試；6.期末考試；7.留言討論分享；8.「課程分享，服務學習」活動；9.評分方式。

思考與討論。惟在討論的過程當中，筆者與助教也會關心每一組的討論情形，會適時或隨機了解學生的疑難困惑，加以引導，以疏通其思考糾結之處。

通常學生分組集思討論約莫三十分鐘左右，他們要彙整論見，推派代表上臺報告。每一組口頭報告的時間大約三分鐘。最後，筆者會利用三分鐘作講評，針對同學的討論，提出回應或是修正。小組的優選結論，會置放在教學網站，提供同學及瀏覽參訪者閱讀分享。

此次執行計畫，筆者很幸運遴選到兩位認真努力的教學助理——江梅綺同學與李慶輝同學，前來協助計畫的執行與推動。梅綺與慶輝均爲國立清華大學中國文學系碩士班的學生，梅綺專治宋詩文，慶輝窮究宋理學，前者敏銳於文詞義理與意涵，後者追索思想脈絡的流變與詮解。二位助教都有扎實的學術訓練與專長特質，加上敏於學習樂於求知，無論於研讀《新民說》或詮解《新民說》，都能了然明白，緊扣要義。所以他們在協助筆者引導學生分組討論時，對於討論議題的脈絡、層次與核心，都能掌握清楚，是以在帶領分組討論上，對學生都能適切的引導與幫助。不僅讓筆者至爲放心，也獲得學生們的肯定；他們達成了我對於助教工作規劃的最重要的部分。

99 學年度第 1 學期，筆者在執行「經典研讀：梁啓超《新民說》」優質通識教學計畫時，即曾採用分組討論引導課程教學，當時總計也進行過十次分組討論，學生咸認透過分組討論方式，一方面能深入思考課程議題，一方面亦能與小組成員交換意見，達到釐清問題、探究答案的功效。同時，學生透過上臺報告分組結論的機會，也得以培養臨場的表達能力與勇氣。所以，分組討論教學方式，深受學生的喜愛與肯定。100 學年度第 1 學期執行計畫，大部分同學亦同此認定，茲舉一學生學習心得爲證：

> 在這個課程的規劃設計中，我覺得最受歡迎的莫過於小組討論了。這個小組討論，在某種意義上，就和一個小團體形態，是一樣的道理。從分組討論過程中，可以看出每個人的特長，有些人可能文筆書寫方面很在行，有些人可能上臺報告方面很擅長。在小組討論中，同學們可以相互交流彼此對問題的看法，並加以統整，而上臺報告則可以訓練個人的膽識，以及語言表達的能力。（機電三忠 4982xxx 劉○○ 「學習心得與感想」）

不過，即便分組討論猶爲 100-1 學生所喜愛與肯定，但就實際執行層面來看，似乎大部分學生對於進入討論與思考的情境與脈絡，相較 99-1 同學，「到位」程度緩慢許多。筆者清晰記得，因爲某些同學到課狀況不穩定，所以在分組討論課程進行之初，幾近一半組別的同學，彼此之間似乎較難建立組員默契。除此，對晚清歷史脈絡與《新民說》文本的理念意涵，也是未能通透掌握，以致對新民精神與

公民核心能力的關聯無從聯想與連結——即便筆者都將教材內容編印成爲講義，在課堂中引證舉例爲同學詳解說明，但多數同學還是未能完全「到位」，於討論議題的思考或詮解，常有空泛不著邊際的呈現，甚至有少數同學始終抓不準問題意識。

茲舉幾例，加以說明。第四次分組討論的議題爲：請從《新民說》〈論公德〉、〈論私德〉、〈論權利思想〉，思考個人與群體的關聯意義。筆者引導同學進行思考討論時，除了必須依據梁啓超《新民說》〈論公德〉、〈論私德〉、〈論權利思想〉原典文意回應議題提問之外，亦提醒同學從生活層面的實際經驗，思考辨證其間的關聯意義，以論證其理。讓筆者印象深刻的是，有些同學糾結於個人私德不好，是否究竟一定會影響或有違公德的建立與維護？其實這樣的設問，筆者在講授〈論公德〉、〈論私德〉課程當中，即已啓發同學思考此一問題，也引導學生思考：個人慣常行爲多半由於積習而來，一時之間或易地而爲，是很難驟然改變的。如〈論私德〉提醒須「謹小」之理，即言：「細行之所以屢屢失檢，必其習氣之甚深者也。」[17] 或者，即便惡習惡行一時隱忍不發不爲，但個人與他人或公共領域之關涉，是恆常而無可避免的；人是羣體生活者，怎能與他人無關無涉？又怎能我行我素到底？

再如權利思想與義務思想的討論，第五次分組討論議題之一：〈論義務思想〉中，如何談權利義務的雙向對等關係？梁啓超言此之用意爲何？筆者引導同學回頭檢視梁啓超之論述，然後再設身處地從生活周遭經驗體證權利與義務的關聯意義。惟，筆者發現，權利與義務雙向對等關係，對同學而言，並不難理解，但個人權利與羣體權利之互爲關聯意義，對於他們來說，在體認上卻似乎有段距離，要其闡發論證，就有些糾結窒礙。何故？筆者於下段接續分析探討。

針對上述困結，筆者提點揭示：如若每個人都懂得爭權利，羣體社會也就得有權利。就如有人路見坑洞不平，向所屬機關反映，路得鋪平修整，豈非羣體得益？或者說同學中午在學校用餐，依餐廳規定或自我禮儀要求，用餐完畢後應該把餐具與廚餘等物，置放倒棄於指定地點或容器，但是如果有某位同學用餐後卻未善盡義務，將使用過之餐具與食物任意棄置桌上隨即離去，這是不是妨礙到其他同學使用空間與進餐的權利？爲了爭取應有之權利，吾等應即向其人與餐廳管理單位提醒與反映，因爲這是吾等權利之索求與申張，「給下一個使用者乾淨的空間」，已是現代公民普同價值理念。是以，權利與義務是一體兩面，適相均等，只強調其一是不完全的：

> 義務與權利對待者也，人人生而有應得之權利，即人人生而有應盡之義務，

[17] 同注 2，〈論私德〉，頁 142。

> 二者其量適相均。……苟世界漸趨於文明，則斷無無權利之義務，亦斷無無義務之權利，惟無無權利之義務也，故盡瘁焉者不必有所懼，惟無無義務之權利也，故自逸焉者不必有所歆。[18]

以此可論，每一國民都能善盡義務，爭取權利，國家社會就能進步強大。所以梁啓超對於爭權利之關懷，其目的並非僅只看重個體權利的爭取，而是視爭權利是積極主動人格的展現，民有權，則國有權：

> 國民者，一私人之所結集也；國權者，一私人之權利所團成也，……其民強者謂之強國，……其民有權者謂之有權國。[19]

所以「梁氏對於權利思想，可謂是從熱烈的護衛個人權利開始，而以強烈的集體目的終結。」[20]

隨著課堂學習的逐週開展，分組討論進行的次數增加，特別是兩位教學助理抽絲剝繭、層次分明的抽繹解說討論議題的問題意識，導引學生辨析究明梁啓超新民理念的內在涵意與今日現實意義，筆者也不斷的提醒同學反思生活經驗，從中檢視公民素養的實踐成果與困窘——個人的與群體的。藉著這樣不斷的訓練，筆者發覺不少同學逐週慢慢進步，不僅思考角度變得較爲精準，對於問題也漸增論述能力。

二、服務學習——透過實作分享，體認公民參與精神

服務學習活動屬本次計畫的創意與特殊規劃。本計畫之執行，期待在帶領學生研讀《新民說》文本的同時，也引領學生與《新民說》經典對話，也就是說，不惟希望學生領略經典在歷史中的意義與風采，也能驗證經典在當前現存社會的效用與魅力，並且透過實作，體認公民參與精神。所以本次課程設計，增添服務學習活動，期使學生走出校園，啓動所學，向「鄰舍」——培英國中，傳遞認知，共同分享、體證梁啓超《新民說》的「公德」、「群體」、「進步」觀。

本課程的第十三週與第十四週，規劃爲服務學習活動週，總計兩次。筆者任教的大華技術學院，[21] 位於新竹縣芎林鄉。筆者構思，擇定新竹市的培英國中兩個班級，作爲本課程服務學習的場域。筆者希望藉由服務學習活動，傳遞分享《新民

[18] 同注 2，〈論義務思想〉，頁 104。
[19] 同注 2，〈論權利思想〉，頁 39。
[20] 同注 11，頁 31。
[21] 筆者執行此一教學計畫的 100-1 學期，學校仍屬技術學院體制。2012 年 8 月 1 日，奉教育部核准，大華技術學院改名爲大華科技大學。

說》道德倫理與利群觀念，與「鄰舍」合力建構現代公民能力。第十三週規劃的分享議題爲：（1）公德與私德的界定與關聯（2）如何成爲一個公德與私德兼具的好國民；第十四週：（1）生利之民與分利之民的意涵（2）如何成爲一個生利之民。

在實作方法上，本課程藉由概要演說與戲劇活動，一方面，將《新民說》道德價值觀念傳遞給培英同學，埋芽在其心中。一方面，引導培英同學反思生活情境中的道德經驗，分享交流彼此的心得與感受，並激勵產生利群意識與行爲。筆者相信，培英同學透過此一道德種子埋芽，積漸日久，當能萌發養成公民意識，進而建構成爲公民能力。

前已述及，規劃設計「服務學習」的用意之一，是希望學生能體認公民很重要的一個責任就是在於參與。在第十三週、第十四週，當課程進度已經進行大半的時候，學生對課程有比較多的體會，筆者與教學助理就帶領學生到新竹培英國中進行「課程分享，服務學習」，藉著課程理念宣導、狀況劇表演、討論分享等等活動，傳達公德、私德及成爲生利之人的理念，希望與我們的「鄰舍」——培英國中，共同合力打造公民核心能力。

本活動的另一層目的，是希望藉著這個活動，讓本校的學生透過傳講新民理念與分享生活體驗的方式，將課堂所學的新民理念更加深刻存記在心。另一方面也期待本校同學與他校同學接觸之際，整飭端正自己的儀容禮教態度與訓練合宜的應對口白；此亦可視爲在「培英國中公共場域」呈現一己公民素養之實例。另，藉由與培英同學的分享討論，亦可從中檢視自我一己對公民素養落實踐行的程度，以收激勵惕厲之效。

活動內容之一，是狀況劇演出，此由第三組同學擔綱演出。第十三週的劇目有三個情境，一爲等公車插隊，二爲班級考試有同學作弊，三爲有人牽愛犬到公園溜狗卻讓愛犬隨地便溺。筆者希望藉著劇情的推演，導引同學進行道德推理，請同學思考：我們都不是住在荒島之中，我們會與其他人交涉往來，我們會形成一個「公共場域」，我們在「公共場域」的行爲當如何？還有，除了我們不做危害他人與社會的事，我們是否還要有更積極的行爲態度——道德勇氣，去規過勸善與糾舉不法呢？當然是必要的！第十四週的劇情爲一「啃老族宅男」雖習得電子一技之長，卻整天窩居在家上網漫遊，不事生產，仰賴父母爲生。藉這個故事，希望導引培英同學思考：如何才是生利之人？與社會的關聯意義是什麼？兩週的劇情都是在呼應個人與群體的關聯意義：文明進步的社會，是在於先有文明進步的個人！

活動內容之二，是學生手持書寫新民理念的小海報，宣介公德、私德說，以及要做生利之人、勿做分利之人的必要性，向培英學生闡說論證這些道德倫理的重要

意義。筆者認爲這不僅訓練學生的論說組織能力，也是建立自我信心的一種方式，更重要的是對我們課程的立意、對梁啓超《新民說》經典的價值，更產生了實然確據的信心。

筆者所任教的大華技術學院屬技職院校的後段班，在地方上的口碑與風評較爲低落。特別是晚近幾年，受少子化衝擊，生員日趨減少，招生至爲不易，因之入學門檻降低許多，所以進入本校的學生，在學習上多屬不具競爭優勢，不論是學習態度或自我表現，多屬被動與退縮的狀況。在筆者沒帶學生們赴培英國中「課程分享，服務學習」之前，他們揣度培英學生，可能也如自己在國中般時的不學態度，或一般社會人士慣常對國中生躁動的刻板印象。

然而，我們服務學習的場域培英國中，實則在新竹地區頗有口碑，不僅管理嚴格，且辦學認真，極受地方與家長肯定。該校對我們前去服學極爲歡迎與肯定，將其界定爲「生命教育」，其之輔導室也全力支援與協助；這讓我們的學生初臨培英，即備感溫暖。及至我們實地進行「課程分享，服務學習」活動之時，培英的同學不僅在學習上非常主動積極，也都乖巧有禮，在整個服務學習過程當中，對於我們的課程理念非常有領悟與體會，也能舉出許多生活實例以之回應與分享。

培英同學的認真投入與勤於學習，讓我們的學生深受感動，他們反省似乎自己的人生一直欠缺這樣積極認真的態度，並且也發現自己對別人是有幫助、是有用的，這對他們產生了很大的激勵效果：

> 之前已經有過一次到國小做這種學習服務的經驗，讓我在這次的活動中能夠很快的進入狀況，與國小小朋友不同的地方在於，培英國中的小朋友會在聽完老師的講解和我們表演的短劇後，提出自己的問題與想法，而且非常的踴躍，這讓我感到非常的開心，有種被肯定的感覺。而且他們是真的有理解有去思考，讓我會很想要再繼續參與這樣子的活動，從他們身上我也看到自己缺乏的東西，連這些小朋友能做到，為什麼我不能做呢？我也要謝謝心美老師能夠提供這種機會，給我們去學習更多的東西，而不是只是在課堂上一直讀書！（資傳四忠 4977××× 林○○ 「志工服務學習反思回饋單」）

> 第二次前往培英國中，發現培英國中的學生們，在提到第一次所宣導的內容時，依舊印象深刻，且能舉出更多的例子來說明他們懂得私德與公德的差異性與養成，而在有獎徵答舉行的同時，發現到願意舉手回答的同學變多了，這是值得欣慰與鼓勵的。感覺到他們是真的有認真學習且吸收，使得我們的演出與宣導變得如此有成就感。很感謝培英國中的老師以及學生們給予我們極高的評價與期待，讓人覺得，原來上臺演出，並不是那麼可怕的，其實有準備與努力，得到的回饋，是甜美的。

> 兩次的參與中，都能看見培英國中的學生對學習的那種渴望，與熱烈討論的氣氛，這是在學校的求學過程中，最為重要的元素之一，能否從中學習到什麼，真的是需要這種強烈的學習慾望與心態才能有所收穫，而自從就學以來，自己所欠缺的，就是這種強烈的求知慾望，真的很感謝王心美老師帶給我們在課程以外，還能有這些額外的收穫。（資傳四忠 497A××× 梁○○「志工服務學習反思回饋單」）

另一方面，服務學習的對象——培英國中的學生，也給我們許多的驚喜與感動。我們服務學習的對象是培英國中第七、第八年級的同學，我們第二次去的時候，他們對我們前一週宣導的公德、私德理念，完全記憶清晰深刻，對於我們的服學活動有極大的肯定與迴響（參見表 1、表 2、表 3）。

「課程分享，服務學習」活動，是筆者首次的教學嘗試，但其回應與效果，卻頗教人驚豔。一方面是學生藉由宣導《新民說》理念，直接揭示了新民精神與公民核心能力無二的關聯性，既宣介了歷史思想，也將經典帶入了現實；不僅體證了經典跨越時代的價值，也揭示了公民素養也必須是跨越時代的永恆追求與持守。從以上的引文，可證筆者的學生與與受服務學校——培英國中的學生，都能同得此一體會。筆者認爲服學活動雖僅兩次，但相信這是一個道德種子埋芽，時日既久，當能發芽成長。

肆、推動之困窘與限制

整體而言，100-1 推動「經典研讀：梁啓超《新民說》」課程，相較於 99-1 推動經驗而言，真是充滿了諸多的困難與局限。99-1 執行的是優通計畫，就教學方法與策略來說，相同之處是皆著力分析闡明《新民說》理念，帶領學生默會經典知識，再透過分組討論活化教學認知，在整個課程導引過程中，也設喻取譬、引證舉例，論證個人與群體的關聯意義。斯時，學生領受體會能力頗高，雖然文本閱讀能力亦弱，但大都願意用心學習，亦能從生活經驗舉例，體證梁啓超《新民說》所言之理。更難得的是大部分同學隨著課程的進度，咸能感染到梁啓超淑世救國的熱情；這實教筆者深感欣喜與安慰。

100-1 推動時，除了延續前段所言 99-1 的教學導引方式之外，在闡說《新民說》理念時，猶爲特別強調新民精神與公民素養的同質性，並增加了服務學習活動，藉此讓同學踐行公民參與的精神，體認公共領域中「我」與「他人」的關係。惟整個執行推動過程，大部分學生的學習參與態度被動而消極，深得課程學習之效者

表 1　服務學習回饋評量

	非常滿意	滿意	普通	不太滿意	十分不滿意
一、你對「經典研讀：梁啓超《新民說》」課程「服務學習，課程分享」的整體設計與規劃（活動內容與帶領方式），感到滿意嗎？	66 人 64.70%	27 人 26.47%	9 人 8.82%	0 人 -	0 人 -
二、你對「經典研讀：梁啓超《新民說》」課程「服務學習，課程分享」的內容解說，感到滿意嗎？	51 人 50%	37 人 36.27%	14 人 13.72%	0 人 -	0 人 -
三、你對「經典研讀：梁啓超《新民說》」課程「服務學習，課程分享」的狀況劇教學，感到滿意嗎？	56 人 54.90%	26 人 25.49%	17 人 16.66%	2 人 1.96%	1 人 0.98%
四、你對「經典研讀：梁啓超《新民說》」課程「服務學習，課程分享」的大哥哥、大姐姐們帶領的宣導解說，感到滿意嗎？	57 人 55.88%	26 人 25.49%	17 人 16.66%	2 人 1.96%	0 人 -

回收問卷 104 份，有效問卷 102 份，李慶輝教學助理統計整理。

表 2　受服務單位學習問卷——對學習單位服務的幫助

助益良多	有幫助	幫助有限	無實質助益
55 人 52.88%	47 人 45.19%	1 人 0.96%	1 人 0.96%

問卷 104 份，江梅綺教學助理統計整理。

表 3　受服務單位學習問卷——印象最深刻的一件事

	親切	戲劇表演	零食、文具禮物	有趣	解說
人數	13 人	13 人	12 人	7 人	6 人
質性回饋	「態度良好，對我們很親切」、「面帶微笑」、「老師很親切」	「我覺得上臺演戲的同學非常認真，而且他們表現很好」、「表演很有趣」	「糖果好好吃」、「有糖果餅乾吃」	「有些大哥哥大姊姊很有趣，逗得我們笑個不停」、「他們很幽默、好笑」	「老師在講臺認真的講說，彷彿是爸媽一樣，真的謝謝你們！」、「大哥哥大姐姐都細心的說明」、「很用心的替我們講解，還問我們懂不懂」

江梅綺教學助理統計整理。

居於少數。爲此，筆者一度頗感沮喪，並也甚爲不解，何以如此？至今，筆者猶會思考假想，100-1 推動課程計畫的學習對象，如果是 99-1 那一班學生，是否就會容易順利許多呢？當然，這樣的揣想是沒有答案的，也不具意義。100-1 執行的實際困難究竟如何呢？筆者試從三方面提出觀察與分析。

一、學生對通識教育的誤解與輕視

本校大部分學生對通識教育夙持輕忽漠視的態度，一則認定通識課程沒有實用性，不具職能，不值得學習；二則視通識課程爲營養學分，不須付什麼心力，即可順利過關。所以在學習態度上多所輕忽懶散或應付了事。惟，此一現象，筆者認爲或許非本校獨然，而是許多學校學生的普遍心態。但學生何以致之？此實與教育者本身的態度密爲關聯，就本校而言，其一，學校主其事者不重視通識教育，通識教育爲邊緣性配置。[22] 其二，一般教師亦認爲通識課程不具經濟效益，且使用語文多以中文爲基礎，人人皆能識得，何難之有，故難以得稱專業。其三，一些通識教師自我輕視與矮化，教學敷衍，於學生渾水摸魚視若無睹，甚且無評估基準，修課者 all pass（全都及格）。是以，學生質疑，爲什麼「經典研讀：梁啓超《新民說》」訂定的課程要求如此嚴格？[23] 成績評核項目如此繁多？[24]

即以本課程的修課人數來觀察，在一學期之中有很大的變化，期初是 56 人，期末爲 35 人，何以如此？學期當中，有 6 位同學從未現身課堂；有 6 位則稱說一方面不慣課堂嚴禁飲食，一方面復因對歷史課程沒有興趣，因而退選；有 5 位則是經常不到課與慣常遲到，或即便到課，不是閉目養神就是無所事事，難以跟進課程亦無法有效參與分組討論，致令筆者不得不三令五申請其注意課程要求，結果其人「知難而退」；其餘 4 人則因出席率不高，覺察恐難以過關而退選。學生學習

[22] 王心美，〈性別思考的歷史教育——以「中國歷史上的婦女與社會」課程爲例〉，《全人教育學報》，第 7 期，2010.12，頁 59-90。

[23] 譬如本課程要求之一：每位學生在一學期當中，至少須登入教學網站六次，進行討論或分享；教師與教學助理將根據其登錄內容進行考評。筆者於執行過程，提醒學生必須隨課程進度上網留言討論分享，切勿一次上網留言六筆。筆者呼籲留言、要求留言之用心，在於此不僅只是考評成績的一種方式，更重要的是希望同學透過留言的討論與分享，強化課堂所學，檢視思考脈絡，更可以訓練文字表達能力。所以期待同學以積極的態度面對所學，能樂於上網留言討論與分享。不料竟遭致幾位同學的不滿與責罵，實教筆者十分難過與痛心。

[24] 本課程成績考核爲：1.平時成績 40%（含課堂出席、課堂表現、教學網站登入與留言討論、演講筆記心得撰寫、學生自我評比，教學助理可參與評分 15%）；2.分組報告 20%（個別參與程度、組員互動默契、討論內容質量、口頭報告表達，教學助理可參與評分 10%）；3.期中考試 15%（申論題，引導學生對課程內容再進思考與會通，教學助理可參與評分 10%）；4.期末考試 15%（申論題，引導學生對課程內容再進思考與會通，教學助理可參與評分 10%）；5.服務學習表現 10%（參與程度、實作成果、心得報告，均列爲考評，教學助理可參與評分 5%）。參見本課程教學網站「課程介紹」選單－「課程簡介」－成績考核。（http://pub.tust.edu.tw/classics/citizen/introduction10.html）

心態如此，成因甚多，但筆者仍不禁慨嘆而問：何以養成？孰令致之？身爲通識教育者，是否也有一份責任？特別是少子化的今天，許多面臨生員減少、掙扎求存的學校，學校爲了留住學生、爲了學雜費收入，許多時候對學生不敢有標準、不敢有要求，在這個過程當中，許多教育的理想與良知就因而變質、縮水或放棄了；這實在是值得關注與檢討的問題。

二、學生的生命態度失焦

對大部分同學而言，他們只看重自己眼中的「生命之重」，譬如打工賺錢！所以對這些同學來說，對課程的學習與付出，僅只於能獲得及格過關即可。本文前有述及一些同學透過服務學習的實作參與，深受感動與啓發。不過，筆者在此亦要指出，也有一些同學根本拒絕參加本課程的服務學習活動。原因何在？有的同學稱說平常打工就很累了，如果服務學習不去，就可以在家休息。或者，亦有同學只參加班級舉辦的淨灘、撿垃圾、到養老院餵老人吃飯的服務學習活動，但是他卻不要參加本課程的服務學習活動。因爲淨灘或養老院的活動，只要一兩個小時即可完成，但學校可以准一天公假，剩下的時間可能就是全班趁此機會郊遊或踏青一番。相形之下，同學當然覺得我們課程的服務學習很辛苦，所以就不願意參加了。

以課程實際修課人數 35 人爲計，第十三週參與服務學習的同學是 19 人，第十四週是 13 人；同學參與程度，由此可見一斑。其實在服學活動的準備階段，願意投入的同學就已甚少，於此，「TA 日誌」（教學助教日誌）有詳實的記錄：

> 第十三、十四週，課程到新竹培英國中進行兩次服務學習。事前一個月，老師與我和另一位助教慶輝，便已著手準備。包含請各小組負責同學，課前中午到通識系辦餐敘，共商服學活動細部規劃，以及修課同學提前半小時到教室開會。在此過程中，一方面提醒學生分工籌備，另方面與培英國中聯繫相關細節，包含到培英國中場勘等等。不過，同學對籌備參與不如預期，兩次討論也沒有明顯結論，後來還是由教學方主導這次的服學活動籌備，包含當日流程、器材準備，多由老師和兩位助教處理。後來在調查參與人數時，情況也不盡理想。（教學助理江梅綺「TA 日誌」─100-12-01-100-12-15）

> 12 月 1 號跟 8 號是校外服務學習，為此次課程的重頭戲，是驗收同學們學習的一場考驗。服務的地點是新竹市培英國中，事前已經和老師以及另外一位助教梅綺先行前往場勘，大致了解場地的狀況，以及培英國中對此服務學習定位為生命教育。除了願意參與事前準備工作的同學並不踴躍之外，同意、願意參加服務學習的同學也不多，只有 19 位同學願意付出時間、

> 心力，此部分實讓老師更加感到計畫推行的困難。儘管如此，能夠有機會推廣梁啟超的理念，卻也是必須要把握的。（教學助理李慶輝「TA 日誌」─100-12-01-100-12-15）

面對如此困窘之境，可喜的是第三組的五位同學，願意承接狀況劇的演出工作，這實讓筆者與兩位課堂助教感動欣喜不已。就實而言，第三組在本課程的學習中，自始至終都是最認真的幾位同學，即至他們赴培英國中演出，亦同此態度，培英同學與老師對其之用心表演皆表肯定。

最終，教人欣喜的是，雖然有意願參加服學活動的學生不多，但這些少數投身者，透過實作活動，卻深受鼓舞，熱情活絡，團結合力完成了兩次的服學活動；此實教筆者與助教十分感動，備受激勵與安慰：

> 原本，在這樣的狀況下（筆者按：參見前引文），我很擔心同學無法進入狀況，恐難以順利完成兩次服務學習。但第一次服務學習的成果，為我增加許多信心。服務學習當天，連續兩個場次，各有兩班培英國中同學到場。在狀況劇表演後，培英同學反應很好。接下來的是課程理念解說，我看到大華同學也能應用平時課程所學，向初次見面的國中同學介紹梁啟超的《新民說》思想；大學同學團結合力、分工合作，現場氣氛相當活絡。第二個場次延續第一場次的模式，在老師簡單的開場和課程解說後，依序進行狀況劇、課程理念解說、有獎徵答，每個環節在我看來都進行得相當流暢。這次服學是個難得的機會，能讓平時處於接收者角色的大華同學們，有機會作為傳授者，把平時所學傳遞給年輕的孩子。除了學以致用外，我相信從培英孩子身上，應該能讓大華同學們看到自己的影子，親自作為教學者，也多少能體會平時臺上老師的心情吧！我認為這次服務學習，看著大華同學在服學過程中奮力解說、分工合作的身影，我是受感動的。並且，覺得這樣的活動，無論對培英和大華的同學，都是一種生命教育。（教學助理江梅綺「TA 日誌」─100-12-01-100-12-15）

三、學生對公共領域概念模糊

此項觀察，筆者認爲是公民核心能力計畫難以推動的關鍵性癥結。本文所謂的公共領域（public sphere）是指日常生活中的公共領域，此一公共領域包含兩個部分，「其一，公眾使用的空間；其次，個人行爲對私人關係圈外所造成影響的範圍。」[25] 在這個基礎定義之上，本文更強調此一「公共領域」是由人的行動與實

[25] 陳弱水：〈公德觀念的初步探討——歷史源流與理論建構〉，《公共意識與中國文化》，臺北：聯經出版，

踐所開創的共同世界。[26] 換言之，除了消極性、不作爲性的公民行爲—不破壞公共利益與在公共場域遵守規範的「有所守」之外，還要積極性、參與性的「有所爲」。[27]

就本校環境來說，很多時候，學生看見的是教室的髒亂或同學隨意丟垃圾，他們所見的「公共領域」是讓人失望的：

> 某天，我在圖書館（筆者按：圖書館大樓一樓的休閒中心）那邊吃泡麵，正在吃的時候，看到旁邊有個人，坐在那邊，整桌都是垃圾。我跟朋友們吃飽了，他也正要走，我的都丟完垃圾了，他居然將整桌垃圾丟桌上，想到就覺得這個人的公德素養怎麼這麼差？……大華學生們都需要改進。（電四孝 4974××× 楊○○，「討論與分享專區」發表留言，主題：我在學校見到的，時間：2011/12/22 下午 10:16:41）

或者是：

> 常常，在學校看到很多人走一走就在吐口水或是痰之類的東西在牆上，真的很髒。（工三忠 4986××× 彭○○，「討論與分享專區」發表留言，主題：公德，時間：2011/12/27 下午 09:16:08）

對於學生的留言，筆者亦感同身受，茲舉一回應爲例：

> ○○的觀察很真切，老師每次經過休閒中心的時候，總是會看到休閒中心的桌上有泡麵的紙碗，或喝完的飲料罐等等垃圾，但諷刺的是垃圾桶就在近處。這樣的場景在我們的校園不是只有一處，教室裡也是一樣，常是黑板使用後不擦，或喝完的飲料罐留在桌上不帶走，即便老師再三叮囑，同學也是置若罔聞。有公德心的同學身處這樣的校園空間，一定有許多的無奈與

2005，頁 35。此處引用陳弱水對公共領域的定義。

[26] 最近十餘年來，公共領域是歐美學術思想界一個非常熱門的課題，這個潮流是直接受到哈伯瑪斯（Jürgen Habermas）所影響。哈伯瑪斯謂公共領域就是公共輿論，意即能夠形成公共意見的場域。此外，當代西方深具影響力的政治思想家漢娜·鄂蘭（Hannah Arendt）提出的公共領域（the public realm）理念，亦開拓了當代政治思想的視域，成爲政治論述的一個重要議題。蔡英文研究指出，漢娜·鄂蘭的政治思想關切所在，即在人的實踐及其場域（公共領域）。其之觀點指出公共領域並非一種既定的場所，行動之主體基於公共事務的關心與共識，而相結合，行動一致，試圖落實此公共事務的意見，在這行動時刻當中，他們便形成一種動態的權力，而形塑了公共領域。分別詳參 Habermas, J.：《公共領域的結構轉型》，曹衛東、王曉珏、劉北城、宋偉杰譯，臺北：聯經出版，2002；蔡英文：《政治實踐與公共空間——漢娜·鄂蘭的政治思想》，臺北：聯經出版，2002；陳弱水：〈公德觀念的初步探討——歷史源流與理論建構〉，《公共意識與中國文化》，臺北：聯經出版，2005，頁3-41。陳弱水分析指出，哈伯瑪斯與漢娜·鄂蘭對公共領域概念的界定，具有積極性公民行爲的意義。

[27] 同注 25。參見陳弱水於消極性與積極性公民行爲之探討。

> 感嘆，無怪乎班上會有同學對於老師推動公民素養培育會認為困難重重了。其實老師有時候也感到非常沮喪，但又深深覺得正因身處的公共空間不好，所以更該用心努力才是。（筆者回覆楊○○同學的留言，時間：2011/12/24 上午 11:06:25）

再就吾人生活的場域來說，有些學生直指居家鄰舍或整體社會也是沒有公義與道德的，如：

> 新聞上一堆校長、高官、檢察官、法官接受行賄，放任認不肖業者。我看都是高學歷的學者，他們所學不可能比我們少，難道他們沒學過公民核心能力？知法犯法的事新聞還是很常見?我認為這整個社會很早就病了，利益為最高原則，這就是大社會。（工三忠 4986xxx 鄭○○，「討論與分享專區」發表留言，主題：心得，時間：2011/10/29 下午 06:52:38）

> 一個人的有沒有公德、私德，從生活上就可以看出來。所謂公德就是不侵犯他人的利益或是會影響到他人的行為，舉例來說，亂丟垃圾製造髒亂，不但使環境變得髒亂不堪，還影響到他人活動的空間，是一種沒有公德的行為。我家附近有很多人養狗，都會帶狗出來（大）小便，上完（大）小號就走人，真的很沒公德心，這時我向前去糾正他。這嚴重影響到我們這邊的生活環境，弄得地板又髒又臭。（工三忠 4986xxx 林○○，「討論與分享專區」發表留言，主題：公德，時間：2011/12/22 上午 12:09:54）

此一位同學能發揮公民主動積極精神去規勸或糾舉沒有公德者，實屬難得可貴。

筆者觀察，若同學對校園、居家四圍乃至社會的公共場域不具信心，復因對群體與自我的關係模糊不清，就會對公民素養的學習與培育，感到冷淡與沒有信心。或也因而認爲：「他人都如此了，那麼我爲什麼還要做一個有公德、愛護環境整潔的人呢？」甚至產生更功利的思考：「如果『我』盡了一份心，對『我自己』有什麼好處？」筆者以爲這正是吾人社會中欠缺羣體利益思維的呈現。

此外，筆者也發現，一般學生對於公民行爲的態度多是消極性的思維，課堂中學生最常指稱的公民素養是不隨地丟垃圾，或者是不插隊；這都是「有守」的思維。至於道德勇氣的作爲，如規過勸善或見義勇爲乃至公共參與，他們較難主動思及。惟，筆者深切體會，吾人若皆能做到消極性的公民行爲已屬十分可貴，至少能「避免損害公眾的集體利益與其他個別社會成員的利益」，[28] 畢竟這是一個明確的日常生活意義的公共領域概念得以建立的前提。當然，在這個基礎建立之後，期待並樂見具有公共參與精神的公民行爲產生。

[28] 同注 25，頁 37。

伍、結論與展望

推動公民素養之培育，如何可能？這真是大哉問，因爲牽涉的層面深廣而複雜。但筆者以爲，與其問 Why——爲什麼難以推動？不如尋求 How——該如何而爲呢？如何？當如何？結構性的問題或學生生命內在的問題，並非短時間或吾等一人之力就可以解決，但就筆者個人之見來說，學習者與教育者的態度是最具關鍵性的影響因素。

半年課堂時光，帶領學生親炙《新民說》文本，研讀書中話語，究明其中理念，默會體察新民理念蘊含表徵的公民素養；藉由分組討論辨證課堂認知；透過服務學習體證公民參與精神。一路十分艱辛，但回首細數，確可得見學生從中提升了閱讀與寫作能力，進而辨識了歷史，增進了歷史理解能力，且藉服務學習超越平日生活藩籬，與他人產生連結與互動，從而感知「我們」共在的「公共領域」的概念。雖然能深得啓發與產生知識動能者不多，但筆者認爲俱爲本課程具體實踐的驗證，實爲彌足珍貴。於此，筆者歸納得見，學習者不廢學習，教學者不廢用心，是成就學習的可能取徑之一。

筆者所身處的教育職場就是面臨生員銳減、掙扎求存的學校，教師爲了學校的存續命脈尙須兼負招生的重擔，而校方爲了不斷學雜費收入就必須留住學生，以保長此經營的可能。爲此之故，在學生的管理與要求層面就寬鬆許多，對於教育理想也就難以堅持；這樣的體會，筆者甚爲深刻，也時感挫折。筆者所能做的，就是勉勵自己做一個不退縮的老師。兩度執行計畫，讓我看見，透過教學，往往就能產生改變環境與社會的可能契機，所以怎能放棄呢？當然，教育部顧問室推動公民核心能力計畫是值得肯定與鼓勵的，因爲這就是一種立場，這就是一種態勢，也是一種有系統推動公民素養培育的方式。

回首半年課程推動的困窘與心得，筆者認爲吾人要培育公民素養，必須先建立公民意識，也就必須先產生公共領域概念——日常生活的層次。所以筆者深切以爲，讓學生藉著服務學習活動先跨越一己與他人之間的鴻溝，脫逸於平日熟悉的生活藩籬，認識校外的「陌生人」——可能是其他鄰近學校的同學、可能是遠處的中小學的小朋友、可能是附近社區的阿公阿媽。唯其先認識自己生活的世界，對自我之外的人友善，建立與社會個別成員的關係，才比較能從中體認社會倫理的必要價值與作用，進而建立自己在群體中的合宜行爲模式。是以，讓計畫課程走出教室，與中小學或社區攜手，合力建構公民核心能力，是一個值得的嘗試。

參考文獻 References

王心美：〈文本分析的歷史教育——以「經典研讀：梁啓超《新民說》」課程之實踐爲例〉，《全人教育學報》，第 10 期，2012.7，頁 161-210。

——：〈性別思考的歷史教育——以「中國歷史上的婦女與社會」課程爲例〉，《全人教育學報》，第 7 期，2010.12，頁 59-90。

——：《梁啓超思想之演進與轉變》，臺北：花木蘭文化出版社，2009。

張朋園：《梁啓超與清季革命》，臺北：中央研究院近代史研究所，1969。

梁啓超：《飲冰室文集》之七，臺北：中華書局，1960。

——：《新民說》，臺北：中華書局，1959。

陳弱水：《公共意識與中國文化》，臺北：聯經出版，2005。

黃克武：《一個被放棄的選擇：梁啓超調適思想之研究》，臺北：中央研究院近代史研究所，1994。

鄒川雄：《通識教育與經典詮釋：一個社會教育學的反省》，嘉義：南華大學教育社會學研究所，2006。

蔡英文：《政治實踐與公共空間——漢娜·鄂蘭的政治思想》，臺北：聯經出版，2002。

Gadamer, H. G.：〈《真理與方法》第 2 版序言〉，洪漢鼎譯，洪漢鼎主編，《理解與解釋——詮釋學經典文選》，北京：東方出版社，2001，頁 169-82。

——：《真理與方法——哲學詮釋學的基本特徵》，洪漢鼎譯，臺北：時報文化，1993。

Habermas, J.：《公共領域的結構轉型》，曹衛東、王曉玨、劉北城、宋偉杰譯，臺北：聯經出版，2002。

Chang, H.. *Liang Ch'i-ch'ao and Intellectual Transition in China, 1890~1907.* Cambridge: Harvard University Press, 1971.

Abstract

The “Classics Reading: Liang Ch’i-Ch’ao’s Xin Min Shuo (the New Citizen)” is the civic core competency program of the ministry of education implemented by this study in the first semester of the 2011 academic year. Specifically speaking, the teaching objective of this course is to guide students to generate conversations and connections with the past through analysis and discussion of historical events and interpretation and observation of historical materials. The purpose of this is to explore the sequence of accepted theories and understand the culture and contemporary meaning of classics. In addition, this course aims at guiding students to reflect on the “group advantage” value concept emphasized in Xin Min Shuo and allow them to introspect their own life experiences to identify the correlated meaning of themselves and groups and further encourage the momentum of aggressiveness and positivity. The ultimate goal is for students to become people that contribute to society. The purpose of this research is to analyze the correlated meaning of classic readings and civic literacy and discuss the difficult positions and restrictions of cultivating civic literacy through the observation of the “public sphere” of the society and on campuses and the responses of learners.

Keywords: Liang Ch’i-Ch’ao, Xin Min Shuo, classic education, civic literacy, general education

附錄 Appendix

表 A1　課程進度表

週次	日期	內容	分組討論
一	9/8	智慧財產權宣導、課程簡介、導論	
二	9/15	晚清時局的觀察與分析：救亡圖存與強國強種	第一次
三	9/22	梁啓超的生平與行止、畢生憂念與終極關懷、思想的演進與轉變	第二次
四	9/29	《新民說》的創說背景與思想來源	第三次
五	10/6	經典研讀與分析：《新民說》〈釋新民之義〉、〈論新民爲今日中國第一急務〉	
六	10/13	經典研讀與分析：《新民說》〈論公德〉、〈論私德〉	
七	10/20	專題演講：由梁啓超《新民說》來認識新公民的素養	
八	10/27	經典研讀與分析：《新民說》〈論權利思想〉	第四次
九	11/3	期中考試	
十	11/10	專題演講：我們所認爲的歷史：梁啓超與近代中國知識分子的今日意義	
十一	11/17	經典研讀與分析：《新民說》〈論義務思想〉、〈論生利分利〉	
十二	11/24	經典研讀與分析：《新民說》〈論進取冒險〉、〈論毅力〉	第五次
十三	12/1	課程分享，服務學習（新竹培英國中）	
十四	12/8	課程分享，服務學習（新竹培英國中）	
十五	12/15	經典研讀與分析：《新民說》〈論進步〉、〈論合羣〉	第六次
十六	12/22	議題回顧討論、《新民說》的歷史意義	第七次 第八次
十七	12/29	學期課程檢討、學習心得分享	第九次 第十次
十八	1/5	期末考試	

表 B1　分組討論週次與題目

序次	週次	題目
1	三	甲午戰敗，中國知識分子的體認與憂患爲何？
2	四	梁啓超何以成爲思想言論界的驕子？
3	五	一、新民學說的目的爲何？ 二、何謂新民？
4	八	請從《新民說》〈論公德〉、〈論私德〉、〈論權利思想〉，思考個人與群體的關聯意義。
5	十二	一、〈論義務思想〉中，如何談權利義務的雙向對等關係？梁啓超言此之用意爲何？ 二、何謂生利之民與分利之民？與國家的命運有何關聯？ 三、請分析《新民說》所言冒險進取精神的內涵特質。 四、《新民說》〈論毅力〉所推崇的理性精神是什麼？
6	十五	一、《新民說》〈論進步〉中爲何倡言破壞主義的思想？ 二、請從《新民說》〈論合羣〉檢視中國不合羣的原因。
7	十六 第一堂	梁啓超〈自勵〉詩：「獻身甘作萬矢的，著論爲求百世師；誓起民權移舊俗，更研哲理牖新知。十年以後當思我，舉國猶狂欲語誰；世界無窮願無盡，海天寥廓立多時。」若從《新民說》來看，所謂「舊俗」與「新知」，所指爲何？
8	十六 第二堂	《新民說》的時代意義與經典價值爲何？
9	十七 第一堂	試界定梁啓超的歷史定位
10	十七 第二堂	修習本課程帶給你的收穫與啓發爲何（歷史思維與視野）？