

# 國立台灣藝術大學圖文傳播 藝術學系學生人格特質與學 習環境滿意度之研究

指導教授：韓豐年 老 師  
研究學生：周呈樺 戴政揆  
黃瑞林 許勝凱

## 摘要

學習環境滿意度是指學生於學習過程中，內心整體的感受，而這種感受是來自於學習的環境之中，實際獲得的學習內涵與預期應獲得的價值差距，如果差距愈小，滿意度就愈高。本研究的學習環境滿意度以課程、師資、設備環境、同儕、組織文化為指標。本研究參考各相關文獻，及專家的建議下設計一份學生人格特質與學習環境滿意度調查問卷進行調查研究，以國立台灣藝術大學圖文傳播藝術學系日間部九十三學年度一至四年級以及進修推廣部九十三學年度一至五年級之學生為對象，有效樣本數 277 人，利用敘述性統計、獨立樣本 T 檢定、單因子變異數分析以及相關分析—皮爾森積差相關分析等統計方法進行分析。目的在探討國立台灣藝術大學圖文傳播藝術學系人格特質對於學習環境滿意度影響的相關研究，並能將影響學生學習環境滿意度的決定性因素予以釐清，以做為學習成效改善之參考，並有助於本系學生未來之發展。

## 壹、緒論

### 一、研究問題

本系所於民國四十四年創立至今已近半百，這些年來，本系為台灣培養許多的印刷專業人才，讓台灣的印刷相關行業得以更向上發展，而隨著時代巨輪不停行進，科技進步與人心變遷早已成為如呼吸般再自然不過的事，然而，根據經濟部統計處資料，早在民國八十四年所做的「製造業經營實況意向調查」中，印刷產業認為投資的遭遇之問題點—人才的不足（54.55%）與未來展望不

佳（22.08%）已位居第二名與第四名（印刷會訊 429），到現在改善的情況仍不佳，尤其是人才不足的方面。想要培養出質優量足的印刷人才與圖文相關研究人員，針對教育方面無疑是最直接通往成功的道路。

然而，印刷人才的日漸短缺除了年輕的學子對於印刷的刻板印象外，本科系的學生亦會對系上課程或設備有感到不滿之處，認為影響其學習成效，因此，系所本身就會想要改進遭受學生申訴或是建議做些改進，但是效果有時仍不比預期中來得有效，學生仍然學不得其要領，畢業後充其量也只能在各方面略有涉獵，而無法專精於某一方面，或



是朝向與所學不相關的領域去發展。

有鑑於此，研究者此次研究主要想以了解學習環境滿意度為主，配合調查學生的背景與人格特質，發現學習環境滿意度決定性的因素，並提出本系所目前真正所需補強或修正之部分，以達到學習之最大功效。希望研究的成果，能夠提供學校相關單位參考，以有助提升學習與教學成效。

## 二、研究目的

本研究根據上述之動機，所以提出的具體研究目的如下：

- (一) 探討圖文傳播藝術學系學生之背景。
- (二) 探討圖文傳播藝術學系學生之人格特質類別。
- (三) 探討圖文傳播藝術學系學生的背景與人格特質間的關係。
- (四) 探討圖文傳播藝術學系學生的背景與學習環境滿意度間的關係。
- (五) 探討圖文傳播藝術學系學生的人格特質與學習環境滿意度間的關係。

## 三、研究重要性

美國心理學家曾做過一項經典實驗，他們對 800 人進行了 30 多年的跟蹤研究，發現自信、意志力等人格因素為首要因素。我國心理學家也對青少年學生進行了學習效果與各種因素影響的測驗發現，智力正常的青少年學生由於情感、意志、性格、動機、興趣等人格因素的不同而產生出不同的學習效果，由此可知人格特質對於教育學習有著一定的影響。Julian Rotter (1966) 提出「內外控理論」，認為當人經歷一件競爭事情時，成功或失敗的因素是否為他所能「控制」的，本研究為求發現影響教育之真正因素，因此以「內外控理論」作為評估人格特質的指標。

在學習環境滿意度方面，它是指學生在學習之後，是否能夠達到自己原先所期望或是不預期的成果，心裡所產生的滿足或成就感。Tough (1982) 指出：學習滿意度是一種對學習活動的感覺或態度，此種感覺或態度是由於學習者喜歡學習活動，或在學習過程中其願望及需求獲得滿足。因此學習滿意度可用來解釋學習者參與學習活動的動機和結果。由此可知，學習滿意度是能夠最直接反應出學習的成效，因此研究者以學習環境滿意度來作為觀測結果的指標。

圖文傳播教育發展至今有若干的相關之研究，而本系對於論文研究寫作方面尤其重視，但近四年來，並沒有相關於學習環境滿意度之研究，故本研究為圖文傳播藝術學系的未來發展以及圖文相關業界之人才來源做參考，並藉此了解本系學生在學習環境滿意度上的學習表現，因此就以「圖文傳播藝術學系學生人格特質與學習環境滿意度之研究」為主題，期望能作為未來相關研究指標。

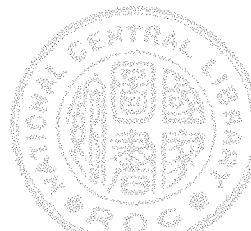
綜合上述，希望藉由探討內外控人格特質與學習環境滿意度，發現影響圖文傳播藝術教育成果之主要因素，進而提供發展建議。

## 四、研究流程

根據相關文獻研究的參考及專家的建議下，本研究的流程預計如下圖 1-1 所示。



圖 1—1 研究流程圖



## 五、研究架構

本研究旨在探討台灣藝術大學圖文傳播藝術學系學生之人格特質在學習環境滿意度上表現。為了達到上述的研究目的，除了進行文獻上的分析外，並利用問卷調查方式，經由研究工具編制並採電腦隨機抽樣方式施測，藉此收集客觀的資料，採統計方法分析處理資料，期望能夠了解受訪學生之人格特質，以及對於各個變項間的關係。本研究的架構如下圖 1-2 所示。

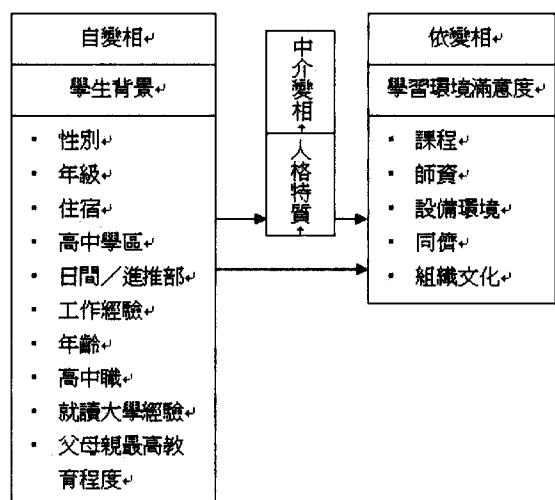


圖 1-2 研究架構圖

## 六、研究假設

根據前述的研究目的、研究架構，本研究所提出的研究假設如下：

(一) 不同背景學生在人格特質上有顯著差異。

- 1.不同性別的學生在人格特質上相互依賴。
- 2.不同年級的學生在人格特質上相互依賴。
- 3.不同住宿的學生在人格特質上相互依賴。
- 4.不同高中學區的學生在人格特質上相互依賴。
- 5.日間／進推部學生在人格特質上相互依賴。

6.不同工作經驗的學生在人格特質上相互依賴。

7.不同高中職的學生在人格特質上相互依賴。

8.不同就讀大學經驗的學生在人格特質上相互依賴。

9.不同父或母親最高教育程度的學生在人格特質上相互依賴。

(二) 不同背景學生在學習環境滿意度上有顯著差異。

1.不同性別的學生在學習環境滿意度上有顯著差異。

2.不同年級的學生在學習環境滿意度上有顯著差異。

3.不同住宿的學生在學習環境滿意度上有顯著差異。

4.不同高中學區的學生在學習環境滿意度上有顯著差異。

5.不同的日間／進推部在學習環境滿意度上有顯著差異。

6.不同工作經驗的學生在學習環境滿意度上有顯著差異。

7.不同高中職的學生在學習環境滿意度上有顯著差異。

8.不同就讀大學經驗的學生在學習環境滿意度上有顯著差異。

9.不同父或母親最高教育程度的學生在學習環境滿意度上有顯著差異。

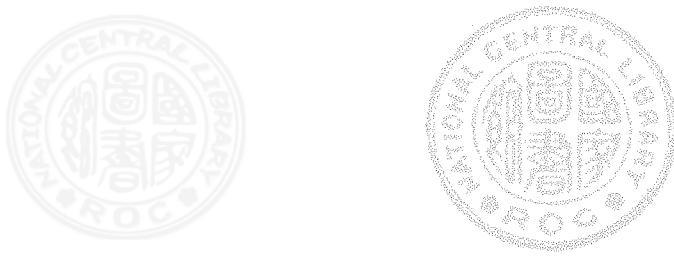
(三) 不同人格特質的學生在學習環境滿意度上有顯著差異。

1.不同人格特質的學生在課程滿意度上有顯著差異。

2.不同人格特質的學生在師資滿意度上有顯著差異。

3.不同人格特質的學生在設備環境滿意度上有顯著差異。

4.不同人格特質的學生在同儕關係上有顯著差異。



5.不同人格特質的學生在組織文化滿意度上有顯著差異。

## 七、研究假定

- (一) 假定每一位受訪者皆以認真的態度來作答。
- (二) 假定每一位受訪者皆能清楚瞭解題意。
- (三) 假定每一位受訪者於填寫問卷時不受任何外在因素之影響。

## 八、研究範圍與限制

- (一).由於礙於時間與人力上的問題，故本研究所探討的群體限制在本系的學生。
- (二)由於本研究所探討的群體必須是在學之學生，故所指的學生是指國立台灣藝術大學圖文傳播藝術學系日間部九十學年度至九十三學年度入學之學生與進修推廣部八十九學年度至九十三學年度之入學學生。
- (三)在學習內容與學習環境是以八十九學年度至九十三學年度間的變化作為依據，八十九學年度以前的情形並不在本研究的探討範圍內。
- (四)本研究的結果，或許需要進行後續的逐年追蹤調查，但礙於時間的限制，因此這並不在本研究的範圍之內。

## 九、名詞解釋與定義

### (一) 學習滿意

是指學生於學習過程中，內心整體的感受，而這種感受是來自於學習的環境之中，實際獲得的學習內涵與預期應獲得的價值差距，如果差距愈小，滿意度就愈高；反之，差距愈大，滿意的程度愈低。是一種對於學習活動的感覺或態度，這種態度的形成，是

因為學生喜歡該學習活動，在學習過程中期願望、需求獲得達成（馬芳婷，民 78）。本研究的學習環境滿意度以課程、師資、設備環境、同儕、組織文化為指標。

### (二) 人格特質

最早觀念是由社會學習派學者 Rotter (1996) 提出，他認為內外控式一種概似化或一般化的期望 (generalized expectancies)，也就是個人對於其行為產生後果強化之間的信念，這樣的信念往往由經驗而來。

Rotter 將個人事件結果的知覺分為內控 (internal control) 與外控 (external control) 兩類，內控者認為自己可以掌握生活中的事件，也應該負責自己的命運，相信自己的力量可以得到想要的結果；外控者則認為生命中的事件是受外力影響，自己無力改變。

### (三) 國立台灣藝術大學圖文傳播藝術學系學生

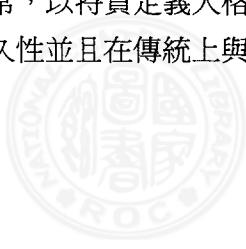
在本研究裡是指國立台灣藝術大學圖文傳播藝術學系日間部九十三學年度一到四年級之學生以及進修推廣部九十三學年度一到五年級之學生。在之後的文章裡所提到學生若無特別說明皆是指國立台灣藝術大學圖文傳播藝術學系學生，而文章裡所指的本系即為國立台灣藝術大學圖文傳播藝術學系。

## 貳、文獻探討

### 一、特質理論

特質理論是人格理論中影響最大的一種。人格並非是單指一種特徵而是由多種特徵所組成，這些特徵統稱為心理特徵或人格特質。至今，各學者對人格特質 (personality traits) 的定義至今仍眾說紛云。

特質論所持的是一種人格分析的觀點，通常，以特質定義人格，是考慮其穩定性、持久性並且在傳統上與才能或能力有所



區別(Watson, Clark & Harkness, 1994)。歸納上述，人格特質是個體的人格特徵之強化。人格也是一個個體整體上的表現，其各個特質皆密不可分、相輔相成，並非能夠僅由一個特質來做為整體的解釋，為了能夠有效量測個體的人格特質，學者們研究出許多測量方法，如五大人格特質、AB 型傾向、風險偏好傾向與成就取向以及內外控傾向等等。

特質常受到情境的影響，有些特質會在甲情境顯現，而在乙情境卻毫無反應，其理論僅把人格特質做分類，對於人格的本身甚少探討，也因此招來不少的評論，主要有以下三點（黃天中、洪英正，民 86）。

- (一) 藉以研究人特質的心理測驗並不完備。
- (二) 特質的定義常未能統一一致。
- (三) 所界定出來之特質數目常不一致，各說各話。

## 二、內外控信念

對於量測人格特質的方法，發展至今已有許多的種類，而本就以內外控信念來作為量測工具的原因就文獻探討後歸納出三點。

第一，內外控信念近年來有效的應用在一個人對一項事件的態度於行為上的研究。

其次，Judge 等人（2001）也發現，在一九六七到一九九九年間內外控人格特質也是心理學及應用心理學上最常被用來分析的人格特質之一，一共有九千三百多篇的研究應用到了內外控人格特質作為人格研究的構面，相對於人格五大因素（The Big Five Model），僅有五百多篇的研究。

第三個原因是，據 Spector (1986) 的研究指出，一個人在對一項事件的外在行為表現變異有 5% 到 25% 可以由內外控信念的人格變數作解釋，所以其對於學生在學習環境滿意度上的研究非常重要。

基於以上三點，因此本就以內外控人格特質來作為研究的工具。

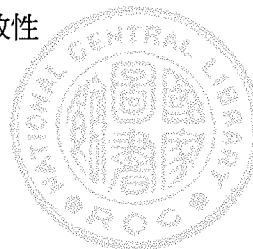
### (一) 內外控信念的解釋

內外控信念是指個人在日常生活中對自己與外在環境的看法，或是說個體對於事件結果的看法歸於兩類，一類是認為事件的結果是自己所能夠理解以及控制的，另一類則是認為事件的結果是自己所不能夠理解以及控制的。有些人相信不論何事皆能在自己的掌控之中，將成功歸於自己付出的努力，把自己的失敗歸於自己的失誤，並自願的去承擔它，也就是自己掌控著命運，心理學家把這樣的行為稱為內控（internal control）。另外有一種人則相信凡事皆由天命掌控，將成功歸於運氣，而將失敗歸於週遭環境的影響，不願去承擔責任，心理學家將這一類型的行為稱為外控（external control）（張春興，民 78）。

### (二) 內外控相關的測量工具

國內有關於內外控信念測驗的量表大多用在兒童或學生，就國內應用較廣且為國內翻譯修訂的量表共有六種（江國樑，民 90），本研究採用適合用於大學學生量測用的量表洛氏內外控量表做介紹：

洛氏內外控量表（Rotter internal – external control scale）簡稱 I-E 量表。該量表是由 Rotter 於一九六六年所編製，依共有二十九道題目，其中有六道混淆題，與內外控無關係，意在掩飾量表的真正性質，因此這六道題是不予計分的。每題均有 A、B 兩種陳述（statement），一為內控，一為外控，強迫受試者二選一。施測對象適用於高中生、大學生及成人，可團體或個別施測，測驗時間無限制，約在二、三十分鐘內可完成。其中二十三道題依外控計分，最低為 0 分，最高為二十三分。信度方面，Rotter (1966) 使用各類樣本，中間相隔約一到兩個月之間，重測信度在 .49 到 .83 之間。內部的一致性



(internal consistency) 在 .65 到 .79 之間。國內的學者洪有義和吳靜吉均曾經將此量表譯成中文並加以修訂，在國內的相關研究被廣泛的使用。

### 三、學習環境滿意度

#### (一) 學習環境滿意度的涵義

「滿意」一詞據大辭典的解釋為：意願滿足。而所謂的滿足則是指：在進行一項活動之後所帶來的一種愉快的感覺，這是一種相當主觀的感受態度。

學習環境滿意度即是指學生對於學習活動內容方式、過程及成果的感受或態度，該感受或態度若符合其「期望水準」，並使研究對象感到愉快、滿足，即表示學習環境滿意度高，視為「滿意」；不符合其「期望水準」，在學習活動中感到枯燥、乏味、不愉快，則表示學習環境滿意度低，視為「不滿意」。

有關滿意度的測量，Likert 的「總加量表」是最常用的工具，其優點為量表編製容易，題目較少，且信度、效度亦高（李大偉，民 84）。Likert 所設計的量表是由一套態度項目所構成，其假設每一個項目均具有同等的態度數值，然後根據受試者的反應（滿意或不滿意）程度給予分數，而所有分數的總和即為個人的態度分數。同時，因為不需要評定者對各項目分別作評定，較節省時間，而成為目前從事意見或態度研究最常使用的一種量表，應答者只要就量表（問卷）的各題目，對某事件的正面或反面態度的陳述句，勾選出「非常滿意」、「滿意」、「不滿意」或「非常不滿意」的答案即可，而應答者的分數，即為分配在其所填答案之數值的總和。

本研究是使用問卷的方式來搜集填答者的滿意分數，藉以瞭解國立台灣藝術大學

圖文傳播藝術學系學生學習環境滿意度之情形。

#### (二) 學習環境滿意度內涵的探討

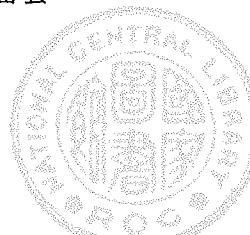
學習環境滿意度的內涵因為研究的範疇不同，而採用的內容亦不盡相同。

研究者將部份有關學者的研究分述研究資料可以將學習環境滿意度內容層面大略歸納成：行政管理、課程內容與教材、教師教學、環境設備、學習成果及人際關係等項。但本研究為針對國立台灣藝術大學圖文傳播藝術學系教育實施成效，供研究者作為教育建議的參考依據，由於「學習成果」內容與「教師教學」、「課程內容」比較雷同，在指導教授的建議下排除「學習成果」層面；而藝術大學有其特殊藝術教育環境，所以將「行政管理」以「組織文化」的較大範圍予以囊括，因此本研究最後將學習環境滿意度量表定為「教師教學」、「課程內容」、「設備環境」、「人際關係」與「組織文化」等五個層面。

### 四、影響學習環境滿意度之個人背景因素探討

本研究參酌相關研究結果，並針對國立台灣藝術大學圖文傳播藝術學系現況，列出影響學習環境滿意度的個人背景變項，包括：性別、年級、住宿、高中學區、日間部或進修推廣部、工作經驗、年齡、過去曾就讀高中或高職、過去是否曾就讀過其他大學的經驗。

藉由對於學習環境滿意度相關資料的探討，研究者可得知學習環境滿意度的基本理論架構與應用方式，並針對國立台灣藝術大學圖文傳播藝術學系現況設計出最適合探討人格特質與學習環境滿意度交互影響之研究方式，以發現在教育上能改善進步的目標，做為圖文傳播藝術學系教育發展的參考建議。



## 參、研究方法

### 一、研究變項

#### (一) 變項定義

本研究旨在探討國立台灣藝術大學生學習環境滿意度與人格特質之關係，茲將有關變項之操作型定義分別說明及界定如下：

##### 1.學習環境滿意度部份

此部分包括設備環境、師資、課程、組織環境、同儕關係等五個層面，各變項的定義如下：

###### (1)設備環境層面

指受試者主觀對圖文傳播藝術學系整體設備環境是否滿意，此一層面包括 12 個題項，分別針對一般教室、實習教室的空間及安全衛生，以及材料和設備上充足與否等面向進行調查。

###### (2)師資層面

指受試者主觀對圖文傳播藝術學系師資是否滿意，此一層面包括 14 個題項，分別針對教師能力、態度、教學方式、評量方式以及與學生互動等面向進行調查。

###### (3)課程層面

指受試者主觀對圖文傳播藝術學系整體課程設計是否滿意，此一層面包括 14 個題項，分別針對課程內容設計、時間安排等面向進行調查。

###### (4)組織文化層面

指受試者主觀對圖文傳播藝術學系整體組織文化感覺是否滿意，此一層面包括 13 個題項，分別針對行政人員、組織現況等面向進行調查。

###### (5)同儕關係層面

指受試者主觀對圖文傳播藝術學系內同儕關係是否滿意，此一層面包括 14 個題項，主要調查系內同學之間互動的現況與感受。

##### 2.人格特質部分

本研究在人格特質部分是採用內外控人格特質方法，本研究所採用的內外控人格量表共有二十一道題目，採二擇式強迫選擇，每道題目兩個選項裡其中一項為偏向內控型特質，另一項則為偏向外控型特質。

##### 3.基本資料部分

本研究的學生個人背景變相共十項，為性別、年齡、年級、住宿情形、高中學區、就讀學部、兼職情形、高中階段就讀的類型、就讀本系前是否曾經就讀過其他大學系所的情形以及父母親最高的教育程度

#### (二) 變相類型

本研究所設定的自變相為學生基本資料部份，包含性別、年齡、年級、住宿情形、高中學區、就讀學部、兼職情形、高中階段就讀的類型、就讀本系前是否曾經就讀過其他大學系所的情形以及父親或母親最高的教育程度；依變相則為本系學生在學習上的滿意度，分別為設備環境、師資、課程、組織環境、同儕關係等五項。

## 二、研究工具

#### (一) 預試問卷

##### 1.問卷來源

本研究的問卷主要來源是參考國內外各相關的文獻，以及專家的建議與指導下，將學習環境滿意度分為設備環境、師資、課程、組織文化以及同儕關係等五個構面，並且將各種有可能影響學習環境滿意度的問題列出來成為設計問題的來源。

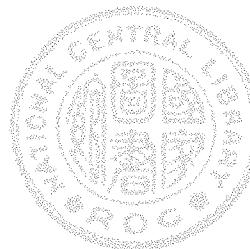


表 3-1 變相整理表

自變項	性別	學生背景
	年齡	
	年級	
	住宿情形	
	高中學區	
	就讀學部	
	兼職情形	
	高中階段就讀的類型	
	讀本系前是否曾經就讀過其他大學系所	
依變項	父母親最高的教育程度	滿意度
	設備環境	
	師資	
	課程	
	組織環境	
變中介	同儕關係	學習環境
	人格特質內控型與外控型	

資料來源：研究者整理

人格特質量表部分則是引用於陳增朋（民 90）之碩士論文，其內容為吳靜吉與吳子輝當初依據 Rotter 之內外控量表，並翻譯且加以修正之「若氏內外控量表」，其中 6 題的混淆題，於不影響計分的情形下與以刪除。因應本研究所需而把學生背景的明細分做十個部份，經過初步彙整刪修後得到這份問卷。

## 2.問卷內容

本研究所設計的問卷依照研究的架構而分為三個部份，敘述如下。

第一部份：學習環境滿意度，主要是針對本系學生對於本系各部份做滿意度的評估。一共六十六項問題，本問卷採李克特氏五點量表（Likert-type five point scale）來評估，分為「非常不同意」、「不同意」、「尚可」、「同意」、「非常同意」等，得分依序為 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分。每個子題在本量表的得分越高，表示受試者的學習環境滿意度愈高。

第二部份：人格特質部份，本研究是以內外控人格特質作為人格特質的代表，量表

採用強迫選擇題（forced choice），共有 21 道題目，每一道題目皆有 a、b 兩選項，受試者只能從中選擇其中一種他最確信之答案，本問卷以外控之答案計分，其中答案為第 1、5、6、7、13、14、15、16、17、18、19 為 a 者，第 2、3、4、8、9、10、11、12、20、21 答案為 b 者，皆給一分，其餘則不給分，最低零分，最高 21 分，分數愈高愈趨向外控型，愈低愈趨向內控型。

第三部份：基本資料部份，為調查受測者的基本資料。

### 3.專家評估修改與預測後修改

預試問卷完成之後，經由指導老師針對問卷內容進行建議及修改後，透過本系的 80 位學生做前測，將一些不達信效度的問題予以刪除，經過修正後所完成正式的問卷。

## （二）統計方法

本研究是以電腦套裝軟體 SPSS11.5 版（Statistical Package for the Social Science）作為問卷分析資料的工具，說明如下：

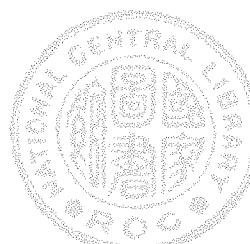
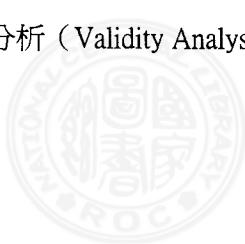
### 1.敘述性統計（Descriptive Statistic）

此部份主要是針對的基本資料作一敘述性統計，分析項目包括學生的性別、年齡、年級、住宿情形、高中學區、就讀學部、兼職情形、高中階段就讀的類型、就讀本系前是否曾經就讀過其他大學系所的情形以及父母親最高的教育程度等十項，對於個別變數或是因素採用敘述性統計之分析方式，計算各個變數或因素之次數分配、算數平均數、平均值、標準差與百分比等。

### 2.信度分析（Reliability Analysis）

在信度分析的檢驗上，本研究採用 Cronbach  $\alpha$  信賴係數法，為一種常見的內部一致性分析分析法，經由專家建議下，Cronbach  $\alpha$  值應該大於 0.75 較佳，題項與構面之相關係數（item to total correlation）在 0.5 以上。

### 3.效度分析（Validity Analysis）



本研究首先以主成份分析法 (principle component analysis) 抽取共同因素，選取特徵值 (Eigenvalues) 大於 1.0 的共同因素並利用最大變易量旋轉方式進行分析。

#### 4. 獨立樣本 T 檢定 (Independent Sample t Test)

本研究裡主要適用在兩個獨立樣本類型假設的檢定工具。

#### 5. 單項變易量分析 (One-Way ANOVA)

本研究主要適用於檢定性別、年齡、年級、住宿情形、高中學區、就讀學部、兼職情形、高中階段就讀的類型、就讀本系前是否曾經就讀過其他大學系所的情形以及父母親最高的教育程度等對於學習環境滿意度的各個構面是否有顯著差異。

#### 6. 相關分析—皮爾森積差相關分析 (Pearson product-moment correlation)

在本研究裡所有有關相關性的分析，主要在分析學習環境滿意度的各項影響因素及整體滿意度之間是否有相關。

### 三、研究對象

本研究主要在探討本系學生人格特質對於學習環境滿意度之影響，以有助提升學習與教學成效。研究範圍以本系九十三學年所有在學之日間部與進修推廣部學生為研究對象，包含日間部一到四年級以及進修推廣部一到五年級，共計 344 人。

### 四、實施程序

正試問卷的發放為研究者於 2004 年 12 月 13 日至 12 月 17 日止針對圖文傳播藝術學系日間部與進修推廣部的所有學生做為受試對象，發出問卷合計 344 份，於 2004 年 12 月 17 日止回收共計 277 份，回收率約 81%，詳細的抽樣與回收情形與各別明細如表 3-2 所示。

表 3-2 正式回收調查概況表

	發放份數	回收份數	回收率	可用份數	可用率
數量	344 份	277 份	80.5%	277 份	100%

資料來源：研究者整理。

### 五、資料分析

#### (一) 正試問卷信度分析

如預試問卷的檢測方式，本研究正式問卷的信度檢測方法一樣是採用 Cronbach  $\alpha$  值來衡量同一構念下各項目間之一致性， $\alpha$  值應該大於 0.75 較佳，題項與構面之相關係數在 0.5 以上。

經過正式問卷回收、數據彙整及統計分析，在學習環境滿意度部份所得到的  $\alpha$  值為 0.9563，由此可見本份問卷的信度是可被接受的。至於問卷學習環境滿意度信度分析及各項構面的  $\alpha$  值各如下表 3-3 所示。

#### (二) 正試問卷效度分析

在正式問卷學習環境滿意度的效度分析上，與做預試問卷時候所採用的分析方法相同，利用因素分析法來檢定出問卷內容的效度，採用主成份分析法，選取特徵值大於 1.0 並利用最大變易量旋轉方式進行分析，一共萃取 10 個因子，總解說變易量達 65.79%，表示本份問卷在學習環境滿意度上的效度為尚可。

表 3-3 正式問卷信度分析明細

學習環境滿意度構面	信度 (Alpha 值)
設備環境	0.8849
師資	0.9439
課程	0.9121
組織文化	0.8978
同儕關係	0.8086
整體信度	0.9563

資料來源：研究者整理。



## 肆、結果與發現

本節主要針對研究假設進行統計分析的檢定描述，茲分述如下：

### (一) 學生背景與人格特質分析

#### 1. 性別

HA：不同性別的學生在人格特質上相互依賴。

HO：不同性別的學生在人格特質上相互獨立。

以卡方檢定中的皮爾森檢測分析不同性別在內外控人格傾向上的一致性， $\alpha$  值為 0.05，考驗研究假設 1-1，結果發現其  $\chi^2$  值為 0.731，因此不同性別在內外控人格傾向上並無顯著差異，此結果不支持研究假設。

#### 2. 年級

HA：不同年級的學生在人格特質上相互依賴。

HO：不同年級的學生在人格特質上相互獨立。

以卡方檢定中的皮爾森檢測分析日間部不同年級在內外控人格傾向上的一致性， $\alpha$  值為 0.05，考驗研究假設 1-2，結果發現其  $\chi^2$  值為 0.779，因此日間部不同年級在內外控人格傾向上並無顯著差異，此結果不支持研究假設 1-2。

以卡方檢定中的皮爾森檢測分析進修推廣部不同年級在內外控人格傾向上的一致性， $\alpha$  值為 0.05，考驗研究假設 1-2，結果發現其  $\chi^2$  值為 0.438，因此進修推廣部不同年級在內外控人格傾向上並無顯著差異，此結果不支持研究假設 1-2。

#### 3. 住宿

HA：不同住宿的學生在人格特質上相互依賴。

HO：不同住宿的學生在人格特質上相互獨立。

以卡方檢定中的皮爾森檢測分析不同住宿狀況在內外控人格傾向上的一致性， $\alpha$  值為 0.05，考驗研究假設 1-3，結果發現其  $\chi^2$  值為 0.161，因此不同住宿狀況在內外控人格傾向上並無顯著差異，此結果不支持研究假設 1-3。

#### 4. 高中學區

HA：不同高中學區的學生在人格特質上相互依賴。

HO：不同高中學區的學生在人格特質上相互獨立。

以卡方檢定中的皮爾森檢測分析過去就讀不同高中學區的學生在內外控人格傾向上的一致性， $\alpha$  值為 0.05，考驗研究假設 1-4，結果發現其  $\chi^2$  值為 0.733，因此過去就讀不同高中學區的學生在內外控人格傾向上並無顯著差異，此結果不支持研究假設 1-4。

#### 5. 日間部與進修推廣部

HA：日間／進推部學生在人格特質上相互依賴。

HO：日間／進推部學生在人格特質上相互獨立。

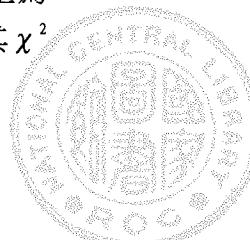
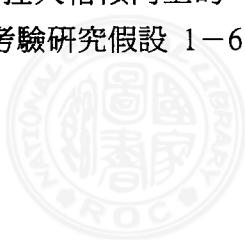
以卡方檢定中的皮爾森檢測分析日間部與進修推廣部的學生在內外控人格傾向上的一致性， $\alpha$  值為 0.05，考驗研究假設 1-5，結果發現其  $\chi^2$  值為 0.000，因此日間部與進修推廣部的學生在內外控人格傾向上有顯著差異，日間部學生較進修推廣部學生明顯偏向外控，結果如表 4-1 所示。

#### 6. 工作經驗

HA：不同工作經驗的學生在人格特質上相互依賴。

HO：不同工作經驗的學生在人格特質上相互獨立。

以卡方檢定中的皮爾森檢測分析學生在內外控人格傾向上的一致性， $\alpha$  值為 0.05，考驗研究假設 1-6，結果發現其  $\chi^2$



值為 0.206，因此不同工作經驗的學生在內外控人格傾向上並沒有顯著的差異。

表 4-1 就讀不同學部與內外控傾向分析表

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	14.434(b)	1	.000		
Continuity Correction(a)	13.354	1	.000		
Likelihood Ratio	14.459	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	14.376	1	.000		
N of Valid Cases	252				

資料來源：研究者整理

#### 7. 高中階段就讀類別

HA：不同高中階段就讀類別的學生在人格特質上相互依賴。

HO：不同高中階段就讀類別的學生在人格特質上相互獨立。

以卡方檢定中的皮爾森來檢測分析學生在內外控人格傾向上的一致性， $\alpha$  值為 0.05，考驗研究假設 1-7，結果發現其  $\chi^2$  值為 0.202，因此不同高中階段就讀類別的學生在內外控人格傾向上沒有顯著差異。

#### 8. 就讀大學經驗

HA：不同就讀大學經驗的學生在人格特質上相互依賴。

HO：不同就讀大學經驗的學生在人格特質上相互獨立。

以卡方檢定中的皮爾森檢測分析學生在內外控人格傾向上的一致性， $\alpha$  值為 0.05，考驗研究假設 1-8，結果發現其  $\chi^2$  值為 0.127，因此不同就讀大學經驗的學生在內外控人格傾向上沒有顯著差異。

#### 9. 父母親最高學歷

HA：不同父母親最高學歷的學生在人格特質上相互依賴。

HO：不同父母親最高學歷的學生在人格特質上相互獨立。

以卡方檢定中的皮爾森檢測分析學生在內外控人格傾向上的一致性， $\alpha$  值為 0.05，考驗研究假設 1-9，結果發現其  $\chi^2$  值為 0.761，因此不同就讀大學經驗的學生在內外控人格傾向上沒有顯著差異。

#### (二) 學生背景與學習環境滿意度分析

##### 1. 性別

HA：不同性別的學生在學習環境滿意度上有顯著差異。

HO：不同性別的學生在學習環境滿意度上並無顯著差異。

依據受試者在學習環境滿意度量表不同得分，經獨立樣本 T 檢定分析，考驗研究假設 2-1，結果發現性別在學習環境滿意度上均無顯著差異，此結果不支持研究假設 2-1。

##### 2. 年級

HA：不同年級的學生在學習環境滿意度上有顯著差異。

HO：不同年級的學生在學習環境滿意度上並無顯著差異。

依受試者在學習環境滿意度量表不同得分，經單項變易量分析考驗研究假設 2-2，發現日間部不同年級的學生在「師資滿意度」、「課程滿意度」、「組織滿意度」、「總學習環境滿意度」有顯著差異，分別為師資方面一年級高於四年級，課程及組織文化方面一年級高於三、四年級，在總學習環境滿意度方面一年級高於三年級如表 4-2 所示；發現進修推廣部不同年級的學生在「設備滿意度」、「師資滿意度」、「課程滿意度」、「組織滿意度」、「總學習環境滿意度」有顯著差異，設備方面二年級高於五年級，師資及課程方面一、二年級高於五年級，組織文化方面二年級高於五年級，總學習環境滿意度方面一年級高於五年級、二年級高於四、五年級。結果如表 4-3 所示

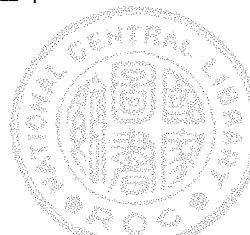


表 4-2 日間部學生不同年級與學習環境滿意度

分析表

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	分析比較
師資滿意度平均	Between Groups	3.712	3	1.237	3.402	.019*	一年級 > 四年級
	Within Groups	53.110	146	.364			
	Total	56.822	149				
課程滿意度平均	Between Groups	8.674	3	2.81	8.362	.000*	一年級 > 三、四年級
	Within Groups	50.483	146	.36			
	Total	59.157	149				
組織滿意度平均	Between Groups	6.702	3	2.24	5.529	.001*	一年級 > 三、四年級
	Within Groups	58.586	145	.44			
	Total	65.288	148				
總學習滿意度平均	Between Groups	3.434	3	1.15	4.927	.003*	一年級 > 三年級
	Within Groups	34.151	147	.22			
	Total	37.585	150				

資料來源：研究者整理

## 3. 住宿

HA：不同住宿的學生在學習環境滿意度上有顯著差異。

HO：不同住宿的學生在學習環境滿意度上並無顯著差異。

依據受試者在學習環境滿意度量表不同得分，經單項變易量分析，考驗研究假設2-3，發現不同住宿狀況的學生在「設備滿意度」、「師資滿意度」、「課程滿意度」、「組織滿意度」、「總學習環境滿意度」有顯著差異，結果如表 4-4 所示。師資及課程方面住家高於校外宿舍；組織文化方面校內宿舍、住家高於校外宿舍；同儕方面住家高於校外宿舍；總學習滿意度平均值亦為住家高於校外宿舍。

表 4-3 進修推廣部學生年級與學習環境滿意度

分析表

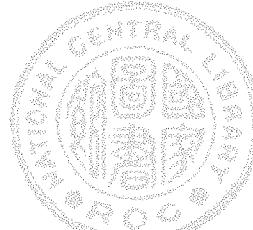
		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	分析比較
設備滿意度平均	Between Groups	4.697	4	1.174	2.854	.027*	二年級 > 五年級
	Within Groups	49.377	120	.411			
	Total	54.073	124				
師資滿意度平均	Between Groups	6.477	4	1.619	5.710	.000*	一、二年級 > 五年級
	Within Groups	34.029	120	.284			
	Total	40.506	124				
課程滿意度平均	Between Groups	7.124	4	1.781	6.354	.000*	一、二年級 > 五年級
	Within Groups	33.638	120	.280			
	Total	40.762	124				
組織滿意度平均	Between Groups	5.118	4	1.279	3.573	.009*	二年級 > 五年級
	Within Groups	42.259	118	.358			
	Total	47.377	122				
	Between Groups	4.407	4	1.102	6.732	.000*	
	Within Groups	19.638	120	.164			
	Total						

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	分析比較
師資滿意度平均	Between Groups	4.697	4	1.174	2.854	.027*	住家 > 校外宿舍
	Within Groups	49.377	120	.411			
	Total	54.073	124				
課程滿意度平均	Between Groups	6.477	4	1.619	5.710	.000*	住家 > 校外宿舍
	Within Groups	34.029	120	.284			
	Total	40.506	124				
組織滿意度平均	Between Groups	7.124	4	1.781	6.354	.000*	校內宿舍、住家 > 校外宿舍
	Within Groups	33.638	120	.280			
	Total	40.762	124				
同儕滿意度平均	Between Groups	5.118	4	1.279	3.573	.009*	住家 > 校外宿舍
	Within Groups	42.259	118	.358			
	Total	47.377	122				
平均總學習滿意度	Between Groups	384	4	.096	329	.858	住家 > 校外宿舍
	Within Groups	35.057	120	.292			
	Total	35.441	124				
	Total	24.046	124				

資料來源：研究者整理

## 4. 高中學區

HA：不同高中學區的學生在學習環境滿意度上有顯著差異。



HO：不同高中學區的學生在學習環境滿意度上並無顯著差異。

依據受試者在學習環境滿意度量表不同得分，經單項變易量分析，考驗研究假設2-4，發現於高中時就讀不同學區的學生在「師資滿意度」、「課程滿意度」、「總學習環境滿意度」有顯著差異，師資及課程方面北部高於其他地區；總學習滿意度平均值亦為如此，結果如表4-5所示。

#### 5.日間部與進修推廣部

HA：不同的日間／進修部的學生在學習環境滿意度上有顯著差異。

HO：不同的日間／進修部的學生在學習環境滿意度上並無顯著差異。

依據受試者在學習環境滿意度量表不同得分，經獨立樣本T檢定分析，考驗研究假設2-5，發現日間部與進修推廣部學生在「師資滿意度」、「課程滿意度」、「組織滿意度」、「同儕滿意度」、「總學習環境滿意度」有顯著差異，師資、課程組織文化、同儕方面進修推廣部高於日間部；總學習滿意度平均值亦為如此，結果如表4-6所示。

#### 6.工作經驗

HA：不同工作經驗的學生在學習環境滿意度上有顯著差異。

HO：不同工作經驗的學生在學習環境滿意度上並無顯著差異。

依據受試者在學習環境滿意度量表不同得分，經獨立樣本T檢定分析，考驗研究假設2-6，發現不同工作經驗的學生在「同儕滿意度」有顯著差異，為有工讀經驗高於無工讀經驗，結果如表4-7所示，除此之外，其餘皆無顯著上的差異。

#### 表 表 4-4 不同住宿狀況與學習環境滿意度分析

資料來源：研究者整理

#### 表 4-5 高中就讀學區與學習環境滿意度分析

表

	高中 學區	N	Mean	Std. Deviation	p	分析比較
師資滿意度 平均	北部	190	2.9836	.61446	0.040*	北部>其 他地區
課程滿意度 平均	其他 地區	85	2.8204	.58480	0.035*	北部>其 他地區
總學習滿意 度平均值	北部	190	2.8931	.61539	0.014*	北部>其 他地區

資料來源：研究者整理

表 4-6 日間部及進修推廣部學習環境滿意度

分析表

	就讀類型	N	Mean	Std. Deviation	p	
師資滿 意度平 均	日間部	150	2.8188	.61754	0.001*	進修推 廣部> 日間部
課程滿 意度平 均	進修推廣 部	125	3.0705	.57154	0.016*	進修推 廣部> 日間部
組織滿 意度平 均	日間部	150	2.7602	.63010	0.024*	進修推 廣部> 日間部
同儕滿 意度平 均	進修推廣 部	125	2.9384	.57334	0.017*	進修推 廣部> 日間部
總學習 滿意度 平均值	日間部	149	2.7804	.66418	0.014*	進修推 廣部> 日間部

資料來源：研究者整理

#### 7.高中階段就讀類別

HA：不同高中階段就讀類別的學生在學習環境滿意度上有顯著差異。

HO：不同高中階段就讀類別的學生在學習環境滿意度上無顯著差異。

依據受試者在學習環境滿意度量表不同得分，經獨立樣本T檢定分析，考驗研究假設



2-7，發現不同高中階段就讀類別的學生在學習環境滿意度上均沒有顯著差異，不支持研究假設 2-7。

#### 8.就讀大學經驗

HA：不同就讀大學經驗的學生在學習環境滿意度上有顯著差異。

HO：不同就讀大學經驗的學生在學習環境滿意度上並無顯著差異。

依據受試者在學習環境滿意度量表不同得分，經獨立樣本 T 檢定分析，考驗研究假設 2-8，發現過去有無就讀其他大學經驗的學生在「設備滿意度」、「師資滿意度」有顯著差異，皆為無經驗高於有經驗，結果如表 4-8 所示。

表 4-7 目前工讀經驗學生與學習環境滿意度

#### 分析表

資料來源：研究者整理

#### 9.父母親最高學歷

HA：不同父母親最高學歷學生在學習環境滿意度上有顯著差異。

HO：不同父母親最高學歷學生在學習環境滿意度上無顯著差異。

依據受試者在學習環境滿意度量表不同得分，經單項變易量分析，考驗研究假設 2-9，發現不同父母親學歷的學生在學習環境滿意度上均無顯著差異，不支持研究假設 2-9。

表 4-8 就讀其他大學經驗與學習環境滿意度

#### 分析表

	進入本系前 曾就讀過其 他大學系所	N	Mean	Std. Deviation	p	分析比 較
設備 滿意 度平 均	有	28	2.4846	.71709	0.097 無經驗 >有經 驗	
	無	244	2.6977	.63310		
師資	有	27	3.2481	.60143	0.005	無經驗

滿意 度平 均	無	245	2.9041	.60018	>有經 驗
---------------	---	-----	--------	--------	----------

資料來源：研究者整理

#### (三) 人格特質與學習環境滿意度分析

HA1：不同人格特質的學生在課程滿意度上有顯著差異。

HO1：不同人格特質的學生在課程滿意度上沒有顯著差異。

HA2：不同人格特質的學生在師資滿意度上有顯著差異。

HO2：不同人格特質的學生在師資滿意度上沒有顯著差異。

HA3：不同人格特質的學生在設備環境滿意度上有顯著差異。

HO3：不同人格特質的學生在設備環境滿意

	目前有 無工讀	N	Mean	Std. Deviation	p	分析比較
同儕滿 意度平 均	無工讀	101	3.2369	.49795	0.016* 有工讀> 無工讀	
	有工讀	172	3.3943	.52872		

度上沒有顯著差異。

HA4：不同人格特質的學生在同儕關係上有顯著差異。

HO4：不同人格特質的學生在同儕關係上沒有顯著差異。

HA5：不同人格特質的學生在組織文化滿意度上有顯著差異。

HO5：不同人格特質的學生在組織文化滿意度上沒有顯著差異。

依據受試者在學習環境滿意度量表不同得分，經獨立樣本 T 檢定分析，考驗研究假設 3，發現不同人格特質的學生在「師資滿意度」、「課程滿意度」、「組織滿意度」、「總學習環境滿意度」有顯著差異，結果如表 4-9 所示。

表 4-9 內外控人格特質傾向與學習環境滿意



度分析

	內外 控傾 向	N	Mean	Std. Devia tion	p	分析比 較
師資滿 意度平 均	外控	187	2.8772	.60830	0.03 3*	內控> 外控
	內控	64	3.0687	.64288		
課程滿 意度平 均	外控	187	2.7779	.60236	0.02 6*	內控> 外控
	內控	64	2.9766	.63764		
組織滿 意度平 均	外控	184	2.7836	.65020	0.00 4*	內控> 外控
	內控	64	3.0609	.66729		
總學習 滿意度 平均	外控	187	2.8721	.47418	0.01 6*	內控> 外控
	內控	65	3.0412	.51386		

資料來源：研究者整理

## 伍、結論與建議

### 一、結論

研究發現課程滿意度同時與學生對於設備、師資、組織文化等三個構面滿意度有高度相關，因此可以推論，課程的安排與設計對於就讀圖文傳播藝術學系的學生在學習環境滿意程度上具有重大的影響，一個好的課程設計同時可以讓學生對於教學設備、授課師資、整體組織文化產生較高的滿意。

從組織文化與同儕關係滿意度的高度相關可以推論出，學生如果喜歡系上的行政氣氛，便會時常在系上活動，進而增加同儕互動的機會，因此良好的組織文化可以營造出更多的同儕互動，進而和樂的同儕互動更能引導出一個完善的組織文化。

在本次研究中發現圖文傳播藝術學系學生對於學習環境滿意度中的同儕構面，表

現出最高的滿意程度，而從相關性分析中可以看出同儕關係對於內外控人格特質具有較高的影響，同時本次研究也得知就讀圖文傳播藝術學系的學生在內外控人格傾向上有明顯的比例偏向外控型，表現出容易受到外界影響特性，因此可以推論出本系學生具有良好的同儕互動，並且能造成高度的影響力，進而能形成對教育學習成效的影響。而在造成學習環境滿意度低的影響因素方面，可以發現師資滿意度所受到的影響最多，由此推論出教師與學生的互動由於是人與人的關係，較為複雜，會因為生活狀況、個人經驗、人格特質而產生不同的觀感，也因為正值圖文傳播藝術學系的轉變發展期，師資也正在更換，新生對於師資均表現出較高的滿意度，因此在未來學生對於師資的滿意度提升是可以期待的。

設備滿意度所受到的影響因素最少，並且在五大構面中表現出最低的學生滿意度，因此可以推論出學生對於系上設備普遍表現出不滿意的結果，所以設備方面為目前最需要改進的部分。

在本次研究中發現內外控人格特質對於「師資滿意度」、「課程滿意度」「組織文化滿意度」有明顯的影響，並且均為外控型人格傾向的學生表現出較低的滿意程度，而本系的外控型學生又明顯較多，經由文獻探討得知外控型學生對於外界環境因素較為敏感，因此可以推論出本系在師資、課程、組織文化上確實也有值得改進的必要，以提升整體的教學成效。

### 二、延伸與建議

#### (一) 設備環境

1. 建議國立台灣藝術大學圖文傳播藝術學系能詢問高年級學生的意見與使用設備環境之反應，盡可能提升教學環境品質與安全設施，增加教學空間、改善實習設備與環境衛生安全、以及提供充足實習材料。



2. 建議國立台灣藝術大學圖文傳播藝術學系可以多安排與其他相關科系學校進行觀摩與交流，進一步改進系上之設備環境。

#### (二) 師資方面

1. 研究者認為，老師與學生之間應該對於授課方式增加溝通機會，此外，研究者建議應該特為系上的師資研發一份量表，以找問題根源加以改進。

2. 老師可以多幫助其他地區學生盡快習慣，或改善教學的方式，教學時多注意其他地區學生的學習狀況。

3. 建議可以增加不同學部相同課程學生與老師相互交流的機會，老師能藉以互相交換教學心得，學生也能夠彼此切磋，學習長處。

4. 建議國立台灣藝術大學圖文傳播藝術學系可以多安排老師到其他相關科系學校進行觀摩與交流，進而改善系上之師資。

5. 建議老師能對校外租宿舍者付出多一點關心，多注意他們的學習狀況。此外，建議學校宿舍的擴充與改建，讓在外租屋之學生能夠有較多的機會住進校內宿舍與減少在外租屋學生之數量。

6. 由於外控人格特質的學生本身就會將自己本身的學習成效低落的理由歸因於外在因素，所以掌握學生不同個性，給予適當的協助，是老師比較能做到的地方。

#### (三) 課程方面

1. 可收集高年級意見，檢討各方面課程安排與時間安排是否恰當，以及內容是否充實，並符合時代潮流，以供日後為高年級課程安排之參考。

2. 建議或許在系上必修課程時段安排方面能夠較為適當。

3. 建議在課程內容的安排可以參考其他學區的相關系所之內容，並與現在情形作融合，再作調整。

4. 課程應該結合業界實務，能夠讓日間部的學生充分瞭解本系所學的方向，藉以提升學生之興趣。

5. 建議系上應該設立一個討論區，開放學生的意見，了解學生不滿意之處，針對這些意見作整理歸納，作為課程改善之指標。

#### (四) 組織文化

1. 系上可收集高年級學生的意見加以檢討，行政方面是否哪個地方還有疏失，哪些做法或措施影響了系上整體的氣氛，進而改善組織風氣。

2. 針對校外租宿舍的學生對於行政方面是否有特殊的需求，以及調查在校外租屋的學生對於系上的了解與感覺，再加以檢討是否有需改進之處。

3. 建議日間部各班導師應多注意各班的同學對於系上的認同感是不是夠高，針對這幾點作改善。

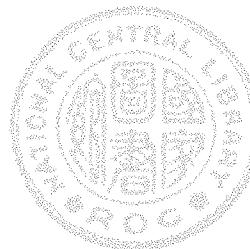
4. 建議系上主任可以將學生對系上行政不滿的意見作整合，進行開會討論，此外，行政人員並定期與其他相關系所進行交流，以利提升組織行政的素質。

#### (五) 同儕關係

1. 提供學術或休閒的交流場所，或是校內活動，以增加校外租宿舍的學生來到學校的次數與停留的時間，進而讓校外租宿舍的學生能夠多與其他學生交往。

2. 日間部與進修推廣部可多合辦各類型交誼活動諸如球類比賽或康樂活動，讓日間部學生能夠多與進修推廣部學生交流，吸取進修推廣部學生對於同儕方面的觀念。

3. 多與外面廠商建教合作，提供學生更多的工讀機會，以增加學生的社會經驗。



## 陸、參考文獻

### 一、中文部份

1. 江國樑（民 90），高屏澎地區國小教師自我概念、內外控信念與工作滿足感關係之研究，國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。（未出版）。
2. 李大偉（民 84），技職教育測量與評鑑，臺北：三民。
3. 馬芳婷（民 78），社教機構短期研習班教師教學行為與學生學習滿意度之研究，國立台灣師範大學社會教育研究所碩士論文（未出版）。
4. 張春興（民 78），教育心理學辭典，臺北：東華。
5. 陳增朋（民 90），大學校院體育主管領導型態、體育教師內外控取向與體育教師組織承諾關係之研究，國立台灣師範大學運動與休閒管理研究所碩士學位論文（未出版）。
6. 黃天中、洪英正（民 84），心理學（初版），臺北：桂冠，頁 155。
7. 鄭悅琪（民 87），國民小學組織氣氛、教師制握信念與教師溝通恐懼之關係研究，國立台南師範學院國民教育研究所碩士論文（未出版）。

### 二、西文部份

8. Judge, Timothy A. and Joyce E. Bono. (2001). Relationship of Core Self-Evaluation--self-Esteem, Generalized Self-Efficacy, Locus of Control, and Emotional Stability--with Job Satisfaction and Job Performance: A Meta-Analysis. Journal of Applied Psychology, 86(1), 80-92.
9. Rotter, J. B. (1966). Generalized Expectancies for Internal Versus External Control of Reinforcement. Psychological Monographs, 80, 1-28.

10. Spector, P.E.(1986). Behavior in Organizations as a Function of Employee's Locus of Control. Psychological Bulletin, 91,482-497.
11. Tough, A. M. (1982). Some major reasons for learning. (Eric Document Reproduction Service No. ED 033 051).
12. Watson, D., Clark, L. A., & Harkness, A. R. (1994). Structure of personality and their relevance to psychopathology. Journal of Abnormal Psychology, 103, 18-31.

