

山、河、關的地域控制—以唐代關中南面為中心*

蔡坤倫**

摘要

關中地理空間概念意指諸關之中，自秦、漢時期乃至隋、唐時代即守護著當時都城所形成的區域。《唐六典·尚書刑部》「司門」條將唐代天下關二十六座按層級定為上、中、下三類，標準是位於京城四面關與驛道有無，兩者兼具者為上關(6)，符合其中之一為中關(13)，其餘為下關(7)。其中位於關中南面共有六關，屬上關者有散關、藍田關；屬中關者有子午關、駱谷關、庫谷關；未列入層級者有武關。六座人為興築的關，形成關中南面的地域控制。

本文以唐代關中南面為例，透過此地域的山、水、關做為論述主題。所謂南面包括東南、正南、西南三方位，首先從長安正南面的南山、豐水/庫峪河、子午關/庫谷關談起，其次是長安東南面的嶢山、藍溪、藍田關，以及商山、丹水、武關，最後是長安西南面的終南山、駱水、駱谷關，以及大散嶺、散谷水、散關。最終以六座關為核心，探討各關的位置、名稱、交通等。總之，山、水、關交錯的山川形便與人文設施，才完整構築成關中南面的軍防布局。

關鍵詞：唐代、關中、《唐六典》、秦嶺、關隘

* 拙稿曾以〈山川形便與人文設施的交錯—唐代關中南面山、河、關的地域控制〉為題，宣讀於嘉義大學應用歷史學系主辦「第九屆：應用史學學術研討會」(107.6.8)。受益主持人廖幼華師於會中與會後給予指點。再受益於學報兩位學者的審核，承蒙提供諸多寶貴的卓見與幫助，謹致謝忱。唯文章疏漏之責仍由筆者自負。

** 國立臺灣師範大學歷史學系博士。現為國立嘉義大學應用歷史學系兼任助理教授

Regional Control of Mountains, Rivers and Guans —Center on South of Guanzhong in the Tang Dynasty

Kun-lun Tsai*

Abstract

Guanzhong as the spatial concept of geography since the Qin and Han Dynasties and even the Sui and Tang dynasties that guard the area formed by the capital are guans which surround. Shang Shu Xing Bu of "Tang Six Code" Si Men article divided twenty-six guans of the Tang Dynasty into superior, medium, inferior three levels, based on the standard is located in four-sides guans of the capital, and whether bridle-road pass through. Both of them are superior guans (6), One of them is medium guans (13), and the rest is inferior (7). The six guans in south of Guanzhong where belong to superior guans are San-Guan and Lan-Tian-Guan, medium guan is Zi-Wu-Guan, Ku-Gu-Guan and Luo-Gu-Guan, Wu-Guan is not included in the hierarchy. The six artificial-building guans form regional control of south of Guanzhong.

Taking the regional control in the south of Guanzhong in the Tang Dynasty as an example, this article discusses the theme of mountains, water and guans in this area. The south includes southeast, south, and southwest. Firstly, discuss about Qinling, Fengshui/Kuyuhe, Zi-Wu-Guan/Ku-Gu-Guan in the south of Changan. Secondly, discuss about Lu-

* Doctoral degree in Department of History, National Taiwan Normal University. Department of Applied History, National Chiayi University, Adjunct Assistant Professor in present.

Shan, Lan-Qi, Lan-Tian-Guan, and Shang-Shan, Dan-Shui, Wu-Guan in the southeast of Changan. Finally, discuss about Zhong-Nan-Shan, Luo-Shui, Luo-Gu-Guan, and Da-San-Ling, San-Gu-Shui, San-Guan in the southwest of Changan. This article focus on the six guans, and discuss about positions, names, transportation of guans. All in all, Stagger of mountains, rivers, guans form mountain and river-shaped and human facilities, and completely form layout of military defense in the south of Guanzhong.

Keywords: Tang Dynasty, Guanzhong, "Tang Six Code", Qinling, Guans

壹、前言

關中乃位於今陝西省，意指諸關所環繞的地理空間概念，尤其是以秦、漢與隋、唐時期守護著京城的區域。《唐六典·尚書刑部》「司門」條將唐代天下關二十六座按層級定為上、中、下三類，標準是位於京城四面關與驛道有無，兩者兼具者為上關（6），符合其中之一為中關（13），其餘為下關（7）。¹唐代關中南面共有六關，屬上關者有散關、藍田關；屬中關者有子午關、駱谷關、庫谷關；武關未見層級記載。關依自然形勢的山、水而建，關中南面不論是正南方、東南方與西南方，交通上皆需越過秦嶺。秦嶺是中國地理上地形與氣候重要的南、北分界之一。西起甘肅臨洮，東至河南嶠山、熊耳山、伏牛山，以東西走向之姿橫互於關中、陝西南部，制約著長安南至今四川、湖北的路線，往來於「重山複嶺，老林密佈」的秦嶺乃依南、北向的谷道而行。²

唐代關中南逾秦嶺的谷道主要有六條，以京兆府方位而言，正南方有子午道、庫谷道，穿越秦嶺段的南山，對應的關防為京兆府的子午關、庫谷關。東南方有藍田道、武關道，穿越秦嶺段的嶢山、商山，對應的關防為京兆府的藍田關，商州的武關。西南方有駱谷道、散關道，穿越秦嶺段的終南山、大散嶺，對應的關防為京兆府的駱谷關，岐州的散關。六座人為興築的關，除各依秦嶺段的山脈之外，也多半依水而建。山、水、關交錯的山川形便與人文設施，構成關中南面完整的軍防布局與地域控制。

¹ 唐·李林甫等撰，陳仲夫點校，《唐六典》（北京：中華書局，1992.1，1版），卷6，〈尚書刑部〉「司門」條，頁195-196。案：括弧內的數字為關的數量。

² 嚴耕望，《唐代交通圖考》（三）（臺北：中央研究院歷史語言研究所專刊之八十三，1985.9，初版），頁674。

本文以唐代關中南面的山、水、關構築的地域控制為例。除前言與結語外，中間分成五章，首先從長安正南面談起，論其此地域的南山、豐水/庫峪河、子午關/庫谷關，其次是長安東南面的嶢山、藍溪、藍田關，以及商山、丹水、武關，最後是長安西南面的終南山、駱水、駱谷關，以及大散嶺、散谷水、散關。探討六座關的位置、名稱、交通等，其如何與山、水相依，形成關中南面的軍事防禦圈？

貳、長安正南面的地域控制：南山、豐水/庫峪河、子午關/庫谷關

一、子午關的名稱【圖 1】

唐代子午關位於京兆府長安縣（今陝西省西安市）南百里。³關置於在谷中，谷名據《讀史方輿紀要》記載，稱為子午谷，⁴不過，嚴耕望以為關不在子午谷，而在灃水上源夾谷中，⁵譚其驤地圖關亦繪於渭水支流的豐水上游，⁶可見關實設置於豐（灃）水谷中。既然關不在子午谷，何以稱子午關？又子、午二字意思為何？此有待先行釐清。

一說子、午二字借指皇帝、皇后，《漢書·王莽傳》：「莽以皇后有子孫瑞，通子午道。子午道從杜陵直絕南山，徑漢中。」張晏曰：

³ 北宋·歐陽修、宋祁撰，《新唐書》（北京：中華書局，1975.2，1版），卷37，〈地理志·關內道·京兆府·長安縣〉，頁962。唐·李吉甫撰，賀次君點校，《元和郡縣圖志》（北京：中華書局，1983.6，1版），卷1，〈關內道·京兆府·長安縣·子午關〉，頁6。

⁴ 清·顧祖禹撰，賀次君、施和金點校，《讀史方輿紀要》（北京：中華書局，2005.3，1版），卷53，〈陝西·西安府·咸寧縣〉，頁2535。

⁵ 嚴耕望，《唐代交通圖考》（三）頁676。

⁶ 譚其驤主編，《中國歷史地圖集》（五）（北京：中國地圖出版社，1982.10，1版），頁40-41。

「時年十四，始有婦人之道也。子，水；午，火也。水以天一為牡，火以地二為牝，故火為水妃，今通子午以協之。」⁷「南山」即子午道通往秦嶺段的別稱，西漢平帝元始五年（A.D.5），欲篡漢的王莽（時任安漢公），⁸以被封為皇后的女兒「有子孫瑞」為由，疏通從長安南側的杜陵（今陝西省西安市），通往秦嶺段的南山，以達漢中的子午道。又子喻水、天、牡、皇帝，午喻火、地、牝、皇后，通子午道祈求女兒能順利生產，此說語帶漢代陰陽五行之韻。

另說與方位有關，顏師古曰：「子，北方也。午，南方也。言通南北道相當，故謂之子午耳。今京城直南山有谷通梁、漢道者，名子午谷。」⁹古人以子表北方，午指南方，子午關位於長安縣南百里的子午谷道上，路線大致呈南北向，但道路全線也不完全向南，有些段落則是折向西南、正西、甚至西北。¹⁰顏師古又說：「宜州西界，慶州東界，有山名子午嶺，計南北直相當。此則北山者是子，南山者是午，共為子午道。」¹¹子午嶺乃由稱子的北山與稱午的南山構成，以子、午二字名之乃是此山呈南北向。

總之，子、午本意指皇帝（子）與皇后（午）有子嗣祥瑞，藉由通子午道暗指子女能順利產出，以及南北向方位說。又子午關置於子午谷與豐水谷相匯處，關雖置於豐水谷，但僅為子午谷夾谷而已，

⁷ 後漢·班固，《漢書》（北京：中華書局，1962.6，1版），卷99，〈王莽傳〉，頁4076。

⁸ 李之勤，〈歷史上的子午道〉，《西北大學學報》（哲學社會科學版），1981年第2期，頁38。

⁹ 《漢書》，卷99，〈王莽傳〉，頁4076。

¹⁰ 李之勤，〈《讀史方輿紀要》卷五六《子午道》條校釋〉，《中國歷史地理論叢》，2000年第3輯，頁28。

¹¹ 《漢書》，卷99，〈王莽傳〉，頁4076。

¹²故仍以子午名之。又豐水谷道兩側高山，存在形狀如羊的巨石，故此關亦稱石關、關石、石羊關。¹³

二、子午道

唐代子午道路線與漢魏時期是有區別的。漢魏子午舊道由長安縣南子午谷入，經關城所在的豐水谷，越秦嶺南山段，沿洵水南流至金州洵陽縣（今陝西省安康市旬陽縣），溯漢水經治所西城縣（今陝西省安康市漢濱區）、安康縣（今陝西省安康市漢濱區）、石泉縣（今陝西省安康市石泉縣），¹⁴西入洋州黃金縣（今陝西省漢中市洋縣）、興道縣（今陝西省漢中市洋縣），再西行經梁州城固縣（今陝西省漢中市城固縣）、治所南鄭縣（今陝西省漢中市南鄭縣）。交通大致沿洵水、漢水水路而行，但因路程繞道，甚是不便，是以南朝梁有改道之舉。

《元和郡縣圖志》（以下簡稱《元和志》）京兆府長安縣子午關：「梁將軍王神念以舊道緣山避水，橋梁多壞，乃別開乾路，更名子午道，即此路也。」¹⁵史念海也說舊道「本來由南至漢水之濱，再折向西行，水濱多有災患，後改行幹路，直至洋州附近，與出駱谷關路相合。唐初玄奘入蜀求經，即由此道。」¹⁶王神念以子午舊道沿南山，

¹² 劉樹友認為此關位於兩山相鉗之間，同時卡住了沿子午谷和豐峪口進入關中的關鍵處。詳參氏著，〈秦嶺諸關考——關中要塞研究之四〉，《渭南師專學報》（社會科學版），1999年第4期，頁26。

¹³ 嚴耕望，《唐代交通圖考》（三）頁676。劉樹友，〈秦嶺諸關考——關中要塞研究之四〉，頁26。李之勤，〈歷史上的子午道〉，頁39。李之勤，〈《讀史方輿紀要》卷五六《子午道》條校釋〉，頁30。

¹⁴ 李之勤以為漢魏時期，子午道的最南端在漢江支流池河下游，今石泉縣的池河鎮附近。詳參氏著，〈歷史上的子午道〉，頁38。

¹⁵ 《元和郡縣圖志》，卷1，〈關內道·京兆府·長安縣·子午關〉，頁6。

¹⁶ 史念海，〈隋唐時期的交通與都會〉，收錄氏主編，《唐史論叢》（第六輯）（西安：

依河谷而行，橋樑多因水漲而易壞，乃須避水，另開新路，稱為乾路，¹⁷乾路即取道路避水之意。

梁朝的乾路（子午新道）針對南山以南的子午道路線作調整。嚴耕望以為越秦嶺的子午道，經由洵水上游之西源，經蕳閣，度入直水（今池河）河谷，循谷道至金州安康縣。¹⁸劉樹友云：「子午道的南段路向西移動，改至今石泉縣境。」¹⁹李之勤云：「子午道的中段改取了較為直捷的新線，即從洵河上游向西南過腰竹嶺，經今寧陝縣西行，順子午谷，沿漢江北岸，過洋縣到漢中。」²⁰子午新道興築於舊道西，越秦嶺後，由洵水上游往西南方向過腰竹嶺，經今陝西省安康市寧陝縣後，往西南至金州石泉縣，石泉縣往南可至安康縣，往西溯漢水可至洋州黃金縣、²¹興道縣。舊道則由洵水上游順河南流，可見不論新、舊道皆以洵水上游作為分歧，舊道往南，新道往西南。²²換言之，唐代子午道乃是由長安南行至子午關，越過秦嶺南山段後，西南行經金州至洋州興道縣。

陝西人民出版社，1995.10，1版），頁11。

¹⁷ 舊道，自王神念開新道後，似亦未全廢，故史料所見，頗有由子午趨上津、金州（今安康）者，然亦可能由子谷東南小道插入乾元縣，與義谷、駱谷道合歟？詳參嚴耕望，《唐代交通圖考》（三），頁682。

¹⁸ 嚴耕望，《唐代交通圖考》（三）頁671-672。

¹⁹ 劉樹友，〈秦嶺諸關考——關中要塞研究之四〉，頁26。

²⁰ 李之勤，〈歷史上的子午道〉，頁38-39。

²¹ 《新唐書》，卷40，〈地理志·山南道·洋州·黃金縣〉，頁1034-1035：「有子午谷路。」

²² 嚴耕望云：「乾道向西南斜出，至唐之洋州，是為新道。」詳參氏著，《唐代交通圖考》（三）頁670。

664) 於隋末與兄至先至蜀受佛法業，後與兄「經子午谷入漢川」，²⁵透過子午道經漢川至蜀。可見子午關不但是京城四面關且有驛道經過，當列為上關，是否可以說《唐六典》分類的唐代天下關層級只能表示玄宗開元期間的情況，嚴耕望也說關雖為京師四面關之一，但開元時未置驛，²⁶是以《唐六典》將此關定位為中關。換言之，關的層級在唐朝是不斷在改變，如子午關在唐前期屬上關，玄宗開元時屬四面中關，層級變化亦反應關的重要性隨時在調整。

楊貴妃(719-756)喜愛的荔枝也是透過子午道運送。《新唐書·后妃傳》：「妃嗜荔枝，必欲生致之，乃置騎傳送，走數千里，味未變已至京師。」²⁷楊貴妃喜愛的荔枝，以快騎運送數千里至京師。《讀史方輿紀要》：「唐天寶中涪州貢生荔枝，取西鄉驛入子午谷，不三日至長安。」²⁸山南西道的涪州貢獻新鮮荔枝，往北取道至洋州治所西鄉縣(今陝西省漢中市西鄉縣)，再經由縣驛入子午道至長安，開元時子午道未置驛，天寶年間玄宗為楊貴妃喜好荔枝，講求新鮮，特置驛站傳遞。隨著子午道上驛站的設置，可說子午關在玄宗天寶時層級再次調整為上關。

子午道是長安南行往今漢中、四川的捷徑之一，相對而言，京畿的安全措施亦甚為關鍵。《唐會要·關市》記載：

寶應元年九月，勅：「駱谷、金牛、子午等路往來行客所將隨

²⁵ 唐·慧立、彥棕著，孫毓棠、謝方點校，《大慈恩寺三藏法師傳》，收錄《大慈恩寺三藏法師傳/釋迦方誌》(合刊本)(北京：中華書局，2000.4，1版)，卷1，〈起載誕於緱氏 終西屈於高昌〉，頁7。嚴耕望：「唐初子午道曾置驛，玄奘由長安入蜀，即取此道。」詳參氏著，《唐代交通圖考》(三)，頁681。

²⁶ 嚴耕望，《唐代交通圖考》(三)，頁677。

²⁷ 《新唐書》，卷76，〈后妃傳〉，頁3494。

²⁸ 《讀史方輿紀要》，卷56，〈陝西·漢中府·儻駱道〉，頁2670。

身器仗等，今日以後，除郎官、御史、諸州部統進奉事官，任將器仗隨身，自餘私客等皆須過所上具所將器仗色目，然後放過。如過所上不具所將器仗色目數者，一切於守捉處勒留。」

29

代宗寶應元年（762）九月下詔，往來於駱谷、金牛、子午道路者，除官員及其進奉朝廷者之外，隨身器仗須在過所上載明種類、名目，才准予通行。可見代宗以前的商旅可自由隨身攜帶器仗，不需申報。

《資治通鑑》代宗廣德二年正月：「吐蕃之入長安也，諸軍亡卒及鄉曲無賴子弟相聚為盜；吐蕃既去，猶竄伏南山子午等五谷，所在為患。」³⁰代宗廣德二年（764）正月，吐蕃侵入長安，造成社會混亂，盜賊為亂，即便吐蕃後來被唐軍平息，亡軍逃卒仍竄伏於南山子午等五谷為患。南山據胡三省注解，西以岐州，東至虢州為界，五谷為子午谷、斜谷、駱谷、藍田谷、衡嶺谷，皆屬南山大谷，尤以子午谷為首，子午谷上的子午道與子午關，重要性亦由此可見。

三、庫谷關與庫谷道：兼論義谷道與錫谷道【圖2】

《新唐書·地理志》京兆府藍田縣記載：「有庫谷，谷有關。」³¹庫谷關設置於庫谷，位於京兆府藍田縣（今陝西省西安市藍田縣）。藍田縣名依《元和志》京兆府藍田縣引《周禮》：「『玉之

²⁹ 北宋·王溥撰，牛繼清校證，《唐會要校證》（西安：三秦出版社，2012.5，1版），卷86，〈關市〉，頁1352。

³⁰ 北宋·司馬光編著，元·胡三省音註，《資治通鑑》（北京：中華書局，1956.6，1版），卷223，〈唐紀〉，頁7160。

³¹ 《新唐書》，卷37，〈地理志·關內道·京兆府·藍田縣〉，頁963。《元和郡縣圖志》，卷1，〈關內道·京兆府·藍田縣〉，頁16：「周閔帝割京兆之藍田又置玉山、白鹿二縣，置藍田郡，至武帝省郡復為藍田縣，屬京兆，後遂因之。」

美者曰球，其次為藍』蓋以縣出美玉，故曰藍田。」³²玉有等級之分，美者稱球，次等稱藍，藍田縣出產次級玉，故縣名有藍字。又縣東 28 唐里有「藍田山，一名玉山，一名覆車山。」³³縣名與山亦有關，又因縣內產玉，故藍田山有玉山之名。唐代藍田縣位於都城東南方，為通往鄧州南陽縣（今河南省南陽市）、襄州治所襄陽縣（今湖北省襄陽市），以至於江南、嶺南等地，同時位於藍田武關驛道的北端，地理位置極其重要。³⁴

《元和志》京兆府藍田縣記載：「東北至府八十里。」³⁵實為縣西北是京兆府，³⁶庫谷關據嚴耕望考，位於藍田縣西南 50 里，長安東南 80 里，³⁷關在子午關東側，³⁸京兆府南 680 唐里取庫谷道至金州，³⁹道上有南、北口，北口為庫谷關所扼，南口為旬關控制。⁴⁰長安南向入北口庫谷關，越秦嶺，經商州安業縣（今陝西省商洛市柞水縣），循今乾佑河，匯入洵水，於洵陽縣再入漢水，溯漢水至金州治所西城縣。

³² 《元和郡縣圖志》，卷 1，〈關內道·京兆府·藍田縣〉，頁 15-16。「校勘記」：《考證》：今《周禮》無此文，樂史作《周禮注》，宋敏求《長安志》亦作「周禮」，畢沅未加校正。案辛氏《三秦記》有此二語，不知所本，《周禮》古經散佚，難徵信矣。（頁 22）

³³ 《元和郡縣圖志》，卷 1，〈關內道·京兆府·藍田縣·藍田山〉，頁 16。《漢書》，卷 28，〈地理志·京兆尹·藍田縣〉，頁 1543：「山出美玉。」

³⁴ 李之勤，〈藍田縣的兩個石門與唐長安附近藍武道北段的水陸聯運問題〉，《中國歷史地理論叢》，1992 年第 2 輯，頁 63。

³⁵ 《元和郡縣圖志》，卷 1，〈關內道·京兆府·藍田縣〉，頁 15。

³⁶ 譚其驤主編，《中國歷史地圖集》（五），頁 52-53。

³⁷ 嚴耕望，《唐代交通圖考》（三），頁 682。

³⁸ 史念海，〈隋唐時期的交通與都會〉，頁 11。

³⁹ 《元和郡縣圖志》，卷 1，〈關內道·京兆府·八到〉，頁 3：「南取庫谷路至金州六百八十里。」

⁴⁰ 吳亞娥，〈試論安康境內的幾條古交通要道〉，《安康師專學報》，1994 年第 1 期，頁 82。

庫谷關所在的庫谷實為關道，庫谷又稱庫峪河谷，庫谷道依庫峪河谷，其西側依序有依大峪河谷的義谷道，以及小峪河谷的錫谷道，⁴¹庫峪、大峪、小峪三條河谷由東向西，依序的三條道路並排南行，越過秦嶺頂上，三路次第於今陝西省商洛市鎮安縣相合，成為一條道路。⁴²三道中以庫谷道為主道，義谷道與錫谷道僅為庫谷道的輔助性道路，故關置於庫谷道。

《唐六典》將庫谷關定位為中關，⁴³但究竟屬京城四面關還是驛道關？嚴氏考此關在長安東南，東南方位是否屬於四面關定義？以《唐六典》將位於長安東南的藍田關歸類為上關標準來看，⁴⁴唐代界定的四面可說是以今日四方位（北、東、南、西）或八方位（北、東北、東、東南、南、西南、西、西北）。因此，庫谷關不但是京城四面關之一，庫谷道尤為義谷道、錫谷道之首，理論上在唐朝某時期為上關之一，也許是玄宗開元時未置驛，《唐六典》才將層級定位為中關，即當時屬於京城四面中關。再者，庫谷道相對於義谷道、錫谷道雖為主道，三道為今鎮安縣匯合，南沿今乾佑河於金州洵陽縣與子午舊道相合，隨著梁朝以後子午新道的斜向西南，庫谷道重要性亦大為降低。

⁴¹ 穆涓生，《唐代關內道軍事地理研究》（陝西：陝西人民出版社，2008.7，1版），頁246。辛德勇，〈隋唐時期長安附近的陸路交通——漢唐長安交通地理研究之二〉，收錄氏著，《古代交通與地理文獻研究》（北京：中華書局，1996.7，1版），頁162。

⁴² 史念海，〈西安地區地形的歷史演變〉，《中國歷史地理論叢》，1995年第4輯，頁40-41。嚴耕望，《唐代交通圖考》（三），頁685-686。

⁴³ 《唐六典》，卷6，〈尚書刑部〉「司門」條，頁195-196。

⁴⁴ 《唐六典》，卷6，〈尚書刑部〉「司門」條，頁195-196。



【圖 2】庫谷、義谷、錫谷三道路線
 出處：參《中國歷史地圖集》(五)，頁 52-53 改繪。

四、關中正南面的子午關、庫谷關及其關道

子午關、庫谷關作為唐代關中正南面的地域控制，兩關消長反應關層級在唐朝的演變。《唐六典》將子午關、庫谷關訂為中關層級，實子午關在京城南，庫谷關在京城偏東南，皆符合京城四面中關定義，又分別有子午道與庫谷道，是以既為京城四面關且有驛道所經，兩關可說是上關。史籍將兩關記為中關，僅可視為玄宗開元時未置

驛的情況，此時為京城四面中關。

庫谷道控制長安偏東南行經商州、金州，西行經洋州至梁州治所南鄭，並於商州今鎮安縣匯合來自長安的義谷道、錫谷道，於金州洵陽縣與子午舊道相匯。可見子午舊道與庫谷道在洵陽縣以西路線重疊，這也間接影響庫谷道的重要性。隨著梁朝開闢子午新道取代舊道，路線斜向西南，庫谷道重要性更加式微，交通衰微也影響關防層級。雖然子午關與庫谷關皆為上關，玄宗開元時兩關降為四面中關，但從唐前期玄奘入蜀求佛法，唐中期玄宗天寶時特置驛站運送四川來的貴妃荔枝，以及唐後期代宗時下詔對子午等關，進出人員隨身攜帶物的管制，可知子午關在唐朝前後期地位舉足輕重，認定此關在唐代多數時期為上關層級是可信的。相對而言，庫谷關及其關道隨著子午新道開闢，路線重疊，關、道地位在唐朝不如子午關、道來得重要，庫谷關在唐朝疑似以四面中關層級居多數時期。

參、長安東南面的地域控制（一）：嶢山、藍溪與藍田關

一、藍田關的地理環境【圖3】

唐代藍田關層級屬上關，⁴⁵位於京兆府藍田縣東南，此關即秦、漢時期嶢關。⁴⁶藍田縣多山，除前引《元和志》縣東 28 里處有藍田山（玉山、覆車山）外，藍田山北有倒虎山（玄象山），⁴⁷縣東南 25 里處有箕山。⁴⁸質言之，藍田縣東北、東、東南群山環繞，關則置於

⁴⁵ 《唐六典》，卷 6，〈尚書刑部〉「司門」條，頁 195-196。

⁴⁶ 《新唐書》，卷 37，〈地理志·關內道·京兆府·藍田縣〉，頁 963。

⁴⁷ 北宋·樂史，王文楚等點校，《太平寰宇記》（北京：中華書局，2007.11，1 版），卷 26，〈關西道·雍州·藍田縣〉，頁 556：「倒虎山，一名玄象山，在覆車山北。」

⁴⁸ 《元和郡縣圖志》，卷 1，〈關內道·京兆府·藍田縣〉，頁 16。

群山之中。《說文解字》釋「嶢」：「焦嶢，山高兒」，⁴⁹《漢書·高帝紀》顏師古引應劭曰：「嶢山之關。」⁵⁰嶢字意為高山，舊時嶢關乃是置於「嶢山」之關，劉樹友認為嶢山位於藍田縣南側秦嶺山脈一段的專稱。⁵¹可見嶢山屬秦嶺部分，地處嶢山的藍田關，周遭亦多山環繞。

藍田關氣候多變化，韓愈詩中描寫自己朝夕之間，因諫佛骨而遭貶職至嶺南道的潮州，其距離長安城有八千里，途中見到「雲橫秦嶺」而暗思「家何在」，「雪擁藍關馬不前」之景，⁵²臨秦嶺的藍關曾有過積雪。杜荀鶴提及「馬度藍關雨雪多」，⁵³藍田關簡稱藍關，雪景之外，雨多亦是此關特色。

藍田關位於藍田縣何處？張守節引《括地志》：「藍田關在雍州藍田縣東南九十里，即秦嶢關也。」⁵⁴藍田關位於雍州（京兆府）藍田縣東南唐 90 里。《元和志》京兆府藍田縣：「藍田關，在縣南九十里，即嶢關也。秦趙高將兵拒嶢關，沛公引兵攻嶢關，踰黃山擊秦軍，大破之。」⁵⁵《括地志》與《元和志》分別代表兩部唐前、後期的史籍，由此可知唐前期藍田關在縣東南 90 唐里，後期關在縣南 90 唐

⁴⁹ 後漢·許慎撰，清·段玉裁注，《說文解字注》（上海：上海古籍出版社，1988.2，2版），九篇下「山」部，頁441。

⁵⁰ 《漢書》，卷1，〈高帝紀〉，頁22引應劭語。

⁵¹ 劉樹友，〈秦嶺諸關考——關中要塞研究之四〉，頁27。

⁵² 唐·韓愈著，錢仲聯、馬茂元校點，《韓愈全集》（上海：上海古籍出版社，1997.10，1版），〈詩集〉卷11，〈左遷至藍關示侄孫湘〉，頁98：「雲橫秦嶺家何在？雪擁藍關馬不前。」

⁵³ 清·彭定求等編，《全唐詩》（北京：中華書局，1960.4，1版），卷692，杜荀鶴〈辭鄭員外入關〉，頁7972。

⁵⁴ 前漢·司馬遷，《史記》（北京：中華書局，1982.11，2版），卷54，〈曹相國世家〉，頁2023注引。

⁵⁵ 《元和郡縣圖志》，卷1，〈關內道·京兆府·藍田縣〉，頁16。

里。此外，《太平寰宇記》雍州藍田縣記載藍田關在縣東南 98 宋里。⁵⁶史籍說法不論在方位與里數皆有分歧，此與不同朝代以及同一朝代之前、後期單位用法不同有關，抑或藍田縣位置有所更動，造成方位與里數上的落差。⁵⁷譚圖則將藍田關繪於藍田縣東南，⁵⁸疑關在縣東南方位。

藍田關不僅在位置上呈現分歧，其所在的行政區亦有商州與京兆府兩種說法。商州說以牛樹林、郭敏厚為首，認為藍田關等於嶢關，關址已超出藍田縣東南境內，在今商州境內西北的牧護關。⁵⁹京兆府說以陳維旭為主，此說否定關在商州，並認為嶢關不等於藍田關，藍田關就在藍田縣，嶢關在藍田縣東南。⁶⁰然而，藍田關依唐代前、後期史籍記載，皆屬京兆府，又藍田縣東南為藍田關，即古嶢關，今牧護關，實為不同時期，名稱有異的關名沿革，關理應位於京兆府藍田縣東南。

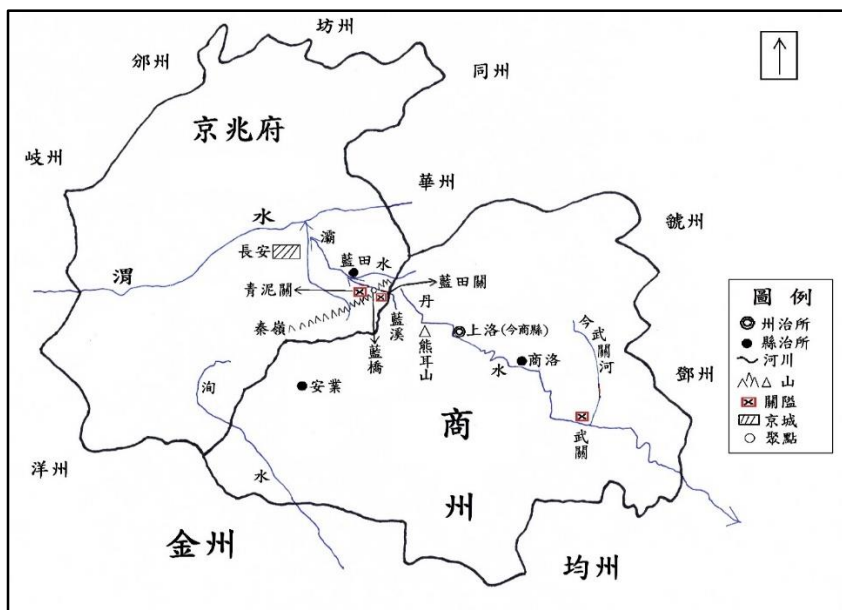
⁵⁶ 《太平寰宇記》，卷 26，〈關西道·雍州·藍田縣·藍田關〉，頁 556。

⁵⁷ 劉樹友曾提到相差八里的主要原因在於藍田縣城曾向北移動過。詳參氏著，〈秦嶺諸關考——關中要塞研究之四〉，頁 27。

⁵⁸ 譚其驥主編，《中國歷史地圖集》（五），頁 52-53。

⁵⁹ 牛樹林、郭敏厚，〈「藍關」考〉，《人文雜誌》，1994 年增刊。牛樹林、郭敏厚，〈秦漢嶢關、唐藍關小考〉，《商洛學院學報》，2008 年第 3 期，頁 1。牛樹林、郭敏厚、耶磊，〈秦漢嶢關、唐藍關續考——從文獻所載「藍田縣東南」的里程說起〉，《商洛學院學報》，2009 年第 1 期，頁 46、48。

⁶⁰ 陳維旭，〈漢唐嶢關、藍關考略——兼與牛樹林、郭敏厚先生商榷〉，《商洛學院學報》，2006 年第 1 期，頁 28-29。



【圖 3】藍田關遷徙位置與路線

出處：參《中國歷史地圖集》(五)，頁 40-41、52-53 改繪。

二、藍田道

唐代藍田關位於長安東南方，沿此東南行經武關，藍田關與武關交通有重疊，是有「嶢武」合稱用語，⁶¹道路名可稱藍田武關道。又嶢關東南行約 1 公里處即到秦嶺頂端，⁶²此關建於秦嶺近高處，皮日休詩曰：「千巖作鎖，萬嶂為拴。」⁶³可謂畫龍點睛藍田關的地理形勢。藍田關既屬唐代上關，不但居京城四面關，且有驛道所經，柳宗元〈館驛使壁記〉提及：「自灊而南至於藍田，其驛六，其蔽曰商州，其關曰武關。」⁶⁴從灊水南至藍田縣的驛站有六，嚴耕望以為是霸橋驛、藍田驛、青泥驛、韓公驛、藍橋驛、藍溪驛，⁶⁵王開改霸橋驛為五松驛，其餘與嚴氏同。⁶⁶顯然此關所扼交通為陸驛，關屬陸關。

67

藍田武關道據李之勤考證，由灊橋驛循灊水東岸，趨東南行至藍田驛（今藍田縣）、藍田故驛（舊藍田縣，有青泥驛），至韓公（堆）驛（七盤嶺），東南行越灊水支流藍谷水，經藍橋驛、藍溪驛，約 115 里至藍田關，東南行越秦嶺，經丹江谷地，東南行至武關。⁶⁸藍田關

⁶¹ 唐·張九齡著，熊飛校注，《張九齡集校注》（北京：中華書局，2008.11，1 版），卷 3，〈奉使自藍田玉山南行〉，頁 268-270：「嶢武經陳迹，衡湘指故園。」

⁶² 劉樹友，〈秦嶺諸關考——關中要塞研究之四〉，頁 27。

⁶³ 清·董誥等編，《全唐文》（北京：中華書局，1983.11，1 版），卷 797，皮日休〈藍田關銘〉，頁 8363。

⁶⁴ 唐·柳宗元，吳文治等校點，《柳宗元集》（北京：中華書局，1979.10，1 版），卷 26，〈館驛使壁記〉，頁 703-704。

⁶⁵ 嚴耕望，《唐代交通圖考》（三），頁 638。

⁶⁶ 王開主編，《陝西古代道路交通史》（北京：人民交通出版社，1989.8，1 版），頁 192。

⁶⁷ 「唐代的藍武道本系陸驛而非水驛，歷史上也從未見在藍武道北道組織水陸聯運的記載。」詳參李之勤，〈藍田縣的兩個石門與唐長安附近藍武道北段的水陸聯運問題〉，頁 69。

⁶⁸ 李之勤，〈唐代藍武道上的七盤嶺與韓公堆〉，收錄氏著，《西北史地研究》（鄭

東南行經商州治所上洛縣(今陝西省商洛市商州區)、鄧州內鄉縣(今河南省南陽市西峽縣),南行至襄州(今湖北省)與荊州(今湖北省),荊州臨長江,可由長江水運通行上、下游,即《通典·食貨》所謂:

東至宋、汴,西至岐州,夾路列店肆待客,酒饌豐溢。每店皆有驢賃客乘,倏忽數十里,謂之驛驢。南詣荊、襄,北至太原、范陽,西至蜀川、涼府,皆有店肆,以供商旅。⁶⁹

沿途店家提供豐盛酒食待客,並有驢子供商旅往來使用,由於藍田武關道是長安東南至荊州、襄州的捷徑,故唐前期社會穩定之際,官私行旅多取此道於斯。安史亂後,河北淮河一帶為藩鎮所據,京師所需東南物資仰賴水、陸往西北輸送,由於水運易受季節、氣候影響,較不穩定。相對而言,陸運藍田武關道扮演著補給都城重要角色,無怪乎德宗貞元二年(786)十二月定「從上都至汴州為大路驛,從上都至荊南為次路驛」,⁷⁰僅次於大路驛的藍田武關道是為次路驛。

唐代利用藍田武關道的史例,首先是代宗廣德元年(763)十月,吐蕃入侵關中,皇帝東逃至都畿道陝州(今河南省三門峽市),後車駕西行經潼關至京畿道華州(今陝西省渭南市)。⁷¹郭子儀(時任關內兵馬副元帥)於商州收集散兵及武關防兵共 4000 人,循藍田武關道返至藍田,會合諸路勤王之師,收復京城。

其次,尚可孤(時任神策兵馬使)為魚朝恩收為養子,取名魚智

州:中州古籍出版社,1994.12,1版),頁126-133。

⁶⁹ 唐·杜佑撰,王文錦等點校,《通典》(北京:中華書局,1988.12,1版),卷7,〈食貨七〉,頁152。

⁷⁰ 《唐會要校證》,卷61,〈館驛使〉,頁905。

⁷¹ 《資治通鑑》,卷223,〈唐紀〉,頁7151-7153。後晉·劉昫,《舊唐書》(北京:中華書局,1975.5,1版),卷196,〈吐蕃傳〉,頁5237-5239。

德，統禁兵三千於岐州的扶風縣（今陝西省寶雞市扶風縣）、京兆尹的武功縣（今陝西省咸陽市武功縣），軍紀嚴明。魚朝恩死後，皇帝賜尚可孤李姓，名嘉勳。德宗建中四年（783）十一月，業已發生涇原兵變，尚可孤奉召討伐李希烈（時任淮西節度使），同時率軍三千於襄州襄陽，往西北行藍田武關道，自武關入援，由於敵軍勢重，尚可孤乃駐軍於藍田縣東南韓公驛與藍橋驛之間的七盤，修城柵營居，值朱泚部將仇敬（仇敬忠）等來攻，被尚可孤軍隊擊退，進而取道藍田關，收復藍田縣。興元元年（784）四月，仇敬續攻被可孤軍隊擒斬，五月收復京城。⁷²

最後是僖宗中和三年（883）二月，各路唐軍會集長安，黃巢軍屢敗，糧食用罄，巢以三萬軍「搯藍田道」，胡三省注「通自武關南走之路」，⁷³並早已暗中陳兵三萬於藍田武關道，確保道路的暢通，同時「遺珍寶於路」，⁷⁴使自身得以順利由藍田入商山沿東南而去。

肆、長安東南面的地域控制（二）：商山、丹水與武關

一、武關位置【圖4】

武關位置據張守節云：「商州東一百八十里商洛縣界。」⁷⁵唐代商州治所在上洛縣，武關在上洛縣東 180 唐里的商洛縣界（今陝西省商洛市丹鳳縣）。李泰則云：「故武關在商州商洛縣東九十里。」⁷⁶

⁷² 《舊唐書》，卷 144，〈尚可孤傳〉，頁 3911-3912。《資治通鑑》，卷 229，〈唐紀〉，頁 7372。

⁷³ 《資治通鑑》，卷 255，〈唐紀〉，頁 8289-8290。

⁷⁴ 《資治通鑑》，卷 255，〈唐紀〉，頁 8294。

⁷⁵ 《史記》，卷 40，〈楚世家〉，頁 1726《正義》。

⁷⁶ 《史記》，卷 6，〈秦始皇本紀〉，頁 248《正義》引《括地志》。《史記》，卷 54，〈曹相國世家〉，頁 2023《正義》引《括地志》。《史記》，卷 118，〈淮南衡山列

唐代武關在商州上洛縣東 180 里，商洛縣東 90 里，隸屬於商洛縣，關位於上洛、商洛東南方。據考古報告所示，今商洛地區丹鳳縣武關城遺址東、南、西三面臨武關河。關城平面呈長方形，面積約 4 萬平方米，牆體夯築，尚存部分東、西牆，殘高 6.5 米，寬 2.5 米，夯層厚 10 釐米。兩牆各闢一磚石砌券門。東門外額題「武關」，門內額題「古少習關」；西門額題「三秦要塞」。⁷⁷武關東邊四公里的山上還遺留有一段春秋時期的秦楚分界石牆，殘高約 0.6 米。⁷⁸可見武關居丹水北岸今武關河處。⁷⁹

二、武關道

武關道的開闢有自然與人為因素。先是西安以東的秦嶺因山體強烈抬升，渭河谷地的沉降，造成北坡陡峻雄險，北流入渭水的河流

傳》，頁 3091 《正義》。《新唐書》，卷 37，〈地理志·關內道·商州·商洛縣〉，頁 966：「東有武關。」

⁷⁷ 陝西省文物事業管理局編制，《中國文物地圖集》（陝西分冊）（下）（西安：西安地圖出版社，1998.12，1 版），頁 1187。

⁷⁸ 趙靜，〈武關煙雲漫談〉，《文博》，2005 年第 2 期，頁 55。

⁷⁹ 武關位置有「未動」和「變動」兩說，兩說主要是針對《史記》，卷 6，〈秦始皇本紀〉，頁 249 《集解》引引文穎語「武關在析西百七十里弘農界」之析地位置認知不同有關。主張「未動」說有劉樹友、侯甬堅，以為武關在析地【唐為鄧州內鄉縣（今河南西峽縣）】西 170 里處，即商洛縣東南 90 里武關河畔的武關。此說詳參劉樹友，〈武關考——關中要塞研究之七〉，《渭南師範學院學報》，2002 年第 3 期，頁 49。侯甬堅，〈論唐以前武關的地理位置〉，《陝西師範大學學報》（哲學社會科學版），1986 年第 3 期，頁 82-88。主張「變動」說有余方平、王昌富、李孝聰，認為武關在析地【唐為鄧州（今河南浙川縣）】西 170 里處，即今商南縣南丹水是早期位置，北魏以後才從丹江沿岸，遷移到今丹鳳縣，即商洛縣東南 90 里武關河畔。此說詳參王昌富，〈早期武關地望初探〉，《文博》，1989 年第 4 期，頁 21。余方平、王昌富，〈武關早期位置探索新論〉，《商洛學院學報》，2008 年第 1 期，頁 30。李孝聰，《中國區域歷史地理》（北京：北京大學出版社，2004.10，1 版），頁 246。案：筆者以為武關變動說在證據上仍不足，故傾向關址未動說。

以水短流急的小河居多，僅有灞水流程緩而長，⁸⁰灞水源頭與漢水最長支流丹水相對，透過秦嶺北側的灞水與南側丹水，兩河道連接形成的孔道，此為自然因素。爾後，西周時楚人由中原往關中、商洛、豫西南，而由江漢平原輾轉遷徙過程中開闢出來的，⁸¹成為西安穿越秦嶺通往東南的道路。由於路線經藍田關、武關，道路名有藍田道、武關道、藍田武關道。又因這一段秦嶺名為「商山」或「商洛山」，⁸²另有商山道、商山路之稱。

唐代武關道亦是物資運送道路。《舊唐書·穆寧傳》肅宗上元二年（761）：「河運不通，漕輓由漢、沔自商山達京師。」⁸³白居易於穆宗長慶二年（822）七月，以中書舍人的身分至杭州，途經藍溪時寫下：「東道既不通，改轅遂南指。自秦窮楚越，浩蕩五千里。」⁸⁴安史亂後，關東漕渠常為割據勢力所遏，江淮財賦無法平穩經由黃河、渭水達於京師，漢水、丹水、藍田武關道成為江南物資送抵都城的重要交通路線。德宗貞元二年（786）十二月，皇帝更將此路定為「次路驛」，⁸⁵即從長安、商州、襄州、荊州的路線是僅次兩都間的「大路驛」，為當時全國第二驛道。

名利路是此道另一名稱。王貞白詩云：「商山名利路，夜亦有人

⁸⁰ 李孝聰，《中國區域歷史地理》，頁 245。

⁸¹ 劉樹友，〈武關考——關中要塞研究之七〉，頁 45。

⁸² 李孝聰以為這段秦嶺又名「商山」、「商洛山」。詳參氏著，《中國區域歷史地理》，頁 246。

⁸³ 《舊唐書》，卷 155，〈穆寧傳〉，頁 4114。

⁸⁴ 唐·白居易著，顧學頡校點，《白居易集》（北京：中華書局，1979.10，1版），卷 8，〈閑適·古調詩五言·長慶二年七月自中書舍人出守杭州路次藍溪作〉，頁 148。

⁸⁵ 《唐會要校證》，卷 61，〈館驛使〉，頁 905：「從上都至汴州為大路驛，從上都至荊南為次路驛。」

行。」⁸⁶齊己：「前程有名利，此路莫艱難。」⁸⁷江南名士至京城謀取功名利祿，取道近捷的商山路，有時因路程關係，即使夜半，路難行，依舊不減人民求取名利之心。白居易〈登商山最高頂〉詩對於商山名利路語道更是精闢：

高高此山頂，四望唯烟雲；下有一條路，通達楚與秦。或名誘其心，或利牽其身；乘者及負者，來去何云云！我亦斯人徒，未能出囂塵；七年三往復，何得笑他人！⁸⁸

商山路聯絡著戰國時秦、楚兩國，此路前方有「名誘心」、「利牽身」，來往者何其多。朝中官員的任、貶數度由此經過，如白居易有「七年三往復」之語。相對於此道名為武關道，充滿著軍事、政治意味，⁸⁹名利路反應的是經濟與文化色彩。嚴耕望歸納唐代長安與江淮嶺之間交通，只有東取汴河水道，西取商鄧陸路。水道運輸量大，物資運輸多取東路，陸路行程捷近，公私行旅多取西路，旅途亦較艱辛。⁹⁰商山路雖因陸路而旅途艱辛，但仍以京城往東南近捷著稱，成為人們來往京師的重要選擇。

唐代關中東側有華州潼關，關隘南有武關和盧靈關，北有龍門關和蒲津關，成為潼關的左右兩翼。⁹¹武關、蒲津關與潼關互為犄角之勢，三關對於都城東方的國防安全起到一定程度的作用，攻守雙

⁸⁶ 《全唐詩》，卷 701，王貞白〈商山〉，頁 8061。

⁸⁷ 《全唐詩》，卷 840，齊己〈過商山〉，頁 9480。

⁸⁸ 《白居易集》，卷 8，〈閑適·古調詩五言·登商山最高頂〉，頁 152-153。

⁸⁹ 如《資治通鑑》，卷 220，〈唐紀〉，頁 7037 肅宗至德二載（A.D.757）十月記載：「壬子，興平軍奏：破賊於武關，克上洛郡。時王難得領興平軍。」

⁹⁰ 嚴耕望，《唐代交通圖考》（三），頁 664-665。

⁹¹ 《陝西軍事歷史地理概述》編寫組，《陝西軍事歷史地理概述》（西安：陝西人民出版社，1985.6，1 版），頁 125。

方皆須慎重考慮的半弧防禦圈。武關道路況據張九齡云：「伏奉四月十四日制，授臣荊州大都督府長史。聞命皇怖，魂膽飛越！即日戒路，星夜奔馳，屬小道所使多，驛馬先少。」⁹²張九齡奉命至荊州擔任大都督府長史，行經武關道時，發現山道不廣且為小道，加上來往使者多，以致於驛馬時而不敷使用，驛程受到影響。《太平廣記》引〈玉堂閒話〉：「舊商山路多有驚獸害其行旅。」⁹³可見此道尚多猛獸擾行。

武關道沿途驛站據柳宗元語：「自灊而南至於藍田，其驛六，其蔽曰商州，其關曰武關。」⁹⁴嚴耕望釋「藍田」為藍田關，關至長安 170 里，平均驛距不到 30 里。⁹⁵又《元和志》記載京兆府東南至商州 265 里，⁹⁶則藍田關至商州為 95 里。若釋「藍田」為藍田縣，前述藍田關在縣東南 90 里，則長安至藍田縣為 80 里，平均驛距在 14 里以下。驛站間相距甚短，一方面反映此道的重要性；另一方面道路不平坦，置驛密度相對提高。藍田武關道路線是由長安東南行 80 里至京兆府藍田縣，東南行 90 里至藍田關，東南行 130 里至商州治所上洛縣，東南行 90 里至商洛縣，東南行 90 里至武關，東南行 350 里至鄧州內鄉縣，東南行沿湍水 50 里至新城縣（今河南省南陽市內鄉縣），東南行 45 里至治所穰縣（今河南省南陽市鄧州市），南行 160 里至襄州安養縣（今湖北省襄陽市），南渡漢水 20 里至治所襄陽縣，凡

⁹² 《張九齡集校注》，卷 13，〈荊州謝上表〉，頁 702-705。

⁹³ 北宋·李昉等編，《太平廣記》（九）（北京：中華書局，1961.9，新 1 版），卷 432，〈商山路〉，頁 3508 引。

⁹⁴ 《柳宗元集》，卷 26，〈館驛使壁記〉，頁 703-704。

⁹⁵ 嚴耕望，《唐代交通圖考》（三），頁 638。

⁹⁶ 《元和郡縣圖志》，卷 1，〈關內道·京兆府·八到〉，頁 3：「東南至商州二百六十五里。」

新路。

《唐會要·道路》德宗貞元七年（791）八月記載：

貞元七年八月，商州刺史李西華請廣商山道，又別開偏道，以避水潦。從商州西至藍田，東抵內鄉，七百餘里皆山阻，行人苦之。西華役功十餘萬，修橋道，起官舍。舊時每至夏秋，水盛阻山澗，行旅不得濟者，或數日糧絕，無所求糴。西華通山間道，謂之偏路，人不留滯，行者為便。¹⁰⁰

商州刺史李西華上奏請求「廣商山道」，以及「開偏道，以避水潦」兩件事。「廣商山道」是從京兆府藍田縣至鄧州內鄉縣之 700 餘里道路，透過「修橋道，起官舍」，拓寬道路以避「山阻」。開偏道、偏路是為避水禍，因每逢夏、秋兩季，水多阻塞山谷間水流，造成行旅通行不便，甚至延滯行程，糧食用盡。又《寶刻叢編》商州〈唐新修橋驛記〉：「唐韋行儉撰，柳汶正書，元和八年立。」〈唐商於驛路記〉：「唐翰林學士承旨韋琮撰、太子賓客柳公權書，祕書者校書郎李商隱篆額、商州刺史呂公。碑不著名。移建州之新驛碑，以大中元年正月立。」¹⁰¹可見憲宗元和與宣宗大中年間，對於商山道有建橋、置驛。王開認為這麼多名士、學者，為之撰書建碑立志，說明不是一個小工程。¹⁰²誠可為真。

三、關中東南面的藍田關、武關及其關道

《唐六典》雖然記載唐朝天下關有 26 座關，藍田關屬上關，武

¹⁰⁰ 《唐會要校證》，卷 86，〈道路〉，頁 1347。

¹⁰¹ 南宋·陳思，《寶刻叢編》（五），收錄嚴耕望編，《石刻史料叢書》（乙編之四）（原刻景印）（臺北：藝文印書館，1966），卷 10，〈陝西永興軍路·商州〉，頁 52。

¹⁰² 王開主編，《陝西古代道路交通史》，頁 191。

關卻未見列入任一層級，這說明史籍 26 數字並非代表整個唐朝關隘的總數，頂多只能反應玄宗開元時期關防數。再者，藍田關與武關所在的藍田武關驛道上，一方面是唐後期全國第二驛道，德宗皇帝將此道定為「次路驛」，另一方面，天下士人謀取功名利祿的行經道路，素有「名利路」之稱。可謂唐代長安通往東南州縣的重要幹道，是以唐後期屢屢有因道路損壞而有整治、拓寬之舉，這都意味此道的重要性，居其驛道上且位於京城東南方位的武關，應與藍田關同屬上關層級。

藍田關與武關雖然皆處於長安東南方，但以藍田關較近京城，武關偏遠，這離都城一近一遠的兩關，扼守關中東南面的地域，層層防衛更增添此道險峻。或許是因藍田關離長安較近，重要性較武關倍增，《唐六典》僅列藍田關為代表上關，對於同樣層級且居同驛道的武關則省略。

伍、長安西南面的地域控制（一）：終南山、駱水與駱谷關

一、駱谷關的位置、設置與變遷【圖5】

《新唐書·地理志》鳳翔府盩厔縣（今陝西省西安市周至縣）記載有駱谷關。¹⁰³關的地理形勢可透過縣名來分析，《通典》京兆宜壽縣：「漢盩厔縣，武帝置。山曲曰盩，水曲曰厔，因山水之曲，故以名之。」¹⁰⁴山、水之曲折乃盩厔本意，山是指縣南側秦嶺段終南山，水是指縣北側的渭水，地勢上南高北低，穆渭生語山曲水曲是因秦嶺北坡險峻，河流短急的地理特徵。¹⁰⁵張守節引《括地志》：「駱谷關在雍州之盩厔縣西南二十里，開駱谷道以通梁州也。」¹⁰⁶《元和志》關內道京兆府盩厔縣：「駱谷關，在縣西南一百二十里。」¹⁰⁷駱谷關在縣城西南有 20 唐里（小程約 9.088 公里；大程約 10.91 公里）與 120 唐里（小程約 54.528 公里；大程約 65.46 公里）兩說，¹⁰⁸劉樹友考周至縣（案：盩厔縣）西南行 30 里為駱谷出口，自此南行 80 里為十八盤嶺，又南下 10 里至河底，即為漢魏時期的駱谷關關址。¹⁰⁹嚴耕望說法與劉氏同，¹¹⁰疑唐代駱谷關在縣西南 120 唐里（今 55-65

¹⁰³ 《新唐書》，卷 37，〈地理志·關內道·鳳翔府·盩厔縣〉，頁 967。

¹⁰⁴ 《通典》，卷 173，〈州郡三〉，頁 4511。

¹⁰⁵ 穆渭生，《唐代關內道軍事地理研究》，頁 244-245。

¹⁰⁶ 《史記》，卷 104，〈田叔列傳〉，頁 2779。《元和郡縣圖志》，卷 2，〈關內道·京兆府·盩厔縣·駱谷關〉，頁 32。

¹⁰⁷ 《元和郡縣圖志》，卷 2，〈關內道·京兆府·盩厔縣·駱谷關〉，頁 32。

¹⁰⁸ 據日人足立喜六研究，唐里有小程與大程之分，小程一里折合今公尺為 454.4，大程則為 545.5。詳參氏著，王雙懷、淡懿誠、賈雲譯，《長安史迹研究》（西安：三秦出版社，2003.1，1 版），〈小引〉，頁 3。

¹⁰⁹ 劉樹友，〈秦嶺諸關考——關中要塞研究之四〉，頁 25。

¹¹⁰ 嚴耕望，《唐代交通圖考》（三），頁 690。

公里)。

駱谷關設置於道路北段，¹¹¹南段洋州興道縣設有華陽關。柳宗元〈館驛使壁記〉記載：「自長安至於盩厔，其驛十有一，其蔽曰洋州，其關曰華陽。」¹¹²北段駱谷關與南段華陽關為駱谷道的南北關隘，也是京師掌控關中至西南的要關。《新唐書·地理志》盩厔縣提到武德七年（624）設置駱谷關，¹¹³不過，《隋書·地理志》京兆郡盩厔縣下有「關官」之置，¹¹⁴可見駱谷關在隋代早已有之，李之勤也說最晚設置在隋代，¹¹⁵唐初當為復置，駱谷關在國家待興之際重置，某種程度而言也反應此道的利用價值。¹¹⁶

唐代駱谷關因涉及變遷而有新、舊關之別。《元和志》京兆府盩厔縣駱谷關：「武德七年，開駱谷道以通梁州，在今關北九里，貞觀四年移於今所。」¹¹⁷「今關」是指駱谷舊關，盩厔縣西南 120 唐里處。武德七年（624）設置的駱谷是新關，新關既在「今關北九里」，則近於十八盤嶺處，頗有居高臨下之勢，李之勤云：「今稱官城子」，為「關」字的音轉，由駱谷關而得名。¹¹⁸不過，新關如曇花般，於太宗貞觀四年（630）「移於今所」，即再次南移 9 里回盩厔縣西南 120

¹¹¹ 李之勤，〈儻駱古道的發展特點、具體走向和沿途要地〉，《文博》，1995 年第 2 期，頁 49。雷震，〈歷史時期的儻駱道及其作用〉，《陝西理工學院學報》（社會科學版），2011 年第 4 期，頁 42。

¹¹² 《柳宗元集》，卷 26，〈館驛使壁記〉，頁 704。

¹¹³ 《新唐書》，卷 37，〈地理志·關內道·鳳翔府·盩厔縣〉，頁 967。

¹¹⁴ 唐·魏徵、令狐德棻，《隋書》（北京：中華書局，1973.8，1 版），卷 29，〈地理志·京兆郡·盩厔縣〉，頁 808。

¹¹⁵ 李之勤，〈《讀史方輿紀要》陝西省漢中府「儻駱道」條校釋〉，《中國歷史地理論叢》，2000 年第 1 輯，頁 236。

¹¹⁶ 徐志斌，〈論唐代儻駱道的特點與價值〉，《陝西理工學院學報》（社會科學版），2011 年第 3 期，頁 18。

¹¹⁷ 《元和郡縣圖志》，卷 2，〈關內道·京兆府·盩厔縣·駱谷關〉，頁 32。

¹¹⁸ 李之勤，〈儻駱古道的發展特點、具體走向和沿途要地〉，頁 49。

里舊關處。¹¹⁹換言之，駱谷關有新、舊之分，新關在舊關北 9 里，存在時間始於高祖武德七年（624）至太宗貞觀四年（630），唐朝仍以駱谷舊關為主。

二、駱谷道

駱谷關所扼交通是由谷道形成的。《元和志》山南道洋州興道縣：「按駱谷在長安西南，南口曰儻谷，北口曰駱谷。」¹²⁰《新唐書》洋州興道縣：「有駱谷路，南口曰儻谷，北口曰駱谷。」¹²¹駱谷北口稱駱或駱谷，位於盩厔縣西南，南口稱儻或儻谷，位於洋州興道縣，連接南北口道路稱為駱谷道、儻谷道、儻駱道，駱谷關因置於北口駱谷而得名。北口的駱水河谷，以及南口的儻水河谷實際上並非直接相通的谷道，而是經過西駱谷水、黑水、潯水、酉水、儻水等五條水的河谷，組成一條迂迴曲折的山谷道路。¹²²

駱谷道北口在盩厔縣西南 30 里，嚴耕望以為在南 30 里。¹²³南口位置據《元和志》山南道洋州興道縣記載：「儻谷，一名駱谷，在縣北三十里。」¹²⁴南口儻谷，亦稱駱谷，位於洋州興道縣北 30 里處。洋州舊治所興道縣北至盩厔縣 500 里，¹²⁵又北口在盩厔縣西南/南 30 里，南口在興道縣北 30 里，則駱谷南、北口河谷長 440 里。路線由

¹¹⁹ 穆渭生，《唐代關內道軍事地理研究》，頁 243。辛德勇，〈隋唐時期長安附近的陸路交通——漢唐長安交通地理研究之二〉，頁 171。

¹²⁰ 《元和郡縣圖志》，卷 22，〈山南道·洋州·興道縣·駱谷路〉，頁 562。

¹²¹ 《新唐書》，卷 40，〈地理志·山南道·洋州·興道縣〉，頁 1034。《讀史方輿紀要》，卷 56，〈陝西·漢中府·儻駱道〉，頁 2668：「南口曰儻，……北口曰駱。」

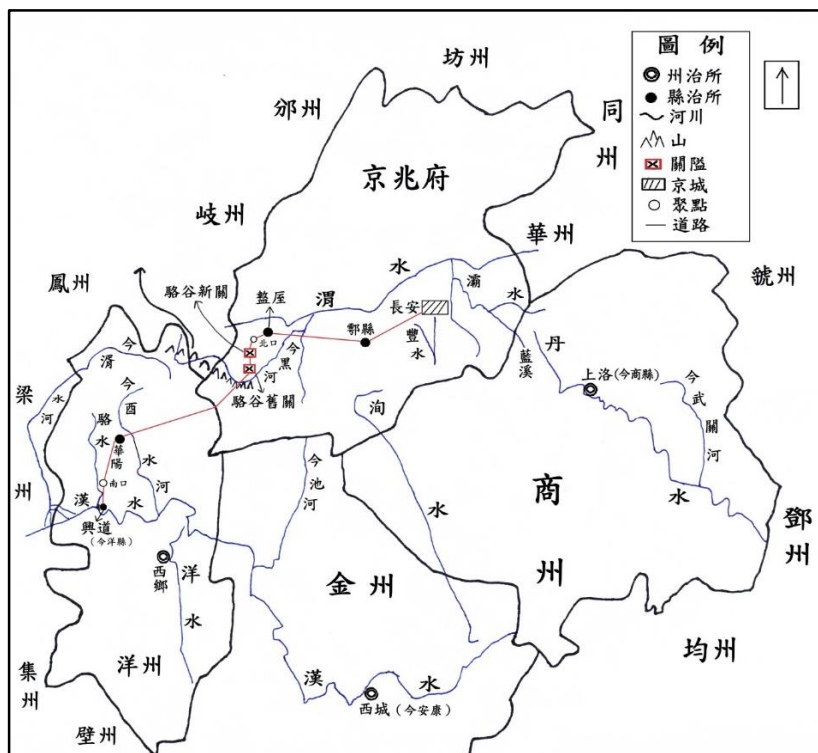
¹²² 王開主編，《陝西古代道路交通史》，頁 177。

¹²³ 嚴耕望，《唐代交通圖考》（三），頁 688。

¹²⁴ 《元和郡縣圖志》，卷 22，〈山南道·洋州·興道縣·儻谷〉，頁 562。

¹²⁵ 《元和郡縣圖志》，卷 22，〈山南道·洋州·八到〉，頁 561：「北至京兆府盩厔縣五百里。」

長安西南行至京兆府鄠縣（今陝西省西安市盧縣），西行至盩厔縣，南行入駱谷北口，經駱谷關至洋州華陽縣（今陝西省漢中市洋縣），西南行至駱谷南口，南行至治所興道縣。¹²⁶



【圖 5】駱谷關的位置變遷與交通

出處：參《中國歷史地圖集》(五)，頁 40-41、52-53 改繪。

北口與南口並非直接相通，而是透過五條河谷形成山谷道路，道路崎嶇之外，沿途亦多危險。《資治通鑑》記載德宗貞元三年(787)，

¹²⁶ 嚴耕望，《唐代交通圖考》(三)，頁 689-695。王開主編，《陝西古代道路交通史》，頁 177-180。

皇帝自駱谷道至梁州，途中遇大雨，道路濕滑，衛士多叛亡。¹²⁷《元和志》洋州興道縣：「谷中多反鼻蛇，青攢蛇一名焦尾蛇，常登竹木上，能十數步人。人中此蛇者，即須斷肌去毒，不然立死。」¹²⁸此道多能爬竹木的毒蛇，距離十步尚能攻擊人，被攻擊者不立刻處理，會有生命危險。李紳〈南梁行〉自注：「駱谷中多毒樹，名山琵琶。其花明豔，與杜鵑花同。樵者識之，言曰，早花殺人。」¹²⁹名為山琵琶的樹，其花色澤鮮豔，與杜鵑花近似，實本身有毒能殺人。

岑參〈酬成少尹駱谷行見呈〉：「五馬當路嘶，按節投蜀都。千崖信縈折，一徑何盤紆。層冰滑征輪，密竹礙隼旗。深林迷昏旦，棧道凌空虛。……峰攢望天小。」¹³⁰道中多懸崖且迴旋曲折而至蜀郡，冬天時層冰使車輪滾滑，茂密竹林阻礙官員通行，峯高頂天，不但由底處仰望天變得如此渺小，早晨亦看似黃昏，棧道上少有人通行而略顯空虛，駱谷關興建於此，更增添險要。《丹淵集》描述駱谷「高峯偃蹇雲崔嵬，層崖巨壑長峽開。龍蛇縱橫虎豹亂，古棧巧裂埋深苔。行人側足恐懼過，飛鳥斂翅哀鳴回。」¹³¹「高峯」、「層崖」，龍蛇、虎豹肆虐，棧道裂開，深苔暗藏於內。德宗時有詔令佈達於洋州等百姓，「絕礪縈迴，危棧綿互。時經霖雨，道阻且長。」¹³²總之，此道山高谷深，棧道險要，不僅動、植物多毒，且經常連綿大雨，致使道路受阻而隊伍拉長。

¹²⁷ 《資治通鑑》，卷 232，〈唐紀〉，頁 7491。

¹²⁸ 《元和郡縣圖志》，卷 22，〈山南道·洋州·興道縣·駱谷路〉，頁 562。

¹²⁹ 《全唐詩》，卷 480，李紳〈南梁行〉，頁 5459。

¹³⁰ 唐·岑參著，廖立箋注，《岑嘉州詩箋注》（北京：中華書局，2004.9，1版），卷 1，〈五言古詩·酬成少尹駱谷行見呈〉，頁 114-119。

¹³¹ 北宋·文同，《丹淵集》（四部叢刊正編 42）（臺北：臺灣商務印書館，1979，臺 1 版），卷 13，〈駱谷〉，頁 2。

¹³² 《全唐文》，卷 463，陸贄〈重優復興元府及洋鳳州百姓等詔〉，頁 4727-2。

《唐六典》記載駱谷關屬中關，¹³³關址居長安西南，玄宗開元時因未置驛，此時屬四面中關層級，唐後期駱谷驛道使用頻繁，尤其是安史亂後，此關留下的史證不絕，至少可以說代宗至僖宗期間，駱谷關屬上關。

代宗寶應元年（762）九月下詔，往來於駱谷、金牛、子午道路者，除官員、進奉朝廷者外，從今以後，隨身器仗必須在過所上載明種類、名目，才准予通行，否則一律扣留。¹³⁴《舊唐書·來瑱傳》：「寶應二年正月，貶播州縣尉員外置。翌日，賜死於鄠縣，籍沒其家。瑱之被刑也，門客四散，掩于坎中。」¹³⁵寶應二年（763）一月，來瑱被貶為黔中道播州縣尉員外，隔日即被賜死於京兆府鄠縣。鄠縣是駱谷道所經地之一，可見此道亦是貶官，押解罪犯的驛道。詩人杜甫同二十一戶人家逃難入蜀，由四川北行經駱谷回長安僅剩一人，就連入蜀前咬著胳膊發誓要回來的兩個女兒也沒了，只能望著秦嶺上的白雲而哭，¹³⁶此詩乃杜甫於代宗永泰元年（765）書寫。翌年（766），皇帝下詔宰相杜鴻漸往劍南平崔寧亂事，杜氏「出駱谷」至劍南，¹³⁷並由駱谷回程，「過鄠，廚驛豐給」，¹³⁸顯見驛道沿途有廚房提供食物供給官員。

德宗建中四年（783）十月發生涇原兵變，涇原兵等擁立朱泚（時任幽州隴右節度使），涇原節度使姚令言亦附之，攻陷長安，皇帝逃

¹³³ 《唐六典》，卷6，〈尚書刑部〉「司門」條，頁195-196。

¹³⁴ 《唐會要校證》，卷86，〈關市〉，頁1352。

¹³⁵ 《舊唐書》，卷114，〈來瑱傳〉，頁3368。

¹³⁶ 唐·杜甫著，清·仇兆鰲注，《杜詩詳註》（北京：中華書局，1979.10，1版），卷14，〈三絕句·其二〉，頁1240-1242：「二十一家同入蜀，惟殘一人出駱谷。自說二女鬻臂時，迴頭卻向秦雲哭。」

¹³⁷ 《新唐書》，卷144，〈崔寧傳〉，頁4705。

¹³⁸ 《新唐書》，卷132，〈劉子彙傳〉，頁4524。

於京城西北京兆府奉天縣（今陝西省咸陽市乾縣），朱泚等續犯奉天縣。¹³⁹當時朔方節度使李懷光自河北率軍至咸陽，奏請與李晟軍隊結合，終究懷光有二心，興元元年（784）二月反，德宗緊急逃離，「車駕幸梁州。時變生倉卒，百官扈從者十二三，駱谷道路險阻，儲供無素，從官乏食。」¹⁴⁰德宗由駱谷道車駕南行至洋州興道縣，再往西行，經城固縣至梁州，由於事發突然，百官隨從者僅十幾人，加上駱谷道艱險，驛廚無法順利供給，隨行官員無糧可食。《讀史方輿紀要》記載：「關中多故，朝廷每繇駱谷而南，以其道之近且便也。」¹⁴¹由於駱谷道是京城西南取道經洋州至梁州治所南鄭的捷徑，否則德宗不會將此道視為避難的首選路線。

憲宗元和元年（806）春正月，西川節度使劉闢反叛，高崇文（時任左神策行營節度使）奉命由斜谷路，李元奕（時任左右神策京西行營兵馬使）由駱谷路，與興府府嚴礪（時任山南西道節度使）、李康（時任劍南東川節度使）共同匯集於劍南道北部劍州梓潼縣（今四川省綿陽市梓潼縣），¹⁴²共同討伐劉闢。元和四年（809），元稹以監察御史的身分，奉命出使東蜀，彈劾並上奏曾任職於劍南東川節度使的嚴礪，因其擅徵賦稅，又沒收吏民田宅、奴婢、草、錢，由於劾奏時，嚴礪業已去逝，轄下七州刺史皆受責罰。不過，元稹卻也得罪嚴礪同黨。¹⁴³關於此次元稹至四川查辦案件，王開以為是由駱谷道

¹³⁹ 《新唐書》，卷 7，〈德宗紀〉，頁 189-190。

¹⁴⁰ 《舊唐書》，卷 133，〈李晟傳〉，頁 3664-3665。

¹⁴¹ 《讀史方輿紀要》，卷 56，〈陝西·僮駱道〉，頁 2669。

¹⁴² 《舊唐書》，卷 14，〈憲宗紀〉，頁 414-415。《讀史方輿紀要》，卷 56，〈陝西·僮駱道〉，頁 2669。

¹⁴³ 《舊唐書》，卷 166，〈元稹傳〉，頁 4331。

至東川節度使轄治梓州展開調查，回程亦由原路。¹⁴⁴元和五年(810)，元稹又舉劾河南尹房式，並擅自將其停權，朝廷反對，罰元稹一季薪俸，召回長安，途經華州華陰縣(今陝西省渭南市華陰市)西敷水驛，遭人擊傷顏面，朝廷卻以元稹「年少輕樹威，失憲臣體」，以及舉劾房式為過，最終被貶至山南西道通州(今四川省達州市)司馬。¹⁴⁵通州在洋州南方，元稹赴任路線仍是行駱谷道至洋州後再南行。

文宗大和九年(835)，李訓(時任禮部侍郎)政變失敗，單騎入終南山區，投靠寺廟僧侶宗密，宗密與訓甚為友好，欲幫其剃髮藏匿，宗密徒弟以為不可。李訓不得已，欲往鳳翔，投靠鄭注(時任鳳翔節度使)，才剛出終南山，即被盩厔縣鎮將宗楚所擒，押送京師，途中說服士兵將其殺死。¹⁴⁶李訓出入終南山，終被盩厔鎮將所擒，路線上欲出終南山後北行駱谷道，由盩厔縣西行至鳳翔。僖宗廣明元年(880)，黃巢入關中，田令孜(時任左軍中尉)帥神策兵五百，護送皇帝自長安西面第二門金光門離開，由駱谷道南行至洋州興道縣，再西行至梁州(興元府)南鄭，若敵軍勢力猶盛，則至成都。¹⁴⁷此道雖然艱險，但畢竟是京城通至漢中、四川的捷徑之一，¹⁴⁸故尤為唐朝

¹⁴⁴ 王開，《陝西古代道路交通史》，頁179。

¹⁴⁵ 《新唐書》，卷174，〈元稹傳〉，頁5227-5228。《資治通鑑》，卷238，〈唐紀〉，頁7671。

¹⁴⁶ 《舊唐書》，卷169，〈李訓傳〉，頁4398。《資治通鑑》，卷245，〈唐紀〉，頁7915-7916。

¹⁴⁷ 《資治通鑑》，卷254，〈唐紀〉，頁8239-8241。《舊唐書》，卷19，〈僖宗紀〉，頁709。

¹⁴⁸ 「儻駱道是由關中至漢中最近的同時也是通行條件最惡劣的一條古道。」「儻駱道的地理環境極為惡劣，其間山高谷深，道路蜿蜒起伏於人煙稀少、野獸毒蟲出沒的原始森林中間，路途異常艱險。」詳參雷震，〈歷史時期的儻駱道及其作用〉，頁40-41。「駱谷道的艱險陡峭超過褒斜、子午二道，但它有捷近的優點。」王開主編，《陝西古代道路交通史》，頁176。「駱谷道以特別近捷和艱險著稱。」李之勤，〈儻駱古道的發展特點、具體走向和沿途要地〉，頁44。「儻

重視與利用。

後唐明宗長興四年（933）正月：

西京留守王思同進〈擬開駱谷路圖〉。上指山險謂侍臣曰：「如此之險，何以開通？」左右奏曰：「據興元關內兵戎交番，及轉餉大散，修開斜谷路，迂迴校五百里。如從駱谷，自雍京直抵興元，糧戍稍便，然此路險阻尤甚，以此竭力開通，將來霖雨，亦煩修葺。」上僣勉從其奏，竟無成功而止。¹⁴⁹

王思同上奏擬開駱谷道圖，可見此道在五代時已出現不通，地位降低的現象。對此，皇帝以道路險阻，如何能開通回應，群臣們以駱谷道至興元府（梁州）較斜谷路、散關道，運抵糧食來得便捷，傾向復修，最終以修繕失敗而結束。五代以後，隨著政治中心東移，駱谷道地位亦降低。

陸、長安西南面的地域控制（二）：大散嶺、散谷水與散關

一、散關的地理環境【圖6】

《元和志》關內道鳳翔府寶雞縣（今陝西省寶雞市陳倉區）記載：「散關，在縣西南五十二里。」¹⁵⁰散關在鳳翔府寶雞縣西南，寶雞縣

駱道的里程，從長安至漢中，誠較褒斜、子午、故道等為近，但便則未必。」李之勤，〈《讀史方輿紀要》陝西省漢中府「儻駱道」條校釋〉，頁236。「若以山道長度來算，則儻駱道最短，具有長度短的優勢。」「若就道路平坦度而言，唐代儻駱道地形上的特點是路途險阻，並不平坦，其安全程度不比它道為好。」徐志斌，〈論唐代儻駱道的特點與價值〉，頁18。

¹⁴⁹ 北宋·王溥，《五代會要》（臺北：九思出版社，1978.11，臺1版），卷25，〈道路〉，頁409。

¹⁵⁰ 《元和郡縣圖志》，卷2，〈關內道·鳳翔府·寶雞縣〉，頁43。

乃依序經由陳倉縣、鳳翔縣改名而來，¹⁵¹陳倉縣名與縣南十里的陳倉山有關，¹⁵²可見散關東北有陳倉山。

散關名稱據《讀史方輿紀要》記載：「有大散嶺，置關嶺上，亦曰大散關，為秦、蜀之噤喉。」¹⁵³散關因設置於大散嶺上，又稱大散關，大散嶺是秦嶺山脈在此段的專稱，此地有「秦嶺」石碑可證。¹⁵⁴《後漢書·虞詡傳》記載安帝元初二年(115)，身為武都太守的虞詡，負責抵禦羌亂，羌率眾數千，阻詡於陳食、嶠谷，詡乃上書請求增兵。¹⁵⁵嶠谷據胡三省注：「此嶠谷當在陳倉縣界，即今之大散關，非弘農澠池縣之嶠山也。」¹⁵⁶嶠谷是東漢散關的別稱。散關名稱不僅與山（大散嶺）有關，亦與水密切，李賢等注：「散關，故城在今陳倉縣南十里，有散谷水，因取名焉。」¹⁵⁷換言之，陳倉縣南 10 里處不僅有陳倉山，且有散谷水流經舊散關，故名。

李賢等注舊散關在唐代陳倉縣南 10 唐里，有散谷水流經。散關位置不僅有新、舊關，更有漢、北魏與唐三朝散關之不同，但關址皆沿散谷水而變遷，依序居下游、中游、上游。¹⁵⁸散關在東漢史籍已見，《資治通鑑》記載光武帝建武 2 年 (A.D.26)，原先投降於劉嘉的延岑再次反叛，包圍漢中郡南鄭，漢中王劉嘉敗走，後劉嘉整備軍隊復與延岑連戰，延岑乃北入散關至陳倉縣（今陝西省寶雞市金台區），

¹⁵¹ 《新唐書》，卷 37，〈地理志·關內道·鳳翔府·寶雞縣〉，頁 967。

¹⁵² 《元和郡縣圖志》，卷 2，〈關內道·鳳翔府·寶雞縣〉，頁 43：「陳倉山，在縣南十里。」

¹⁵³ 《讀史方輿紀要》，卷 52，〈陝西·散關〉，頁 2497。

¹⁵⁴ 劉樹友，〈秦嶺諸關考——關中要塞研究之四〉，頁 23-24。

¹⁵⁵ 《後漢書》，卷 58，〈虞詡傳〉，頁 1868。

¹⁵⁶ 《資治通鑑》，卷 49，〈漢紀〉，頁 1594。

¹⁵⁷ 《後漢書》，卷 14，〈順陽懷侯嘉傳〉，頁 568。

¹⁵⁸ 李仲操，〈歷代散關遺址小考〉，《人文雜誌》，1985 年第 6 期，頁 74。

劉嘉追擊破之。¹⁵⁹散關建立不晚於東漢，位於陳倉縣南 10 唐里（案：小程約 4.544 公里；大程約 5.455 公里，今約 4.5-5.5 公里）散谷水下游處，¹⁶⁰是為漢散關。散谷水南源自秦嶺段的大散嶺，經散關後自南向北匯入渭水，北魏時散谷水又稱捍（扞）水，酈道元：「渭水又與捍水合，水出周道谷，……其水又東北歷大散關而入渭水也。」¹⁶¹周道谷即散關道，捍水即散谷水，東北流經大散關匯入渭水，換言之，北魏散關稱大散關，居散谷水中游，較漢散關南側。

史載唐散關位置有二。張守節引《括地志》：「散關在岐州陳倉縣南五十里。」¹⁶²《元和志》則說關在寶雞縣西南五十二里。¹⁶³一說關在縣南 50 里（案：小程約 22.72 公里；大程約 27.275 公里，今約 22.7-27.3 公里），另說在縣西南 52 里（案：小程約 23.6288 公里；大程約 28.366 公里，今約 23.6-28.4 公里）。譚圖散關標誌於陳倉縣西南，¹⁶⁴馬正林推算 52 里約今 20 公里，¹⁶⁵陳夢家說法，1 唐（大）里 = 531 米，¹⁶⁶52 唐里等於 27612 公尺，約今 28 公里（27.612 公里），劉樹友考在寶雞縣西南 33 公里處的秦嶺上，里數較《元和志》記載多數 5 公里多，是因為古道沿散谷水向前沿伸，路線無多大彎道，

¹⁵⁹ 《資治通鑑》，卷 40，〈漢紀〉，頁 1300。《後漢書》，卷 14 〈順陽懷侯嘉傳〉，頁 568。

¹⁶⁰ 馬正林，〈關於古散關遺址〉，《陝西師範大學學報》（哲學社會科學版），1986 年第 1 期，頁 105。李仲操，〈歷代散關遺址小考〉，頁 74。

¹⁶¹ 北魏·酈道元注，楊守敬、熊會貞疏，段熙仲點校，陳橋驛復校，《水經注疏》（南京：江蘇古籍出版社，1989.6，1 版），卷 17，〈渭水〉，頁 1505-1506。

¹⁶² 《史記》，卷 63，〈老子傳〉，頁 2141。

¹⁶³ 《元和郡縣圖志》，卷 2，〈關內道·鳳翔府·寶雞縣·散關〉，頁 43。

¹⁶⁴ 譚其驤主編，《中國歷史地圖集》（五），頁 40-41。

¹⁶⁵ 馬正林，〈關於古散關遺址〉，頁 105。

¹⁶⁶ 陳夢家，〈畝制與里制〉，《考古》，1966 年第 1 期，頁 41。

今日川陝公路是盤山而上，繞道較長。¹⁶⁷換言之，劉說散關在寶雞縣西南 33 公里是以繞山路里程為依據。唐散關實在寶雞縣西南 52 唐里（約今 28 公里）的大散嶺上，居散谷水上游。

居大散嶺上的唐代散關，¹⁶⁸當地氣候依羅鄴所述：「過往長逢日色稀，雪花如掌撲行衣。嶺頭卻望人來處，特地身疑是鳥飛。」¹⁶⁹大散嶺上天色時常陰暗，手掌大的雪花迎面撲滿衣服，站在嶺頭處回望山下，如鳥飛上來，而非人爬上去。山高天寒、雪花撲衣、鳥飛嶺頭隱喻大散嶺高聳與登爬艱險。此關「當山川之會，扼南北之交，北不得此無以啟梁、益，南不得此無以圖關中。」¹⁷⁰秦嶺大散嶺段北有散谷水匯入渭水再入黃河，南有故道水經嘉陵江匯入長江，居大散嶺段的散關可說是黃河與長江兩大流域的分水嶺。得散關則有利於南取梁州、益州，北進關中，作為關中西南要關，戰略地位重要。

散關多雪亦可見李商隱詩，「劍外從軍遠，無家與寄衣。散關三尺雪，回夢舊鴛機」，¹⁷¹李氏妻王氏於宣宗大中五年（851）驟逝，同年冬天，李商隱應東川節度使柳仲郢之邀，「從軍」至節度使擔任官職，想到赴蜀路途，以及甫喪妻之痛，既無家亦無人幫他寄送衣服，困於散關的三尺雪，夢境中見到妻子坐在舊鴛機上為其縫製衣服的场景，對比現在的自己，道盡無限哀傷。積雪三尺的散關，更增添行者路途的艱險。

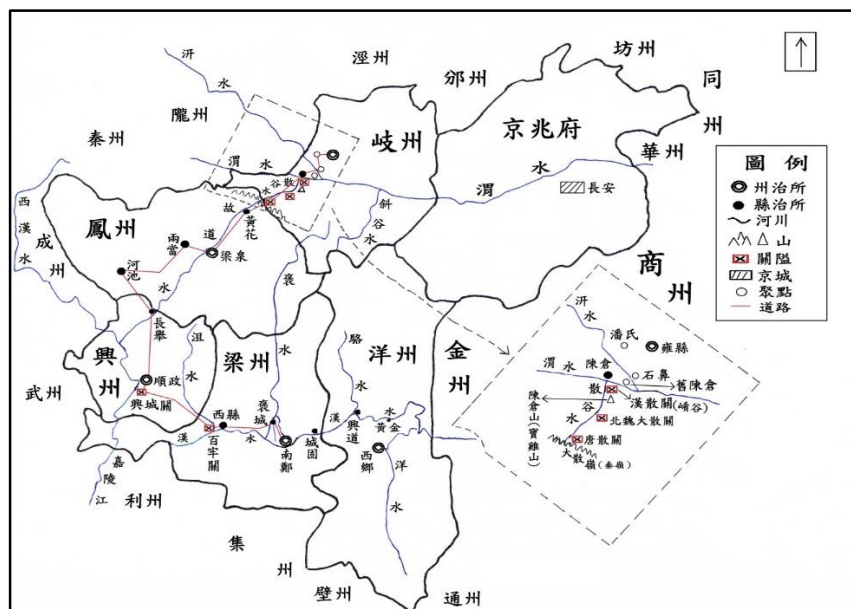
¹⁶⁷ 劉樹友，〈秦嶺諸關考——關中要塞研究之四〉，頁 24。

¹⁶⁸ 穆涇生語「崖壁聳立」的大散嶺上。詳參氏著，《唐代關內道軍事地理研究》，頁 262-263。

¹⁶⁹ 《全唐詩》，卷 654，羅鄴〈大散嶺〉，頁 7523。

¹⁷⁰ 《讀史方輿紀要》，卷 52，〈陝西·散關〉，頁 2497。

¹⁷¹ 唐·李商隱著，葉葱奇疏注，《李商隱詩集疏注》（臺北：里仁書局，1987.7），卷上，〈悼傷後赴東蜀辟至散關遇雪〉，頁 30-31。



【圖 6】散關遷徙位置與路線

出處：依參《中國歷史地圖集》(五)，頁 40-41、52-53 改繪。

二、散關道

《史記·河渠書》云：「抵蜀從故道」，¹⁷²散關西南側有故道水，李之勤認為先有故道，後有故道水，故道名稱早於故道水，¹⁷³故道水是嘉陵江支流之一。¹⁷⁴又散關東北 52 唐里是陳倉縣，是該道稱陳倉道。故道之稱說明漢以前道路已開闢。¹⁷⁵陳倉古道、陳倉故道和古陳

¹⁷² 《史記》，卷 29，〈河渠書〉，頁 1411。

¹⁷³ 李之勤，〈「散道」釋名與考地〉，收錄趙建黎主編，《長安學—李之勤卷》(西安：三秦出版社，2012.12，1 版)。

¹⁷⁴ 史念海：「故道本是出散關後，循嘉陵江而下。」詳參氏著，〈隋唐時期的交通與都會〉，頁 10。

¹⁷⁵ 嚴耕望懷疑戰國以前此道已通，後褒斜道建成，此道壅廢，遂稱「故道」歟？詳參氏著，《唐代交通圖考》(三)，頁 799。穆渭生認為開關更早在殷周之際。詳參氏著，《唐代關內道軍事地理研究》，頁 262。

倉道名稱，就名稱言，開發利用時間比陳倉道早，然而，李之勤語它們出現時間皆較陳倉道來得晚，是在元代及其以後的事，¹⁷⁶為說明即是早出現的陳倉道，後人於陳倉道加入古、舊兩字。陳倉道、故道、散關道三者是否可互通？筆者以為陳倉道與散關道皆可涵蓋故道範圍，但故道不可取代二者，原因是故道之稱是源自散關西南側的故道水，範圍僅為故道水，陳倉道則是涵蓋散關道北的陳倉縣，是以郭清華亦提到「故道與陳倉道有根本的區別，……故道不能取代陳倉道。」¹⁷⁷散關作為陳倉道上關，以關與交通的密切性而言，關道命名似乎更為貼切。

散關道起自鳳翔府（岐州、扶風郡，今陝西省寶雞市）至興元府（梁州、漢中郡，今陝西省漢中市），岐州治所雍縣（今陝西省寶雞市鳳翔縣）西南行至陳倉縣，西南渡渭水至散關，略循故道水，越秦嶺至鳳州黃花縣（今陝西省寶雞市鳳縣），西南行至治所梁泉縣（今陝西省寶雞市鳳縣），西行至兩當縣（今甘肅省隴南市兩當縣），西南行至河池縣（今甘肅省隴南市徽縣），東南行至興州長舉縣（今陝西省漢中市略陽縣），南行至治所順政縣（今陝西省漢中市略陽縣），南行至興城關（中關），東南行至梁州百牢關（下關），東北行至西縣（今陝西省漢中市勉縣），東行至褒城縣（今陝西省漢中市南鄭縣），東渡褒水，循漢水北岸至治所南鄭縣。（圖6）全程約910里，上、中、下關各居其一，亦見此道重要性。¹⁷⁸

唐初即有利用散關道的記載。隋末義寧元年（617），薛舉與子薛

¹⁷⁶ 李之勤，〈陳倉古道考〉，《中國歷史地理論叢》，2008年第3輯，頁119。

¹⁷⁷ 郭清華，〈陳倉道初探——兼論「暗度陳倉」與陳倉道有關問題〉，《成都大學學報》（社會科學版），1989年第2期，頁105。

¹⁷⁸ 嚴耕望，〈唐代交通圖考〉（三），頁759-797。

仁果侵略扶風郡（今陝西省寶雞市），並以號稱三十萬兵東取京兆郡長安，時丞相李淵已底定長安，薛舉父子不得已轉而圍攻扶風郡，李世民以兵擊之，並派姜謩、竇軌同出散關道，安撫隴右，李孝恭宣撫山南，張道源至山東。¹⁷⁹玄宗天寶十五載（756）六月，「玄宗幸蜀，駐蹕成都。至德二年十月，駕迴西京，改蜀郡為成都府」，¹⁸⁰劍南道成都府，隋為蜀郡，唐高祖武德元年（618）更為益州，玄宗天寶元年（742）改為蜀郡，因玄宗避安史之亂，直至肅宗至德二年（757）十月方返回長安，皇帝所至蜀郡改稱成都府。天寶十五載（756）六月「庚寅，哥舒翰將兵八萬與賊將崔乾祐戰于靈寶西原，官軍大敗，死者十六七。……辛卯，哥舒翰至潼關，為其帳下火拔歸仁以左右數十騎執之降賊。」¹⁸¹哥舒翰領兵八萬與崔乾祐戰於靈寶西原，兵敗西退至潼關，被部下火拔歸仁綑綁送至敵營。

潼關失守，京師動盪，玄宗決定撤至蜀郡，途經散關，其路線依《舊唐書·玄宗本紀》記載：

甲午，將謀幸蜀，乃下詔親征，仗下後，士庶恐駭，奔走于路。乙未，凌晨，自延秋門出，微雨露濕，扈從惟宰相楊國忠韋見素、內侍高力士及太子、親王，妃主、皇孫已下多從之不及。……戊戌，次扶風縣。己亥，次扶風郡。……辛丑，發扶風郡，是夕，次陳倉。壬寅，次散關。……秋七月癸丑朔。壬戌，次益昌縣，……甲子，次普安郡，……庚午，次巴西郡，……庚辰，車駕至蜀郡。¹⁸²

¹⁷⁹ 《資治通鑑》，卷184，〈隋紀〉，頁5766。

¹⁸⁰ 《舊唐書》，卷41，〈地理志·劍南道〉，頁1664。

¹⁸¹ 《舊唐書》，卷9，〈玄宗本紀〉，頁231-234。

¹⁸² 《舊唐書》，卷9，〈玄宗本紀〉，頁231-234。

從乙未日（起始，1）自延秋門離開京城，戊戌日（4）至關內道扶風郡扶風縣（今陝西省寶雞市扶風縣），己亥日（5）至治所，辛丑日（7）晚至陳倉縣，壬寅日（8）至散關，壬戌日（28）至山南西道益昌郡益昌縣（今四川省廣元市昭化區），甲子日（30）南至劍南道北部普安郡（今四川省廣元市），庚午日（36）西南至巴西郡（今四川省綿陽市），庚辰日（46）西南至目的地蜀郡，計四十六日車程。散關至益昌縣路程，當由散關西南行至鳳州，南行至興州，沿嘉陵江而下，經梁州金牛縣（今陝西省漢中市寧強縣），西南至益昌縣。返京的太上皇玄宗亦是循原路而回，¹⁸³即嚴耕望語駕至金牛轉向西北至鳳翔，當經興、鳳二州。¹⁸⁴長安西南至蜀郡距離雖有 2010、2379、2370 三種唐里紀錄，¹⁸⁵總在二千唐里以上，里數不算短，無怪乎朝廷於此道由北而南置有散關（上關）、興城關（中關）、百牢關（下關）三種層級關隘，同時見證此道的重要性。

肅宗上元元年（760）先是涇州、隴州部落有十萬眾向鳳翔節度使崔光遠投降，二年（761）聯合渾、奴刺，入侵寶雞縣，殺害官員與百姓，掠奪財寶，繼而西南行火燒大散關，西南行至鳳州，殺害刺史蕭愷，掠奪西行，被鳳翔節度使李鼎追擊破之。翌年（762）再南行攻梁州，刺史李勉棄城而走，皇帝下詔由臧希讓代李勉刺史缺。¹⁸⁶

¹⁸³ 穆渭生，《唐代關內道軍事地理研究》，頁 263-264。王蘭蘭，〈唐朝皇帝的避難所〉，《唐都學刊》，2011 年第 4 期，頁 21。

¹⁸⁴ 嚴耕望，《唐代交通圖考》（三），頁 756。

¹⁸⁵ 《元和郡縣圖志》，卷 31，〈劍南道·成都府·八到〉，頁 767：「東北至上都二千一十里。」《舊唐書》，卷 41，〈地理志·劍南道·成都府〉，頁 1766：「在京師西南二千三百七十九里。」《通典》，卷 176，〈州郡·蜀郡〉，頁 4625：「去西京二千三百七十里。」

¹⁸⁶ 《新唐書》，卷 221，〈党項傳〉，頁 6216。另《資治通鑑》，卷 222，〈唐紀〉，頁 7105 記為：「二月，奴刺、党項寇寶雞，燒大散關，南侵鳳州，殺刺史蕭愷，大掠而西；鳳翔節度使李鼎追擊，破之。」

由此可知散關是鳳翔府南經鳳州、梁州，乃至於隴右地區的要關。

僖宗光啟元年（885），河中節度使王重榮與田令孜爭奪鹽池，重榮引晉兵進犯京師，¹⁸⁷光啟二年（886）春正月，僖宗被宦官首領田令孜劫至鳳翔府，李克用、王重榮同表請皇帝回宮，上奏田令孜罪而誅之，僖宗重新任用楊復恭為樞密使，田令孜再次請皇帝移駕至興元府（梁州），並劫僖宗至寶雞縣。途中，邠寧、鳳翔兵追擊皇帝乘車，於潘氏此地擊敗楊晟（時任神策指揮使），田令孜派禁軍守石鼻（今陝西省寶雞市），在鳳州、興州設置感義軍，楊晟為節度使鎮守散關。¹⁸⁸

由於潘氏失守，朱玫（時任邠寧節度使）續攻石鼻，禁軍潰散，軍隊至散關北口尊途驛，¹⁸⁹王建（時任神策軍使）、晉暉（時任清道斬斫使）開道，使皇帝乘輿能續往興元府，並將傳國寶付與王建，使之揜負登大散嶺而行，李昌符（時任鳳翔節度使）焚毀數丈閣道，摧毀折斷，增加皇帝南行難度，王建掌控僖宗馬車，自火焰上躍然而過。朱玫攻散關不克，只在遵塗驛擄獲因病不及跟上的肅宗玄孫。¹⁹⁰李昌符與朱玫共同謀立為襄王，但由於朱玫自專為宰相，昌符與其分道揚鑣，朱玫復遣將王行瑜追僖宗，楊晟屢戰而卻，終究棄散關而逃，行瑜南進至鳳州。杜讓能獻計於皇帝，讓王重榮以討朱玫名義，

¹⁸⁷ 北宋·歐陽修撰，徐無黨註，《新五代史》（北京：中華書局，1974.12，1版），卷63，〈前蜀世家〉，頁784。

¹⁸⁸ 《資治通鑑》，卷256，〈唐紀〉，頁8329。

¹⁸⁹ 《舊唐書》，卷19，〈僖宗本紀〉，頁733。案：尊途驛，胡三省作「遵塗驛」，在石鼻，亦謂之石鼻驛。穆渭生認為此驛在散關北口外。詳參氏著，《唐代關內道軍事地理研究》，頁264-265。嚴耕望亦同穆說，詳參氏著，《唐代交通圖考》（三），頁759-797。

¹⁹⁰ 《資治通鑑》，卷256，〈唐紀〉，頁8330-8331。

作為贖之前進犯京師罪，成功化解危機。¹⁹¹

昭宗景福元年（892）七月，李茂貞擊敗在僖宗光啟二年（886）獲得鳳州的滿存，取得鳳州，滿存循散關道南奔興元府，依附楊守亮。茂貞又取興州、洋州，奏請子弟鎮守兩州。¹⁹²鳳州、興州、洋州皆為茂貞所得，形成對興元府的三面包圍，八月，茂貞即出兵興元府，楊守亮等及滿存南奔閬州。¹⁹³

昭宗天復元年（901）六閏月，「朱全忠、李茂貞各有挾天子令諸侯之意，全忠欲上幸東都，茂貞欲上幸鳳翔」，¹⁹⁴朱全忠欲迎天子往東至洛陽，李茂貞欲迎天子往西至鳳翔府。十月丁酉日，宦官韓全誨得知全忠將至京城，令李繼筠、李彥弼等兵諫昭宗至鳳翔府。¹⁹⁵戊申日，全忠至河中，上表欲迎帝至東都，十一月己酉朔，全忠引兵七萬至同州。¹⁹⁶壬子日，韓全誨陳兵於殿前，為皇帝所拒，李彥弼縱火焚宮廷，昭宗不得已出宮與全誨等人往西南方而行，當晚夜宿於鄠縣。¹⁹⁷癸丑日，李茂貞迎皇帝車駕於田家磴。甲寅日，車駕至盩厔縣，隔日停留於此。全忠兵至長安東北新豐縣附近的零口西側。¹⁹⁸爾後至鳳翔府，駐紮於城東，辛未日，移兵北往邠州。¹⁹⁹天復二年（902）

¹⁹¹ 《資治通鑑》，卷 256，〈唐紀〉，頁 8336。

¹⁹² 《資治通鑑》，卷 259，〈唐紀〉，頁 8433。

¹⁹³ 《資治通鑑》，卷 259，〈唐紀〉，頁 8435-8436。

¹⁹⁴ 《資治通鑑》，卷 262，〈唐紀〉，頁 8556。

¹⁹⁵ 《資治通鑑》，卷 262，〈唐紀〉，頁 8559。

¹⁹⁶ 《資治通鑑》，卷 262，〈唐紀〉，頁 8559-8560。

¹⁹⁷ 《資治通鑑》，卷 262，〈唐紀〉，頁 8560。

¹⁹⁸ 《資治通鑑》，卷 262，〈唐紀〉，頁 8561。案：零口據胡三省注引「宋白曰：昭應縣界有零口，天授二年於此置鴻州，於郭下置鴻門縣，蓋古鴻門之地也。昭應，漢新豐縣地，宋又改昭應為臨潼。《九域志》：臨潼縣有零口鎮。」

¹⁹⁹ 《資治通鑑》，卷 262，〈唐紀〉，頁 8563-8564。

六月甲申日，李茂貞親自率兵與朱全忠交戰於鳳翔府虢縣北，失敗而回，丙戌日，全忠遣將孔勍出散關後，南行取鳳州，丁亥日，進軍鳳翔城下，欲迎皇帝還宮。²⁰⁰七月秋，孔勍亦西取隴州、成州，秦州則無人防守，想必也取之，並從故關北歸。²⁰¹邠州、鳳翔府虢縣、隴州、成州、秦州皆在朱全忠掌握之下，形成對鳳翔府包圍，迫使李茂貞屈服，釋放皇帝。

三、關中西南面的駱谷關、散關及其關道

駱谷關與散關作為唐代長安西南交通的軍事控制，駱谷道扼守京兆府西南行至洋州興道縣路線，興道縣也是子午新道由京兆府先南行，再西南行經金州，西行至洋州的途經縣之一。可見興道縣是駱谷道與子午新道的交會點，兩路匯合後繼續西行至梁州治所南鄭縣，南鄭以東（長安西南至南鄭）的交通既由駱谷道與子午新道所扼，南鄭以西的交通則由散關道掌握。散關道是京兆府西行經岐州，西南行經鳳州，南行經興州，東行至梁州南鄭，以南鄭為中心，形成長安至此縣一東一西的路線，對於唐帝國關中西南的地域甚為關鍵。作為交通線上的駱谷關與散關，重要性由此展現，是以《唐六典》將散關列為上關，駱谷關雖訂為中關，但這僅限於玄宗開元朝屬於四面中關，因當時未置驛道，唐朝多數時期駱谷關不但是四面關且有驛道所經，應與散關同列為上關。

柒、結語

唐代關中南面的地域控制，乃由山、河、關交錯的山川形便與人文設施所形成的軍防布局。六座關隘及其關道沿河而建，交通路線

²⁰⁰ 《資治通鑑》，卷 263，〈唐紀〉，頁 8576。

²⁰¹ 《資治通鑑》，卷 263，〈唐紀〉，頁 8577。

受秦嶺各段餘脈制約，依序是京城正南面的南山—豐水/庫峪河—子午關/庫谷關，東南面的嶢山—藍溪—藍田關，以及商山—丹水—武關，西南面的終南山—駱水—駱谷關，以及大散嶺—散谷水—散關。

子午關的子、午二字，一說是借指皇帝、皇后，另說與方位有關，因此道越京城正南方的南山至漢中，路線大致呈南北向，古代以北為子，南為午，故名。《唐六典》將此關定位為中關，但這僅限於玄宗開元時因未置驛，此時關屬四面中關，但從唐前、後時期史籍可見此關出現頻率高，具有一定地位，推測在唐代多數時期為上關層級。子午關居京兆府長安縣南百里的豐（豐）水谷中，此谷僅為子午谷夾谷，故關仍以子午名之。關所在的豐水谷道，兩側高山狀如羊巨石，因而關也稱石關、關石、石羊關。

子午道因自然因素於梁朝時有所改道，形成新、舊道之分。漢魏子午舊道由長安縣南子午谷入，經關城所置的豐水谷，越秦嶺，沿洵水南流至洵陽縣，溯漢水經金州西城縣、安康縣、石泉縣，再西入洋州至梁州南鄭縣，交通繞路，甚為不便，是以南朝梁有改道之舉。梁將軍王神念以舊子午道緣秦嶺，依河谷而行，橋梁多因水漲而易壞，乃須避水，另開新路，稱為乾路。新道針對子午道南段作異動，興築於舊道西，越秦嶺後，由洵水上游往西南方向過腰竹嶺，往西南至金州石泉縣，石泉縣往南可至安康縣，往西溯漢水可至洋州黃金縣、興道縣。換言之，新、舊道皆以洵水上游作為分歧，舊道往南，新道往西南。

子午關東側，京兆府藍田縣西南有庫谷關，《唐六典》將此關定位為中關，但這僅限於玄宗開元時因未置驛，此時關屬四面中關。庫谷關與子午關皆為京城四面關且有驛道，屬於上關。不過，庫谷關及其關道隨著子午新道開闢，路線重疊，關、道地位在唐朝不如子午

關、道來得重要，此關在唐朝疑似以四面中關層級居多數時期。

長安南向入庫谷關，越秦嶺，經商州安業縣，循今乾佑河，匯入洵水，於洵陽縣再入漢水，溯漢水至金州治所西城縣。庫谷道位於庫峪河谷，西側依序有位於大峪河谷的義谷道，以及小峪河谷的錫谷道，庫峪、大峪、小峪由東向西，三條道路並排南行，越過秦嶺頂上，三路次第於今鎮安縣相合，成為一條道路，往南行並與子午道相接。三道中以庫谷道為主道，義谷道與錫谷道為庫谷道的輔助性道路，故關置於庫谷道。

《唐六典》將藍田關歸類為上關，即秦、漢嶢關，位於京兆府藍田縣東南，關建於嶢山。關址有位於藍田縣東南與南兩說，此與唐前、後期單位用法不同有關，抑或縣城位置有所更動，造成方位與里數上的落差，關以位於藍田縣東南較真。

唐代藍田關位於京城東南方，沿此東南則為武關，兩關交通有重疊，是有「嶢武」合稱用語。此道由長安東南行至京兆府藍田縣，東南行越秦嶺至藍田關，東南行至商州治所上洛縣，經商洛縣、武關至鄧州，為唐前期官私行旅往東南取道的重要交通。安史亂後，河北淮河一帶為藩鎮所據，藍田武關道扮演著補給都城重要角色，是以德宗時定為次路驛，甚至有「貢道」之稱。

《唐六典》記載唐朝天下關有 26 座關，但武關卻未見列入，可見 26 並非代表整個唐朝關隘的總數，頂多只能反應玄宗開元時期關防數。藍田關與武關皆位於藍田武關驛道上，此道一方面是唐後期全國第二驛道，有「次路驛」之稱，另一方面，天下士人謀取功名利祿的行經道路，素有「名利路」之名，又因穿越秦嶺商山段而有商山道、商山路之說。

藍田武關道作為唐代長安通往東南州縣的重要幹道，路段多沿

丹水北側，然而，夏、秋兩季江水上漲，時而沖毀道路。先是中宗時崔湜曾於商州西境另開山道以通藍田縣西南，但效果不彰。接著是德宗時李西華上奏「廣商山道」與「開偏道，以避水潦」，來改善道路沿線。最後是憲宗元和與宣宗大中年間，對於商山道有建橋與置驛。唐後期屢屢有因道路損壞而有整治、拓寬之舉，這都意味此道的重要性，是以居其驛道上且位於京城東南方位的武關，應與藍田關層級同屬於上關。藍田關與武關雖然皆處於長安東南方，但以藍田關較近京城，武關偏遠，或許是因藍田關離長安較近，重要性較武關倍增，《唐六典》僅列藍田關為代表上關，對於同樣層級且居同驛道的武關則省略。

唐時駱谷關位於京兆府盩厔縣。漢魏舊關在縣西南的道路北段，與南段洋州興道縣的華陽關成為駱谷道上的南北關隘。駱谷關在隋代早存在，唐初復置，高祖武德七年（624）舊關北徙是為駱谷新關，不過，新關如曇花般，於太宗貞觀四年（630）再次南移回至舊關處，顯見舊關仍為唐朝主要關隘。盩厔縣西南或南的駱谷北口稱駱、駱谷，興道縣北的南口稱儻、儻谷，亦稱駱谷，連接南、北口道路稱為駱谷道、儻谷道、儻駱道，駱谷關因置於北口駱谷而得名。北口的駱水河谷，以及南口的儻水河谷實際上並非直接相通的谷道，而是經過五條水的河谷組成一條迂迴曲折的山谷道路。路線由長安都亭驛西南行渡豐水至京兆府鄠縣，西行至盩厔縣，南行經終南山入駱谷口，南行至駱谷關，南行至洋州華陽縣，西南行至駱谷南口，南行至洋州治所興道縣。

散關在鳳翔府寶雞縣西南，秦嶺餘脈大散嶺上，故又稱大散關，唐時層級屬上關，有散谷水流經，可見關名源自山（大散嶺）、水（散谷水）。關址有漢、北魏與唐三朝之不同，但皆沿散谷水而變遷。漢

散關位於陳倉縣南散谷水下游處，散谷水南源自大散嶺，經散關後自南向北匯入渭水。北魏時散谷水又稱捍（扞）水，關稱大散關，居散谷水中游，較漢散關南側。唐散關在寶雞縣西南大散嶺上，居散谷水上游。散關道由岐州治所雍縣西南行至陳倉縣，西南渡渭水至散關，略循故道水西南行，再南行至鳳州黃花縣，西南行至治所梁泉縣，西至兩當縣，西南至河池縣。東南行至興州長舉縣，東南行至治所順政縣，南行至興城關（中關），東南行渡沮水至梁州百牢關（下關），東北行至西縣，東行至褒城縣，東渡褒水循漢水北岸至興元府治所南鄭，全程上、中、下關各居其一，可見此道重要性。

駱谷關與散關作為唐代長安西南交通的軍事控制，駱谷道扼守京兆府西南行至洋州興道縣路線，興道縣也是子午新道途經縣之一，可見興道縣是駱谷道與子午新道的交會點，兩路匯合後繼續西行至梁州治所南鄭縣，南鄭以東的交通既由駱谷道與子午新道所扼，南鄭以西的交通則由散關道掌握。散關道是京兆府西行經岐州，西南行經鳳州，南行經興州，東行至梁州南鄭。換言之，以南鄭為中心，形成長安至南鄭縣一東一西的路線，對於唐帝國關中西南的地域甚為關鍵。作為交通線上的駱谷關與散關，重要性由此展現，是以《唐六典》將散關列為上關，駱谷關雖訂為中關，但這僅限於玄宗開元朝屬於四面中關，因當時未置驛道，唐朝多數時期駱谷關不但是四面關且有驛道所經，應與散關同列為上關。

綜上所述，長安南面至山南道交通乃是穿越秦嶺形成六條道路，交通路線的發展不僅受到山、河形勢的制約，同時也因關的設置而得到強化。首先是京城東南沿灞水、藍溪、丹水，經京兆府藍田關、商州武關，越嶢山、商山經商州往鄧州而去。其次是京城南沿子午谷，與豐水谷交匯處經子午關，舊道南越南山後，循洵水入漢水經金

州，西行經洋州、梁州，新道西南越南山後，經金州石泉縣與舊道合。京城南行經庫谷關是子午關東側的另一座關隘，沿庫峪河越南山後經商州，循今乾佑河匯入洵水，與子午舊道合。最後是京城西南行入駱水河谷、循西駱谷水、黑水、潯水、西水、儻水，入儻水河谷，途經駱谷新、舊關，越終南山至洋州。長安至隴山的南道秦州路，於岐州雍縣西南行經陳倉縣，渡渭水後循散谷水經散關，越大散嶺後，略循故道水經鳳州、興州，東行經梁州至洋州。

唐代關中南面的地域控制，不論是東南、正南、西南面皆各由二座關所扼，《唐六典》雖將子午關、駱谷關、庫谷關列為中關，本文以為這僅是代表玄宗開元時期關的層級情況，並指出當時中關是指四面中關。此外，武關未列入史籍 26 座關，也是因為《唐六典》記載僅反應玄宗開元時期的關數量。據考六座關在唐朝多數時期皆屬上關，庫谷關可能因與子午關及其新道路線有重疊，以四面中關層級存在於唐朝時間較長。

參考文獻

一、 典籍

1. 前漢·司馬遷，《史記》，北京：中華書局，1982.11，2版。
2. 後漢·班固，《漢書》，北京：中華書局，1962.6，1版。
3. 後漢·許慎撰，清·段玉裁注，《說文解字注》，上海：上海古籍出版社，1988.2，2版。
4. 北魏·酈道元注，楊守敬、熊會貞疏，段熙仲點校，陳橋驛復校，《水經注疏》，南京：江蘇古籍出版社，1989.6，1版。
5. 唐·李林甫等撰，陳仲夫點校，《唐六典》，北京：中華書局，1992.1，1版。
6. 唐·李吉甫撰，賀次君點校，《元和郡縣圖志》，北京：中華書局，1983.6，1版。
7. 唐·魏徵、令狐德棻，《隋書》，北京：中華書局，1973.8，1版。
8. 唐·釋道世著，周叔迦、蘇晉仁校注，《法苑珠林校注》，北京：中華書局，2003.12，1版。
9. 唐·慧立、彥棕著，孫毓棠、謝方點校，《大慈恩寺三藏法師傳》，收錄《大慈恩寺三藏法師傳/釋迦方誌》(合刊本)，北京：中華書局，2000.4，1版。
10. 唐·白居易著，顧學頡校點，《白居易集》，北京：中華書局，1979.10，1版。
11. 唐·張九齡著，熊飛校注，《張九齡集校注》，北京：中華書局，2008.11，1版。
12. 唐·柳宗元，吳文治等校點，《柳宗元集》，北京：中華書局，1979.10，1版。

13. 唐·韓愈著，錢仲聯、馬茂元校點，《韓愈全集》，上海：上海古籍出版社，1997.10，1版。
14. 唐·杜甫著，清·仇兆鰲注，《杜詩詳註》，北京：中華書局，1979.10，1版。
15. 唐·杜佑撰，王文錦等點校，《通典》，北京：中華書局，1988.12，1版。
16. 唐·岑參著，廖立箋注，《岑嘉州詩箋注》，北京：中華書局，2004.9，1版。
17. 唐·李商隱著，葉葱奇疏注，《李商隱詩集疏注》，臺北：里仁書局，1987.7。
18. 後晉·劉昫，《舊唐書》，北京：中華書局，1975.5，1版。
19. 北宋·歐陽修撰，徐無黨註，《新五代史》，北京：中華書局，1974.12，1版。
20. 北宋·文同，《丹淵集》（四部叢刊正編 42），臺北：臺灣商務印書館，1979，臺 1 版。
21. 北宋·王溥撰，牛繼清校證，《唐會要校證》，西安：三秦出版社，2012.5，1版。
22. 北宋·王溥，《五代會要》，臺北：九思出版社，1978.11，臺 1 版。
23. 北宋·歐陽修、宋祁撰，《新唐書》，北京：中華書局，1975.2，1版。
24. 北宋·樂史，王文楚等點校，《太平寰宇記》，北京：中華書局，2007.11，1版。
25. 北宋·司馬光編著，元·胡三省音註，《資治通鑑》，北京：中華書局，1956.6，1版。
26. 北宋·李昉等編，《太平廣記》，北京：中華書局，1961.9，新 1

版。

27. 南宋·陳思，《寶刻叢編》(五)，收錄嚴耕望編，《石刻史料叢書》(乙編之四)(原刻景印)，臺北：藝文印書館，1966。
28. 清·顧祖禹撰，賀次君、施和金點校，《讀史方輿紀要》，北京：中華書局，2005.3，1版。
29. 清·董誥等編，《全唐文》，北京：中華書局，1983.11，1版。
30. 清·彭定求等編，《全唐詩》，北京：中華書局，1960.4，1版。

二、專書

1. 《陝西軍事歷史地理概述》編寫組，《陝西軍事歷史地理概述》，西安：陝西人民出版社，1985.6，1版。
2. 日·足立喜六著，王雙懷、淡懿誠、賈雲譯，《長安史迹研究》，西安：三秦出版社，2003.1，1版。
3. 王開主編，《陝西古代道路交通史》，北京：人民交通出版社，1989.8，1版。
4. 李孝聰，《中國區域歷史地理》，北京：北京大學出版社，2004.10，1版。
5. 李久昌，《中國蜀道》〈第一卷：交通線路〉，西安：三秦出版社，2015.12，1版。
6. 陝西省文物事業管理局編制，《中國文物地圖集》(陝西分冊)，西安：西安地圖出版社，1998.12，1版。
7. 穆渭生，《唐代關內道軍事地理研究》，陝西：陝西人民出版社，2008.7，1版。
8. 譚其驤主編，《中國歷史地圖集》(五)，北京：中國地圖出版社，1982.10，1版。

9. 嚴耕望，《唐代交通圖考》(三)，臺北：中央研究院歷史語言研究所專刊之八十三，1985.9，初版。

三、專書與期刊論文

1. 牛樹林、郭敏厚，〈「藍關」考〉，《人文雜誌》，1994年增刊。
2. 牛樹林、郭敏厚，〈秦漢嶢關、唐藍關小考〉，《商洛學院學報》，2008年第3期，頁1-4。
3. 牛樹林、郭敏厚、耶磊，〈秦漢嶢關、唐藍關續考——從文獻所載「藍田縣東南」的里程說起〉，《商洛學院學報》，2009年第1期，頁46-48。
4. 王昌富，〈早期武關地望初探〉，《文博》，1989年第4期，頁20-22，轉82頁。
5. 王蘭蘭，〈唐朝皇帝的避難所〉，《唐都學刊》，2011年第4期，頁21-24。
6. 史念海，〈西安地區地形的歷史演變〉，《中國歷史地理論叢》，1995年第4輯，頁33-54。
7. 史念海，〈隋唐時期的交通與都會〉，收錄氏主編，《唐史論叢》(第六輯)，西安：陝西人民出版社，1995.10，1版，頁1-57。
8. 余方平、王昌富，〈武關早期位置探索新論〉，《商洛學院學報》，2008年第1期，頁27-31。
9. 吳亞娥，〈試論安康境內的幾條古交通要道〉，《安康師專學報》，1994年第1期，頁81-82。
10. 李之勤，〈《讀史方輿紀要》卷五六《子午道》條校釋〉，《中國歷史地理論叢》，2000年第3輯，頁27-38。
11. 李之勤，〈《讀史方輿紀要》陝西省漢中府「儻駱道」條校釋〉，《中國歷史地理論叢》，2000年第1輯，頁229-237。

12. 李之勤，〈唐代藍武道上的七盤嶺與韓公堆〉，收錄氏著，《西北史地研究》，鄭州：中州古籍出版社，1994.12，1版，頁126-133。
13. 李之勤，〈陳倉古道考〉，《中國歷史地理論叢》，2008年第3輯，頁118-124。
14. 李之勤，〈歷史上的子午道〉，《西北大學學報》（哲學社會科學版），1981年第2期，頁38-41。
15. 李之勤，〈藍田縣的兩個石門與唐長安附近藍武道北段的水陸聯運問題〉，《中國歷史地理論叢》，1992年第2輯，頁63-70。
16. 李之勤，〈儻駱古道的發展特點、具體走向和沿途要地〉，《文博》，1995年第2期，頁44-53。
17. 李之勤，〈「散道」釋名與考地〉，收錄趙建黎主編，《長安學--李之勤卷》，西安：三秦出版社，2012.12，1版。
18. 李仲操，〈歷代散關遺址小考〉，《人文雜誌》，1985年第6期，頁74-75。
19. 辛德勇，〈隋唐時期長安附近的陸路交通——漢唐長安交通地理研究之二〉，收錄氏著，《古代交通與地理文獻研究》，北京：中華書局，1996.7，1版，頁142-165。
20. 侯甬堅，〈論唐以前武關的地理位置〉，《陝西師範大學學報》（哲學社會科學版），1986年第3期，頁82-88。後收錄氏著，《歷史地理學探索》，北京：中國社會科學出版社，2004.6，1版，頁304-316。
21. 徐志斌，〈論唐代儻駱道的特點與價值〉，《陝西理工學院學報》（社會科學版），2011年第3期，頁17-20，轉29頁。
22. 馬正林，〈關於古散關遺址〉，《陝西師範大學學報》（哲學社會科學版），1986年第1期，頁105-106。

23. 郭清華，〈陳倉道初探——兼論「暗度陳倉」與陳倉道有關問題〉，《成都大學學報》（社會科學版），1989年第2期，頁100-106。
24. 陳夢家，〈畝制與里制〉，《考古》，1966年第1期，頁36-45。
25. 陳維緒，〈漢唐嶢關、藍關考略——兼與牛樹林、郭敏厚先生商榷〉，《商洛學院學報》，2006年第1期，頁28-29，轉46頁。
26. 黃運喜，〈玄奘的四川之行〉，《西南民族大學學報》（人文社科版），2007年總第185期，頁166-171。
27. 雷震，〈歷史時期的儻駱道及其作用〉，《陝西理工學院學報》（社會科學版），2011年第4期，頁40-44。
28. 趙靜，〈武關煙雲漫談〉，《文博》，2005年第2期，頁50-55。
29. 劉樹友，〈武關考——關中要塞研究之七〉，《渭南師範學院學報》，2002年第3期，頁44-49。
30. 劉樹友，〈秦嶺諸關考——關中要塞研究之四〉，《渭南師專學報》（社會科學版），1999年第4期，頁23-27，轉46頁。