休閒與社會研究
Leisure & Society Research
2016/06, NO13, pp. 71-89

中高齡遊客環境恢復性知覺、場所依戀與心理幸福感之關係

李安娜[1]、邱長光[2]

建國科技大學觀光系

摘要

本文研究目的為探討中高齡遊客的環境恢復性知覺、場所依戀與心理幸福感之關係，選擇溪頭自然教育園區為研究基地，採用遊客自填式問卷作為研究工具，總計獲得有效問卷 398 份。經由結構方程模式分析結果顯示中高齡遊客的環境恢復性知覺正向影響場所依戀，且環境恢復性知覺與場所依戀影響心理幸福感。此研究結果發現中高齡遊客對旅遊地的環境恢復性知覺與場所依戀是構成遊客心理幸福感的來源因素之一，表示環境旅遊確實可以帶給中高齡遊客幸福的感覺，且遊客的心理幸福感主要來自旅遊地的實體環境功能。據此，提供旅遊地經營業者單位規劃中高齡遊客旅遊產品之參考。

關鍵詞：中高齡遊客、幸福感、環境恢復性知覺、場所依戀

通訊作者：李安娜 (anna313@ms39.hinet.net)

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC 國家圖書館

壹、緒論

高齡化人口為全球關注的議題之一，依據內政部 (2014) 統計資料顯示臺灣 65 歲以上的老人人口於 1993 年達總人口數的 7.10%，符合聯合國的分類標準中「老人國」7%的標準比例，表示臺灣正式邁入高齡化社會，累計至 2014 年臺灣 65 歲以上人口比率達總人數之 11.99%，相較 2005 年的 9.72%，近 10 年來高齡化人口的成長比率為 23.11%，表示臺灣已是高齡化的社會環境。為提早因應各種因人口老化的所帶來的生活照顧、醫療照護、退休生活安排及老人扶養等各項問題，中高齡族群的各項議題研究也開始受到關注，希望能使中高齡族群擁有良好的生活品質、生活滿意及快樂的生活，並獲得心理幸福感。在各項研究議題中，由於中高齡族群可能擁有較多空閒時間及可支配收入，參與休閒與旅遊活動的機會也相對提高，因而許多觀光旅遊研究探討中高齡族群與旅遊間之關係。

心理幸福感 (psychological well-being) 是一種個體健康生活品質的重要心理指標 (Krippendorf, 1987; Hobson & Dietrich, 1994)，它反映出個體所擁有的享有美好生活過程，如朋友的擁有、物質需求的滿足、身體強健及能控制自己的生活等 (Downie, Tannahill, & Tannahill, 1996)，學者曾指出休閒可視為是人類心理幸福感的來源之一 (Andrew & Withey, 1976)，因為休閒提供人們滿足遊憩、放鬆、自我改善 (self-improvement) 與自信 (self-reliance) 等其他心理需求 (Tinsley & Kass, 1979)，在休閒領域中，學者發現透過休閒或旅遊的體驗，能提昇參與者的心理幸福感 (Hunter-Jones, 2003; Gilbert & Abdullah, 2004)，因遊客在旅遊渡假時是快樂的，並將旅遊期間的生活視為一種心理上的幸福 (Gilbert & Abdullah, 2004)。此外，部分研究也注意到經由旅遊活動是有助於增進高齡者的幸福感 (Milman, 1998; Wei & Milman, 2002)。回顧過去研究努力，可以發現旅遊有助於遊客獲得心理幸福感，然而旅遊地哪些因素促進中高齡遊客的心理幸福感是過去研究較缺乏探討的。

個體多與自然環境接觸，有助於增進個體的心理幸福感 (Herzog & Strevey, 2008)，過去研究指出高齡者喜歡前往自然的旅遊環境 (Backman, Backman, & Silverberg, 1999; Moisey & Bichis, 1999)，因身處於自然程度較高的環境，遊客從事遊憩活動時能獲得生理或心理上的正向體驗，進而達到身心恢復健康的效益 (Hartig,

Mang, & Evans, 1991)，同時優美的自然景觀不但可以使得觀賞者有愉悅的感覺，並具有讓人從疲勞中恢復的可能 (黃章展、黃芳銘、周先捷，2008)，且自然環境是個極佳的休息環境，可使人由活動中體驗到深沉的寧適感，讓心理的疲勞消除並產生復癒體驗 (restorative experience)(Kaplan, 1995)。另一方面，過去研究也注意到遊客經由在旅遊地的體驗，會對旅遊地形成場所依戀 (place attachment) (Alexandris, Kouthouris, & Meligdis, 2006; Prayag & Ryan, 2012; Yuksel, Yuksel, & Bilim, 2010)，此種遊客對旅遊地的情感連結 (Low & Altman, 1992)，能連結遊客與旅遊地的關係，並增加再次到訪的機會。進一步有學者指出個體對特定環境的場所依戀是獲得心理幸福感的因素之一 (Rollero & De Piccoli, 2010; Theodori, 2001)，且在銀髮族研究中，Wiles、Allen、Palmer、Hayman、Keeling 與 Kerse (2009) 指出老人對社交空間場所依戀會增進他們的幸福感。然而回顧觀光旅遊研究，過去未有研究探討中高齡遊客在旅遊地的環境恢復性知覺、場所依戀與心理幸福感間之關係。

基於上述，本研究目的為探討中高齡遊客環境恢復性知覺、場所依戀與心理幸福感間之關係，研究成果於理論層面能有助於增進中高齡遊客心理幸福感形成的了解，在實務管理方面，本研究成果可作為觀光旅遊經營業者增取中高齡遊客行銷規劃策略之參考，以吸引及提供中高齡遊客更佳的旅遊服務。

貳、文獻回顧

一、理論基礎

Gilbert 與 Abdullah (2004) 提出遊客從旅遊動機與預期，經由假期體驗，能獲得心理需要的滿意時，會形成與增加主觀的心理幸福感。由於遊客體驗是指遊客親身參與某種物件，由感官和心理所產生情緒之主觀經歷過程 (Lee & Crompton, 1992)，且 Prentice、Witt 與 Hamer (1998) 主張體驗分為認知與情感兩部分。因此，本研究探討中高齡遊客心理幸福感的形成，以環境恢復知覺 (認知)、場所依戀 (情感) 形成心理幸福感，作為本研究之理論基礎。

二、環境恢復性知覺

根據牛津線上英文字典 (2015) 對於恢復的定義，為讓一個事物恢復前一個或原有的狀態。對個體而言，恢復是一種身心理狀況由不好轉佳的改變歷程。Scopelliti 與 Giuliani (2005) 指出恢復是一

種複雜的體驗過程，包含了認知、情感、社會與行為等成分的環境心理觀點。基於上述，本研究認為環境恢復性知覺指遊客在旅遊環境中，感受個體身心靈狀況具有正向恢復的知覺。

Kaplan 與 Kaplan (1989) 提出「注意力恢復理論」(attention restoration theory, ART)，此理論主要在於說明將精神疲勞減低且能夠恢復直接注意力的概念，理論中指出 4 項具有使注意力恢復之環境特徵，包括遠離 (being away)、延展性 (extent)、魅力性 (fascination) 與相容性 (compatibility)，主張一個環境中具有這些特徵且強度足夠時，即可稱為復癒性環境 (restorative environment)，而個體經由復癒性環境中所得到之體驗，稱為復癒性體驗或知覺。其中「遠離」包括遠離環境中不相關或是令人不悅之刺激物，如噪音、擁擠以及塞車等 (Hartig, Korpela, Evans, & Gärling, 1996; Laumann, Garling, & Stormark, 2001)，遠離日常環境、活動與掛心之事物，和遠離會令人聯想起這一切之相關事物 (Hartig et al., 1991; Kaplan, 1995)，以及遠離暫時停止對特定目標之追求。若環境中能讓個體產生上述 3 種層面的遠離感覺時，即有可能產生恢復的效果 (Laumann et al., 2001)。「延展性」乃指一種在時間或空間上擴展成為一個更大且不同世界的環境 (Kaplan, 1995)，可分為有形 (physically) 與無形 (perceptually)兩部分，有形的延展性指環境中具有豐富且協調的資源，能吸引人們的注意，且有進一步探索的可能性 (Herzog, Black, Fountaine, & Knotts, 1997)；而無形的延展性指環境提供一種想像的概念，人們可以在一個較抽象的程度上體驗延展性，其所體驗的事物上與對整個世界的了解之間產生一個關聯性概念 (Kaplan & Kaplan, 1989)。

「魅力性」主張某些特定事物、內容、事件或過程的本質，能夠輕易吸引人的注意與興趣者 (Hartig, Kaiser, & Bowler, 1997)，通常具有魅力性的事物，一般是不需要直接注意力就可被其吸引或注意。最後，「相容性」指一個能夠支持個人喜好與意圖的環境(Kaplan, 1995)，當個人想做的事情，環境能提供所需資源時，即會產生相容性 (Hartig et al., 1997)。在此環境下，人們所從事的行為是自然且自在的，也與環境整體相容，因此人們可以順利地追求目標，輕易地完成其活動 (Kaplan, 1995)，如自然環境經常被認為具有高度的相容性，因為自然環境可與人們的喜好產生興趣與共鳴 (Kaplan, 1995)。目前上述環境恢復性知覺 4 個指標測量已在觀光休閒研究實證 (黃章展等人，2008；Wöran & Arnberger, 2012)。

三、場所依戀

場所依戀來自心理學理論，源自使用者對環境產生特殊情感與記憶經驗 (Williams, Patterson, Roggenbuck, & Watson, 1992)。Shannon 與 Edward (1995) 指出當地方被賦予的意義有些是正面的，這些正面意義能促使人們與地方產生正面的情感連結時，即會產生場所依戀。Bricker 與 Kerstetter (2000) 認為場所依戀是個人對特定場所的一種情感歸屬，為個人感覺到自己與該地點的結合程度，而 Low 與 Altman (1992) 則認為場所依戀為個人對於場所的一種情感性涉入與歸屬。此情感涉入發展主要來自個體經由時間的在地經驗 (in-place-experiences) (Manzo, 2005)，如 Wiles 等 (2009) 研究發現老年人對經常到訪的社交空間，會逐漸對該地點產生場所依戀。

最近學者多同意場所依戀的內涵包含場所依賴 (place dependent) 與場所認同 (place identity) 兩個構面 (Bricker & Kerstetter, 2000; Moore & Graefe 1994)，場所依賴一般被認為是遊憩者參與特定活動時社會與實質資源需求的集合，主要反映場所實質功能對遊憩者的重要性 (Williams & Patterson, 1999)，即該地點能滿足遊客特定活動需要與展現的地方獨特品質 (Bricker & Kerstetter, 2002; Kyle, Graefe, Manning, & Bacon, 2004; Williams et al., 1992)，也就是場所中的功能層面可以滿足遊客實質需求的程度。另一構面為場所認同，主要表達遊憩者對特定地點或環境強烈的情感連結，(Williams et al., 1992)，為特定場所對個人情感聯繫及象徵意義上的重要性，乃是使用者對於場所的一種特殊情感或歸屬感 (Bricker & Kerstetter, 2000)。

四、心理幸福感

Bradburn 與 Caploviz (1965) 將幸福感定義為個體生活品質中正面和負面情緒的總和，而 Wilson (1967) 認為幸福感代表著快樂。而 Argyle (1987) 主張幸福感是一種對生活滿意度的反應，或是心理情緒頻率及強度的感受。整體而言，心理幸福感可視為個體對生活品質的認知判斷與情感反應 (Diener, 1984)。

心理幸福感通常被視為衡量個人生活品質的綜合性心理指標，可以反映出個體主觀判斷其對社會功能與適應狀態的結果 (Diener, 1984)。在休閒與觀光旅遊領域相關心理幸福感的文獻中，Gilbert 與 Abdullah (2004) 主張採用快樂 (happiness)、生活品質和生活滿意 (quality of life and life satisfaction) 可以作為心理幸福感的描述

指標，其中快樂是一種愉快和興高采烈的短暫心境，反映出個人對現有事務狀態的情感狀態 (Campbell, 1976)，為正面情感多過負面的感覺 (Bradburn, 1969)；另一方面，生活品質和生活滿意度乃是個人判斷對整體生活品質的喜愛程度 (Gilbert & Abdullah, 2004)，為個人對生活的整體性評估，包括愉悅體驗的情感成分與知覺其獲得所想要的認知成份 (Veenhoven, 1991)。

五、研究假設

(一) 環境恢復性知覺與場所依戀之關係

中高齡遊客環境恢復性知覺與場所依戀之關係，過去較少實證研究，但部分研究提及環境恢復知覺與場所依戀兩者間關係的主張，如 Korpela 與 Hartig (1996) 認為具有恢復性的環境，能引起個體的場所依戀；Marcu、Uzzell 與 Barnett (2011) 指出郊區是一個具恢復性的地方，居民經由每天在郊區的體驗，會形成對郊區的認同感。因此，本研究推論中高齡遊客的環境恢復性知覺越高時，進而會對該地點產生較高的場所依戀，於是本研究提出以下的假設：

H1：中高齡遊客環境恢復性知覺顯著正向影響場所依戀

(二) 環境恢復性知覺與心理幸福感之關係

有關中高齡遊客環境恢復性知覺與心理幸福感兩者間之關係，過去亦無直接之實證研究，由於過去許多研究認為自然環境具備讓人恢復身心健康的功能 (Herzog et al., 1997; Ulrich & Addoms, 1981)，而 Herzog 與 Strevey (2008) 研究發現與自然接觸有助於增進個體的幸福感；Cattell、Dines、Gesler 與 Curtis (2008) 主張人們從環境中知覺的恢復性效益能減緩壓力、維持健康和幸福感。此外，Scopelliti 與 Giuliani (2006) 認為戶外環境中的魅力價值能增進個體幸福感。參考上述實證研究成果，本研究推論下列的研究假設：

H2：中高齡遊客環境恢復性知覺顯著正向影響心理幸福感

(三) 場所依戀與心理幸福感之關係

有關場所依戀與心理幸福感兩者間之關係，在銀髮族相關研究中，Wiles 等 (2009) 研究發現老人對社交空間的場所依戀，會增進他們的幸福感。而 Rollero 與 De Piccoli (2010) 研究發現大學生對地點的場所依戀影響社會幸福感，另外，Theodori (2001) 研究也發現居民對居住社區的依附感會影響他們的幸福感。雖然並無相關研究直接實證中高齡遊客對旅遊地的場所依戀與心理幸福

感之關係，但依據上述研究，推論當中高齡遊客對特定旅遊地產生場所依戀時，會提昇他們的心理幸福感。因此，本研究擬定下列的研究假設：

H3：中高齡遊客場所依戀顯著正向影響心理幸福感

參、研究方法

一、研究工具

本研究採用自填式問卷作為研究工具，問卷內容包括環境恢復性知覺、場所依戀與心理幸福感、遊客旅遊特性及遊客社經背景。環境恢復性知覺之測量問項，參考過去研究 (黃章展等人，2008；Wöran et al., 2012) 擬定，共 17 題問項，採用李克特五點尺度來衡量受訪者對問項的非常不同意/非常同意程度。在場所依戀的測量問項部分，採用 Bricker 與 Kerstetter (2000)、Williams 等 (1992) 研究之衡量問項，包含場所依賴與場所認同兩個次構面，共 12 題問項，採用李克特五點尺度來衡量受訪者對問項的非常不同意/非常同意程度。心理幸福感測量問項參考幸福感的研究 (Lin, 2014) 擬定，包含 14 個問項，其中快樂、生活品質問項，採用 9 點尺度來衡量，生活品質採用六點尺度衡量。遊客旅遊特性問項，包含到訪目的、旅遊同伴、旅遊次數及旅遊地資訊來源。遊客個人社經背景，包括性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、退休與否、每月可支配費用及及居住地區。

二、調查對象與抽樣

本研究選擇溪頭自然教育園區為調查基地，因本區為中部具代表性之自然旅遊區。透過現地問卷進行資料蒐集，資料蒐集時間為 2015 年 1 月至 2 月期間，由每位訪員戴上識別證與學生證，選擇中高齡遊客為調查對象，由訪員進行便利抽樣，受訪者於填問卷前，訪員事先詢問是否參與本研究調查，若所選取的受訪者願意同意參與本研究調查時，由訪員提供調查問卷請受訪者填寫，若受訪者對問卷內容不清楚時，訪員立即進行說明，由於本次調查對象為中高齡者，考量中高齡閱讀問卷可能產生較為吃力情形，當有此情形發生時，由訪員逐一念出問卷題目及答案，並協助受訪者填寫問卷。問卷回收後，將問卷漏答或拒答超過 1/3 者視為無效問卷，共計回收有效問卷 398 份。

肆、資料分析

一、遊客社經背景與旅遊特性

本次調查遊客中，女性佔 52.76%、男生為 47.24%；年齡以 61-70 歲為大多數 (41.96%)，次之為 51-60 歲 (41.46%)；婚姻主要為已婚 (94.97%)，教育程度多數為高中/職 (34.42%) 及大專/大學 (29.40%)，大多數為退休人員 (65.33%)，每月可支配費用以 3 萬以上 (32.16%) 及 1 至 2 萬元 (23.87%) 為主，居住地區以中部地區為主(81.66%)。在遊客旅遊特性部份，遊客的旅遊目的以休閒放鬆 (41.89%) 及養生保健 (35.72%) 為主；旅遊同伴多為家人親戚 (53.02%)、朋友 (32.16%)；到訪次數中 2 次以上 (93.72%) 佔大多數；旅遊資訊來源主要來自過去旅遊經驗 (34.21%)，次之為親友介紹 (25.04%)。

二、研究模式驗證性因素分析

資料分析首先分別進行遊客環境恢復性知覺、場所依戀與心理幸福感之驗證性因素分析 (參見表 1)，分析結果環境恢復性知覺之驗證性因素分析，各項適配度指標皆符合標準值 (χ 2/df=3.88，CFI=0.97，GFI=0.89，NNFI=0.97，AGFI=0.84，RMSEA=0.09)；場所依戀之驗證性因素分析中，各項適配度指標皆符合標準值 (χ 2/df=4.85，CFI=0.98，GFI=0.90，NNFI=0.98，AGFI=0.86，RMSEA=0.09)；而心理幸福感之驗證性因素分析，各項適配度指標也符合標準值 (χ 2/df=4.50，CFI=0.98，GFI=0.89，NNFI=0.97，AGFI=0.88，RMSEA=0.09)。

在研究模式驗證性因素分析部分，共包括 4 個指標的環境恢復性知覺、2 個指標的場所依戀以及 3 個指標的心理幸福感，依據測量模式之適配性分析結果顯示 (參見表 2)，各項適配度指標皆符合標準值 (χ 2/df=2.00，CFI=0.99，GFI=0.97，NNFI=0.99，AGFI=0.95，RMSEA=0.05)，各潛在構念內之各指標標準化因素負荷量之 t 值達統計上顯著性 ($p < 0.05$)，且標準化因素負荷量值分佈在 0.74-0.89，此分析結果符合 Jöreskog 與 Sörbom (1989) 建議各問項之標準化因素負荷量應大於 0.20 標準，顯示潛在構念內之個別指標具有良好的聚合效度，且環境恢復性知覺、場所依戀及心理幸福感構念之組成信度分佈於 0.83-0.89 之間，達 0.7 以上標準 (Nunnally & Bernstein, 1994)，表示潛在構念及其指標皆具有良好的信度。進一步依據環境

恢復性知覺、場所依戀及心理幸福感 3 個潛在構念之區別效度檢測，分析結果兩兩構念之共變數與標準誤所形成之信賴區間值不含 1 (Hatcher, 1994)，表示各潛在構念彼此間具有良好區別效度。

表 1 環境恢復性知覺、場所依戀與心理幸福感之驗證性因素分析表

衡量變數與構面	平均數	標準化因素負荷量	t 值	組成信度
環境恢復性知覺				
遠離				*0.87*
這裡可帶給我脫離世俗的體驗	4.40	0.73	---	
花時間在這裡有別於一成不變的日常生活從事休息	4.43	0.82*	15.93	
這是一個可以讓我完全休息的地方	4.49	0.74*	14.31	
在此的事物可以幫助我放鬆緊繃的心情	4.62	0.77*	14.98	
當我在這裡，我感覺到不受工作及日常生活所拘束	4.58	0.71*	13.64	
延展性				*0.70*
周遭環境是一致協調的	4.23	0.64	---	
我對於景物中看不見的部分感到相當好奇	3.95	0.52*	8.84	
這裡可使我延伸出許多美好的聯想	4.25	0.71*	11.30	
魅力性				*0.78*
這個環境具有吸引人的特質	4.46	0.75	---	
在這裡可有更多的探索與發現	4.18	0.58*	11.23	
這個環境是有魅力的	4.48	0.75*	14.93	
我想要花更多的時間觀察此環境	4.27	0.63*	12.22	
相容性				*0.85*
我可以在這樣的環境從事我喜歡的活動	4.45	0.75	---	
我很快地適應這樣的場景	4.52	0.66*	13.00	
我感覺我屬於這裡	4.22	0.74*	14.63	
我可以在這裡找到自得其樂的方法	4.32	0.74*	14.65	
我喜歡做的事情與周遭的環境是一致的	4.38	0.79*	15.76	
場所依戀				
場所依賴				*0.94*
溪頭是我活動最佳的地方	4.22	0.79	---	
沒有其他森林遊樂區能和溪頭比較	4.20	0.86*	21.20	
我在溪頭活動比在其他森林遊樂區獲得更多滿意	4.28	0.88*	22.14	
我認為在溪頭比在其他森林遊樂區活動重要	4.24	0.87*	21.74	
我在溪頭的活動，是其他森林遊樂區無法替代的	4.24	0.88*	22.07	
我在溪頭比在其他類似地方更能享受樂趣	4.28	0.83*	20.02	
場所認同				*0.93*
我覺得溪頭是我生活的一部份	4.02	0.81	---	
溪頭對我而言是非常特別的	4.13	0.83*	19.43	
我對溪頭非常認同	4.23	0.79*	18.10	

衡量變數與構面	平均數	標準化因素負荷量	t 值	組成信度
我對溪頭有歸屬感	4.03	0.88*	21.26	
到溪頭能呈現我是誰	3.93	0.84*	19.59	
溪頭對我深具意義	4.07	0.87*	20.77	
心理幸福感				
快樂				*0.93*
我的未來看似是美好的	7.80	0.88	---	
我喜歡自己	8.06	0.85*	23.62	
我可以處理任何的問題	7.64	0.76*	19.01	
我覺得自己被疼愛和信任	7.92	0.87*	24.52	
我覺得我能做想要做的事	7.89	0.83*	22.17	
我擁有多餘的活力	7.70	0.82*	21.70	
我喜歡微笑和大笑	7.95	0.80*	21.05	
我的想法是清楚地且具有創造力的	7.49	0.75*	18.84	
生活品質	7.92	1.00	---	---
生活滿意				*0.83*
我覺得大多數的現實生活與我想像的生活方式相近	4.17	0.56	---	
我覺得我的生活狀況非常良好	4.38	0.79*	10.96	
我覺得我很滿意我的生活	4.39	0.82*	11.17	
到目前為止，我覺得我已經在生活中得到我想要的重要事物	4.17	0.68*	10.04	
我覺得即時到了人生的盡頭，我也不會改變生活中任何的事物	3.93	0.63*	9.63	

註 1：*表示 t-value＞1.96(p＜0.05)。

註 2：變項未標示 t 值為該變項因素負荷量設定為 1。

表 2 研究模式驗證性因素分析表

測量變數與構面	平均數	標準化因素負荷量	t 值	組成信度
環境恢復性知覺				0.89
遠離	4.50	0.78	---	
延展性	4.14	0.74*	15.71	
魅力性	4.35	0.84*	18.31	
相容性	4.38	0.89*	19.66	
場所依戀				0.86
場所依賴	4.24	0.86	---	
場所認同	4.07	0.88*	18.96	
心理幸福感				0.83
快樂	7.81	0.83	---	
生活品質	7.92	0.80*	17.40	
生活滿意	4.21	0.73*	15.55	

註 1：*表示 t-value＞1.96(p＜0.05)。

註 2：變項未標示 t 值為該變項因素負荷量設定為 1。

三、環境恢復性知覺、場所依戀與心理幸福感之路徑分析

依據上述研究模式驗證性因素分析結果，進一步進行結構模式分析。分析結果顯示資料與研擬的結構模式關係具有良好之配適度 (χ 2/df=2.00，CFI=0.99，GFI=0.97，NNFI=0.99，AGFI=0.95，RMSEA=0.05) (如圖 1)。經由路徑結構模式分析結果 (參見圖 1)，環境恢復性知覺顯著正向影響場所依戀 (β =0.77，t=14.09，p<0.05)；環境恢復性知覺顯著正向影響心理幸福感 (β =0.58，t=7.56，p<0.05)；場所依戀顯著正向影響心理幸福感 (β =0.31，t=4.17，p<0.05)。

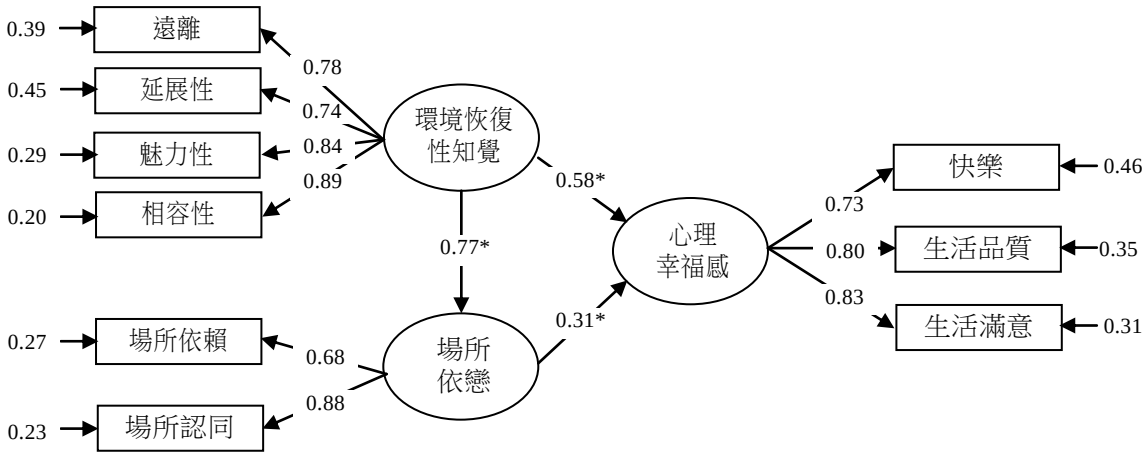


圖 1 研究模式路徑關係圖

伍、結論與建議

一、結論

本研究嘗試瞭解中高齡遊客心理幸福感的形成因素，以了解旅遊環境因素對中高齡遊客心理幸福感形成的關係，研究結果顯示遊客環境恢復性知覺影響場所依戀；環境恢復性知覺與場所依戀兩構念皆會影響心理幸福感，即本研究主張之各項假設皆成立 (H1－H3)，表示環境恢復性知覺與場所依戀為中高齡遊客心理幸福感之前置變數，此實證結果說明了旅遊活動可增進中高齡遊客的心理幸福感的形成。

經由本次研究發現中高齡遊客對旅遊地的環境恢復性知覺正向

影響場所依戀，此研究結果呼應過去研究主張人們從環境中知覺的恢復性效益能引起個體的場所依戀或地點認同的看法 (Korpela & Hartig, 1996; Marcu et al., 2011)，即當一個地點環境具有環境恢復性特徵時，能增進遊客對現地環境的場所依戀的產生。而中高齡遊客的環境恢復性知覺正向影響心理幸福感，實證結果支持過去部分研究學者的看法 (Herzog & Strevey, 2008; Cattell et al., 2008)，表示中高齡遊客感知旅遊地環境具有讓身心正向恢復知覺時，包含遠離、相容性、魅力性與延展性，能促進遊客的心理幸福感。此外，場所依戀正向影響遊客心理幸福感，與過去相關研究實證結果相同 (Wiles et al., 2009; Rollero & De Piccoli, 2010)，即當中高齡遊客對旅遊地產生功能依賴與情感連結時，是形成遊客心理幸福感的重要關鍵因素。

依據上述研究結果，實證中高齡遊客對旅遊地的環境恢復性知覺與場所依戀是構成遊客心理幸福感的來源因素之一，表示旅遊確實可以帶給中高齡遊客幸福的感受，且遊客的心理幸福感主要來自旅遊地的實體環境功能，推論此一結果可能是本次研究的對象為中高齡遊客，由於此群體遊客可能受限於身體部分機能退化因素，因而個體幸福感的產生主要來自於旅遊環境中有助於他們身體與心理效益的環境恢復性知覺。

二、實務建議

依據研究結果發現中高齡遊客對旅遊地的環境恢復性知覺與場所依戀有助於增進此群體的心理幸福感，建議政府部門應主動宣傳環境恢復性知覺之旅遊地，如國家公園、國家森林遊樂區及自然取向的風景區等，介紹有助於增進中高齡活動者的遠離生活、與大自然融合、具有吸引人的環境資源，以鼓勵此群遊客多加前往旅遊，將有助於增進他們的心理幸福感。另外，有意爭取中高齡遊客族群的私部門經營業者，在旅遊設施提供部分應考慮此群遊客重視的環境恢復性知覺需求，考量強調設施的舒適性與活動參與性，讓中高齡遊客能輕鬆自在地享受旅遊地環境，以提昇個體身心恢復的知覺。

同時本研究發現場所依戀對中高齡遊客心理幸福感有直接影響，其中以場所認同對心理幸福感的影響程度較高，表示當中高齡遊客對一個旅遊地產生情感連結時，會因產生幸福感，建議旅遊地經營業者可以旅遊地對遊客是特別重要的，或是旅遊地是遊客生活的一部份的概念，作為旅遊地的行銷資訊，以吸引中高齡遊客持續前往，並藉以增進他們的心理幸福感。

三、研究限制與後續研究建議

本研究以中高齡遊客為研究對象，僅以溪頭自然教育園區為研究基地，乃為單一個案之研究成果，受訪遊客未經隨機抽樣，因此，研究結果發現的解釋僅能推論上述類似之母體(similar population)。提出下列建議供後續相關研究參考。

第一，基於不同的旅遊類型環境差異，如自然環境與人工環境的恢復性功能不同 (Nordh, Alalouch, & Hartig, 2011)，建議後續的研究努力可以本研究模式為基礎，透過不同類型旅遊區的調查樣本，來檢測本文研究架構的穩定性。

第二，本次研究僅探討中高齡遊客心理幸福感的形成，後續可比較不同年齡群體在研究模式上的差異，將有助於對不同群體遊客心理幸福感形成的了解。

參考文獻

牛津線上英文字典 (2015)，恢復[線上資料]，下載日期：2015/08/02，取自：http://www.oxforddictionaries.com/ definition/ English /restoration=Restoration。

內政部，(2014)，*內政部統計月報*，下載日期：2015/07/01，取自: http://sowf.moi.gov.tw/stat/month/list.htm。

黃章展、黃芳銘、周先捷，(2008)，環境偏好與環境恢復性知覺關係之研究－以山景景觀爲例，*戶外遊憩研究*，21(1)，1-25。

Alexandris, K., Kouthouris, C., & Meligdis, K. (2006). Increasing customers' loyalty in a skiing resort: The contribution of place attachment and service quality. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 85(5), 414-425.

Andrew F. M., & Withey, S. B. (1976). *Social indicators of well-being: Americans' perception of life quality*. NewYork: Plenum.

Argyle, M. (1987). *The psychology of happiness*. London, UK: Routledge

Backman, K. F., Backman, S. J., & Silverberg, K. E. (1999). An investigation into the psychographics of senior nature-based travellers. *Tourism Recreation Research*, 24(1), 13-22.

Bradburn, N. M. (1969). *The structure of psychological well-being*. Chicago, IL: Aldine.

Bradburn, N. M., & Caplovutz, D. (1965). *Reports on happiness*. Chicago, IL: Aldine.

Bricker, K. S., & Kerstetter, D. L. (2000). Level of specialization and place attachment: An exploratory study of whitewater recreationists. *Leisure Sciences*, 22(4), 233-257.

Campbell, A. (1976). Subjective measures of well-being. *American psychologist*, 31(2), 117-124.

Cattell, V., Dines, N., Gesler, W., & Curtis, S. (2008). Mingling, observing, and lingering: Everyday public spaces and their implications for well-being and social relations. *Health & Place*, 14(3), 544-561.

Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542-575.

Downie, R. S., Tannahill, C., & Tannahill, A. (1996). *Health promotion: Models and values*. Oxford, UK: Oxford University Press.

Gilbert, D., & Abdullah, J. (2004). Holiday taking and the sense of well-being. *Annals of Tourism Research*, 31(1), 103-121.

Hartig, T., Mang, M., & Evans, G. W. (1991). Restorative effects of natural environment experiences. *Environment and Behavior*, 23(1), 3-26.

Hartig, T., Kaiser, F., & Bowler, P. A. (1997). *Further development of a measure of perceived environmental restorativeness* (Working Paper No.5). Gävle, Sweden: Uppsala University, Institute of Housing Research.

Hartig,T., Korpela, K. M., Evans, G.W., & Gärling, T. (1996). Validation of a measure of perceived environmental restorativeness. *Göteborg Psychological Reports*, 26(7), 1-64.

Hatcher, L. (1994). *A step-by-step approach to using the SAS system for factor analysis and structural equation modeling*. Cary, NC: SAS Institute.

Herzog, T. R., & Strevey, S. J. (2008). Contact with nature, sense of humor, and psychological well-being. *Environment and Behavior*, 40(6), 747-776.

Herzog,T. R., Black, A. M., Fountaine, K. A., & Knotts, D. J. (1997). Reflection and attentional recovery as distinctive benefits of restorative environments. *Journal of Environmental Psychology*, 17(2), 165-170.

Hobson, J., & Dietrich, U. (1994). Tourism, health and quality of life: Challenging the responsibility of using the traditional tenets of sun, sea, sand and sex in tourism marketing. *Journal of Travel and Tourism Marketing*, 3(4), 21-38.

Hunter-Jones, P. (2003). The perceived effects of holiday-taking upon the health and wellbeing of patients treated for cancer. *International Journal of Tourism Research*, 5(3), 183-196.

Jöreskog, K. G., & Sörbom, D. (1989). *LISREL7: A guide to the program and application*. Chicago, IL: Scientific Software International.

Kaplan, R., & Kaplan, S. (1989). *The experience of nature: A psychological perspective*. New York: Nearby Nature.

Kaplan, S. (1995). The restorative benefits of nature: Toward an integrative framework. *Journal of Environmental Psychology*, 15(3), 169-182.

Korpela, K., & Hartig, T. (1996). Restorative qualities of favorite places. *Journal of Environmental Psychology*, 16(3), 221-233.

Krippendorf, J. (1987). *The holiday makers*. Oxford, UK: Heinemann Professional Publishing.

Kyle, G., Graefe, A., Manning, R., & Bacon, J. (2004). Effect of activity involvement and place attachment on recreationists' perceptions of setting density. *Journal of Leisure Research*, 36(2), 209-231.

Laumann, K., Garling, T., & Stormark, K. M (2001). Rating scale measures of restorative components of environment. *Journal of Environment Psychology*, 21(1), 31-44.

Lee, T. H., & Crompton, J. L. (1992). Measuring novelty seeking in tourism. *Annals of Tourism Research*, 19(4), 732-751.

Lin, C.-H. (2014). Effects of cuisine experience, psychological well-being, and self-health perception on the revisit intention of

hot springs tourists. *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 38(2), 243-265.

Low, S. M., & Altman, I. (1992). Place attachment: A conceptual inquiry. In M., Fishbein (Ed.), *Readings in attitude theory and measurement* (pp. 90-95). New York: Wiley.

Manzo, L. C. (2005). For better or worse: Exploring multiple dimensions of place meaning. *Journal of Environmental Psychology*, 25(1), 67-86.

Marcu, A., Uzzell, D., & Barnett, J. (2011). Making sense of unfamiliar risks in the countryside: The case of Lyme disease. *Health & Place*, 17(3), 843-850.

Milman, A. (1998). The impact of tourism and travel experience on senior travelers' psychological well-being. *Journal of Travel Research*, 37(2), 166-170.

Moisey, R. N., & Bichis, M. (1999). Psychographics of senior nature tourists: The Katy nature trail. *Tourism Recreation Research*, 24(1), 69-76.

Moore, R. L., & Graefe, A. R. (1994). Attachments to recreation settings: The case of rail-trail users. *Leisure Science*, 16(1), 17-31.

Nordh, H., Alalouch, C., & Hartig, T. (2011). Assessing restorative components of small urban parks using conjoint methodology. *Urban Forestry & Urban Greening*, 10(2), 95-103.

Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H. (1994). *Psychometric theory*. New York: McGraw-Hill.

Prayag, G., & Ryan, C. (2012). Antecedents of tourists' loyalty to Mauritius the role and influence of destination image, place attachment, personal involvement, and satisfaction. *Journal of Travel Research*, 51(3), 342-356.

Prentice, R. C., Witt, S. F., & Hamer, C. (1998). Tourism as experience: The case of heritage parks. *Annals of Tourism Research*, 25(1), 1-24.

Rollero, C., & De Piccoli, N. (2010). Does place attachment affect social well-being? *Revue Européenne de Psychologie Appliquée*, 60(4), 233-238.

Scopelliti, M., & Giuliani, M. V. (2006). Restorative environments in later life. *Journal of Housing for the Elderly*, 19(3-4), 203-226.

Shannon, G., & Edward, J. R. (1995). The effect of goal orientation and place dependence on select goal interferences among winter backcountry users. *Leisure Science*, 17(3), 171-183.

Scopelliti, M., & Giuliani, M. V. (2005). Choosing restorative environments across the lifespan: A matter of place experience. *Journal of Environmental Psychology*, 24(4), 423-437.

Theodori, G. L. (2001). Examining the effects of community satisfaction and attachment on individual well-being. *Rural Sociology*, 66(4), 618-628.

Tinsley, H. E. A., & Kass, R. A. (1979). The latent structure of the need satisfying properties of leisure activities. *Journal of Leisure Research*, 11(4), 278-291.

Ulrich, R. S., & Addoms, D. L. (1981). Psychological and recreational benefits of a residential park. *Journal of Leisure Research*, 13(1), 43-65.

Veenhoven, R. (1991). Questions on happiness: Classical topics, modern answers, blindspot. In F. Strack, M. Argyle, & N. Schwarz(Eds.), *Subjective well-being: An interdisciplinary perspective*(pp. 7-21). London, UK: Pergamon Press.

Wei, S., & Milman, A. (2002). The impact of participation in activities while on vacation on seniors' psychological well-being: A path model application. *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 26(2), 175-185.

Wiles, J. L., Allen, R. E. S., Palmer, A. J., Hayman, K. J., Keeling, S., & Kerse, N. (2009). Older people and their social spaces: A study of well-being and attachment to place in Aotearoa New Zealand. *Social Science & Medicine*, 68(4), 664-671.

Williams, D. R., & Patterson, M. E. (1999). Environmental psychology: Mapping landscape meanings for ecosystem management. In H. K., Cordell, & J. C., Bergstrom (Eds.), *Integrating social sciences and ecosystem management: Human dimensions in assessment, policy and management* (pp. 141-160). Champaign, IL: Sagamore.

Williams, D. R., Patterson, M. E., Roggenbuck, J. W., & Watson, A. E. (1992). Beyond the commodity metaphor: Examining emotional and symbolic attachment to place. *Leisure Sciences*, 14(1), 29-46.

Wilson, W. (1967). Correlates of avowed happiness. *Psychological Bulletin*, 67(4), 294-306.

Wöran, B., & Arnberger, A. (2012). Exploring relationships between recreation specialization, restorative environments and mountain hikers' flow experience. *Leisure Sciences*, 34(2), 95-114.

Yuksel, A., Yuksel, F., & Bilim, Y. (2010). Destination attachment: Effects on customer satisfaction and cognitive, affective and conative loyalty. *Tourism Management*, 31(2), 274-284.

Exploring Restorative Perception of Environment, Place Attachment on Senior Tourists' Psychological Well-Being

An-Na Li ; Chang-Kuang Chiou

Department of Tourism, Chienkuo Technology University

Abstract

The purpose of this study was to examine the restorative perception of environment and place attachment on senior tourists' psychological well-being. An on-site questionnaire was administered to 398 tourists in Xi-Tou Nature Education Area. Proposed hypotheses were tested utilizing structural equation modeling. The results indicated that restorative perception of environment influenced tourists' place attachment, in turn both restorative perception of environment and place attachment influenced tourists' psychological well-being. Overall, the results suggested that restorative perception of environment and place attachment were antecedents of senior tourists' psychological well-being. Also, tourists' psychological well-being was formed of the physical environment. Theoretical and practical implications of the findings are discussed.

Keywords: Senior Tourist, Well-Being, Restorative Perception of Environment, Place Attachment

Corresponding Author: An-Na Li (anna313@ms39.hinet.net)

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC