中華民國建築學會「建築學報」第 69 期，137~154 頁，2009 年 9 月
Journal of Architecture, No. 69, pp.137~154, Sep. 2009

檢視社區居民參與城鄉風貌計畫的計畫行爲理論

郭彰仁*　侯錦雄**　郭瑞坤***　歐雙磐****　謝政勳*****

關鍵字：營造都市社區新風貌計畫，營造農村新風貌計畫，計劃行爲理論

摘　要

「城鄉風貌改造運動」旨在推動社區居民自發的參與環境改造可以讓社區環境永續經營，並間接促進地區的發展。居民在參與公部門推動環境改造，參與行爲驅動的因素爲何？是否是一種理性計畫行爲？透過研究瞭解居民的參與歷程有助於日後社造的推動。Ajzen 認爲人類行爲受態度 (Attitude, AT)、主觀規範 (Subjective Norm, SN)、行爲控制知覺 (Perceived Behavioral Control, PBC) 與行爲意向 (Behavioral Intention, BI) 影響。本研究以社區居民爲研究對象，希望由計畫行爲理論探討社區居民參與環境改造的行爲模式，並檢驗此模式之配適度。

本研究以南部縣市 (高雄縣市、屏東縣、澎湖縣、台南縣市) 過去曾參與營建署「營造都市社區新風貌計畫」及農委會「營造農村新風貌計畫」之社區中的成員爲研究標的，以問卷調查共計獲得有效問卷 616 份，並以 SEM (結構方程模式) 爲分析工具。

檢視 TPB 模型運用在社區參與環境改造行爲的適合度。經結構模式(structural model) 分析結果發現 TPB 模型是可接受的模式，其主觀規範、參與態度、行爲控制知覺對參與行爲傾向有顯著正面影響；參與行爲傾向對參與行爲也有顯著正面影響，證實了計畫行爲理論適用於解釋民眾參與環境改造行爲，同時也說明了推動城鄉風貌計畫居民參與行爲的理性模式。

An Examination of the Theory of Planned Behavior for Community Practices in a Landscape Renaissance Project

Chang-Jen Kuo* Jing-Shoung Hou**　Jui- Kun Kuo***　Shuang-Pan Ou**** Cheng-Hsun Hsieh*****

***KEYWORDS*:** Urban Community Landscape Renaissance Project, Rural Community Landscape Renaissance Project, Theory of Planned Behavior

ABSTRACT

The purpose of the landscape renaissance movement is to encourage people to participate in environmental improvement actions and help the community environment management to be more sustainable. The purpose of this study is to understand what makes community residents participate in such environmental improvement projects. Specifically, is it a kind of planned behavior? A better understanding of why residents choose to participate in environmental improvement actions can help to enhance community participation. Ajen believes that people's behavior is affected by attitude, subjective norm, perceived behavioral control, and behavioral intention. The study subjects are community residents, and the purpose of this study is to utilize the theory of planned behavior (TPB) model to investigate the behavioral model of residents who participate in environmental improvement projects, and to test the fitness of the conceptual model.

This study surveyed community residents who had participated in an "urban community landscape renaissance project" supported by the Construction and Planning Agency, and a "rural community landscape renaissance project" founded by the Soil and Water Conservation Bureau. A total of 616 community residents completed a self-report questionnaire. At the same time, Structural Equation Modeling (SEM) was employed to test the conceptual model.

The findings showed that the conceptual model developed in this work is acceptable. The findings also supported the notion that "attitude", "subjective norm", and "perceived behavioral control" significantly influenced the "behavioral intention" of participating in environmental improvement behaviors. Moreover, resident's "behavioral intention" significantly impacted their participation in environmental improvement "behaviors". This study demonstrated that the TPB model is suitable for explaining residents' participation in environmental improvement behavior. Meanwhile, this study also examined the resident's reasoned action model of participating in a community landscape renaissance project.

* 國立虎尾科技大學休閒遊憩系助理教授（通訊作者 Email: changzen@nfu.edu.tw）
Assistant Professor, Department of Leisure and Recreation, National Formosa University, Taiwan
**東海大學景觀學系教授
Professor, Department of Landscape Architecture, Tunghai University, Taiwan
***國立中山大學公共事務管理研究所副教授
Associate Professor, Institute of Public Affairs Management, National Sun-Yat-Sen University, Taiwan
****東海大學景觀學系碩士
Master, Department of Landscape Architecture, Tunghai University, Taiwan
*****國立中山大學公共事務管理研究所博士候選人
Doctoral Candidate, Institute of Public affair Management, National Sun Yat-sen University, Taiwan

2008 年 12 月 24 日受稿，2009 年 4 月 18 日通過

一、前言

推動社區居民自發的參與環境改造可以讓社區環境永續經營，並間接促進地區的發展。台灣的民眾參與空間改造，是解嚴以後在政府鬆綁其權力、民眾開始對自身環境產生自覺，甚至發動相關的社會運動後，逐漸衍生而來。台灣民眾參與環境改造從空間相關專業者的協助、政府相關配套制度的訂定，到各社區在地民眾開始對於所居住或工作之環境，重新關懷，並直接或間接參與社區環境改造的規劃、設計、施工等項目，從中建議、協助，並維護管理自己的環境；這樣的轉變，也可以視之爲社區意識覺醒的重要開始。

民眾參與行爲的研究，一直是當前西方民主國家所熱衷之熱門議題，其在西方文化中具有悠久的歷史傳統，其獨特的興起背景乃在於對目前民主政治有頗多之批評，而主張應建立包容性的社區，藉由公民充分參與，取代公民疏離感嚴重的虛假民主體制，且提倡社區主義來解決西方市場個人主義與國家中心主義所衍生之社會問題。

城鄉風貌計畫從 1998 年的「擴大國內需求方案-創造城鄉新風貌計劃」，歷經 2003 年的「創造臺灣城鄉風貌示範計畫」，至此將計畫分爲：城鎮地貌改造、社區風貌營造和擴大公共建設三個部分，以及 2004 年開始分爲城鄉地貌改造 (政策引導型和競爭型) 和新故鄉社區營造。到 2006 年開始改爲城鎮地貌改造 (政策引導型和競爭型)，以及將社區風貌依都市計畫區與非都市計畫區納入六星計畫的「營造都市社區新風貌計畫」及「營造農村新風貌計畫」(詳表 1)。藉由社區參與居民自主來改善地區環境的部分也逐漸被強化出來。

近年來國內對於社區營造相關研究，關心的主題大都集中於社區營造工作過程中社區居民的社區意識之轉變與建構過程 (林瑞欽，1994；盧禹聰，1999)。或是探討社區意識、個人特質、組織特質等等對於社區參與行爲的影響 (侯錦雄、宋念謙，1998；郭瑞坤等人，2006)，或是以個案質性的研究方式呈現 (李光中、王鑫，2004；盧禹聰，1999；宋郁玲、姜蘭虹，2002；黃瑞茂、羅文貞，2001)。較少以一個具有理論基礎的行爲模式來解釋民眾參與環境改造的行爲。Ajzen (1985) 提出計畫行爲理論 (Theory of Planed Behavior,簡稱 TPB)，在態度、主觀規範之外另外加入「行爲控制知覺 (perceived behavioral control)」這個變項，許多相關研究發現加入行爲控制知覺的考量之後，的確提升了理論對參與行爲的預測以及解釋能力 (Autrey, 1999)。此外觀察社區居民自發性參與城鄉風貌的歷程，發現居民本身對計畫的認知與對本身能力的信心爲其參與計畫時的重要影響因素，這部分或許可以以 Bandura (1986)提出的社會認知理論 (Social cognitive theory)中的自我效能來解釋。因此本研究以計畫行爲理論爲基礎，嘗試就自我效能爲城鄉風貌中重要驅動力量，而影響行爲控制知覺，修改部分計畫行爲模型作爲研究模式，加以檢視居民參與社區環境改造行爲之行爲模式。

國家圖書館 NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

表 1 城鄉風貌計畫歷程

時間	計畫名稱	內容概要	執行單位
1996	無	1996 年 8 月，由當時的副總統兼行政院院長連戰先生，提出所謂的「城鄉新風貌行動方案」，請經建會儘速研擬方案。	行政院經建會
1997	「城鄉景觀風貌改造運動」實施計畫	「城鄉景觀風貌改造運動」實施計劃，於 1997 年 9 月行政院同意備查，據以推動。「創造城鄉新風貌行動方案」、「擴大國內需求方案－創造城鄉新風貌計劃」	內政部營建署
1999～2000	擴大國內需求方案-「創造城鄉新風貌計畫」	1998 年 5 月爲減少東南亞經濟風暴對國內的衝擊，行政院核定「擴大國內需求方案」，預定 1998 年起，編列 500 億元預算推動，其中提撥一成約 50 億元，專案推動「創造城鄉新風貌計畫」。而內政部營建署在八十八及八十九年度，二個年度共編列了一百億元，補助全國各縣市鄉鎮推動環境景觀改善工作。	內政部營建署
2001～2004	創造台灣城鄉風貌示範計畫（第一期）	2003 年計畫分爲「城鎮地貌改造、社區風貌營造和擴大公共建設三個部分。2004 年起區分爲「城鎮地貌改造」（競爭型、政策引導型）及「社區風貌營造」二項計畫，分別設定不同補助機制據以執行。	內政部營建署
2005～2008	創造台灣城鄉風貌示範計畫（第二期）	此一時期主要延續第一期之作法，但在 2006 年起，整合健康社區六星計畫中的環境景觀面向，將社區風貌依都市計畫區與非都市計畫區納入六星計畫的「營造都市社區新風貌計畫」及「營造農村新風貌計畫」。	內政部營建署（2006 年以前）、內政部營建署及農委會水保局（2006 年後）
2009～2012	「形塑國土美學-創造台灣城鄉風貌示範計畫」	此 4 年計畫所需經費預估爲 80 億元，主要推動下列工作： 一、建立「國土空間永續」之主題競爭型補助機制，強化政策效益之波及效果。 二、推動「鄉街整體振興」之政策引導型補助計畫，逐步轉化爲地方自主性之城鄉風貌計畫。 三、獎勵符合生態理念之都市環境改善計畫，強化對永續國土空間及美學發展的政策支援功能。 四、提升環境景觀總顧問位階、角色及任務，強化環境改造品質。 五、推動社區規劃師及社區建築師轉化與升級，創造地方微型經濟活化，並擴大推動國際交流，舉辦「全國景觀風貌改造大獎」、相關政策案例之觀摩、研討、展覽等宣導教育工作。	內政部營建署

參考資料：內政部營建署 (2008)、本研究整理

二、文獻回顧

2-1 計畫行爲理論的演變

Ajzen 於 1985 年提出計劃行爲理論（詳圖 1）係針對理性行動理論 (Fishbein and Ajzen, 1975) 的限制，將該理論加以延伸，期望對行爲的預測與解釋能更具適切性，以適用於個人對行爲控制力較弱情形下的行爲預測 (Ajzen, 1988)。就計劃行爲理論而言，影響行爲傾向 (Behavioral Intention, BI)

的因素有三個：對行爲的態度 (Attitude, AT)、行爲的主觀規範 (Subjective Norm, SN)、行爲控制知覺 (Perceived Behavioral Control, PBC)，其中態度、主觀規範、行爲控制知覺之間具有獨立性，且對於行爲傾向只存在有直接影響 (Davis, 1993)(詳圖 1)。

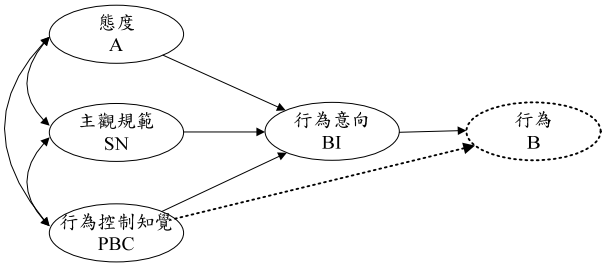


圖 1 計劃行爲理論模式

(資料來源：Ajzen, 1988)

Sheeran and Orbell (1999) 與 Armitage and Conner (2001) 都進行了計劃行爲理論的後設分析研究 (meta-analyses)，在 136 篇文獻中，發現計劃行爲理論因增加行爲控制知覺變項，使得其解釋力較理性行動理論提高約 5~6%，且行爲控制知覺變項具有顯著性；Sheeran 等人 (2002) 則以計劃行爲理論與理性行動理論分別實證 30 種不同行爲，其解釋變異量平均增量約爲 8%。除上述文獻外，另有其他許多實證研究數據都指出計劃行爲理論的預測解釋能力比理性行動理論爲高 (Taylor and Todd, 1995；Ryu, et al., 2003)，因此與理性行動理論相較，計劃行爲理論的解釋力確實較佳。

由 Ajzen 所提出的計劃行爲理論，可以得知影響行爲傾向的因素分爲態度、主觀規範與行爲控制知覺等三因素，然而以單一構面來衡量這些因素，反而會遮蔽了各行爲因素的影響力。鑑此，當研究者欲以計劃行爲理論來研究個人行爲時，必須重新發掘影響態度、主觀規範與知覺行爲控制形成的前置因素，透過分解信念架構的方式，將有助於從研究從所得的結果中了解有哪些特別的信念因素對行爲傾向較大的影響力 (Berger, 1993)。

同時 Shimp and Kavas (1984) 也認爲研究者應依據不同動機，將信念的認知要素予以分離，而不應將不同認知要素的信念，予以合併爲單一概念，因爲單一構面的信念架構不可能解釋具有多面向的行爲傾向。Taylor and Todd (1995) 整理了各學者 (Burnkrant and Page, 1982；Shimp and Kavas, 1984) 的論點之後，認爲在實證研究中將信念予以分解 (decomposition) 成多構面的型態 (multidimensional)，除了能夠增強模式的解釋能力之外，更有助於了解信念與行爲傾向之間的特定關係，確知那些因素對於行爲傾向具有較大的影響力。

在相關研究領域上，計畫行爲理論過去除了廣泛被運用在衛生醫療相關行爲 (Chan and Cheung, 1998) 之外，運動行爲 (Godin, et al., 1993；Van-Ryn, et al., 1996)、社會行爲 (Ajzen and Driver, 1992)、環境行爲 (Taylor and Todd, 1995)、運具選擇行爲 (Ajzen and Schmidt, 2003) 等領域相當多。在台灣的應用也涵蓋國外那些研究領域 (王國川，1997)，例如：國內學者葉國樑 (1996，1997) 整合理性行動理論與自我效能 (self-efficacy)，分別探討中學生與社區民眾資源回收信念與行爲傾向；吳忠宏等人 (2003) 運用計畫行爲探討大學生參與生態旅遊之行爲意向；李能慧等人(2004) 運用計畫行爲建構金門觀光客之行爲傾向模式等。

居民參與城鄉風貌計畫基本上是一種個人對行爲控制力較弱的情形，假如在政府單位沒有補助經費的情況下，個人對於社區環境改造的動力相對較低，所以，基於以上所述，本研究將對計畫行爲理論做部分修正，以契合研究的主題。

2-2 自我效能在計畫行爲理論的角色

Bandura (1986) 提出了社會認知理論，此一理論最適合用來解釋動態環境中人的行爲，並且將認知、自律行爲 (self-regulatory) 及自省的程序 (self-reflective processes) 當成因果模式的主要架構 (Bandura, 1986)，個體會經過認知、自律、自省等程序去發展，以培養個人運用某種能力的自信心，個人將有效的使用這種能力去完成任務，並且透過目標體系 (goal system) 去強化個人的動機 (Bandura, 1986)。其中自律行爲係由很多的自律機制所結合，其中最重要的機制即是自我效能。

根據 Bandura (1986) 的基本定義，自我效能是指：個人對於自己去完成某一特定 (specific) 工作的能力 (capabilities) 之自信心 (belief) 程度。Bandura (1991) 更進一步闡述：「人對於自己本身效能的信念會影響他們所做的抱負 (aspirations) ，他們的選擇與投注多少心力於特定任務上，以及面對困難及挫折時能夠堅持多久」。Schunk (1994) 認爲自我效能是個體的一種信念，即個體有自信能夠做到期望中的表現水準的一種看法。更進一步地說：自我效能乃是個體相信自己在特殊情境下，對特殊行爲產生的一種能力感。Ajzen (2002) 彙整許多過去計畫行爲理論的相關研究，將「行爲控制知覺」進一步修改爲由「認知自我效能 (perceived self efficacy)」及「認知可控制力 (perceived controllability)」兩構面所組成，認知自我效能其意指對於自己從事某項行爲的信心，與自我效能的意義相近。本研究考量不放置認知可控制力，係因城鄉風貌計畫仍屬於中央的政策，在操作上仍受限於相關規定，並非居民自行發起的行爲，故在可控制力的部分在本研究中將不採納此一構面。

根據過去參與城鄉風貌計畫的觀察，基本上，計畫的執行屬於一種特定任務，居民本身的能力會影響其參與意願，許多具備有操作能力的社區就會一再申請計畫並執行，因此在本研究中以自我效能作爲影響行爲控制知覺的前置變項，進而影響其參與態度及行爲傾向。

2-3 社區參與的定義與測量

社區參與 (community participation) 一詞與「民眾參與」或「市民參與」(citizien participation) 有類似的指涉。民眾參與或市民參與是源自於政治學的「政治參與」 (political participation) 用法，是指社會大眾任何自發性的行動，以影響政府的政策與執行 (郭瑞坤等人，2006)，此外，Renn, Webler, and Wiedemann (1995) 將民眾參與定義爲「集合政府、民眾、利害關係人、利益團體等，針對特別議題或決策進行溝通與意見交換的論壇」；後來其範圍則擴大至社會的各層面，可小至參與日常生活中與群體有關的公共事務，大至參與政府的政策制定或執行過程。所以，我們可以說社區參與就是以參與社區事務爲範圍的民眾參與。美國西北大學都市計畫及政策研究者 John Mcknight 也以其數十年來擔任社區組織者之經驗指出：社區比起政府及市場而言，能提供更快、更有效率的公共服務，而且比較瞭解問題並能解決問題，也較有彈性、創意及關懷 (Osborne, et al., 1993)。Paul (1987) 將社區參與定義爲一個積極的過程，在這個過程中獲益團體以一個可增進它們福利的觀點去影響一個發展計劃的方向與行政，這些福利包括收入、個人成長、自我依賴或是其它它們喜愛的價值。因而一個社區或社區成員的社區參與，不僅是貢獻勞力或金錢而已，是社區投入在計劃和決策。

以往針對民眾參與程度之相關研究，並未有統一通用的度量方式。研究者多依相關理論或文獻自行發展評估民眾參與程度的量表。Ohmer and Beck (2006) 運用五種參加尺度來衡量社區居民的參與情形，這五種參與尺度依序為：(1) 加入會員；(2) 出席情形；(3) 貢獻財物；(4) 委員會成員；(5) 提供有辦公室者。另外 1989 年 Bagnall 對於成人參與社區教育活動進行研究時，將參與程度分為三個層次：(1) 出席 (presence)：指參加相關的活動舉辦現場，但不參加相關社區活動的規劃與執行過程；(2) 涉入 (involvement)：除了參與活動外，對於社區事務尚能表示意見與看法，同時與社區成員產生較高的互動行為；(3) 控制 (control)：指社區居民積極介入社區事務的處理與運作，並意圖控制、操控與主導其運作。吳坤良 (1999) 研究社區參與時，採用 Arnstein (1969) 之民眾參與程度及 Bagnall (1989) 的社區參與相關論述，發展「社區參與程度量表」，分為出席、涉入、控制、全新投入。而夏鑄九、林鎂與顏亮一 (1992) 在研究民眾參與古蹟保存計劃時，將參與程度分為四個層次，由參與程度較低至較高分別為：(1) 通知/告知；(2) 計劃說明；(3) 決策參與；(4) 規劃與執行參與。

本研究考量參與行為的不同，擬以「從未參與」、「出席相關活動」、「提供意見」、「參與決策」、「實際規劃執行」，作為衡量社區居民參與環境改造行為之程度。此外參與頻率與參與時間也是衡量社區參與程度的指標。參與頻率是指單位時間內某事件重複發生次數的度量，因此參與頻率是指在特定時間範圍內，民眾以各種方式與程度參與社區特定事務的次數。參與時間指的是民眾在社區參與上所花費的時間。

三、研究方法

3-1 研究架構與假設

根據計劃行為理論，影響行為傾向的因素有三個：態度、主觀規範、行為控制知覺，其中態度、主觀規範、行為控制知覺之間具有獨立性，對於行為傾向只存在有直接影響的關係 (Ajzen, 1991)。當個人對於行為的態度愈正向，其行為傾向愈高。反之，當個人對於行為的態度愈負向，則行為傾向愈低 (Fishbein and Ajzen, 1975；Ajzen and Fishbein, 1980)。

主觀規範對行為傾向的影響，在其他實證研究結果並未呈現顯著關係(Rhodes, et al., 2004) 與計畫行為並不一致，相關研究亦將態度視為中介變項，實證顯示主觀規範會透過態度來間接影響行為傾向 (Shimp and Kavas, 1984；Ryu, et al., 2003)。故本研究將態度視為中介變項，主觀規範對行為傾向具有直接與間接效果；在態度對行為傾向的相關研究中 (Chau and Hu, 2001) 均證實態度對於行為傾向都有顯著的影響，且當態度越正向，其行為傾向越高；態度越負向，其行為傾向越低；許多實證研究 (Armitage and Conner, 2001；Sheeran and Taylor, 1999) 均支持行為控制知覺對行為傾向有顯著影響。同時在余泰魁、李能慧 (2001)、李能慧等人 (2004) 有關旅遊行為意向的研究，則指出行為控制知覺對行為傾向並無直接效果，係由態度間接影響行為傾向。根據以上推論，本研究提出以下假設：H1：主觀規範對參與的態度有影響；H2：主觀規範對參與行為傾向有影響；H3：參與態度對參與行為傾向有影響；H4：行為控制知覺對參與態度有影響；H5：行為控制知覺對參與行為傾向有影響；H6：行為控制知覺對參與行為有影響。

Ajen (2002) 指出行為控制知覺應屬階層模式，亦即行為控制知覺為兩階段因素構面，亦即知覺自我效能 (perceived self-efficacy)、知覺控制性 (perceived controllability)影響行為控制知覺，在自我效能所連結的結果變項研究，Taylor and Todd (1995) 及 Javenpaa and Todd (1997) 均已證實自我效

國家圖書館 NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

能會影響行爲控制知覺。因此本研究擬將行爲控制知覺分爲兩階段。亦即 Taylor and Todd (1995) 的研究模式。假設如下：H7：自我效能對參與行爲控制知覺有影響。

所謂行爲傾向是指個人對於採取某項特定行爲的主觀機率判定，它反映了個人於某一項特定行爲的採行意願 (Ajzen, 1991)。同時 Ajzen (1991) 也認爲行爲傾向是預測個人行爲的最好方法，它與行爲之間存在有高度的相關性。許多研究 (Chu and Chiu, 2003；Taylor and Todd, 1995) 也發現行爲傾向能預測行爲。國內學者林明瑞、陳柏言 (2007) 探討社區營造對居民自然保育態度、行爲模式影響時，發現，社區居民對於社區環境保育工作的「行爲傾向」越強，則能表現出更積極的社區環境保育「行爲」。因此假設如下：H8：參與行爲傾向對行爲有影響。

本研究以計劃行爲理論爲基礎，雖然計畫行爲理論指出主觀規範會影響參與行爲傾向，但在不同行爲例如旅遊行爲、科技使用行爲上或許因爲社會壓力不同，而有不同的影響方式。社區參與的行爲其牽涉到社群之間的關係，所以主觀規範應是一個影響因子，但其對行爲傾向是否爲直接的關係，則有待進一步驗證。另外，就居民參與環境改造的行爲而言，部分是需要技能的工作，例如雇工購料、或計畫書的撰寫等，所以自我效能感應是另一個重要的影響因子，所以本研究亦結合了社會認知理論中之自我效能概念，提出一個修正計畫行爲理論之架構，共計有 8 個研究假設。研究架構與假設如圖 2。

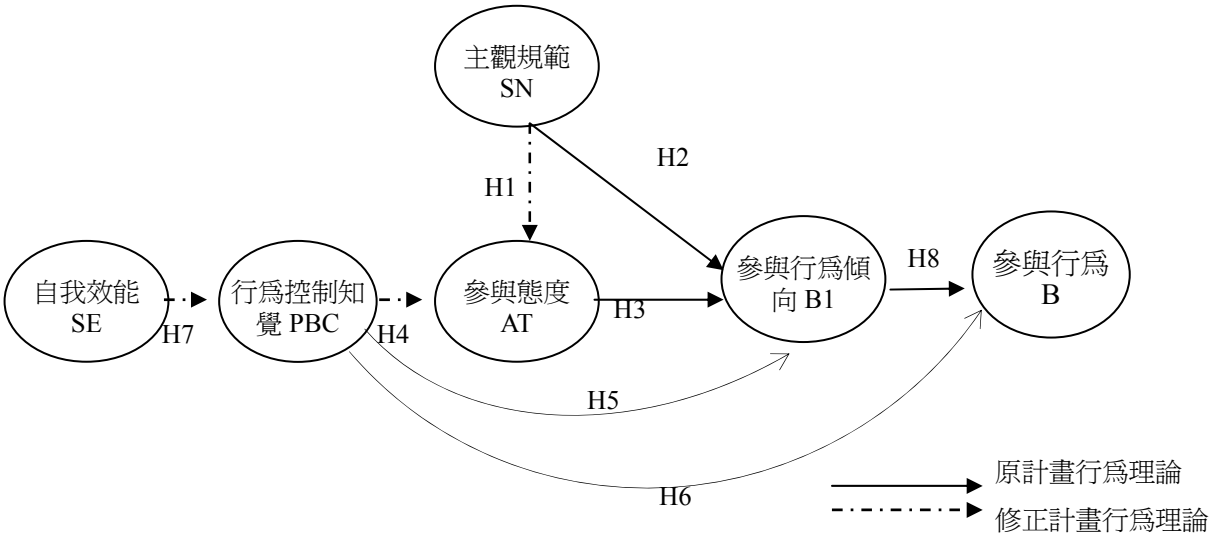


圖 2 研究架構圖

3-2 研究對象

本研究以南部高雄縣市、屏東縣、澎湖縣、台南縣市社區爲研究對象，在時間上以 2006 年跟 2007 年曾經執行營造都市社區新風貌計畫營造農村新風貌計畫的社區居民爲抽樣對象。

3-3 抽樣方法

建立抽樣名單從中隨機抽取出受訪之社區（執行問卷調查之社區名單詳表 2）。發放的對象則採取便利性取樣。本研究之問卷發放方式，由研究者於各社區選取一位幹部爲聯絡人，並委請其協助問卷之發放作業。於問卷發放之初由研究者親訪聯絡，告知在參與及不參與的社區居民盡量都能兼顧，並請問卷回收後郵寄給研究者。問卷發放時間計從 2008 年 4 月 7 日至 5 月 9 日，總計發出 800 份問卷，回收 658 份，有效問卷 616 份，有效回收率爲 77%。

表 2 執行問卷調查之社區名單

社區名稱	執行計畫名稱	計畫執行年度	有效樣本數
台南縣新營市中營里	新營中營里社區-鐵支路花園拓展延續案	96	50
屏東縣枋寮鄉天時社區	屏東縣枋寮鄉天時社區風貌營造工程-雇工購料	96	38
台南市南區文南社區	台南市南區社區空間之景觀塑造及特色營造	95	38
高雄市三民區本安社區	高雄市三民區本安社區營造美綠化工程	96	19
高雄縣鳳山市生明社區	齊心協力共創美麗後花園	95	40
台南市南區金華社區	戀戀金華池-源頭活水生態情	96	29
屏東縣東港鎮埔仔尾社區	屏東縣東港鎮埔仔尾社區風貌營造規劃設計-「發現後寮溪藝術村，打造埔仔尾文化埕」-雇工購料	96	49
高雄市三民區寶華社區	舊環新意 寶華水噹噹	95	46
高雄縣內門鄉內豐社區	內豐社區紫竹寺周邊環境綠美化工程	96	27
台南縣鹽水鎮田寮社區	田寮社區環境改善工程	96	45
台南縣白河鎮汴頭社區	汴頭社區環境營造工程	95	49
屏東縣內埔鄉振豐社區	振豐社區環境綠美化工程	95	43
高雄縣大樹鄉統嶺社區	統嶺社區環境改造工程	96	28
屏東縣高樹鄉新豐社區	新豐社區環境綠美化工程	95	31
澎湖縣馬公市隘門社區	隘門社區環境改善工程	96	35
台南縣柳營鄉篤農社區	篤農社區環境改善工程	96	49

3-4 問卷設計

本研究所使用的研究方法是透過問卷調查，來檢驗本研究所建構的社區居民參與環境改造行爲模式是否能預測實際的行爲表現。最終問卷的內容是經過以下三個步驟後才正式定稿的：(一) 訂定問卷初稿：根據相關文獻的研究，以及配合 TPB 的理論基礎來設計問卷中各結構的問項，訂定本研究問卷架構的初稿；(二) 進行問卷預試：97 年 3 月 1 日至 3 月 17 日進行問卷預試，預試之社區居民包括高雄市新興區榕之屋社區 30 份、高雄市三民區民享社區 30 份、高雄縣梓官鄉大舍社區 14 份、高雄縣湖內鄉文賢社區 11 份、屏東縣里港鄉信國社區 16 份、台南縣學甲鎮紅茄社區 30 份，其他高雄市參與研考會參訪活動之社區居民 32 份，由訪員親自拜訪各社區，以便利性取樣之方式進行調查；另外將預試問卷以電子郵件寄發各社區曾經參與計畫之成員，截至 97 年 3 月 17 日電子郵件的部分回收 24 份。預試問卷總計發出 190 份（25 份電子郵件），扣除 3 份廢卷，共回收 187 份。藉由預試的結果經由 1.採用內部一致性校標法刪除不具鑑別力的問項；2.項目總分相關法扣除鄉關係數未達 0.3 以上，且未達統計的顯著水準的問項。依此兩道程序檢驗，以確保問項的信度、效度；(三) 最終問卷定稿：經過上一步驟的修改後，完成最終的正式問卷，並對測量問項的量表做編碼計分的設計，以利問卷回收後進行統計分析。研究構面的操作型定義與問卷問項詳下表 (表 3)：

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC 國家圖書館

表 3 研究構面之操作型定義與問項

構面名稱及定義	問　項	問項參考來源
主觀規範（subjective norm; SN）：個人對於是否採取某特定行爲時，所感受到的社會壓力。	D1 對我有影響力的人希望我去參與社區環境改造的工作	Ajzen, 1988, 2002; Ajzen and Driver, 1992; Armitage and Conner, 2001;Fishbein and Ajzen, 1975
	D2 對我有影響力的人認爲我應參與社區環境改造工作	
	D3 我重視的人認同我參與社區環境改造工作	
	D4 週遭的同事都認同我參與社區環境改造工作	
	D5 週遭的朋友都認同我參與社區環境改造工作	
	D6 週遭的親人都認同我參與社區環境改造工作	
	D7 廣播、電視等媒體的報導，會影響我參與社區環境改造工作	
	D8 報紙、雜誌或社區刊物的報導，會影響我參與社區環境改造工作	
	D9 網路、電子報等媒體的報導，會影響我參與社區環境改造工作	
態度 (attitude, AT)：個人對某特定行爲所抱持的正面或負面的評價。	D10 我認爲參與社區環境改造是非常好的	Ajzen, 1991; Ajzen and Driver, 1992; Armitage and Conner, 2001
	D11 我認爲參與社區環境改造是明智的想法	
	D12 我認爲參與社區環境改造是愉快的經驗	
	D13 我很喜歡參與社區環境改造的工作	
	D14 我認爲參與社區環境改造是很有意義的	
	D15 我認爲參與社區環境改造是非常值得的	
	D16 我認爲參與社區環境改造是有很有成就感的	
	D17 我認爲參與社區環境改造可以獲得實質報酬回饋	
	D18 我認爲參與社區環境改造可以獲得無形報酬回饋	
行爲控制知覺 (perceived behavior control, PBC)：個人知覺到從事某一行爲容易或困難的程度，反映個人對該行爲過去的經驗和所預期的阻礙。	C10 我可以參與社區環境改造相關活動並從中獲得成就感。	Ajzen, 2002; Armitageand Conner, 1999; Rhodes and Courneya, 2003
	C11 我有足夠的時間來參與社區環境改造工作	
	C12 參與社區環境改造工作的流程、步驟我都能掌握	
	C13 我能自己募款或出錢參與社區環境改造工作	
	C14 我有能力參與社區環境改造工作	
	C15 對我而言，參與社區環境改造是一件容易的事	
	C16 只要我想要，我就可以參與環境改造工作	
	C17 是否參與社區環境改造，完全操之在我	
	C18 我具備足夠的知識來參與環境改造工作	
行爲傾向 (behavior intention, BI)：個人對於某特定行爲的採用意願。	D19 未來我願意參與社區環境改造工作	Ajzen, 1998, 2002; Fishbein and Ajzen, 1975
	D20 我會強力遊說他人參與社區環境改造工作	
	D21 我可以忍受因爲參與社區環境改造工作所帶來的不便	
	D22 就算要自己出錢我也願意參與社區環境改造工作	
	D23 我願意提供自己的意見，讓社區環境改造的工作做的更好	
	D24 我願意提供自己知道的相關訊息，讓社區環境改造的工作做的更好	
	D25 我願意表達自己的意願，以爭取參與社區環境改造的工作	
	D26 和其他環境改善的方式 (例如政府直接執行) 我比較喜歡參與式的環境改造工作	
	D27 如果有改造環境的機會，我傾向以參與式的方式來進行	
自我效能 (self efficacy, SE)：個人對其達成特定任務所需執行力之判定。	C1 我可以達成大部份自己設定的目標	Ajzen(2002); Bandura, 1986; Wood and Bandura, 1989
	C2 當面對困難時，我會克服並將其一一完成	
	C3 一般而言，我可以達到我想要的結果	
	C4 我相信設定目標全力以赴，必可以成功	
	C5 我能夠成功克服所有的挑戰	
	C6 我有自信可以有效率地處理不同的事情	
	C7 和其他人比較起來，我可以將大部分的事做好	
	C8 即使事情棘手，我還是可以處理得很好	
	C9 我有能力可以單獨處理許多事情	
行爲 (Behavior, B)：個人從事某特定行爲的頻率、次數、程度。	D28 我過去一季 (三個月) 參與社區環境改造工作的頻率是	Ajzen, 1998, 2002; Fishbein and Ajzen, 1975
	D29 我過去一季曾經參與社區環境改造工作的次數是	
	D30 我對於社區環境改造工作的參與程度是	

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC 國家圖書館

註：1.主觀規範、態度、行爲控制知覺、行爲傾向使用使用七點評量尺度(1 表非常不同意；4 表普通，7 表非常同意)
2.D25 爲四點點評量尺度(1.表 1 年不到一次；2.表一年 1-2 次；3.表三個月一次；4.每個月 1 次以上)；D29 爲五點點評量尺度(1.無；2.表 1-2 次；3.表 3-4 次；4.表 5-6 次；5.表 7 次以上)；D30 爲五點點評量尺度(1.從未參與；2.表出席相關活動；3.表提供意見；4.表參與相關決策；5.表實際參與規劃與執行)

四、結果與討論

4-1 樣本特徵

在樣本特徵部分，社區中有效樣本以女性 51.5%(317 人) 居多，男性則爲 48.5% (299 人)；受訪者年齡主要分佈在 41 至 50 歲之間，佔 33.3%，有效樣本爲 205 人；居住時間以 21 年以上最多，有效樣本佔 44.2% (272 人)；社區位於屏東縣有 161 人、台南市 67 人、高雄市 65 人、台南縣 193 人、高雄縣 95 人；在社區組織中擔任職位者以沒有佔多數有 59.3%(365 人)；個人收入每月所得以 2 萬以下最多佔 39.8%(245 人)；房屋權屬以自有爲最多佔 89.9%(553 人)；受訪者教育程度以國中以下最多佔 32.1%(198 人)，其次爲高中職 31.7%(195 人)；職業以服務業最多佔 24.2%(149 人)；社區類型中位於都市計畫區佔 50.2%(309 人)，非都市計畫區佔 49.8%(307 人)(詳表 4)。

表 4 樣本特徵

分類	樣本特徵	樣本數	百分比（%）
性別	男	299	48.5
	女	317	51.5
年齡	30歲（含以下）	69	11.2
	31～40歲	112	18.2
	41～50歲	205	33.3
	51～60歲	126	20.5
	61歲以上	102	16.6
居住時間	5年（含）以下	72	11.7
	6～10年	82	13.3
	11～15年	89	14.4
	16～20年	101	16.4
	21年以上	272	44.2
社區區位	台南縣	193	31.3
	高雄縣	95	15.4
	屏東縣	161	26.1
	高雄市	65	10.6
	台南市	67	10.9
	澎湖縣	35	5.7
在社區組織中擔任職位	是	251	40.7
	否	365	59.3
個人收入	2萬以下	245	39.8
	2～3.9萬	218	35.4
	4萬～5.9萬	108	17.5
	6～7.9萬	25	4.1
	8～9.9萬	13	2.1
	10萬以上	7	1.1

續表 4 樣本特徵

分類	樣本特徵	樣本數	百分比（%）
房屋權屬	自有	553	89.8
	租賃	39	6.3
	借住	21	3.4
	配住（宿舍）	3	0.5
教育程度	國中（含以下）	198	32.1
	高中職	195	31.7
	專科	116	18.8
	大學	95	15.4
	碩士	12	1.9
	博士	0	0
職業	工業/製造業	55	8.9
	商業	72	11.7
	服務業	149	24.2
	軍公教	46	7.5
	農林牧礦業	128	20.8
	專門行業	26	4.2
	學生	23	3.7
	家管	85	13.8
	退休人員	21	3.4
	其他	11	1.8
社區類型	都市計畫區之社區	309	50.2
	非都市計畫區之社區	307	49.8

4-2 驗證性因素分析（CFA）

本研究爲進一步縮減研究模式之變數，以「主觀規範」、「態度」、「行爲控制知覺」、「行爲傾向」、「自我效能」等構面分別以二階驗證性因素進行分析。本研究依先前研究者 (Doll, et al., 1995; Jöreskog and Sörbom, 1992) 之定義，針對須進行變數縮減的量表工具，分別設定四種驗證性因素分析模式：模式 1 爲單一因素的一階驗證性因素模式、模式 2 爲一階驗證性因素 (潛在變項之間不存在相關) 模式、模式 3 爲一階且有相關的驗證性因素 (潛在變項之間存在有相關) 模式、模式 4 爲二階驗證性因素模式，潛在變項之間無相關關係存在，進行「主觀規範」、「態度」、「行爲控制知覺」、「行爲傾向」、「自我效能」構面的測量變數縮減。結果顯示研究每一個潛在構面所建構的模式 3 與模式 4 其模式配適度均較其他模式 1 及模式 2 爲佳，模式 3 爲一階驗證性因素，而模式 4 爲二階驗證性因素，針對此二模式選取 χ^2 值進行目標係數計算，二種模式的目標數皆接近 1 隱含二階模式可以取代一階模式，得以進行資料縮減。

此外在 CFA 的分析中，潛在構面的信度多以 CR 值爲依歸，潛在構面的 CR 值是其所有測量變數信度的組成，用以衡量構念指標的內部一致性，信度越高顯示這些指標的內部一致性越高，Fornell and Larcker (1981) 建議 CR 值最好爲 0.6 以上。同時爲兼顧研究構面的收斂效度，以潛在構面的變異抽取量 VE 值爲指標，VE 是計算潛在構面之各測量變數對該潛在構面的變異解釋力，若 VE 越高，

則表示潛在構面有越高的信度與收斂效度，Fornell and Larcker (1981) 建議 VE 標準值須大於 0.5。研究結果顯示 CR 數值及 VE 都符合要求。顯示「主觀規範」可分爲主要群體、次要群體、傳播媒體三個測量變數；「態度」可分爲明智意義、愉快成就、回饋值得三個測量變數；「行爲控制知覺」分爲能力性、掌控性、自控性三個測量變數；「行爲傾向」分爲參與性、強烈性、表達性三個測量變數；「自我效能」分爲達成型、突破型、效率型三個測量變數，在社區居民中皆具有良好的信度與效度。

4-3 居民參與環境改造行爲之結構模式

根據表 5 顯示 χ^2 檢定的 P-value=0.000，顯示研究模式與觀察資料之間配適度不夠良好，但 Bagozzi and Yi (1998) 建議須將樣本大小的問題納入考量，以 χ^2 與自由度的比值來檢定模式配適度，其比值應該越小越好，若介於 3.0-5.0 之間，則表示研究模式具有可接受的配適度 (Chin and Todd, 1995; Hair, et al., 2006)。

表 5 社區居民參與環境改造修正計畫行爲模式結構模式配適指標

配適指標	理想要求標準	結果
χ^2	越小越好	626.22
χ^2/df	<3～<5	4.97（df=126）
GFI	>0.8～>0.9	0.85
AGFI	>0.8～>0.9	0.79
RMSEA	<0.1～<0.08	0.11
NFI	>0.9	0.94
IFI	>0.9	0.95
NNFI	>0.9	0.93
CFI	>0.9	0.95
RMR	越小越好	0.058

本研究之 χ^2 與自由度的比值小於 5(4.97)，顯示若考量樣本大小的影響，修正計畫行爲模式是一個可以接受的模式。至於其他如 GFI 等指標，Hair 等人 (2006) 認爲其值雖然越接近 1 越好，但並無一個絕對標準值來判定觀察資料與模式之間的配適度，亦建議可將指標適時予以放寬。整體而言，研究模式與觀察資料的配適度良好 (詳表 5)。

經由 SEM 估計各構面間的徑路關係 (詳圖 3 及表 6)，圖 3 中徑路值係採用標準化係數，驗證研究模式的 8 個假設中，共有 7 個假設達到顯著水準 α=0.01；研究模式中仍有假設 2 無法成立。結構模式路徑分析係數分別是：自我效能→行爲控制知覺 (γ=0.91)；行爲控制知覺→參與態度 (β=0.14)、行爲控制知覺→參與行爲傾向 (β=0.57)、行爲控制知覺→參與行爲 (β=0.31)；參與態度→參與行爲傾向 (β=0.46)；參與行爲傾向→參與行爲 (β=0.52)；主觀規範→參與態度 (γ=0.78)；主觀規範→參與行爲傾向 (γ=-0.02)。(徑路關係係數值請參閱表 6)。同時，研究模式中各潛在依變項對整體模式的變異解釋力 (R^2) 分別爲：參與行爲 (0.64)、參與行爲傾向 (0.89)、行爲控制知覺 (0.83)、參與態度 (0.80)。

表 6 社區居民參與環境改造修正計畫行爲模式徑路關係與 T 值

潛在變項	潛在依變項	徑路關係	T 值
主觀規範	參與行爲傾向	-0.02	-0.42
	參與態度	0.78**	16.64
參與態度	參與行爲傾向	0.46**	9.38
自我效能	行爲控制知覺	0.91**	26.90
行爲控制知覺	參與態度	0.14**	3.41
	參與行爲傾向	0.57**	15.77
	參與行爲	0.31**	4.20
參與行爲傾向	參與行爲	0.52**	7.04

註：*表 T 值＞1.96, p<0.05；**表 T 值＞2.58, p<0.01

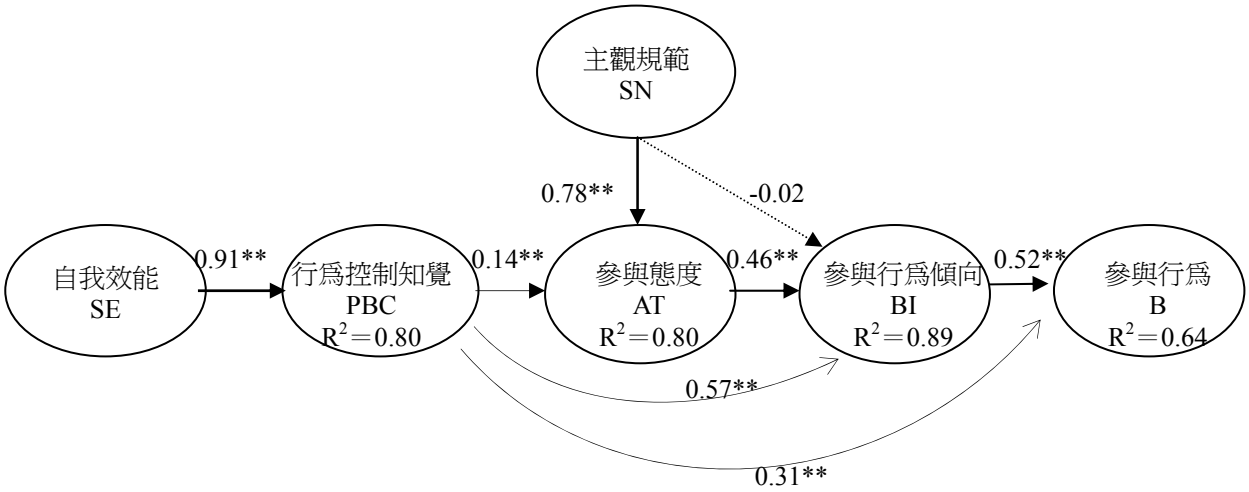


圖 3 社區居民參與環境改造行爲模式徑路關係值

由表 7 得知社區居民參與環境改造修改計畫行爲模式 6 個潛在變項共 13 個整體效果，全部整體效果皆達顯著水準。整體而言研究模式中各潛在變項之間的整體效果值，發現自我效能→行爲控制知覺的整體效果最高 (0.91)，其次是主觀規範→參與態度 (0.78)；最小者是自我效能→參與態度的整體效果 (0.13)與行爲控制知覺→參與態度 (0.14)。其次社區居民參與環境改造行爲模式之 8 個間接效果，皆達顯著水準。研究模式的間接效果以自我效能→參與行爲傾向的間接效果最高 (0.58)，其次是自我效能→參與行爲的間接效果 (0.58)，再其次爲主觀規範→參與行爲傾向的間接效果 (0.38)。

從研究模式的間接效果來看，主觀規範對參與行爲傾向的影響是顯著的，同時主觀規範對參與態度的影響也是顯著，顯示主觀規範是透過態度作爲中介變項來間接影響行爲傾向，這與 Rhodes 等人 (2004)、Shimp and Kavas (1984)、Ryu 等人 (2003) 的研究一致。顯示計畫行爲理論在解釋居民參與環境改造行爲上仍有修改的空間。

「自我效能」對於「行爲控制知覺」的影響，其徑路關係值爲 0.91。因此假設 7 (自我效能對參與行爲控制知覺有影響) 是成立的。同時進一步觀察，其對參與態度、參與行爲傾向、參與行爲的間接效果也是顯著的 (詳表 7)。亦即當一個人對其自身的信心提升，其知覺到完成某一行爲是較容易的。這與 Taylor and Todd (1995)、Javenpaa and Todd (1997)、莊煥銘與王淑娟 (2003) 等人的研究結果一致。

接著本研究對「行爲傾向」的解釋力(本研究解釋力 89%)與過去 TPB 相關研究做一比較，TPB 相關研究 (Hansen, et al., 2004；Harrison, et al., 1997；Lau, 2002；Ryu, et al., 2003) 之「行爲傾向」解釋力介於 32%～75%，顯示修改後之計畫行爲理論其在解釋居民參與環境改造行爲上獲得良好結果。

透過本研究相關影響分析，絕大多數的變項對於社區居民參與環境改造行爲有影響，以「全體社區居民參與環境改造行爲模式」來看，其配適度指標有 χ^2/df、GFI、NFI、IFI、NNFI、CFI 之指標皆達到理想標準。因此本研究所提出之「修正計畫行爲模式」應爲可接受的模式。

事實上也有相當多學者認爲 R^2 (解釋力) 應較配適度指標被強調 (李茂能，2006；張劭勳，2004)。因此本研究中「社區居民參與環境改造行爲模式」各潛在變項對整體模式的解釋力 (R^2) 分別爲： (R^2) 分別爲：參與行爲 (0.64)、參與行爲傾向 (0.89)、行爲控制知覺 (0.83)、參與態度 (0.80)，皆屬於高度影響之變項，因此本研究的修正計畫行爲模式應仍屬一個有價值的模式。

表 7 社區居民參與環境改造修正計畫行爲模式間接、直接、整體效果

潛在變項	潛在依變項	間接效果	T 值	直接效果	T 值	整體效果	T 值
自我效能	行爲控制知覺	—	—	0.91**	26.90	0.91**	26.90
	參與態度	0.13**	3.40	—	—	0.13**	3.40
	參與行爲傾向	0.58**	14.14	—	—	0.58**	14.14
	參與行爲	0.58**	14.08	—	—	0.58**	14.08
行爲控制知覺	參與態度	—	—	0.14**	3.41	0.14**	3.41
	參與行爲傾向	0.06**	3.34	0.57**	14.77	0.63**	15.89
	參與行爲	0.33**	6.49	0.31**	4.20	0.63**	15.75
參與態度	參與行爲傾向	—	—	0.46**	9.38	0.46**	9.38
	參與行爲	0.23**	5.77	—	—	0.23**	5.77
主觀規範	參與態度	—	—	0.78**	16.64	0.78**	16.64
	參與行爲傾向	0.35**	7.92	-0.02	-0.42	0.33**	8.38
	參與行爲	0.17**	5.43	—	—	0.17**	5.43
參與行爲傾向	參與行爲	—	—	0.52**	7.04	0.52**	7.04

註：1.－表無法從徑路分析中獲得資料值。2.*表 T 值＞1.96, p<0.05；**表 T 值＞2.58, p<0.01

五、結論與建議

本研究假設社區居民參與環境改造行爲，係受到主觀規範、自我效能、行爲控制知覺、參與態度影響其參與行爲傾向，進而影響其參與行爲。實證研究結果發現，除了假設 2 (主觀規範對參與行爲傾向有影響) 不成立之外，其餘各因素之間的因果關係都是成立的。包括主觀規範對參與的態度有影響；參與態度對參與行爲傾向有影響；行爲控制知覺對參與態度有影響；行爲控制知覺對參

國家圖書館 NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

與行爲傾向有影響；行爲控制知覺對參與行爲有影響。研究證實了計畫行爲理論用於解釋民眾參與環境改造行爲。

5-1 應用

「自我效能」、「行爲控制知覺」、「主觀規範」對於社區居民參與環境改造的態度及行爲傾向及行爲都有顯著的影響，因此未來推動社區風貌營造工作時，應可從提升其「自我效能」、「行爲控制知覺」、「主觀規範」等著手。針對社區居民在自我效能的提升，建議可以：(1) 透過社區居民的培力過程增加居民的自信；(2) 透過相關成功案例進行開導與啓發或透過參訪獲得他人的經驗；(3) 適當給予居民鼓勵；(4) 目標設定應由容易達成的小目標，逐步達成大的目標。行爲控制知覺的提升除了增進居民的自我效能感之外，增加其參與的機會，提供其更多的資源，提供更便利的參與方式也能提升其行爲控制知覺。在強化主觀規範上建議可以：(1) 社區組織可發行社區刊物介紹其他相關成功案例並鼓吹社區環境改造之優點。(2) 政府單位也可以透過各式媒體進行宣導工作。(3) 組織幹部可以從遊說親朋好友共同參與來做起。

5-2 研究、學術之建議

本研究以計畫行爲理論爲主，進行部分修正與調整。因此建議後續研究，可再就可能涉及但本研究並未包含在內之變項，例如社會資本、社區意識等變項，進行更完整的變項蒐集並納入模式中，或進一步依據相關理論做模式的修正，以求模式之完整周延。

在研究方法上，本研究爲一結合文獻分析與調查的實證研究，但參與者對參與環境改造行爲的相關因素，涉及的層面與情境極爲複雜，若單純以問卷調查法仍有不足之處。因此爲求更深入瞭解參與者的行爲，可以針對不同程度行爲者，予以面談，從「質」的方面加以探討，配合「量」的分析來實施，互相驗證，可以對社區居民參與環境改造行爲有更完整性的瞭解。

參考文獻

內政部營建署(2008)〈創造城鄉新風貌計畫與規定〉，http://cpamicitytown.cpami.gov.tw/default01/default01.htm。

王國川（1997）〈計畫行爲理論各成份量表之信、效度評估-以青少年搭機車帶安全帽之研究爲例〉《國立中正大學學報》，1 期：95-121。

余泰魁，李能慧（2001）〈台灣地區北部民眾對金門旅遊滿意度模式之建構與實證〉《戶外遊憩研究》14 卷，4 期：51-76。

吳坤良(1999)〈老人的社區參與動機、參與程度與生活適應之相關研究〉《成人教育輔導季刊》，16 期：38-46。

吳忠宏，范莉雯，蘇珮玲（2003）〈大學生參與生態旅遊行爲意向之相關研究〉《環境與管理研究》4 卷，1 期：1-28。

宋郁玲，姜蘭虹（2002）〈生態旅遊發展與社區參與-以高雄縣美濃鎮爲例〉《地理學報》，32 期：19-40。

李光中，王鑫（2004）〈建立和評估自然保護區社區參與論壇之研究-以櫻花鈎吻鮭野生動物保護區爲例〉《地理學報》，36 期：1-22。

李茂能(2006)《結構方程模式軟體 AMOS 之簡介及其在測驗編制上之應用》，心理出版社，台北。

李能慧，古東源，吳桂森，余泰魁（2004）〈金門觀光客行爲傾向模式之建構〉《管理學報》21 卷，1 期：131-151。

林明瑞，陳柏言（2007）〈社區營造對居民自然保育態度、行爲模式影響之探討-以南投縣桃米生態社區爲例〉《環境教育研究》5 卷，1 期：73-129。

林瑞欽（1994）〈社區意識的概念-測量與提振策略〉《社區發展研究學刊》，31 期：1-21。
侯錦雄，宋念謙（1998）〈台中市黎明住宅社區居民社區意識之研究〉《建築學報》，24 期：51-65。
夏鑄九，林鎂，顏亮一（1992）《古市街與傳統聚落保存方式之研究》，行政院文化建設委員會，台北。
張紹勳(2004)《研究方法》，滄海書局，台北。
莊煥銘，王淑娟(2003)〈資訊系統採用行爲意向之研究-以某大學爲例〉《商管科技季刊》4 卷，3 期：239-235。
郭瑞坤，汪夢怡，邱鴻遠（2006）〈影響大學教師參與社區公共事務因素之研究〉《公共事務評論》7 卷，2 期：135-165。
黃瑞茂，羅文貞（2001）〈社區參與公共空間的營造-後竹圍公園的經驗研究〉《環境與藝術學刊》，2 期：133-150。
葉國樑（1996）〈鹿谷地區國中學生紙張回收行爲意圖研究〉《衛生教育論文集刊》，9 期：81-96。
葉國樑（1997）《城鄉地區國中學生資源回收行爲意圖比較研究》，師大書苑，台北。
盧禹聰（1999）《一個模範都市社區之社區意識形成過程研究-以台南市金華社區爲例》，國立成功大學政治經濟研究所碩士論文。
Ajzen, I. (1985) From intentions to actions: A theory of planned behavior, In Kuhl J. and J. Beckman (eds.) *Action Control: From Cognition to Behavior*, Springer, Heidelberg.
Ajzen, I. (1988) *Attitude, personality, and behavior*, Open University Press, Milton Keynes.
Ajzen, I. (1991) The theory of planned behavior, *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, No. 50: 179-211.
Ajzen, I. (2002) Perceived behavioral control, self-efficacy, locus of control, and the theory of planned behavior, *Journal of Applied Social Psychology*, No. 32: 1-20.
Ajzen, I. and Driver, B. L. (1992) Application of the theory of planned behavior to leisure choice, *Journal of Leisure Research*, Vol. 24, No. 3: 207-240.
Ajzen, I. and Fishbein, M. (1980) *Understanding attitudes and predicting social behavior*, Engelwood Cliffs, Prentice-Hall, NJ.
Ajzen, I. and Schmidt, P. (2003) Choice of travel mode in the theory of planned behavior: The roles of past behavior, habit, and reasoned action, *Basic and Applied Social Psychology*, Vol. 25, No. 3: 175 – 187.
Armitage, C. J. and Conner, M. (2001) Efficacy of a minimal intervention to reduce fat intake, *Social Science and Medicin*e, No. 52: 1517-1524.
Arnstein, S. R. (1969) A ladder of participation, *Journal of the American Institute of Planner*s, No. 35: 216-224.
Autrey, P. S. (1999) *The determinants of exercise behavior: An application of the theories of planned behavior and the five-factor model of personality*, Unpublished doctoral dissertation, University of Alabama, Birmingham.
Bagnall, R.G. (1989) Researching participation in adult education: A case of quantified distortion, *International Journal of Lifelong Education*, Vol. 8, No. 3: 251-260.
Bagozzi, R. P. and Yi, Y. (1988) On the evaluation for structural equation models, *Journal of the Academy of Marketing Science*, No. 16: 74-94.
Bandura, A. (1986) *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*, Prentice-Hall, New Jersey.

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC 國家圖書館

Bandura, A. (1991) Social cognitive theory of self-regulation, *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, No. 50: 248-287.

Berger, I. (1993) A framework for understanding the relationship between environmental attitudes and consumer behaviors, In Varadarjan R. and Jaworski B. (eds.), *Marketing theory and application*: 157-163, American Marketing Association, Chicago.

Burnkrant, R. E. and Page, Jr. T. J. (1982) An examination of the convergent, discriminant, and predictive validity of Fishbein's behavioural intention model, *Journal of Marketing Research*, No. 19: 550-561.

Chan, D. K. S. and Cheung, S. F. (1998) An examination of premarital sexual behavior among college students in Hong Kong, *Psychology and Health*, No. 13: 285-301.

Chau, P. Y. K. and Hu, P. J. (2001) Examining a model of information technology acceptance by individual professionals: An exploratory study, *Journal of Management Information Systems*, Vol. 18. No.4: 191-229.

Chin, W.W. and Todd, P. (1995) On the use, usefulness and ease of use of structural equation modeling in MIS research: A note of caution, *MIS Quarterly*, Vol. 19, No. 2: 237-246.

Chu, P. Y. and Chiu, J. F. (2003) Factors influencing household waste recycling behavior: Test of an integrated model, *Journal of Applied Social Psychology*, No.33: 604-626.

Davis, F. D. (1993) User acceptance of information technology: System characteristics, user perceptions and behavioral impacts, *International Journal of Man-Machine Studies*, No. 38: 475-487.

Doll, W. J., Raghunathan T.S., Lim J.S., and Gupta, Y.P. (1995) A confirmatory factor analysis of the user information satisfaction instrument, *Information Systems Research*, Vol. 6, No. 2: 177-189.

Fishbein, M. and Ajzen, I. (1975) *Belief, attitude, intention, and behavior: An introduction to theory and research*, Addison-Wesley Publishing Company, Inc., Mass.

Fornell, C. and Larcker, D. F. (1981) Evaluating Structural Equation Models with Unbervables and Measurement Error, *Journal of Marketing Research*, No. 18: 39-50.

Godin, G., Valois, P., and Lepage, L. (1993) The pattern of influence of perceived behavioral control upon exercising behavior: An application of Ajzen's theory of planned behavior, *Journal of Behavioral Medicine*, No. 16: 81-102.

Hairs, Jr. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., and Black, W. C. (2006) *Multivariate Data Analysis,* 6th ed., Englewood Cliffs, Prentice-Hall, NJ.

Hansen, T., Jensen, T. M. & Solgaard, H. S. (2004) Predicting online grocery buying intention: A comparison of the theory of reasoned action and the theory of planned behavior, *International Journal of Information Management*, Vol. 24, No.6: 539-550.

Harrison, A. W., Rainer, R. K., Hochwarter, W. A. and Thompson, K. R. (1997) Testing the self-efficacy-performance linkage of social-cognitive theory, *The Journal of Social Psychology*, Vol. 137, No.1: 79-87.

Javenpaa, S.L. and Todd, P.A. (1997) Consumer reactions to electronic shopping on the World Wide Web, *International Journal of Electronic Commerce*, Vol. 1, No.2: 59-88.

Jöreskog, K. G. and Sörbom, D. (1992) *LISREL: A guide to the program and applications*, 3nd edition, Scientific Software International, Inc., Chicago.

Lau, A. S. M., (2002) Strategies to motivate brokers adopting on-line trading in Hong Kong financial

market, *Review of pacific Basin Financial Markets and Policies*, Vol. 5, No. 4: 471-489.

Osborne, D. and Gaebler, T. (1993) 《新政府運動》，*Reinventing Government*，劉毓玲譯，天下文化，臺北。

Ohmer, M. and Beck, E. (2006) Citizen participation in neighborhood organizations in poor communities and its relationship to neighborhood and organizational collective efficacy, *Journal of Sociology and Social Welfare*, Vol. 33, No. 1: 179-202.

Paul, S. (1987) *Community participation in development projects: The World Bank experience.* World Bank Discussion Paper No. 6, Washington, World Bank, DC.

Renn, O., Webler, T., and Wiedemann, P. (1995) *Fairness and competence in citizen participation: Evaluating models for environmental discourse*, Kluwer Academic Publishers, London.

Rhodes, R. E., & Courneya, K. S. (2003) Investigating multiple components of attitudes, subjective norm, and perceived control: An examination of the theory of planned behavior in the exercise domain British, *Journal of Social Psychology*, No. 42: 129-146.

Rhodes, R.E., Courneya, K.S., and Jones, L.W. (2004) Personality and social cognitive influences on exercise behavior: Adding the activity trait to the theory of planned behavior, *Psychology of Sport and Exercise*, No. 5: 243-254.

Ryu, S., Ho, S.H., and Han, I. (2003) Knowledge sharing behavior of physicians in hospitals, *Expert Systems with Applications*, Vol. 25: 113-122.

Schunk, D. H. (1994) Self-regulation of self-efficacy and attributions in academic settings, In Schunk, D. H., and Zimmerman, B. J. (eds.) , *Self-regulation of learning and performance: Issues and educational applications*: 75-100, Lawrence Erlbaum Associates, New Jersey.

Sheeran, P. and Taylor S. (1999) Predicting intentions to use condoms: A meta-analysis and comparison of the theories of reasoned action and planned behavior, *Journal of Applied Social Psychology*, No. 298: 1624-1675.

Sheeran, P. and Orbell, S. (1999) Implementation intentions and repeated behaviours: Enhancing the predictive validity of the theory of planned behaviour, *European Journal of Social Psychology*, No. 29: 349-369.

Sheeran, P., Trafimow, D., Finlay, K. A. and Norman, P. (2002) Evidence that the type of person affects the strength of the perceived behavioural control- intention relationship, *British Journal of Social Psychology*, No. 41: 253-270.

Shimp, T. A., and Kavas, A. (1984) The theory of reasoned action applied to coupon usage, *Journal of Consumer Research*, Vol. 11, No. 3: 795-809.

Taylor, S., and Todd, P. (1995) Assessing IT usage: The role of prior experience, *MIS Quarterly*, Vol. 19, No. 4: 561-570.

Van-Ryn, M., Lytle, L. A., and Kirscht, J. P. (1996) A test of the theory of planned behavior for two health-related practices, *Journal of Applied Social Psychology*, No. 26: 871-883.

Wood, R. and Bandura, A. (1989) Social cognitive theory of organizational management, *Academy of Management Review*, Vol. 14, No. 3: 361-384.

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC 國家圖書館