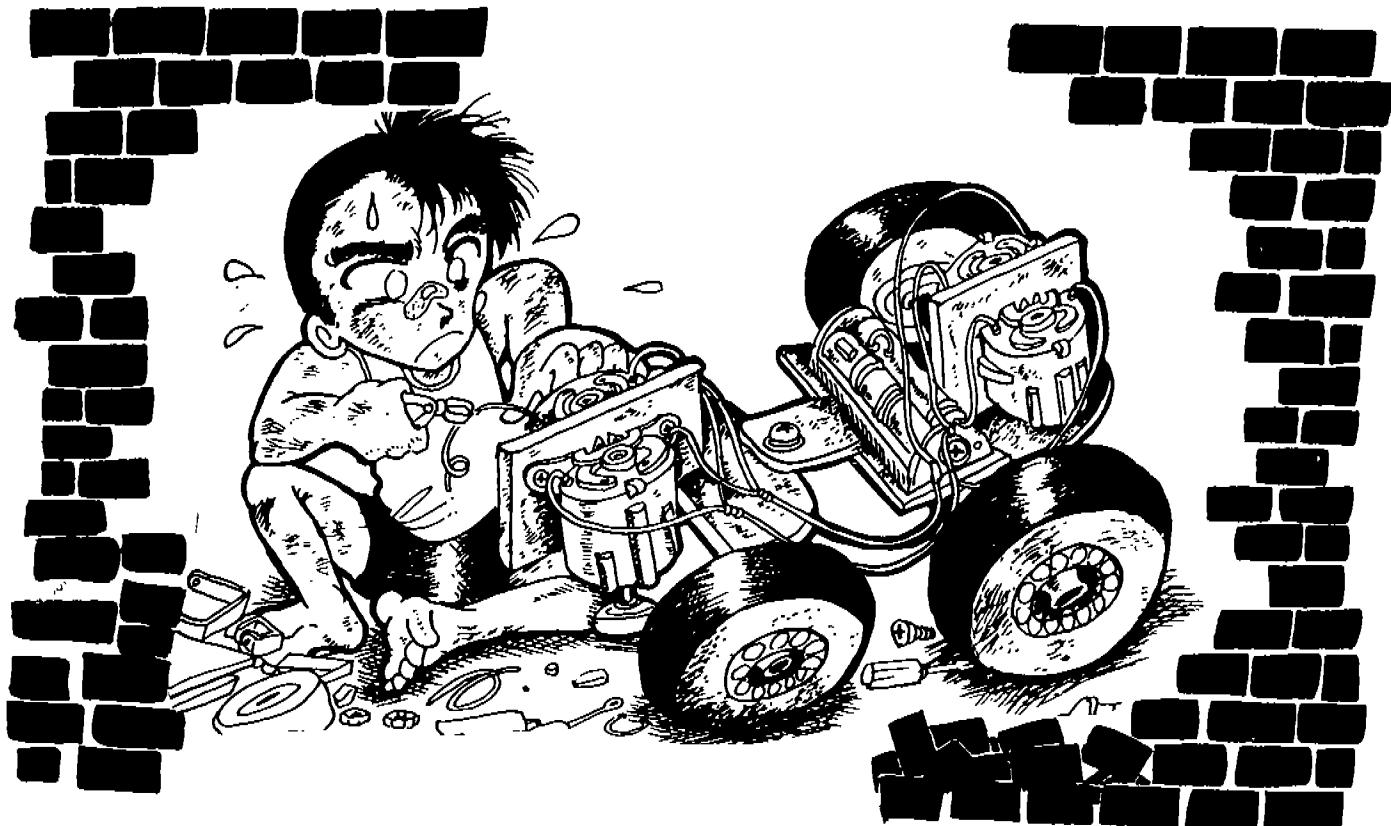


我國性別與教育機會 不均等的探討

◎徐大偉（國立高雄市師範大學博士班研究生）



壹、前言

二次大戰後，世界各國的教育急速擴張，而女性從就學機會、教育參與、到學業成就等層面，仍普遍處於不利的地位。例如婦女在小學、中學及大學以上之比例顯著增加，然而尚未擴至高等教育層次，女博士只占12%（呂寶靜，1991）；又女大學生有畏懼成功之傾向（蔡淑玲等，1988），大學中工程系仍是男生為主（謝小苓，1990），刻板的男女角色劃分，顯現在教科書中，以及男女教育機會結構之差距，這些現象充分顯示出男女性受教機會增加，兩性均等之理想仍未實現。本文擬以國內文獻為主，探討我國性別與教育機會不均等的現況、發展趨勢，並提出改進之道，促進兩性和諧的社

會。

貳、性別與教育機會不均等的狀況

台灣男女教育機會的分配是否均等？以下擬就三方面加以說明現況：

一、就學機會方面

在義務教育階段，男女已能充分就學。但是高中階段以上的就學人口便出現了男女差異。

1. 聲望較高且競爭激烈的公立學校的學生人口



中，男性比例高於女性（謝小苓，1989；莊勝義，1989）。

2. 楊瑩（1988）研究指出，父母教育程度在小學及以下的家庭中的子女教育有性別差異，男性教育程度顯著高於女性。且在未得享有九年義務教育樣本中，男性的教育程度高於女性。

3. 高職和大專男女學生分別集中於傳統「男性」和「女性」領域的科系中（謝小苓，1991）。楊龍立（1993）對於近二十年大學科技教育中性別差異的研究指出，透過教育統計資料的分析及大學聯招錄取率的計算，發現大學科技教育中有明顯的性別差異，女生人數相當少，且女生在聯考中的錄取率不及男生。

4. 黃毅志（1990）的研究顯示，控制父親教育程度、籍貫、出生地和年齡之後，男生的各級教育之升學率皆高於女生。

5. 謝小苓（1996）根據教育部的教育統計研究顯示，1992-1993學年度大學中女性佔45%，但在碩士班女性比例28%，博士班女學生比例更降至17%。認為這種現象是傳統性別刻板印象與政府的教育擴張政策交互作用的結果。

女性在大專所就讀的科系較集中於接近傳統女性角色的人文與社會科學。大學聯考中女性考生最多的第一類組錄取率不到40%，而男性考生的第二、第三類組錄取率分別超過47%，甚至將近62%。偏低的錄取率也使女性考生面臨激烈的升學競爭。

此外，過去的陸、海、空三軍官校正期班、中正理工學院以及國防管理學院等軍事院校只招收男生，直到1994年才有限度地開放女性就讀。

二、教育過程方面

歐用生（1985）、李元貞（婦女新知基金會）（1988）和黃政傑（1988）的研究分別指出，國小社會、國語和生活與倫理等教科書，國中歷史科、國文科和公民與道德等教科書，以及高中的國文與家政教科書的文字與插圖都呈現以男性為主，重男輕女的意識型態，並且傳遞偏狹的性別刻板印象。

在學校人事結構中，男女教師的分布有明顯的差別，例如：女教師主要分布於學前和小學階段，且其所占的比例隨教育階段的提昇而降低；中、高等教育女教師所教授科目集中在語言、人文、社會科學和家政，數學和自然科學大都由男教師教授；

各級學校的男生行政主管比例高於女生，女教師大都取得較低的職位。

教師在學校不僅僅從事教學，其本身就是學生模仿、學習的對象，因此男、女教師在教育結構中的地位分布和角色分工，可能影響學生的角色期望和學習成就。

三、學業成就方面

1. 張春興和陳李綱（1977）的研究發現，國小男女生學業成就並無顯著差異，且這種現象並沒有隨年級轉換而有所改變。不過他們也發現，以女老師為主的學校中，女生平均成績高於男生；男老師人數多的學校中，男生平均成績比女生高。另外，對老師的問卷結果顯示，男女教師一致對女生印象較佳，對男生期望切而失望大。

2. 林義男（1972）探討國中學生智能與學業成就的關係，發現除台北市男生部份學科優於女生外，其餘各地區各學科均以女生較優。

3. 簡茂發和何金針（1976）的研究顯示國中男女生的數學成就沒有顯著差異，但女生英語成就較高。洪寶蓮（1987）亦指出，國中男女學生學習態度並無顯著差異，但女生學業成就優於男生。

4. 周文欽（1982）的研究發現男生學業成就高於女生。此外，由教育部和行政院國家科學發展委員會所主辦的國際科學學習成就調查報告（1990a）指出，台灣地區十歲群的測驗結果中，男生平均分數（15.89）略高於女生（15.33），男女差距在參與測驗的十六個國家中屬於第三低者；但是十四歲群中，男生平均成績（20.16）顯著高於女生（17.94），差距之大，居參與十八國家中的第二位（1990b）。

綜合而言之，我國台灣地區男女性在就學機會和受教過程中所呈現的教育機會差距，是值得加以重視的課題。而在學業成就，則沒有一致的結論。

參、性別與教育機會不均等的發展趨勢

一、就入學機會而言

在義務教育階段，男女生的就學率均高，已充分就學。但整年來在選擇教育階段，則未盡理想。



例如公立高中、大學聯招男生名額總數，均比女生名額較多。雖然義務教育的延長與普及有助於女性教育抱負的提高，但相對的女性入學機會卻減少了。我們可從台北市歷年來公立高中聯招的錄取名額為例，男性歷年來的入學機會一直相當平穩，女性名額雖有增加，但其幅度還不是很大，這表示教育當局多年以來，在分配招生名額時，提供男生較好的入學機會，這與男女生的學業成就和教育抱負無關，卻反映出一種重男輕女的心態，值得我們加以改進。

二、就教育過程方面而言

我國教科書在過去充斥著男尊女卑、男主外女主內的訊息，婦女在性別階層化、職業區隔化、角色刻板化等層層設限下，已將男女之別的觀念內化了。這也影響女性日後在教育抱負及學業成就的追求意願。

此外，學校的人事結構，亦呈現男女教師分布的明顯差別。女性教師始終是取得較低的職位，且各級教育的男女教師比例並不恰當，如小學是陰盛陽衰，這對受教學生的角色期望及學業成就是否會影響，有待進一步的探究。但無論如何，未來在教材方面，大家已有共識，要消弭課程安排之性別差異，取而代之的是兩性平等互重的觀念。例如即將實施的「國民中學課程標準」，將國中原為男生修「工藝」，女生修「家政」，將其合併為「家政與生活科技」，男女共同學習。

至於學校的人事結構中男女教師分布不均的問題，在義務教育階段，需要師資培育機構及教育行政當局妥善規劃一套完整的制度，使男女教師比例不要過於懸殊；在選擇性教育階段，則憑自由競爭精神，由各校擬定適當辦法選擇優秀的教師任教，而非以性別為考量，以符合才學主義 (meritocracy) 的精神。

三、就學業成就而言

謝小芩 (1991) 的研究資料顯示男生平均聯考成績比女生高，但在校成績則否。同時男女生的智力水準並無明顯差異，為何男生的學業成就在國中三年裡有後來居上的趨勢，甚至聯考時超越女性，這意味著國中的教育過程可能對男生較有利。例如在課程方面，男生不但在數學科和自然科的平均成績

超過女生，在社會科亦是如此。究其原因可能與道德和歷史教科書內容所透露重男輕女的意識有關。特別歷史教科書內容以政治史、軍事史為主，可能使女生對此類題材的興趣與親切感皆低於男生，而影響其學業成就。

四、就科技教育而言

楊龍立 (1993) 的研究顯示，我們以文科情形來做對照，確定我國大學科技教育裡出現明顯的性別差異，而且在大學聯招時男女學生的機會並不均等。就性別差異來說，科技教育裡學生與教師都是男性占大多數，且學位越高，學科性質越傾向物理或工程時，性別差異的程度就越大。究其原因加以探討大約有三方面：

1. 社會文化角度

大學科技教育的性別差異與中小學科學教育的性別差異及社會上的性別差異密切相關。在中小學可以看出女學生不願投入科學的徵兆，因為女學生較少修習科學課，且修科學課時多半傾向生物課。到了高中基於分組而有選擇機會，但女生選擇理組者畢竟極少。再加上傳統的觀念認為理科為男性的科目，文科為女性的科目，又男主外女主內的觀念，促使男性以事業為重而女性以家庭為重，這種看法無形中影響了男女兩性的發展。修讀高學位對男性有利，反之女性不見得有利，因此女性在科技領域的人數較少，修讀高學位者更少，所以大學科技教育裡的性別差異，反映了社會文化既存的性別差異，同時又增強了既存之性別差異的影響。

2. 機會均等的角度

基於男女對於科技不同的態度，導致男女性在教育機會均等及社會發展均等方面有不同的待遇。社會上重視科技，造成科技教育名額較多，但女性在聯考時報考理組人數極少，最後造成女性的整體的教育機會比男性少的趨勢。換言之，隨著分組的關係，造成兩性教育不均等，而且女性處於不利的地位。

女性不投入科技不僅降低其教育機會，而且連帶的降低了她們的社會發展機會。在科技社會裡，大量資源投入科技界，科技界有許多工作機會也有良好待遇，但這些僅少數女性能分享。

3. 變遷的促成

從時間因素來檢視教育統計資料，可以發現近



二十年來大學科技教育的性別差異程度隨時間而有所改變，就讀及畢業的男女人數比例差距漸漸減少，然而改善的幅度並不大。最近這幾年我國大學增設了許多科技類科系，其結果是性別差異程度又會比以前增加。以八十學年度大學整體人數來衡量，女生所占的比例已高達 43.30%，已沒有多少再增加的空間，如果未來男女大學人數相當，照目前狀況推斷，增加的女生亦大多投入文科而非理科，亦即未來科技教育中性別差異並不能大幅度改善。

肆、性別與教育機會不均等改進之道

綜合上述的現況、發展趨勢，以下擬提出性別與教育機會不均等的改進之道，以促進兩性和諧的社會，茲分述如下：

一、社會結構層面

社會結構對於學校教育培訓人才具有主導力，對家庭的父母親予男女兒童社會經驗的提供，也有相當大的影響力。近年來學者發現兩性數理科學成就，縱然有男優於女的現象，但兩性成就的差距呈現縮小的趨勢，社會結構對兩性平等意識的提倡，法律政策、勞動市場與學校教育等各方面的配合落實，對提昇女性數理科學成就，具有重要影響關係。因此從社會結構層面提出下列改進之道：

1. 了解兩性能力質的差異，並真正落實社會勞動市場的兩性平等政策，開放女性就業的機會，去除兩性區隔的傳統性別角色分工，使女性可依個人能力，規劃職業發展的生涯計畫。

2. 學生選擇科系課程時，常以勞動市場薪資酬賞，職位升遷等外在現實因素為重要參考來源，因此多方提供勞動市場的就業與專業發展的資訊，有助於學生課程學習規劃。鼓勵女性投入理科課程之學習，使自我能力充分發展。

3. 落實男女同工同酬制度，使女性可配合勞動市場人力分配與經濟發展，充分發展專業能力。避免女性受困於傳統性別區隔的負向經驗，削弱成就機。

4. 建立健全的科技專業教育與職業培訓制度，勿使學校再傳承性別刻板意識，複製性別不平等。

5. 透過媒體去改變科技的男性形象，例如強調女性適合科技工作。

二、家庭的父母教養方面

1. 父母應建立兩性平等意識，充分了解子女的能力，並鼓勵建立精熟的成就目標導向，有助於女生改變無助的歸因方式，建立勇於面對困難課程挑戰的堅持力與自信心。

2. 父母親對子女課程學習積極投入，導向適性發展的成就期望，有助於提昇其學業成就與抱負。尤其女性在科系選擇時易受父母、同儕影響，傾向符合社會傳統，父母當與學校師長配合，輔導與鼓勵適性發展。

3. 父母進行親子教育時，可多方參考子女的性向、學習表現與社會發展動態，協助建立積極成長的生涯規劃。

三、學校教育層面

1. 學校行政體系應破除學術組織的性別隔離，提拔能勝任領導與決策職務的女性，勿使女性淪為專業領域的弱勢形象，以避免讓學生從觀察行政組織運作實務上，建立「科學的男性專業」形象之認知，削弱女性理科學習與成就動機。

2. 修改教科書不合時宜的兩性意識，培養兩性在地位平等的基礎上，相互尊重與分工合作。教育設施與科學實驗器材之使用，確實配合課程內容教學，使兩性學習機會均等。

3. 教師於教學活動時，對男女學生提供相等的數理、科學學習經驗，勿因個人的性別能力差異觀念，剝奪女生的學習經驗。

4. 在高中分組之際，由教師們加強輔導並說明女性一樣適合科技研究。

5. 中小學科學教育的實施，無論課程或教學中，要防止不當的性別偏見，避免學生以為科技比較適合男性從事。

6. 應兼重科學過程技能、科學知識及科學興趣的培養，尤其是女學生的科學興趣，以改善科技教育中性別差異的問題。

7. 檢討學校空間設計，加強校園安全，改善設備及配置，以配合女學生的需要。

8. 全面檢討正式課程結構，打破男女學習領域的區隔。

9. 檢討各科教材中不利於女性的意識型態，去除歧視與扭曲女性的內容，加入女性觀點及增加有關女性經驗主題與素材，公允地呈現兩性的活動與貢獻，強調性別尊重的態度。



10.改進教學態度與方法。教師對學生之性別認知與引導，扮演重要角色。而師資培育機構，應在課程中加入兩性平等課程，現職教師亦應在進修研習機會中加入此方面的課程。

四、教育行政單位方面

1.高中、高等教育入學名額的分配，須由教育主管當局依經濟建設與勞動市場的需求來核定。尤其是提高女性的受教機會，因為女性乃集中於階層地位較低的教育機構。

2.成立「兩性平等教育委員會」，明白宣示保障女性學習權益的政策，規劃並推動有關事宜。

3.教育政策的方向，應均衡人文與科技的發展，平衡對公私立學校的資源分配，以保障女性的就學機會與教育品質。

五、師資培育機構方面

1.加強對父權們對父權意識的敏感度與反省力，俾減輕在師生互動中因偏狹僵化的性別意識所造成的負面影響。

2.推動在職教師、主任及校長的在職進修，加強其對性別的認識與敏感度，建立開放正確的性別價值觀。

六、成人教育方面

婦女經常是正規教育中的不利人口，即就業及社會中的弱勢族群，應該針對已經離開學校的婦女提供婦女成人教育，亦可透過民間婦女團體加強合作共同推動，加強兩性平等意識。

參考書目

呂寶靜(1992)：婦女的文化與教育權。「憲法與婦女人權」研討會論文。

李元貞(1988)：反對性別歧視的國民教育。兩性平等教育手册，婦女新知基金會編，28—40頁。

林義男(1972)：我國國中學生智能分配與學業成就，台灣師大教育研究所碩士論文。

周文欽(1982)：國中學生的社會背景、心理特質

與學業成就、升學意願的關係。師大輔導研究所碩士論文。

洪寶蓮(1987)：國中學生個人與環境因素對其學習行為之研究。師大教育研究所碩士論文。

教育部，國科會(1990 a)：國際科學學習成就調查研究：中華民國台灣地區十歲群測驗結果分析報告。

教育部，國科會(1990 b)：國際科學學習成就調查研究：中華民國台灣地區十四歲群測驗結果分析報告。

黃政傑(1988)：生活與倫理課本教些什麼。教育理想的追求，111-123頁。台北：心理出版社。

黃毅志(1990)：台灣地區教育機會之不平等性。思與言，第28卷，第1期，93-125頁。

張春興，陳李綱(1977)：國小男女生學業成績的性別差異與其教師性別差異的關係。教育心理學報，第10卷，21—34頁。

莊勝義(1989)：台灣地區高級中等教育機會均等問題之研究。高雄師大教育研究所碩士論文。

楊瑩(1988)：台灣地區教育擴展過程中不同家庭背景子女受教機會差異之研究。台灣師範大學教育研究所博士論文。

楊龍立(1993)：近廿年大學科技教育中性別差異之探討。國立新竹師院學報，第6期，241-269頁。

歐用生(1985)：我國國民小學社會科教科書意識型態之分析。新竹師專學報，第12期，91-125頁。

蔡淑玲，瞿海源(1988)：性別與成就抱負：以台大學生為例。中國社會學刊，第12卷，135-168頁。

謝小苓(1990)：婦女研究專論：教育中的兩性意識。婦女研究通訊。

謝小苓(1991)：性別與教育機會—以二所北市國中為例。國立清華大學。

謝小苓(1996)：追求兩性平等教育。教改通訊第17／18期，39頁。

簡茂發，何金針(1976)：國中學生性別角色與生活適應及學業成就之關係。中國測驗學會測驗人年刊，第34卷，117-135頁。

