

# 從歷史人物的評價問題看學生的學習

陳惠珠

## 一、前言

知識的爆炸、時代的變遷，對教學已屆二十年的我來說，是真實的經歷，也體會到終身學習是必然的歷程。歷史教學，除了今日最重要的歷史知識外，還必須引導學生發展出終身學習的能力。測驗不能僅是知道他們知識量的多寡，還希望能了解學生的能力。

說到測驗，高中歷史教學因授課時數的限制，我們往往利用課外的時間讓學生自行測驗，至多只能利用部分上課時間檢討考卷。檢討考卷時，我會先問學生這一題你怎麼想，先知道學生如何思考與為什麼做錯，這樣比較能有效的協助學生釐清問題的癥結。當然，學生所考所問的，主要是選擇題。選擇題的侷限之一即是，我們不清楚學生作答時的想法。

台灣高中歷史教學的相關測驗裡，選擇題是主要的測驗形式，非選擇題常是聊備一格，比重不高。這樣的測驗方式自高中、大學的入學測驗，以及學生學習過程的小考、段考等大大小小的考試，大致相同。選擇題的測驗形式就閱卷的時效性與公平性而言，有其價值。命題者雖力求試題的合理與完整性，但測驗的概念容易以史實為基礎，即便是設計史料理解或史料證據的選擇題，主要還是以史實為基礎來判讀，這也是選擇題的侷限所在。如果測驗的目標是知識之外的思維能力，如果期待測驗可以幫助教師理解學生如何學習歷史，那麼選擇題的侷限就更清楚了。至於非選題部份，我們如果檢視近十年來一般測驗裡的非選擇題，會發現其中的非選題主要以簡答題為主，測驗的目標依然是知識為重，而這樣的測驗目標其實是可以由選擇題來取代。

我們如何可以測知學生的思維能力？我們如何可以知道學生學習歷



史時的想法？怎樣的試題設計可以達到這些目的？在這個想法之下，張元教授在一次與高中歷史老師的聚會裡，設計了幾題以學生歷史思維能力為測驗目標的非選題，我即以這幾道試題，請我所任教班級的學生作答。受測學生是台北市立第一女子高級中學高一學生，作答的時間是在高一下學期，由於高一中國史課程進度緊湊，課程裡有簡單介紹商鞅變法，曹操的部分只提到赤壁之戰，因此在現有課程中並無法討論商鞅與曹操的歷史評價問題。這兩項作業分別在學期中與暑假完成，在看完學生的作業後，發現當學生面對要以較長的敘述來書寫非選擇題的答案時，學生如何回應，是個有趣的議題。由於學生兩次作答的非選擇題的題目，都是關於歷史人物的評價問題，因此擬就學生的作答情形為文本，提出一些個人的心得與想法。

## 二、學生回答歷史人物評價問題的統計

這兩份關於歷史人物評價的試題都是張元教授命題，一份是關於曹操的歷史評價，資料分別是郭沫若的〈談蔡文姬與胡笳十八拍〉與錢穆的〈史學導言〉；另一份是關於商鞅的歷史評價，資料分別是司馬遷的《史記·商君列傳》與齊思和的〈商鞅變法考〉。這兩份試題都是由相同班級的學生作答，但因試題完成的時間不同，曹操評價試題是學期中的作業，而商鞅評價的試題則是暑假作業。以下為兩份試題的題目，與學生答案的分析表格。

### （一）第一份題目：曹操的評價

**資料一：**曹操鋤豪強，抑兼併，濟貧弱，興屯田，費了三十多年的苦心經營，把漢末崩潰了的社會基本上重新秩序化了，使北部中國流離失所的農民重新回到土地上來恢復了生產勞動。自殷代以來即為北邊大患的匈奴，到他手裡，幾乎化為了郡縣。他還遠到遼東去把新起的烏桓平定了。他在文化史上更在中國文學史中促成了建安文學的高潮。曹操對民族的貢獻應該作適度評價的，他應該是一位傑出的歷史人物。（郭沫若：〈談蔡文姬與胡笳十八拍〉）

**資料二：**曹操是中國歷史上一個傑出的大人物，他是一個大政治家、又是一個傑出的軍事家，同時還是一個大文學家。曹操能兼政治、軍事、



文學，又能用人，備此諸能於一身，故為中國歷史上一稀有人物。但曹操終是一大奸。若操能開誠心，布公道，盡力扶持漢室，劉備不至定不與他合作。關羽自不必說，徐庶、司馬懿能共輔操業，豈不可使漢室一統重獲維持？此下六百年弑篡相乘，使中國歷史陷入一段中衰時期，曹操不能辭其咎，此已成歷史定論。(錢穆：〈史學導言〉)

**問題一：**這兩段資料都在討論什麼問題？

**問題二：**這兩段資料的主要論點有何不同？

這份試題是利用兩段資料做評比，資料一先敘述曹操的貢獻，進而肯定曹操的歷史定位；資料二雖然敘述曹操的貢獻，但實際上是以其道德操守來評論歷史定位。使用這兩份資料的用意，是要學生先閱讀資料，再綜合資料的論述主題，進而分析兩段資料論點的差異與差異的原因。藉由這些問題的順序，先訓練學生的閱讀能力，再訓練學生的論證能力。

(二) 曹操的評價問題：繳交作業人數為 59 人，以試題問題做為分析的順序

問題一：這兩段資料都在討論什麼問題？

學生的答案：有完整的敘述語句，也有幾個字的答案。

完整敘述句	12 人	曹操的作為，並對其做出歷史評價。	
簡答式答案	47 人	評價（定位、歷史功過）	24 人
		貢獻（成就）、作為	9 人
		影響	10 人
		其他	4 人

這份表格先以學生的敘述方式或為簡答或為完整語句來做分類，再以學生的答案區分為評價、貢獻等方面。根據上表看出學生的答案多為簡述式的答案，也能指出對曹操的歷史評價。其中，比較不同的是有學生回答「曹操」、「曹操的是非善惡」、「曹操的政治方面」、「曹操到底是好人還是壞人？」等答案。



問題二：這兩段資料的主要論點有何不同？

簡答式答案	5 人	僅提出正、負面說詞，但未再說明正、負面所指涉的內容。	
完整敘述句	44 人	二分法的價值判斷	從不同的角度談曹操，對曹操做出正、負面二分法的評價。
	4 人	曹操不同面向的呈現	分別就兩段資料，點出曹操不同面向的表現，例如：以曹操的成就對照道德等敘述方式。
	3 人	以學生的理解概念陳述	學生抽離資料本身的主角人物，從權力結構的不同來看，例如：從人民（天下）與宗室正統的角度來討論。
	3 人	其他	有學生以曹操掌權的過程與結果來切入，並進行分析。

這份表格先以敘述方式或為簡答或為完整語句來分類，再以書寫內容來分類。在書寫內容上，以學生按照資料內容提出評價或點出曹操不同的成就，或是抽離資料以新的概念來做比較分析。據上表統計，學生雖然普遍以正、負面的看法來評價曹操，不過其角度相當多元。以下幾個例子是學生的答案：

- 1.就資料內容分析，並對曹操做出正、負面的評價，例如：「資料一對曹操的評價是正面的；資料二則是負面的。資料一著重於其人一生實質的成就，而資料二主要以其品德造成後續長年的負面影響作考量。」
- 2.對曹操不同面向的呈現，例如：「資料一專注在其對國家的政績，包括經濟復甦、國家安全。除了對國家而言，還有文學方面的貢獻；資料二除了提及政治、軍事、文學方面貢獻外，還提到曹操的人品及行事風格。」「資料一較注重曹操所實施的政策、公共設施和文化的貢獻，是較具體的、實際的；資料二較注重曹操之人格與內心，但也有肯定他的實際貢獻。」
- 3.抽離資料的文字敘述，以自己理解的概念表達，例如：「資料一的主要論點是以天下的安定與『民族』的共榮作為評論標準，從人民生活所依賴的農事以及與人民安全息息相關的邊防軍事觀點看來，曹操是個有偉大貢獻的歷史人物；資料二則從宗室正統的論點來敘述曹操的行為，雖然為良才，但因對所謂『正統』的漢室不忠，亦難在歷史上留下好評價，有漢家正統思想。」



## 問題三：論點不同的主要原因是什麼？

就資料內容分析	簡單回答	10人	學生僅回答「作者所持角度、立場不同」，但不再說明。
	以不同角度說明	就資料內容所述（28人）	學生就資料所看到的線索來分類，有的以曹操個人/漢室（政權）區分；有的以人民/皇室（政權）區分；有的則以曹操在不同面向的表現與影響來區分，例如以政治、軍事對照社會的角度來看。
		就曹操個人來看（3人）	以曹操為個體，用不同的角度看曹操。以曹操的不同身份來看，例如以其為官員與臣下的身份評論；或以曹操的外在表現與內在的道德操守做為評論角度。
		就時間概念來看（8人）	將歷史人物當作一個時間軸來分析，以其掌政當時的表現，對照其對後世的影響。這樣的分析方式，顯示學生已能將歷史人物擺在不同的時間脈絡，來思考其評價問題。
	其他	5人	
以作者立場分析		5人	雖有5位同學點出作者本身觀點的差異，但僅有一位同學點出作者的政治制度觀點不同。

這份表格先以根據資料內容或作者背景來分類，再以學生的敘述方式或為簡答，或是據資料以曹操貢獻、身分的不同，甚至以時代差異或是以自己的概念來做為分析比較的基準。以下幾個例子是學生的答案：

- 1.就資料內容所述來分析差異，例如：「論點不同的主要原因是所持的立場不同。資料一是站在整個民族的角度思考曹操的功過，而資料二是從統治正統的觀點來討論，因此便有曹操是『大奸』之說。換句話說，一個是從平民的觀點，另一個是由統治者的角度來論述。」
- 2.就曹操個人角色的不同，例如：「資料一是針對曹操做為一個『官』的傑出表現來評價；資料二卻是對於曹操作為一個『臣』的所作所為來看，切入點不同，得出的結論當然也不同。」
- 3.以時間深度看曹操對時局及後世的影響，例如：「論點不同是因為所關注的時代不同。資料一主要著重曹操活著的時候對時局的影響；資料二卻著重曹操死後對日後魏晉南北朝的影響。」
- 4.以資料作者的立場來分析，例如：「兩位作者對於政治制度的觀點不同：郭沫若支持革命，錢穆支持傳統帝制。」



問題四：你認為何者的論點比較合理，為什麼？

項目	人數	說明
資料一	24 人	
資料二	15 人	
都合理	14 人	同學多認為評論歷史人物可以有角度差異，故兩者的說法皆合理。
未回答合理與否	6 人	同學認為兩段資料的差異在於書寫角度的不同，難以因角度不同而回答何者較為合理。

1. 資料一合理：資料一吧！並不是資料二不對，如果是課本要用資料一，資料二有點主觀。對人民來說，誰能讓生活變好，誰就適合當領導者，就以曹操為例，幫忙收拾東漢的爛攤子，劉備不能反抗，被「篡」並不值得同情。
2. 資料二合理：我認為資料二較為合理。因為錢先生並非一味的批評，而是明列出曹操的成就和其人格的污點，並考量當時的背景去做假設。相較於此，第一段的資料顯得較為主觀，且有較明顯的政治立場，且郭先生避重就輕地忽略了曹操做這些事情的正當性，我個人認為資料一並非全然是站在歷史的角度評論曹操。
3. 都合理的：都是成立的。只是你站在哪個角度看。如果你是個現實的法家，那你就會選資料一。如果你是個道德的儒家，那你就會選資料二。

## 小結

以上分別敘述了每一表格的分類依據與作答結果，以及簡單的結論。然總體而言，問題一的統計顯示六成以上的學生指出兩份資料的共同點，是關於曹操的歷史評價，惟多以簡述回答。至於問題二與問題三的設計具有連鎖性，因此同時討論。從上述兩個表格的統計，可以發現學生對於「論點的不同與其不同的原因為何」，多是以完整的句子敘述，只是她們敘述的內容多是根據資料內容找出關鍵字，再以對照的觀念來敘述，例如以不同的表現來分析對曹操的正面、負面評價等。僅有少數學生可以抽離資料的關鍵字詞，以自己的概念來分析討論。至於根據資料內容或是以自己概念來陳述，據部分學生的回應，這得看時間是否充裕，她



們才能進一步以自己的概念敘述。另外，問題二的提問是「主要論點有何不同」、問題三的提問是「論點不同的主要原因」，因此學生在回答問題二「論點不同」時，即寫上問題三論點不同的「原因」，這與問題三的答案重複。畢竟，論點的「不同」與「原因」是一體的，若要避免兩題的答案重複，可以嘗試將問題二與問題三結合來提問。再者，問題四的設計立意在於了解學生能否區別資料的合理性，結果是學生多半無法分析。學生的答案大多認為客觀書寫曹操的作為才是合理的，資料二多了曹操的評價與定位，這樣主觀的敘寫反較為不合理。至於學生為何如此看待材料的合理性，這是值得探討所在，但礙於時間，本文並未做相關的討論。

### (三) 第二份題目：商鞅的評價

資料一：取自司馬遷《史記·商君列傳》，語譯如下：

商君是生性刻薄的人。考察他當初用帝王之道游說孝公，說的是表面話，並不是他的內心話。再說他當初靠國君寵幸的太監發跡，等到被任用，就刑罰公子虔，欺騙魏將公子卬，不聽從趙良的勸告，也足以證明商君的刻薄少恩了。我曾讀過商君的〈開塞〉、〈耕戰〉等篇，內容跟他本人的行事相似。最後在秦國得到了叛逆的惡名，這是有來由的啊！

資料二：現代歷史學家齊思和，撰有〈商鞅變法考〉一文，最後的論述如下：

秦起自西陲，文化落後，終春秋之世，東阻於晉，未能爭霸中原。迨及戰國，晉分為三，秦宜可乘隙蹈瑕，與六國爭雄；而內牽於禍亂，外阻於強魏，不能東下。至孝公用商君之策，變法維新，十餘年間，國富兵強，敗強魏之師，復西河之地，天子致伯，諸侯畢賀。併吞六國之基，實肇基於是。伊（尹）、周（公）之勳，不是過也。

按：齊思和（1907-1980），燕京大學歷史系畢業，美國哈佛大學博士。回國後在燕京大學執教。1952年，至北京大學任教。是中國古代史與世界中世紀史的專家。

請問：



- 一、兩段資料都是論及什麼問題？
- 二、兩段資料各從什麼角度加以評論？
- 三、請回想前次的練習，談談兩次練習的相關之處何在？

這份試題的資料一敘述商鞅的人格問題，資料二敘述秦國從西陲文化落後之國，經過商鞅變法成為強國。命題用意是安排兩份資料，讓學生先閱讀資料，再綜合資料的論述主題，進而分析兩段資料論點的差異與差異的原因。由於學生已練習過「藉由資料分析、綜合歷史人物的評價」之試題，因此這份試題的設計上，多了讓學生思考這兩份試題的相關性。

#### (四) 商鞅的評價問題：繳交作業人數為 52 人，並以試題問題做為分析的順序

問題一：兩段資料都是論及什麼問題？

聚焦人名或事件	7 人	答案為「商鞅」或「商鞅變法」。	
對資料內容分析	45 人	評價（歷史地位）	27 人
		貢獻（成就）、作為	6 人
		影響（對秦國的貢獻）	9 人
		其他	3 人

這份表格先就人名或事件做為分類的依據，再以商鞅的評價、貢獻等來區分。從上表顯示學生的答案幾乎都以完整的語句描述，並由閱讀、綜合資料而回答出「商鞅的歷史評價或歷史定位」，僅 1 人以「商鞅」回答。

問題二：兩段資料各從什麼角度加以評論？

二分法判斷	1 人	僅提出兩份資料各呈現正、負面評價，並未說明。
從資料內容判斷	38 人	學生從資料內容判斷，資料一以人格（道德）的角度；資料二則是以商鞅在秦國的成就為角度。雖然，學生的答案夾雜著正面或負面評價，或是作者以主觀或客觀的角度看待商鞅。但學生主要是以商鞅的內在表現與外在成就，做為兩段資料角度不同的依



		據。
從資料內容再加引伸	8人	學生從資料內容判斷，資料一以人格（道德）的角度；資料二則是以時代背景來鋪陳商鞅對秦國的貢獻。這樣分析資料的方式，比起前者多些歷史人物與時代的互動關係。
以作者的立場來分析資料	3人	學生以兩份資料的作者，即司馬遷與齊思和教授的時代，推論兩人對商鞅的不同看法。這樣的觀點，已經超越資料的內容，而有不同的角度。
其他	2人	

這份表格先以簡單的正、負面評價，或完整敘述來區分。其次，就完整敘述方面，又區分成依據資料或以作者的立場等項目。據上表顯示多數的學生依舊從資料中找出不同的角度來敘述，只有少數學生抽離資料的用詞，改以自己的理解方式敘述。另外，學生分析兩段資料時，雖只有3位學生點出作者立場的差別，但她們的論述比起第一次書寫更清楚，可惜她們僅點出司馬遷的時代背景與個人思想等可能因素，這或許和學生較熟悉司馬遷有關。以下為學生的答案：

1. 第一段資料（貶）是以商鞅本身為觀點，焦點著重在個人的行為，因此會讓閱讀者認為商君是個「為達目的不擇手段」的人，而作者司馬遷是漢武帝時的臣子，漢武帝獨尊儒術（儒家），因此推測這是作者貶低商君（法家）行為的原因；第二段資料（褒）則是以整個國際局勢為觀點，焦點著重在商鞅變法對秦國富強的影響，但只有提及正面影響，對於變法推動背後的事件隻字未提，似乎在灌輸閱讀者「富國強兵，統一天下」是最理想的情況，是否也和作者所處的時代有關呢？
2. 儒家思想講究以德化民，所謂「殺一不辜，而得天下，賢者所不忍」，商鞅相秦，變法革新，「期年之後，……兵革強大」，理應留美名於後世，然如賈誼〈陳政事疏〉中所言『商君遺禮義、棄仁恩……功成求得矣，終不知廉愧之節』自賈誼以降，持此論點之史學家、學者眾多，司馬遷為其一。所以第一段以「德行」做為評價商鞅的依據，認為商鞅嚴刑急功利，未以「仁義」施政，不只本身「作法自斃」，秦之國祚也未能長久。而第二段則以成敗論功過，所謂「治亂世用重典」，處於戰亂的非常時期，確實需要立竿見影的非常手段，商鞅變法「秦民逼於秦，勇於公戰，怯於私鬥，鄉邑大治。」成效顯著，為秦統一中國奠定了基礎。因評論的角度不同，故對商鞅的評價也大相逕庭。



3.第一段資料主要是依商鞅的一生作為評斷，因為他落得叛逆之名不得善終，而去探究其原因，是因為其性格上的缺失：表裡不一、善欺騙、刻薄寡恩，我想也許和司馬遷所著史記有關，因為史記是以「人」為出發點的紀傳體史書，看的角度也會侷限在「個人」。

而第二段資料則以較宏觀的角度，依整個中國情勢做優劣判定，秦國能從一個位於邊陲的小國家，搖身成最後統一全中國的大國，都要歸功於商鞅的維新變法之效，富國強兵，我想因為現代史學家因為中國歷經相當多朝代，資料較以往要多的多，例如，和王莽、王安石等後人的變法成果作比較，商鞅變法是較為成功之例，不能因個人性格上的缺失，而抹殺其在政治上的貢獻。

問題三：請回想前次的練習，談談兩次練習的相關之處何在？

歷史人物為主角	2 人	從歷史人物本身的表現與特質，來陳述這兩份練習的相關性。
分析資料異同、角度與評價	48 人	指出兩次練習，都是以兩份資料來分析異同，進而分析各自的角度，與其對歷史人物的不同評價。
作者本身的立場	1 人	認為兩次練習都是思考作者受時代背景影響，進而提出對歷史人物的不同評價。
其他	1 人	

這份表格是以歷史人物為主題、針對資料提出角度的差異、作者的立場來分類。從上表顯示學生幾乎都認為兩次練習的相關處，便是讓學生分析不同的資料，指出兩段資料的相同與差異之處，進而對差異提出個人的解釋。

### 三、結語

綜合上面表格資料所述，以及與學生交換意見的看法，筆者有幾項個人的觀察與想法。

首先，就兩次練習來看，「問題一：兩段資料都是討論什麼問題？」學生在第二次作答時，多以完整的語句來敘述「商鞅的歷史評價」，少見第一次作答時僅以「歷史評價」等字回答，再佐以問題三「兩次練習相關所在」的答案，看得出來學生更了解這些問題的設計用意。當然，這



樣的結果是有些變數待考量，包括學期中和暑假期間，學生忙碌的情形不同，作答時間的充裕與否也不同，當然學生經過第一次練習後也較清楚該如何回答。然而值得討論的是，仍有部分學生平鋪直述的說明「曹操或商鞅的貢獻或作為」，顯見「歷史評價」一詞對部分學生來說，並不易與「貢獻或作為」區別，或是學生了解兩者的不同，但未能使用精準的文字回答。然而，這是否有種可能，學生作答時礙於資料內容與作業形式而率性回答，不見得學生無法區隔「歷史評價」與「貢獻或作為」的差別。這或許也可以從學生回答關於「兩次練習的相關之處」此一問題的答案來看，學生其實都認為兩次練習的主要目的，都是訓練學生分析資料異同，進而指出對歷史人物的評價。

其次，綜合曹操試題的問題二、問題三與商鞅試題的問題二，兩者主要討論的都是「兩段資料各從什麼角度加以評論？」學生在回答第一份題目時，多先以資料對曹操呈現正、負面評價，再述及各以何種角度來看待曹操。但回答商鞅試題時，學生先就兩段資料的角度各是為何？在論述過程中，有的學生夾雜正、負面評價或作者主、客觀看法所致。另外，學生回答問題多以資料內容作為分析的文本，就資料的內容點出不同的觀察角度，但仍有少數學生可以抽離資料本身的敘述，以自己對資料的理解，重新以一個概念陳述自己的觀點。即使以資料為文本分析對曹操與商鞅歷史評價差異的看法，兩次的答案是有明顯差異，學生反倒能在第一份試題時提出較為多元的論點。至於為何呈現這樣的差異，根據與學生討論的結果是兩次練習的資料與人物主題，試題裡兩段曹操的資料本身就呈現較多的面貌與角度，不似商鞅的資料明顯區隔、容易閱讀和較易找出差異性，加上學生對於曹操相當熟悉，可以運用所知的材料與不同的角度來分析兩段資料的差異，但學生對商鞅的了解來自教科書的內容，僅能以資料內容回答，這也是為何學生回答商鞅評價問題時，有達七成多的答案相仿。

第三，現行高一歷史課程一週只有兩節課，光是交代教材內容已相當辛苦，很難有時間討論歷史人物的評價問題，學生都是以其所知來作答。後來詢問學生對於兩次練習的看法，多數學生抱持肯定的看法，認為這樣分析資料的方式，不但有趣也免於背誦、記憶課本的知識。此外，這些學生的閱讀習慣頗佳，他們認為課本上的歷史人物形象是較為固定的，經過這樣不同資料的閱讀，學生學習到歷史人物的不同表現與不同評價，也改變其對某些歷史人物的既定觀點。



最後，既然選擇題的測驗有其侷限，而傳統考試非選擇題的設計大多為選擇題的變體，那麼是否可能發展另一種形式的非選擇題？這種非選擇題的設計，目的在測驗學生在資料統整、歷史思維與邏輯論證的能力。當然，此次讓學生練習的非選擇題是個開端，然而藉由學生的答案，或許可以思考提問的設計。學生是有能力分析論點的異同，但試題的設計上最好將論點差異與原因兩者結合，以免學生無法分別，至於測驗論點差異的原因，這樣的結果是學生的答案相當分散，屆時如何評分，也是一項需要細膩擬定評分標準的工程。另外，學生對於資料合理性的判斷，有其主觀的看法，加上現有課程並未訓練學生了解資料的合理是否？在這個問題的設計上，還是有討論的空間。

(臺北市第一女子中學教師)

