學生眼中的史料學習

陳淑雯

一、引言

配合 2009 年 9 月開始實施「三三四」學制，2007 年公佈了《中國歷史課程及評估指引（中四至中六）》（以下簡稱指引）。指引指出史料研習是課程規畫的其中一個重要原則，「歷史資料的恰當運用是學習歷史的基礎，運用資料研習的學與教策略可讓學生透過運用、處理歷史資料的實際經驗，掌握運用歷史知識的方法，發展學生的歷史思維能力」（課程發展議會與香港考試及評核局，2007，頁 62）。而 2012 年開始的香港中學文憑考試亦配合課程，「力求融合現時香港中學會考和香港高級程度會考[1]的精神，擬題原則避免要求學生死記硬背，務求能夠全面考核學生不同的能力」，因此，在卷一及卷二會運用歷史資料擬題，卷一更會設一題涵蓋甲、乙部的歷史資料題，提供多項資料，讓學生「運用各種探究方法整理史料，建立概念」（課程發展議會與香港考試及評核局，2007，頁 74，77 及 80）。

為落實史料教學，筆者在教材設計及教學上曾作了一點嘗試。教材設計方面，在 2008 至 09 年擔任教育局中國歷史科借調老師期間，曾為課程發展處設計一套支援教材，名為《探究式學習與歷史材料的運用》。在教學方面，在 2010 至 2012 年度任教最後一屆應考高級程度會考的中六、七級學生，曾在課堂教學、課業、考評等安排了不同類型的史料學習活動及練習（見附錄一）。

這些工作都是從老師的角度著眼，希望能配合課程與考評的要求更

[1] 香港中學會考在 2006 年修訂命題模式，其中一項重要改革是運用歷史資料擬題。香港高級程度會考自 1994 年開始，已在中國歷史科卷一引入歷史資料題。

有效落實史料教學。但其實學生才是學習的主體，他們怎樣看史料學習？怎樣評價史料教材與相關的活動？本研究希望透過探討學生對史料學習的看法，一方面可作為個人教學的反思，更希望可進一步作為優化中史教學的參考。

二、研究方法及問題

是次以記名問卷形式，目的是如有需要，可就學生的意見進行較深入的訪談。問卷設計既有封閉式題目，也有開放式題目，目的是希望學生詳細寫下看法，可較深入了解學生的想法。研究對象為 2010 至 2012 年度在中華基督教會基元中學修讀中國歷史的中六、七級學生[2]，收回問卷共 24 份。進行問卷調查時，老師先講解問卷調查的目的，讓學生就問卷中不明白的地方提問[3]，然後讓學生回家翻看過去一年多的練習，仔細思考填答，一星期後把問卷交回。

問卷（見附錄二）內容主要圍繞兩方面：第一，學生怎樣看史料學習？第二，學生怎樣評價史料教材？

三、學生怎樣看史料學習

指引提出「讓學生成為知識追求的主體，讓這個主體的價值觀點與歷史事實相遇，便可形成最理想的歷史學習方式。因此，中國歷史的學習不應是單向而被動地接受知識，而是應包括一個歷史探究的過程。在探究的過程中，透過對史料的理解和批判、歷史因果的分析……學生可以提升各種高階思維能力，進而逐漸建立個人的史觀與史識」（課程發展議會與香港考試及評核局，2007，頁 52）。這是課程設計者的願望，但學生如何理解史料學習？學生是否喜歡史料學習？史料學習能否達致指引提及的目的？這是本研究希望探討的第一部分問題。

（一）學生喜歡史料研習的模式多於以老師主導講授的教學模式

[2]該班學生在香港中學會考中史科的成績，共 5 人取 B，12 人取 C，7 人取 D 級。
[3]有學生不明問題 1A「板書」一詞的意思。另外，原來學生慣性以 1 代表最喜歡，結果部分問卷須派回再修訂答案。

透過問卷題 1，希望了解學生喜歡哪一類教與學模式，又喜歡哪一類史料學習模式。

表一：學生喜歡哪一種教與學模式（問卷題 1）

1.以下是五種在過去一年多曾運用的教與學模式。你最喜歡哪一種（請填寫 1 至 5。5 為最喜歡，1 為最不喜歡）？	5	4	3	2	1	**分數**[4]
A.由老師運用板書/電腦簡報，講解教學內容。	2	8	3	6	5	**2.83**
B.由老師帶領討論歷史資料，由理解、分析、整合、評鑑，逐步建立對問題的看法。（如明太祖的士人政策，見附錄三）	9	7	6	0	2	**3.87**
C.在課堂設計問題情境/提出問題，提供多則來源不同的資料，讓學生分組討論及展示研習成果。（如唐代盛世，見附錄四）	5	2	6	8	3	**2.91**
D.以測驗形式進行歷史資料題練習。	6	5	7	5	1	**3.41**
E.專題研習：從不同途徑蒐集資料，結合文獻及廣州實地考察資料（以辛亥革命為主題），進行分析、組織、撰寫報告及匯報。（見附錄五）	2	2	2	5	13	**1.95**

從題 1 數據可以印證指引提到歷史探究是理想學習方式的觀點。24 位學生中，只有 2 位學生選擇最喜歡由老師運用板書或電腦簡報講解，其餘 22 位都較喜歡其他不同類型的史料學習方式。其中，學生最喜歡 B，得分為 3.87；其次是 D，得分為 3.41；再次為 C，得分為 2.91；較不喜歡 E，得分為 1.95。

有學生指出「最不喜歡 A 的原因，不諱言地說：略悶。無論有怎樣美妙的電腦簡報，對學習的投入感和興趣亦不會大幅度提升，即使有生動的教學，有時亦敵不過周公的呼喚」。選擇最喜歡由老師講解的學生，其中一位認為「簡報有圖畫，生動有趣，有時有關資料，如朱元璋樣子，

[4]最喜歡為 5 分，最不喜歡為 1 分，每項乘以選擇的人數，各項總和，再除以填答問卷人數，從而得出分數。分數愈高，代表愈多學生喜歡這模式。

深刻」。但學生所舉的例子，其實也是採用了史料教學，只不過該課堂是運用了電腦簡報展示兩幅分別由明人及清人繪畫（樣貌迥然不同）的朱元璋畫像，然後要求學生討論哪一幅較可信及提出理據。餘下一位認為「用黑板可簡單而精要列出課題重點，可抄筆記，更專心。用簡報教學，它本身用簡單句子已道出史料，且顯示的地圖更有助了解當時形勢及記憶」。可見對某些學生來說，老師能清晰講解、善用教具，配合學生恰當地運用學習策略，老師「單向」講授仍可以是一種直接有效讓學生掌握緊迫課程內容的教學方式，不過喜歡這形式的學生只屬少數。

學生最喜歡的 B 項，其實是參照公開考試歷史資料題的模式，只是由老師設計工作紙，逐步引導學生思考，通常在兩課節就能完成。他們喜歡這模式能夠有步驟地指導他們處理歷史資料題的技巧，例如：「有助對史事有更深的印象和了解，而且亦有助在答題時想出反駁的理據，又或在 DBQ 寫出自己的看法。」、「可以先有自己思考的時間，再有老師帶領我們去進行一系列的史料分析整合，到下次自己再面對資料時就可採取同樣的方法。」、「老師帶領討論能直接清楚歷史資料。」、「由老師帶領我們去做深層次分析討論，令同學更專注，能一次過解決平日學習上的問題，能加以糾正。」、「有老師的帶領會更易掌握。」、「可以逐步逐步了解答題的方法，由對資料的理解及如何處理題目字眼，都有很大幫助。」

D 項是對公開考試歷史資料題的操練，學生須在 45 分鐘內完成答卷。他們喜歡這種模式能夠最直接讓他們知道自己的表現，明確為考試作準備。例如：「更能了解自己不足，汲取經驗。」、「測驗前可以溫書，可以測試自己的能力，考得好有成功感，差就可以警惕。」、「最能認清自己的不足。」、「我認為測驗模式與其他教學模式不相同。測驗模式能真正讓我們明白掌握分析技巧的重要性及實際上的考試技巧，推動溫習及多加思考，分數及評語能顯示自己錯失處，推動改過，並對所犯的錯留著深刻印象。其他形式皆能讓我們更多接觸及思考，但測驗能顯示我們的思路是否正確及接觸是否深入。」、「測驗能直接清楚自己掌握及理解史料的程度。」

C 項的目的也是訓練答題技巧，包括資料整理及回答「主項論述」問題的方法，只是課堂採用了拼圖式（Jigsaw）分組方法。每位學生在課堂前獲派一張寫上不同編號的工作紙：1A、1B、1C、1D、1E、2A，餘此類推。學生需要閱讀 10 頁資料，並完成工作紙。第一輪按 1 至 5

分組，第一組負責整理「唐貞觀盛世成因最為關鍵之三項」，第二組負責「唐開元盛世成因最為關鍵之三項」，餘此類推。在課堂完成「專家組」討論後，進行第二輪分組，按 A 至 E 重組。學生喜歡這種模式較為互動，例如：「比較有啟發性。」、「比較生動。」、「歷史資料的分析可更深入，從不同角度思考。」、「與同學們一起分組討論，每人提出己見，一方面可學習同學精闢的見解（自己獨個想未必會想到），另外更可知道自己所提出的那個論點的不足、漏洞（因同學會反駁），在討論過程中所學到的可能比老師單方面教，會出現另一些效果。」，但也有學生因為「不太喜歡討論」而對這項給分最低。

出乎意料之外，E 項是最多學生不喜歡的。不喜歡的原因，部分與活動安排有關[5]，但更重要的是學生玩樂的心態蓋過學習，旅遊是樂事，考察後的課業卻是苦差。學生認為雖然「過程頗有趣」，「能親身考察也為好事」，但「會不知不覺玩」。而且，考察過程接觸到的資料太多，學生不知如何入手，茫無頭緒。例如：「較缺乏指引，好像只學到很多有關歷史的知識，但對歷史技能和建立個人看法無甚幫助。」、「雖然可親身蒐集資料，但對課題認識不足，處理繁多資料略有困難。」、「將專題研習填作 1，並非指不喜歡此模式，其實當時到廣州考察的確能接觸大量資料及古跡，形象化地接收資訊，學習到如何運用資料在適當處，但此一方式並不能經常運用，而一次要接收的資料很多，有走馬看花、目不暇給的感覺，真正入腦的資訊可能較少。」、「要上網搵大量資料，再進行整理。」、「自行蒐集資料頗花時間，最後的學習效果只是與拿著筆記做論述題差不多。」、「需時很長，要蒐集不同資料，使整個時期有額外的負擔，難以應付其他科目。」、「難以將實地所採的資料融入學習。」、「分組匯報十分麻煩。」，但也有學生十分喜歡專題研習，認為「不僅因為可以去考察，最重要是可以自己親身去接觸和探究不同的歷史資料，即使沒有考察，只是一個專題研習，都能自己去吸收各種歷史資料，不會規限於書本的文字。而且能將自己的觀點和看法結合歷史資料組成一個報告，一條論題，可以擁有莫名的滿足感，所以專題研習不僅可以有

[5]孫中山及辛亥革命並不是高級程度考試的考問重點，但因為 2011 年適逢辛亥革命一百周年，希望提升學生的歷史感，因此以此作為主題，結果有學生因為「專題與考問的範圍關係不大」而不喜歡。另外，由於學生在中三及中五曾學習這課題，因此課業的設計是老師不會在課堂教授，希望學生在考察前自行閱讀相關資料，但結果是學生指出「在對課題認識不深的情況下，去到實地考察也不會有太大感受」。此外，一團共五十人，「很多時候因太多人而未能聽到導遊的講解，未能了解該古跡和文物在革命中的價值、意思和作用」。

效學習，更可以增強自我思考的能力」。

總括而言，雖然大部分學生均喜歡史料探究學習的模式，不過背後的原因卻是考試導向的。因為公開考試要考核歷史資料題，而這種題目不能單透過老師講解就學會，所以他們都看重史料學習；也因為要考核的是歷史資料題，所以與考核模式相同（D 項）或類近操練形式的學習方式（B 項）較受歡迎；又因為學生需要在短時間內掌握相關的知識與能力以應付公開考試，因此大部分學生都愛吃「快餐」，對 B、D 兩項有老師指導及即時得到回饋的學習方式感到實在及有安全感，而 C、E 兩項要投放較多時間又要自行摸索，就不及前兩項受歡迎了。其中一位學生就一針見血地指出了同學這種心態:「我認為透過史料學習的大前提是要對歷史感興趣，若果根本不感興趣，便懶得去學習（除非是要考試）。故此，我便發現了一個現象，便是要求對考試有幫助方會認為史料學習有幫助，例如不少人回答問題便是以做歷史資料題為準則，雖說學習便會與考試測驗掛勾，但史料學習不應是對歷史更有認識嗎？正因為學生們都有這個心態，並非真正想去學習，所以幾近全班學生都極不喜歡專題研習，討厭多史料、麻煩。但實際上專題研習卻是能接觸最多史料的教與學模式。」

（二）學生認同史料學習能提升歷史知識、技能及史識

透過問卷題 2、3，希望了解不同的史料學習模式與提升知識、技能及史識的關係。

表二：學生對史料教學能否提升歷史知識、技能及史識的看法（問卷題 2）

2.過往一年多，透過題 1B 至 E 項的史料教學模式，你能夠：	十分同意	同意	不同意	十分不同意	分數[6]
A.掌握研習歷史的技能	3	20	1	0	**3.09**
B.更牢固地掌握相關課題的歷史知識	5	17	2	0	**3.13**
C.建立對歷史問題的個人看法	2	18	3	0	**2.96**

從題 2 的數據可見，學生對史料學習的評價頗為正面，雖然學生認

[6]十分同意為 4 分，同意 3 分，不同意 2 分，十分不同意 1 分。分數最高應為 4，最低為 1。

為在歷史知識及技能的掌握，表現較建立個人看法為佳，但三項數據均顯示大部分學生均偏向十分同意及同意，95.8%學生認同史料學習能讓他掌握研習歷史的技能，91.6%學生認同能讓他更牢固地掌握相關課題的歷史知識，86.9%學生認同能讓他建立對歷史問題的個人看法。

從題 10 學生寫下「對透過史料學習的感想/意見」，亦可印證題 2 的數據。學生認為史料學習能訓練技能，例如：「透過史料學習除了可更深入了解關於那件事的背景外，還可以練習分析資料的方法。」、「史料學習可訓練我們分析、組織、鑑別史料。」，另外，認為可以加深對史事的認識，例如：「可以豐富史識，知道更多人的觀點。」、「讓我們可多角度了解歷史事件，吸收更多歷史資料，補充筆記以外的資料。」，也有學生表示喜歡史料學習，是因為能自行發現及建構知識，了解資料的深層意義，從而提升對歷史學習的興趣。例如：「對於深層次分析感到相當有挑戰性。」、「史料學習能加深對歷史的認識，發現學習歷史的樂趣，一直都以為歷史只需把史實如倒模般背誦書寫出來，並不需多加研究或分析，但有了史料的學習，就會開始鑽研歷史資料背後的深層意義，明白歷史在不同時期、不同人有不同的解釋，不再膚淺地對待歷史，會更有興趣了解歷史背後的解釋。」、「最重要是技巧（處理資料）和多讀相同史事而由不同作者寫的，互相比較，想想為何同一件事會有不同的見解、詮釋，再想想自己較認同哪個，還是又有另一套想法。」、「能親身處理、接觸大量史料，學習到歷史的各個層面，各個方面，不是你講我聽，自己去研究史料，實在是一個幸福的學習模式。」，更有學生認為從中國歷史科學習到的知識和技能，有助其他學科的學習，例如：「第一，史料學習使我學習了中國數千年在政治、經濟、文化、交通、宗教等歷史，即使他日未必能直接有用，但史料的確能充實了我知識的寶庫。第二，由於我也有修讀文學，兩科間有些歷史人物、朝代重覆，使我更易於理解作品。第三，組織史料使我學習到文章結構清晰的重要性。史料詮釋及作答技巧，均是從中史課中學習到的。」

表三：學生認為哪種教學模式最能提升歷史知識、技能及史識（問卷題 3）

3.你認為 1B 至 E 項的教學模式，哪種最能夠幫助你掌握題 2 的知識與技能？	歷史技能	歷史知識	個人看法
B.老師帶領討論歷史資料	16	14	9
C.課堂分組研習歷史資料	11	5	16
D.以測驗形式進行歷史資料題	17	13	10

E.專題與實地考察	1	21	3

從題 3 的數據可見，不同教學模式對訓練不同範疇各有幫助。學生認為「由老師帶領討論歷史資料」及「以測驗形式進行歷史資料題」最能夠訓練技能。「專題研習」最能夠掌握歷史知識，因為在學習期間，學生要進行實地考察及自行蒐集資料。「課堂分組研習歷史資料」最能訓練建立個人看法，因為活動安排每位學生都需要表達意見。

可見，不同的史料學習模式雖然都能夠協助學生豐富知識、提升技能或建立史識，但不同模式也有不同的訓練重點。

（三）學生認為歷史資料題就等同史料學習

大部分學生填答問卷時，均把歷史資料題等同於史料學習，主要原因是現時學生運用史料學習的最主要目的就是學習怎樣作答歷史資料題。因此，現時歷史資料題的考問重點或擬題方式就會導致學生對史料學習產生種種偏見。

第一，一些進行史料研習的重要基本功，就因為現時的歷史資料題不曾考核，於是學生就認為不用學習。例如有學生指出「鑑別資料的真偽對日後資料題應用幫助不大，因為資料題並不會有偽資料」。其實，無論作任何研究，材料的鑒別是最必要的基礎階段。雖然學生在中學階段不用進行史料考證的工作，也未必具備專業知識進行辨偽考證。不過，學生經常到互聯網上搜尋及瀏覽資料，難免會遇上錯誤、偽作、信度較低的資料，因此抱有懷疑精神及懂得如何甄別史料是歷史學習必須的。

第二，大部分學生認為掌握技能較歷史知識更為重要，結果把心力都放在操練答題技巧，忽略了基本的史事掌握。從題 7 學生寫下「要有效透過歷史資料進行學習，最重要的是什麼？是掌握相關的歷史知識/處理資料的技巧……」的意見，可見學生有這個想法基於兩個原因。有學生認為：「Past paper 很多都是冷門的知識，例如唐代與回紇市馬，這時候分析往往更重要。」由於歷史資料題不時會考問一些冷門課題，學生根本沒有基本史事作答，因此懂得答題技巧便會較缺乏技巧較易得分。另外，有過半數的學生提出：「即使你有豐富的歷史知識，並能看懂所提出的歷史資料，但不懂將資料整合分析，只一味將所記背誦，組織混亂不堪，令人不明所表達的觀念，仍稱不上對歷史資料有充份的了解。」、「如何利用資料作答。相同一則資料每位都能背，但往往不懂利用資料

去印證或反證。」，固然較一般人認為歷史學習就是死記硬背，學生的看法的確已有進步。但過半數的學生仍未發現，當他們掌握了基本技巧後，卻經常未能正確解釋資料，這就不是技巧問題，而是根本沒有相關的歷史知識作為分析的基礎[7]。很多學生就是錯誤理解問題的根本，急功近利地不停地操練歷史資料題，而沒有好好地豐富歷史知識，最後只會愈做愈灰心。

第三，學生作答歷史資料題時，經常在沒有理據下就會與資料持相反看法，或多批評作者偏頗，這也與急功近利的考試心態有關。學生在題 9 就寫下他們這樣做的心路歷程。第一類是與擬題者捉心理，他們認為「題目唔會咁簡單」，擬題者一定是「希望透過引用偏頗資料來培養學生建立一個客觀及全面的史觀」，又或者「事事都同意，答題似乎過於簡單。於是但凡發現不妥，便死咬不放」。第二類是「險中求勝，駁得好會更高分」，認為持相反的立場就等於顯示了批判思考，「贊同作者觀點就會顯得自己毫無主見，批評作者可以突顯自己對歷史的識見」。第三類是基於錯誤的假設及推論，認為「作者一定有其固定立場，會因其時代環境影響，所以一定不能持平中肯，因此與作者持相反的意見，就能確立新觀點」，又或者是「先入為主，觀點與筆記說法不同，自然覺得其不對」。可見，學生忘了歷史研習的一個基本原則是「論從史出」，在思考的過程固然可以「大膽假設」，但必須要「小心求證」，做到「言之成理，持之有據」，只是胡亂推敲、盲目駁斥就以為可以在公開考試拿高分，那就太看輕歷史學者的工作了。

總括而言，避免學生產生這些錯誤的想法，還是要由日常的課堂教學做起。例如在進行史料學習時，提供的材料可以是真實的，也可以是虛假的；可以是可靠的，也可以是不可靠的；可以是有用的，也可以是無用的。根據材料擬設問題，要求學生從具體史料中提取有效信息，對不同材料進行對比、鑑別、推斷和驗證（陳新民，2002）。另外，也要訓練學生不要急於下結論，假如在課堂沒有足夠資料判斷時，可以讓學生

[7]例如筆者曾經在考試選取了三則資料，包括出自《史記‧孝景本紀》、《漢書‧武帝紀》及《資治通鑑》卷二十二，考問學生對漢景帝及武帝施政的評價。結果，有學生認為「史遷為漢武時人，而且史記亦於武帝年間編，有偏好武帝之疑」，「漢書由於是由班固所寫，班固為蘭台令史，為官家服務，所以在寫此段評價時有偏頗之處，盡述武帝施政之得。相反，資治通鑑在較後時代所寫，故觀點亦較公正」。從答卷可見，學生已掌握基本技巧，就是不要單從資料內容分析，更要注意作者的時代背景，但就是因為對三位史家的生平及撰述動機認識不足，單憑片面的資料就妄下結論，觀點當然欠缺說服力。

先思考應尋找什麼資料才可以作出結論，然後要求學生課後搜尋相關資料，進一步驗證自己的看法，從而讓學生建立歷史研習應有的態度與方法。

四、學生怎樣評價史料教材

要進行史料學習，除了關注用什麼學與教模式推行外，運用什麼教材也是成敗的關鍵。究竟學生在進行歷史研習時遇到什麼難點？這一年多來安排的練習能幫助學生有效學習嗎？教材又有什麼需要改善的地方？這是本研究希望探討的第二部分問題。

（一）學生認為教材有助掌握史料學習

透過問卷題 4、5，希望了解史料學習的教材能否協助學生克服學習的困難。

表四：什麼是學生進行歷史研習的難點（問卷題 4）

4.以下各項，是你進行歷史資料研習的難點嗎？	十分同意	同意	不同意	十分不同意	分數
A.理解不同類型的歷史資料（數據、地圖、漫畫……）	2	14	8	0	2.75
B.理解文言資料	5	14	5	0	3.00
C.詮釋不同性質的歷史資料（詩歌、奏疏、諭敕……）	2	17	5	0	2.87
D.對歷史資料作深層分析（說話者目的、背後隱義……）	14	10	0	0	3.58
E.綜合多則資料的共通點或相異處	2	8	12	2	2.41
F.評鑑資料觀點的可信性、疏漏、偏見……	7	16	1	0	3.25
G.運用資料討論歷史問題，表達個人觀點	6	12	6	0	3.00

從題 4 的數據可見，對一般學生而言，進行史料研習並非易事，這不單涉及歷史學的訓練，也與語文水平（理解及表達能力）、數學能力（數據處理）及空間觀念（地圖閱讀）等有關。而對個別學生而言，不同學

習風格的同學更是在不同範疇各有強弱。整體而言，除「綜合多則資料的共通點或相異處」一項外，其餘所列各項均是大部分學生認為的難點，其中學生認為最困難的 D 與 F 項，均與史學方法有關，較次的 B 與 G 項，則涉及語文能力及史識，難度相對較低的 A、C 項，則涉及理解及詮釋。

針對以上史料學習的難點，筆者曾設計三類教材。第一類是訓練史學方法的，包括「鑑別資料的真偽」、「判斷資料的可信度」及「如何詮釋資料」，針對題 4C、D 及 F 項。第二類是歷史資料題的答題技巧，包括「分析資料的技巧」和「組織資料的技巧」等，針對 4A、B 及 E 項。第三類是歷史資料題練習及課業後的評講資料，綜合針對題 4 的各項難點。

表五：學生對史料教材的評價（問卷題 5）

5.承題 4，過去曾派發的參考資料及練習，對你克服以上的難點有幫助嗎？	十分有幫助	一般	幫助不大	沒有幫助	分數
A. 「鑑別資料的真偽」練習	6	15	3	0	3.12
B. 「判斷資料的可信度」練習	7	13	4	0	3.12
C. 「如何詮釋資料」	9	15	0	0	3.37
D. 「分析資料的技巧」練習	12	11	1	0	3.45
E. 「組織資料的技巧」練習	16	7	1	0	3.62
F. 提供資料表引導理解、分析、組織、評鑑的過程	17	7	0	0	3.70
G. 派發優異學生作品供參考	12	11	1	0	3.45
H. 課業後羅列理解、組織、評論所犯的種種謬誤	20	4	0	0	3.83

從題 5 的數據及題 6 的文字意見可見，學生對教材的整體評價十分正面。首先，學生欣賞每份練習的設計理念。每份練習基本由概念說明、示例及練習三部分組成，希望讓學生明白相關的理論基礎，透過示例讓學生掌握原則及技能，最後安排練習讓學生透過模仿而學習。學生認為：「資料與練習有例子且要試做，過程中對作答及分析技巧有具體指導，使我明白如何作答。」其次，學生也欣賞練習的安排，例如：「A 至 E 讓我們有了基本技巧訓練，G、H 讓我們改正錯誤。」、「所有練習都是第一步及必須的，讓學生能初步掌握以上技巧，然後做課業或測驗，最後亦是最重要的一步是 H，因為可讓學生知道所犯錯誤，然後重點改善。」、

「派發優異學生作品與羅列謬誤，令我們更清楚進步的方向，可以令我們清楚所犯錯之處，直接指出錯誤的概念而改進，具針對性。而其他練習亦能幫助我們打好基礎，有基本所需的意識面對史料。」另外，與前文的發現一致，凡與應試訓練較直接的練習，學生給予的評價較高，只涉及一般史學方法，學生的評價相對較低。

（二）學生提出教材須改善的地方

「正視並點出學生學習歷史時可能遭遇的困難，這確實是朝向有效教學必要跨出的一步」（林慈淑，2010，頁 223）。問卷題 6 就希望了解學生對教材的看法，其中學生提出教材須改善的地方如下：

第一，由於進行史料學習須具備的基本功甚多，因此 A 至 E 項嘗試以專題形式把歷史研習的能力分割成細碎的工序，以方便學生掌握。但是學生指出：「A 至 E 雖然是有助克服難點，但每次練習只針對某一種技巧，當然心中有數要如何應對，予人紙上談兵的感覺。」可見，每項能力獨立處理，好像較易掌握，但到實際進行史料學習時，要綜合運用各項能力，學生往往就未能融會貫通了。

第二，能力訓練不能單靠一次練習學會，因此很多學生提出現時的練習並不足夠。例如學生指出「A 和 B 幫助不大，因為做的練習不夠多」，「中六學期初派發的練習很有用，不過到了中七可以再重溫這些技巧，或運用一些歷史資料題的範例作示範」。

第三，教材嘗試為學生歸納一些歷史研習的方法，但學生發現歷史研習實在太複雜了，所謂的通則往往未能派上用場，要靈活變動實非易事。例如學生指出：「不明白為什麼要從資料背景作深層分析，但又不可因背景而判斷資料的可信性。」、「每一則資料都有自己的特色，未能以同一方法辨偽、詮釋。」、「判斷資料的可信度實不能單以一個練習便可學習，可信度會受很多不同因素影響，有時甚至要利用多項資料作對比分析。有很多類型的資料會有可信度的陷阱，可能會信錯資料。」、「每題資料題的問法不同，組織方法亦不同，要靠個人對史料之靈活貫通。」

可見，現時教材把解讀歷史資料的技巧簡化成一些規則，希望學生透過反覆練習推進歷史思考，這是否合適有效的做法？還要參考更多理論及實踐經驗進一步討論。

五、討論

現時香港中史科老師最關心的，就是如何解決新高中修讀中史科人數不斷下跌[8]的問題。很多老師都尋求救亡的方法，有的更希望以中國人必須修讀中史為理據，爭取把中史列為必修科，以解決廢科、老師飯碗不保或要轉教通識科的危機。但假如我們只思考如何改變外在的環境，而不好好從課程與教學本身著手，結果只能留著學生的「身」而留不了學生的「心」，只會令學生覺得讀中史是苦差，教師的飯碗雖是保住了，卻未能達致振興中史教育的目的。

這次分析學生問卷，有三個看法很值得深思。第一，怎樣令學生從學會而有滿足感？有學生指出:「過程偶有灰心，但學懂知識是開心的。」但如果學生在將快面對考試還是覺得「十分困難」、「還有一段很長的路」，那學習的沉重壓力就很難令他們愛上中史科了。第二，什麼令學生覺得學習中史有趣？其中一位學生提出因為史料學習能讓她「自己去吸收」而感到「幸福」及「有莫名的滿足感」，但不少學生就因為現時學習時間非常緊逼而對一些原本有趣及有意義的學習活動卻步。第三，什麼是學生覺得學習中史有用的地方？原來有些知識及技能（組織史料、史料詮釋及作答技巧）是學生從中史課學會的，學生感到有用的是發現自己提升了對問題的分析層次及角度（深層分析），感到有用的是可以有助其他學科的學習（例如中文、文學）。

（一）課程：釋放空間，讓學生從「學會」而體會史料學習的「有趣」與「有用」

現時中國歷史課程面對最大的問題就是要與時間競賽。由於中國有數千年的歷史，結果是每段時期都不能少，要教古代史又要教近代史，結果只好「每個時期選取突顯該時期特色的課題」，例如「周代分封」、「春秋戰國的政治與社會變動」、「秦漢的統治政策」、「兩漢戚宦掌權的政局」等，課程如此把史事割裂，只會令學生只見樹木不見樹林，難怪有學生把秦始皇與漢武帝視為同時期的人物了。另外，引進史料學習，改變中

[8]根據考評局公佈的數據，2010 年中學會考總報考人數為 74,031，報考中史科人數為 23,740，約為 32%。第一屆新高中中四時約有 12,400 名學生修讀，在中五及中六退選後，至 2012 報考中史科人數為 8,510 人，而總報考人數約為 71,000 人，只佔總報考人數的 11.9%。

史科給人死記硬背的形象，又加劇時間的問題。原本知識與技能是不可分割的[9]，但在課程量已超負荷的情況下再加入技能訓練（其實史料學習不僅是技能訓練），就讓老師及學生選擇放棄知識的深度而不斷操練技能，結果是歷史知識薄弱了，但技能又不知學會了多少。

近日頗多老師高喊要減省課程、釋放空間，但背後的原因是要花大量時間進行應試操練。假如老師只著眼如何令到留下來修讀中史的學生爭取好的考試成績，而不更根本地思考如何令學生願意在中四選讀中史、在修讀中史後不退選，這仍未能解決中史科的危機。因此，放下課程包袱，釋放空間，騰出時間落實史料學習，令學生學得懂，覺得所學的有趣有用，才是中史科救亡的治本方法。

（二）考評：優化問題設計，讓學生掌握真正的史料學習

雖然「求學不是求分數」，學習不應為考試服務，但要一時三刻扭轉老師及學生考試主導的心態並非易事，因此，倒不如善用「倒流效應」（backwash effect）。既然學生透過史料學習的目的是為了應付公開考試的歷史資料題，那麼在擬設題目時就要好好思考應如何設題，以達致史料學習的目的，而不是讓學生胡亂推測就以為掌握了方法，妄下判斷就是高見。

固然，我們並不期望每個學生化身為專業史家，也不可能要求每個學生如一般歷史研究者那般產生出極具可信度的歷史（林慈淑，2010，頁 206）。但我們應要求學生掌握歷史研習方法到哪個深度？有什麼元素是史料學習必須具備而應成為考核重點的？怎樣設問才可以讓學生展示正確的歷史思維能力？這應是更重要、更基本的討論，而不應只把焦點放在中學文憑考試的形式，例如題目有多少則歷史資料，會擬設多少道問題，有多少種分數組合的模式（三問分別為 5、10、10，兩問為 10、15，一問為 25 分）等。

如果把香港中學文憑考試的樣本試題與高級程度考試的題目比較，發現文憑試的試題設計已略有進步，移除了一些不應妨礙學生展示歷史學習成果的難點，例如高考題目多提供文言資料，學生會因為語文能力弱而錯解資料，文憑試的題目則改用白話文語譯或加上附註，減少語文

[9]有關能力和史事兩個重心熟輕熟重的問題，詳見林慈淑《歷史，要教什麼？》第四章〈歷史要教什麼？——「事實」或「思考」之爭〉。

對學生構成的障礙。另外，現時高考多以「延伸回應」的形式考問，文憑試則增加了「資料回應」[10]的命題模式，讓學生明白史料不是用以展示能力的工具，史料本身其實也是研習的重點。

但現時文憑試的題目，仍有不少可以改善的地方。例如題目只會提供資料的作者及輯錄自哪本書籍，目的似乎只為了處理版權問題，而不是提供更多有助學生進行分析的有用資料，正如學生指出：「作者若然是學生不認識的人，（提供這些資料）實際上是無用的。」「或許增加作者的身分或資料的場合（奏疏、諫言……）會有助分析。」另外，為了提高學生對鑑別史料的意識，提供的資料可以是真實/虛假、可靠/不可靠、有用/無用的，這的確可以成為未來擬題的其中一個方向。又或者提供一些學生不會記誦的史事細節或不曾接觸的歷史觀點，從而考核學生處理史事及解釋史事的能力，也可以是另一種擬題方向。

（三）教學：活化課堂，上好每一課

張靜軒曾探討國內歷史課堂的學與教模式，調查發現在課堂上一般採用的教學方法，有 52%教師採取「設計問題情境，師生共同進行探究」，40%「主要是以講為主」，8%「指導學生進行自學」；但在學生問卷中，選擇「師生共同探討學習」的只有 36.8%，「基本上從頭到尾講述」的則佔 51.7%。張靜軒認為學生的回答更接近事實，歷史教學中「一言堂」的現象仍普遍地存在著，因而學生不可能自主地利用資料，使學習方式發生根本的變革（張靜軒，2007）。無論國內的實況是否如此，但香港中國歷史科的課堂教學情況又如何？這是十分值得思考的。

固然，要做好史料教學並非易事，這牽涉課程與考評的問題。但假如老師不在課堂模式作出相應配合，也難以達致史料教學的目的。面對不同學習風格及稟賦各異的學生，能安排合適活動、選取適用教材，在有限空間發揮史料學習的最大成效，這就是體現老師專業之處。只要老師用心活化課堂，上好每一課，史料學習終能讓學生成為學習的主體，

[10]「延伸回應」(extended-response)的命題模式提供資料的作用為引發討論，偏重把資料作為證據，要求學生運用資料說明觀點，或是把資料作為評論對象，要求援引史事評論資料所提出的觀點是否正確。「資料回應」(data-response)可由多道子題組成，考問內容由簡至繁，逐步考核學生：(1)對資料的選擇和理解；(2)對資料的評估，包括區分史實、意見、判斷，指出資料在論證史實方面之不足，指出資料呈現的偏見；(3)比較不同類別的資料，從中得出結論。詳見陳淑雯〈對香港中國歷史科公開評核改革的反思〉一文。

讓學生能豐富知識、提升技能及建立史識的。

六、結語

在問卷中，曾有一位學生這樣寫道：「所有從學習史料出發，不是由高考中史出發！」但願這喜愛探究及自主學習的學生，不是香港學生的稀有份子，也不再有學生發出這樣孤獨的呼號。

由於研究時間所限，筆者只選取任教的一組學生作為研究對象，因此他們表達對史料學習的看法，是與教師、教材、教學方法有很密切的關係，因此不能把研究結果普遍推論，視為香港中史教學的現況。是次研究探討了末屆高考生對史料學習的看法，雖然高考的課程、考試模式與中學文憑考試不盡相同，但是怎樣的課堂學習令學生覺得有趣？什麼是學生學習中史覺得有用的地方？怎樣才可讓學生學好中史？學生的看法還是有參考價值的。

(香港中華基督教會基元中學教師)

附錄一　2010 年 9 月至 2012 年 1 月期間與史料學習相關的活動安排

10 年 9 月至 12 月	選取支援教材及其他練習，作為基礎知識及能力訓練，包括「鑑別資料的真偽」、「判斷資料的可信度」、「如何詮釋資料」、「分析資料的技巧」及「組織資料的技巧」等。
11 年 1 月至 12 月	教授不同課題時，採用不同的模式。例如教授「唐代盛世」，在課堂提出問題，提供多則來源不同的資料，讓學生分組討論及展示研習成果。教授「明太祖的士人政策」則由老師帶領討論歷史資料，由理解、分析、整合、評鑑，逐步建立對問題的看法。
11年2月至3月	進行實地考察，包括廣州（與辛亥革命相關的古蹟及博物館展覽）及香港，結合文獻及從上述途徑蒐集的資料，進行分析、組織、撰寫報告及匯報。
11 年 1 月至 12 年 2 月	以課業及測驗形式進行高級程度會考歷史資料題練習。課業後，羅列理解、組織、評論所犯的種種謬誤，派發優異學生作品供參考。

附錄二　學生問卷

對「史料教學」的看法　　姓名：_____

1.以下是五種在過去一年多曾運用的教與學模式。你最喜歡哪一種（請填寫 1 至 5。5 為最喜歡，1 為最不喜歡）？為什麼？

□ A.由老師運用板書/電腦簡報，講解教學內容。

□ B.由老師帶領討論歷史資料，由理解、分析、整合、評鑑，逐步建立對問題的看法。（如明太祖的士人政策）

□ C.在課堂設計問題情境/提出問題，提供多則來源不同的資料，讓學生分組討論及展示研習成果。（如唐代盛世）

□ D.以測驗形式進行歷史資料題練習。

□ E.專題研習：學生從不同途徑蒐集資料，結合文獻及廣州實地考察資料（以辛亥革命為主題），進行分析、組織、撰寫報告及匯報。

我最喜歡/最不喜歡的原因：_____

2.過往一年多，透過題 1B 至 E 項的史料教學模式，你能夠：

	十分同意	同意	不同意	十分不同意
A.掌握研習歷史的技能	☐	☐	☐	☐
B.更牢固地掌握相關課題的歷史知識	☐	☐	☐	☐
C.建立對歷史問題的個人看法	☐	☐	☐	☐

3.你認為 1B 至 E 項的教學模式，哪種最能夠幫助你掌握題 2 的知識與技能？

	歷史技能	歷史知識	個人看法
老師帶領討論歷史資料	☐	☐	☐
課堂分組研習歷史資料	☐	☐	☐
以測驗形式進行歷史資料題	☐	☐	☐
專題與實地考察	☐	☐	☐

4.以下各項，是你進行歷史資料研習的難點嗎？

	十分同意	同意	不同意	十分不同意
A.理解不同類型的歷史資料（數據、地圖、漫畫……）	☐	☐	☐	☐

B.理解文言資料	☐	☐	☐	☐
C.詮釋不同性質的歷史資料（詩歌、奏疏、諭敕……）	☐	☐	☐	☐
D.對歷史資料作深層分析（說話者目的、背後隱義……）	☐	☐	☐	☐
E.綜合多則資料的共通點或相異處	☐	☐	☐	☐
F.評鑑資料觀點的可信性、疏漏、偏見……	☐	☐	☐	☐
G.運用資料討論歷史問題，表達個人觀點	☐	☐	☐	☐

其他：

_____

5.承題 4，過去曾派發的參考資料及練習，對你克服以上的難點有幫助嗎？

	十分有幫助	一般	幫助不大	沒有幫助
A. 「鑑別資料的真偽」練習	☐	☐	☐	☐
B. 「判斷資料的可信度」練習	☐	☐	☐	☐
C. 「如何詮釋資料」	☐	☐	☐	☐
D. 「分析資料的技巧」練習	☐	☐	☐	☐
E. 「組織資料的技巧」練習	☐	☐	☐	☐
F. 提供資料表引導理解、分析、組織、評鑑的過程	☐	☐	☐	☐
G. 派發優異學生作品供參考	☐	☐	☐	☐
H. 課業後羅列理解、組織、評論所犯的種種謬誤	☐	☐	☐	☐

6.為什麼以上資料與練習可以幫助你/不能幫助你運用史料學習？是設計/安排……的問題嗎？（可選擇一項或多項）

7.你認為要有效透過歷史資料進行學習，最重要的是什麼？是掌握相關的歷史知識/處理資料的技巧……？試寫下你的看法。

8.你認為一則歷史資料，除作者、年份、資料出處外，還需要提供什麼資料，會有助你分析資料？為什麼？

9.為什麼在評論資料時，多與作者持相反的看法，或多批評作者偏頗？

10.你對透過史料學習的感想/意見……（可另紙書寫）

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC 國家圖書館

附錄三　明太祖的士人政策

資料甲、趙翼《廿二史劄記・胡藍之獄》

「……獨至明祖，藉諸功臣以取天下，及天下既定，即盡舉天下之人而盡殺之，其殘忍實千古所未有。蓋雄猜好殺，本其天性……又漢光武、唐太宗定天下時，方年少，計身老則諸功臣已皆衰歿；宋太祖年長，而恃有弟可以馭諸臣，故皆務保全。至明祖則起事雖早，而天下大定，則年已六十餘，懿文太子又柔仁，懿文死，孫更孱弱，遂不得不為身後之慮，是以兩興大獄，一網打盡，此可以推見其心跡也。胡惟庸之死，在洪武十三年，同誅者不過陳寧涂節數人，至胡黨之獄，則在二十三年，距惟庸死時已十餘年，豈有逆首已死，同謀之人至十年始敗露者，此不過借惟庸為題，使獄詞牽連諸人。胡黨既誅，猶以為未盡，則二十六年又興藍黨之獄，於是諸功臣宿將始盡。」

資料乙、《明史・朱亮祖傳》贊

「論者每致慨於鳥盡弓藏，謂出於英主之猜謀，殊非通達治體之言也。夫當天下大定，勢如磐石之安，指麾萬里，奔走恐後，復何所猜疑，而芟薙之不遺餘力哉。亦以介胄之士，桀驁難馴，乘其鋒銳，皆能豎尺寸於疆場。迨身處富貴，志滿氣溢，近之則以驕恣，啟危機，遠之則以怨望，扞文網，人主不能廢法而曲全之，亦出於不得已，而非以剪除為私計也。」

資料丙、許振興《論明太祖與功臣的關係》

「明太祖於建國後大封功臣，本在厚酬無論文武的勛績，冀望他們能戮力國家，與朱明皇室共享富貴。可惜他們未能體察太祖致力保全功臣的苦心，於受封不久，即已恃功驕縱，屢干法紀。太祖雖已盡力勸告，頻加戒飭，無奈功臣們充耳不聞，甚或變本加厲。他們囂張跋扈的情狀，使太祖惟得通過殺戮，藉以遏止功臣們的暴行。洪武十三年胡惟庸案的爆發，實是太祖在屢勸無效後第一次以殺戮嚴懲功臣的表現。……無論文武未嘗以胡案為鑑戒而知所警惕，致有李善長案，藍玉案的踵生……事實上，洪武十三年胡案發生時，誅殺並不多的事實，正好說明了太祖並非天生雄猜好殺……讀史者絕不應委盡責任於太祖，而忽略功臣們自取其咎的不法舉動。」

資料丁、錢穆《國史大綱》

「宋太祖懲於唐中葉以後武人之跋扈，因此極意扶植文儒。明太祖則覺胡元出塞以後，中國社會上可怕的比較只有讀書人。但是所謂傳統政治，便是一種士人的政治，明太祖無法將這一種傳統政治改變，於是一面廣建封建，希望將王室的勢力擴大，一面廢去宰相，正式將政府直轄於王室。既不能不用士人，遂不惜時時用一種嚴刑酷罰，期使士人震慴於王室積威之下，使其只能為吾用，而不足為吾患。」

【資料分析：明太祖殺戮功臣及士人的原因】

資料	甲	乙
論點		
證據		

資料	丙	丁
論點		
證據		

【資料整理】

議題：

	第一派意見	第二派意見
相關資料		
觀點		
支持觀點的證據		
兩派均援引的史事		
兩派不同的詮釋		

【意見及評論】

你贊同哪一派看法？	
為什麼？	
你還需要知道什麼資料？	

附錄四　唐代盛世

專家組	1 / 2 / 3	交流組	A / B / C / D / E

唐代盛世：致治原因與盛況

學習目標：

1. 認識貞觀與開元之治的概況。
2. 認識「致治原因」及「盛況(盛世的準則)」的概念。
3. 掌握「主項論述」的答題技巧。

(1)唐貞觀 / (2)唐開元 / (3)唐貞觀、開元盛世之成因，論者嘗列舉多端。試本己見，析論其中最為關鍵之三項，並陳述理據。

①引言
針對題眼
羅列各項
盛世成因

_____

_____

_____

②立論
找出成因
說明觀點
列舉證據

關鍵成因	為何這項是最關鍵(理)成因	從貞觀 / 及 開元之治找出證據(據)支持你的看法

③駁論
其他看法
反駁觀點
列舉證據

_____

_____

_____

_____

專家組	4 / 5	交流組	A / B / C / D / E

論史者每以政局穩定、民生富饒、文化昌盛、國力強大為盛世之準則。試據上述準則，衡量(4)貞觀 / (5)開元時期可否稱為盛世。

①引言 界定題眼

政局穩定：_____

民生富饒：_____

文化昌盛：_____

國力強大：_____

③立場 判別是否盛世？說明理由

各項均符合→盛世/各項均不符合→不是盛世/若部分符合，會否有些準則較為重要？

_____

_____

②立論 整理符合及不符合的資料 先立後破

準則	貞觀/開元符合準則的觀點及證據	貞觀/開元不符合準則的觀點及證據
政局穩定		
民生富饒		
文化昌盛		
國力強大		

④駁論 反駁觀點 列舉證據

_____

_____

_____

附錄五　中六級中國歷史科考察報告習作指引（2010 至 11 年度）

題目	報告	評論
①分析黃興、孫中山與七十二烈士在三二九之役的角色及重要性。 ②假如讓你重新設計黃花崗公園或「百年風雲」展覽中有關三二九之役的介紹，你會作出哪些增刪修訂？為什麼？	1 組	5 組
「辛亥革命的成功，孫中山實居功至偉。」此說當否？	2 組	6 組
①結合考察資料及相關史事，解釋孫中山選擇河南為大元帥府的原因。 ②孫中山在反軍閥運動上遇到了哪些困難？又他如何解決？成效如何？	3 組	1 組
「孫中山在 1912 至 1925 年期間，抵抗北洋軍閥的獨裁統治，努力鞏固革命成果，成就是毋庸置疑的。」此說當否？	4 組	2 組
①黃埔軍校與農民講習所均在第一次國共合作下籌辦。比較兩者在舉辦目的、學校領導、課程方面有什麼相同及不同的地方。 ②從黃埔軍校及農講所的建置，分析第一次國共合作對國民黨及共產黨的發展各帶來什麼利弊。	5 組	3 組
「孫中山聯俄容共的決定是正確的。」此說當否？	6 組	4 組

完成日期	習作要求
考察前	仔細閱讀營刊的考察地點介紹、考察工作紙及所附閱讀資料(共 6 頁)。
2 月 27/28 日 廣州考察	蒐集與工作紙及研習題目相關的資料。 按參觀順序，拍攝相關相片。
3 月 7 日 香港考察	地點：香港歷史博物館「辛亥革命百周年展」 參觀時間：1:45 至 3:45
3 月 14 日	完成電腦簡報，在課堂進行口頭報告(第 1,2,3 組)。
3 月 15 日	完成電腦簡報，在課堂進行口頭報告(第 4,5,6 組)。
3 月 21 日	繳交修訂報告

1. 每位同學須負責書面及口頭報告兩部分，口頭報告每組時間 10 分鐘。
2. 報告須包括從網上、圖書館、考察（香港及廣州）搜尋得來的三類資料。
3. 須列明參考書目，如錢穆《國史大綱》，大中國圖書出版社，1977 年，頁 20 至 35。網上資料須詳列網址及下載日期。

4. 同學製作電腦簡報，須注意標題、分段清晰，字體最少為 36 點字，淺底色深色字，插圖須加上適當說明（在哪裏拍攝/取自書名及頁數）。
5. 負責評論的同學可以就報告同學的立論、觀點、援引之史事、組織等提出不同的看法，亦可補充未備之觀點及史事。
6. 是次習作佔第二學期考試成績的 10%，評分重點包括題目掌握、資料蒐集、資料組織與表達、口頭報告、評論及課堂參與五部分。

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC 國家圖書館

參考資料

1. 課程發展議會與香港考試及評核局，《中國歷史課程及評估指引（中四至中六）》（香港：課程發展議會與香港考試及評核局，2007）。[在線]：http://www.edb.gov.hk/FileManager/TC/Content_3241/chi_hist_c.pdf [下載日期：2011 年 12 月 23 日]。

2. 高中中國歷史（中四至中六）課程支援教材：《探究式學習與歷史材料的運用》。[在線]：http://www.edb.gov.hk/index.aspx?nodeID=8440&langno=2[下載日期：2011 年 12 月 23 日]。

3. 新高中中國歷史樣本試卷及試題。[在線]：http://www.hkeaa.edu.hk/tc/hkdse/hkdse_subj.html?A2&2&8_15[下載日期：2011 年 12 月 23 日]。

4. 林慈淑，《歷史，要教什麼？—英、美歷史教育的爭議》（台灣：學生書局，2010）。

5. 陳新民，〈英國歷史教學中史料教學的經驗及啟示〉，《歷史教學（中學版）》第 11 期（2002）。[在線]：http://c.wanfangdata.com.cn/periodical/lsjx/2002-11.aspx[下載日期：2011 年 12 月 23 日]。

6. 區建群、陳淑雯，《中國歷史資料題》（香港：敦煌出版社，1999）。

7. 陳淑雯，〈對香港中國歷史科公開評核改革的反思），《2009 年臺灣香港歷史教學研討會會議論文》（2009），頁 37-52。

8. 張靜軒，〈關於高中歷史史料教學現狀的調查與分析〉，《歷史教學(中學版)》第 8 期（2007）。[在線]：http://www.cnki.com.cn/Article/CJFDTotal-LSJZ200708018.htm[下載日期：2011 年 12 月 23 日]。