

培養因果概念的教與學： 以國中七年級「分類械鬥」教材為例

李維哲、周毅怡、林淑儀、黃淑芬、李金鳳、王曉玲

「國光石化是否要遷離？」、「台灣需不需要核電廠？」、「馬英九是否要為二二八事件負責？」到最近的「美牛是否能開放進口？」，近來台灣社會面對這些高度爭議性的議題時，輿論出現的不是情緒性的批判或謾罵，便是不同立場相互的攻訐與對立。若我們撇開台灣對立性的政治氛圍，進一步地釐清為何這些爭議為我們社會帶來的不是理性討論，而是撕裂性的衝突時，便會發現這些議題其實並不單純，背後牽扯著的是更為廣泛的課題，以及相互糾結、彼此碰撞的各種因素，因此在做出「要」與「不要」的選擇之前，我們必須認真審視這些爭議所凸顯的問題。如何從理性的態度來深化社會大眾對於這些爭議的探究與了解，以及如何讓這些議題中不同立場與不同領域之間展開對話，才能讓我們的社會在面對這些爭議時能夠攜手並進，而不是彼此撕裂。

因為爭議而出現種種的衝突與對立，是台灣自解嚴以來不斷上演的戲碼，政治的民主化使得人民有表達意見的自由，甚至近年來網路的發展讓意見表達變得更為容易，但是「言論自由」未必可以與「民主化」劃上等號，在看似「百花齊放」自由言論的背後，社會上「一廂情願」或是「非黑即白」的思考慣性並未改變。

若是探究這種思考慣性是怎麼來的，似乎與我們「考試引導教學」的學習方式難脫關係，教學當中若是忽略了知識複雜的形成過程，將眼光單單關注於知識的結果時，這種教育便不知不覺地為學生套上了「非黑即白」的思考框架，過去這種思考框架禁錮了人們對於複雜議題的理解，面對這個世界愈來愈複雜多元的處境，這樣的思考框架是否能夠讓我們的學生面對未來愈來愈嚴峻的挑戰？



若從這樣的角度來看歷史教學如何能「教」學生面對未來的能力時，關於這方面的討論，不能僅侷限於採取什麼樣的教學方法來吸引學生的興趣，或是嘗試什麼樣的教學設計來活化教學而已，因為這類的教學僅只能作為傳統教學的另類典型，只要歷史學科不能脫離被視為固定知識的思考框架，歷史教學便會淪為知識的灌輸，再多的學習也只是讓學生記誦更多的知識，對於培養學生的能力毫無益處。那麼我們的歷史教學該如何教才能培養學生的思考能力，以及增進他們對於複雜議題的理解？

目前歷史教學研究的趨勢，¹便認為歷史教學不應僅只於傳授歷史事實，必須教導學生關於歷史學科的知識概念，讓學生學習獲得歷史知識的探究方法，有機會理解史家究竟如何運用特定的概念和思考來建構「過去」，那麼學生應該學習的歷史知識概念與探究方法是什麼呢？

根據 2008 年英國公布〈主階段 3〉課程標準當中的「關鍵概念」，²以及台灣〈92 年國中小社會學習領域課程綱要〉「人與時間」領域內規劃的學科能力其中一項——「因果概念」，³是歷史教育學者認為歷史學科裡重要的一項核心概念與能力，⁴反觀台灣教科書的內容，幾乎都以解釋事件或各種變化的來龍去脈為宗旨，有鑑於此，本研究即以「因果概念」為核心來探究歷史教學可以發展的方向。

一、什麼是歷史學科的「因果概念」？

近年來關於「因果概念」的研究與爭論，認為所謂的因果關係不是簡單的「原因—結果」關係，事實上，許多在時間中發生的行動和事件，都可能對歷史事件的形成產生作用。因此「因果概念」裡的多元關係並不是將清楚分明的因素「擺在一起」，而是一個充滿不確定的「關係網路」。⁵從這個龐大的關係網絡（network）來看，所謂的「因果關係」不是一

¹英國「新歷史科」運動自 1970 以來倡導教導思考與能力的教學，其中 SHP 所進行的「歷史科 13-16」，著重於培養學生歷史思考能力的教學實驗與研究，對往後的歷史教育產生深遠的影響。

²包括時序理解、文化、族群和宗教多元文化、變遷和延續、原因和結果、意義、詮釋等六項。

³2-4-6 了解並描述歷史演變的多重因果關係。

⁴當前英、美歷史教育研究者大致公認的歷史學科概念和能力包括了：時序、延續與變遷、因果概念、歷史解釋、證據概念、歷史記述等內涵。

⁵李彼得（Peter Lee）認為：事件所以發生是來自多種因素匯集一起而產生的作用，是



個直線發展的因果鏈，更非一個個孤立的事項羅列，而是由事件、過程、事物狀態所交織的一大片關係，因此進行歷史分析時，各因素之間的關係與因素本身同等重要。⁶

但是學生對於「因果概念」的認知卻與歷史學家的想法存在著巨大的鴻溝，李彼得（Peter Lee）提出，史家談及「原因」，是針對一些事物或狀況之間的「關係」所做的抽象陳述，但許多學生會把「原因」看成是特殊的「事件」，促成新事件的發生，這種存在於學生腦海中機械式的歷史解釋，使得他們面對過去的事件時，經常會出現化繁為簡的思考傾向，喜歡尋求唯一的、清楚分明的原因，對於其他原因認為是不需要的。因此當學生不清楚所謂「原因」是事物之間的「關係」時，他們很容易把「原因」視為是一個個各自獨立的事物，甚至認為表列中若有越多的原因，事件也就越有可能發生。由此可見，學生的認知與歷史學家所注重的複雜與互動觀念的概念相距非常遙遠。

學生這種「因果概念」的僵化思考，與歷史教學方式不無關係，教師對於因果概念的教學往往是直截了當地讓學生知道事件發生前的一些要素，並要求學生熟悉背誦。而教科書中的因果分析，常將「原因」呈現為時間中所發生的歷史事件，或者以條列方式「簡明整齊」的排出政治、經濟、社會、文化因素等「原因表」，對這些因素彼此之間的互動關係以及事件關連性的解釋多半闕如。久而久之，學生的腦海之中，因果關係是固定的，「原因」是孤立事件的匯集，或者是一連串連續發生的事情。⁷

有鑑於目前台灣的歷史教學現場，以選擇題為主的評量方式以及教科書對於原因條列式的書寫方式，「因果概念」被割裂成一個個的獨立「事件」，而無法呈現出各個因果中間複雜與彼此連結的「關係」，造成台灣學生對於「因果概念」諸多的僵化思考。本研究擬以培養「因果概念」歷史思考能力為核心，探究符合「因果概念」的歷史教學應該如何呈現？

二、教材裡的「因果概念」

各種條件和因素之間互動的結果。

⁶林慈淑，〈歷史學科關鍵概念——時序、變遷、因果〉，《歷史，要教什麼？——英、美歷史教育的爭議》（臺北：台灣學生書局，2010），頁340-354。

⁷同前註，頁358-361。



國內中學歷史教科書關於因果關係的書寫，往往囿於篇幅與字數的限制，簡略的說法易將因果關係描述為因為某個事件促成新的事件的發生，呈現出線性發展的因果鍊；篇幅較多的則往往條列式地排出政治、經濟、社會、文化等因素的表列，似乎因果關係是一連串孤立的事件的匯集。這些書寫方式往往將複雜並彼此互動的因果「關係」，凝固為彼此孤立的因果「事件」。

這樣的教材書寫模式下所發展的學習方式，往往無視於龐大且複雜的因果關係網絡是如何被串連起來，以及因果關係是一種被建構的過程，將本來複雜且彼此串連的關係，簡化為單一明確的原因或是孤立事件，形塑出學生機械式的歷史思考，然而這種學習方式無助於學生發展歷史理解與思考能力。有鑑於此，本研究以國中七年級台灣史中「分類械鬥」的教材為研究課題，進一步發展培養「因果概念」的歷史教學。

關於教科書對於「分類械鬥」的因果解釋來看：漢人移民台灣後分類而居的情形作為背景成因，械鬥原因被列為三項分述：經濟上爭奪土地與水源、社會上「羅漢腳」的增加、政治上官方管轄鞭長莫及，使得民間遇事容易私鬥了斷。⁸如此的敘述方式形塑出一種「械鬥必然會發生」的邏輯，無法表現出械鬥發生複雜的背景以及不同原因彼此交纏糾結的關係。

「分類械鬥」教材書寫的另一個困境，在於台灣早期社會所發生的分類械鬥事件，不僅原因不盡相同，而且會有時間與地區的差異性，因此採用普遍性的角度來看台灣社會存在著很多問題。⁹而教科書對於械鬥的因果關係採取綜論與概括性的敘述方式，不僅難以呈現台灣過去社會的特質與差異，概括性的觀點對於學生的思考而言也過於抽象，綜觀性的泛論易造成歷史虛化的危機。有鑑於此，本研究不採取普遍性因素的角度，從一個具體的歷史事件——發生在咸豐九年台北盆地的分類械鬥切入，讓學生貼近觀察以及細緻地分析分類械鬥的原因。

發生在咸豐九年台北盆地的這場分類械鬥事件的原因是什麼？這個原因並非是自明的，或是等待被研究者發現，相反的，這個事件的因果關係是被研究者建構起來的，因此教師所設計的教材，必須能體現其對

⁸參考《翰林版一下清領前期的社會與文化》(2008)，頁 100。

⁹翁佳音，〈清代台灣漢人社會史研究的若干問題〉，《異論台灣史》(臺北：稻鄉出版社，2006)，頁 11。



於「因果解釋」的理解，而這種理解便是李彼得（Peter Lee）所指出的，各種原因的選擇應該以時代脈絡為導向，並從相互連結的各種情況中去確認諸項原因的關連程度，¹⁰本研究即從這種思考角度來探究「分類械鬥」裡的因果關係。

這場械鬥的導火線是板橋林家所引起的「起佃事件」，為何會引發規模如此大的械鬥？單就「分類而居」結構性的因素，無法理解為何到了咸豐年間才發生如此大的衝突，必須從十九世紀以來土地開發殆盡以及海上貿易的競爭，造成台北盆地「人們生活壓力愈來愈大」以及「羅漢腳增加」，使得這個地區的族群對立愈來愈尖銳。

在交錯複雜的因素當中，除了存在於全台灣分類而居的「普遍性」成因之外，台北盆地會不斷發生械鬥，還必須兼顧地理特徵造成漳泉混居的「獨特性」因素來思考，每回衝突後族群便會更集中，導致械鬥的規模更大。但是台北盆地最大規模械鬥事件會發生在咸豐九年，與過去泉州人在盆地內占優勢的情形因為「板橋林家崛起」後出現了變化，這些因素都必須從當時的歷史脈絡裡面去尋求答案。

因此本研究將「分類械鬥」的因果關係，聚焦在具體的事件與其所在的歷史脈絡之間所交織的關係網絡，具體而微地呈現出教材裡的「分類械鬥」是很多因素之間彼此交互作用所導致的結果，以避免「因果關係」的解釋落入了單一的原因、孤立的事件或是一堆抽象概念符號的窘境。

三、如何在教學當中帶入「因果概念」？

歷史學家從事歷史探究時，常需要熟悉足夠的史事細節，才能完整地掌握事件的原因，但在學校教科書裡面未能呈現出歷史是如何被選擇以及被建構的過程，在有限的篇幅之內歷史被化約為簡單的結論，或是一般性的概論，難以讓學生從中了解廣泛的背景脈絡，也缺少史事的建構過程。

培養歷史思考的教材，要讓學生能夠充分地掌握事件的情境以及歷史脈絡，必須捨棄教科書綜觀性的概略敘述方式，而採取能讓學生深度

¹⁰林慈淑，〈歷史學科關鍵概念——時序、變遷、因果〉，頁357。



理解的探究學習模式。為了讓學生體驗和培養歷史思考，這種探究式的學習要能夠提供讓學生參與建構因果解釋的機會，也就是透過問題、實際操作的方式，教師引導學生學習如何判定原因的輕重、組織各種因素、建立合理的因果論說。最重要的，這種教學模式促使學生真正認識因果關係之複雜，以及史家在研究中所發揮的能力與作用。¹¹因此這個以學生為探究主體的課程當中，教學活動必須能夠引起學生的疑惑，以及啟發他們的思考，當學生能夠透過活動提升其思維能力時，必定能同時形成更高的歷史概念與理解。

課程應該如何設計才能提升學生的歷史思維與理解？教材應該如何編寫才能帶入學生的思考呢？本研究參考英國的歷史教科書有一則關於因果概念的活動設計：此活動呈現了工業革命的數個原因：原料、銀行、企業、交通、動力來源、發明、大英帝國、農業技術進展、成長的人口等，每個原因略作說明後，由學生拿著繩子代表一項原因，若認為彼此間有因果關係，將繩子與其他同學（原因）作連結。此活動可以讓學生練習思考原因之間彼此有關聯性；再以過去所編寫過的教材為探究主題，¹²設計出這個由問題所引導的探究式學習活動。

課程設計有別於傳統課程按照時序邏輯的寫法，避免學生誤認為歷史事件是按照時間「自然而然」發生的結果，而是從學生心理邏輯為出發點，展開一場歷史知識探究的旅程。為了引發學生探究因果關係的動機，課程從械鬥事件——「咸豐九年台北盆地最大規模械鬥」的現場切入，鋪陳這場事件值得探究的地方，再回溯事件發生前相關因素的作用。

在探究原因的活動過程當中，教師扮演著從旁幫助學生解決問題的幕僚，學生才是這場探究活動當中的主角，依據教師所提供的資料來找出事件發生的原因，以及連結出不同原因之間的關係。為了能讓學生自己建構出對於因果的解釋，教材的鋪陳一方面要能夠引導學生，但另一面也要適度地留白，讓學生自己去想、去建構，這樣的教材才能夠引發學生的思考，提升他們的思維能力。

這個課程（附件一）的設計是從一份調查報告開場，這份調查報告

¹¹同前註，頁 362。

¹²本次教學活動參考英國教材 Chris Culpin, Ian Dawson, Dale Banham, *SHP History Pupil's Book Year 8*, Hodder Education, 2008, 第 25 頁的設計。關於械鬥的教學設計〈培養因果概念的歷史教學〉曾於 2010 年 5 月於第六屆「歷史教學新嘗試」研討會發表。



裡面完整地呈現出咸豐九年發生在台北盆地最大的一場分類械鬥事件，清楚地交代這場械鬥的發生、經過到結案，從「這場械鬥都是林國芳惹的禍嗎？」開啟整個械鬥事件的調查，學生必須如同歷史學家一樣，潛進當時的歷史現場當中去完成其調查的工作。

為了完成這場調查，教師需將全班分組，分成臺灣府知府、臺灣總兵、淡水廳同知及新莊縣丞四組負責調查的工作，接下來教師提供資料給同學，四組的學生將從「林家的崛起與漳州人勢力的提升」、「無業遊民過多」、「繁重的生活壓力」、「漳泉分類而居」四種面向來探究這場械鬥發生的原因。各組學生必須從這四份文件的內容，找出自己與其他組之間原因的關連性，在閱讀與討論資料之後，各組學生記錄下其討論的結論，在下一節歷史課時報告。

在下一節的歷史課，教室將成為審查械鬥事件的公堂，分成四組的臺灣府知府、臺灣總兵、淡水廳同知及新莊縣丞，要在四到五位同學扮演的欽差大臣前提出他們對於這個事件因果關係的解釋，欽差大臣將對這些解釋給予評判，被認為是因果關係連結合理的組別，便可以與相關連的那組之間牽起一條線，能牽起愈多線的組別，代表其能夠連結起愈多的因果關係即可獲勝。

在整個探究式學習活動當中最為困難的地方就是分組討論，資料給學生之後，他們的活動該怎麼展開？如何帶著學生瞭解這些原因？分組討論的活動關乎學習的成敗，在這個過程當中，老師的角色該如何拿捏？原因敘述要多一些讓他們比較瞭解？還是少說一些讓他們自己去想？如何透過這些素材將學生的思考帶進課堂？這些問題都是老師在進行分組討論活動時所面臨最實際的問題，尤其台灣的學生習慣聽老師講課，難得有機會在課堂上發表自己的意見，更不用說和其他同學討論，因此成功的分組討論活動並不是一蹴可幾的，學生需要經歷一段長時期的訓練過程。因此進行這類的活動課程時，老師可以依照班級學生的特質、老師本身的教學風格以及當場的實際狀況，來進行這場探究式的學習活動。

這個課程的目的，要讓學生從學習活動中產生新的理解：因果關係不是單一的原因或是各自孤立的事件，而是很多因素彼此交互作用所導致的結果。過去學生常常認為羅列出多項的原因，就是「多元」的因果關係，但是在他們在實際生活中卻常體現單一角度的思考習慣。因此在



這個以學生為主體的探究式學習當中，讓學生透過活動，嘗試從各項因素當中去連結因果關係，建構起原因和原因之間的脈絡，提升他們自己對於這場歷史事件的理解，期望藉由這個教學活動扭轉學生單向的思考習慣，進而呈現出多元複雜的理解方式。

四、學生「因果概念」的思維能力是否提升？

本文以新北市某國中七年甲班學生為這項教學實驗的個案進行研究，這場教學活動分為兩堂課來進行，學生們在第二節串連因果關係的活動中，四組學生最後都能將原因串連起來（附件二），雖然問題對學生而言很有挑戰性，但是活動本身具有很高的趣味性，在輕鬆的氣氛下，四組學生們最後皆能圓滿地達成任務，這對未經歷過類似課程的七年級新生來說，表現已經是超乎事先的預期。

為了能夠了解學生們經歷這場教學活動之後，關於「因果概念」的思考能力是否有所提升？因此在課程當中進行前測與後測，期待透過學生們的回答了解他們在這場教學活動中的思考進程。

前測（附件三）根據「分類械鬥」設計問題，第一題要求學生從一段敘述裡面找出原因，測試學生是否認真作答，做為學生在第二題作答是否有效的依據。第二題讓學生參考四段敘述後，藉由開放的提問方式，讓學生描述械鬥的原因，做為判斷學生對於因果概念認知程度的依據。至於後測的題目（附件四），則根據「二二八事件」設計問題，測試方式比照前測。

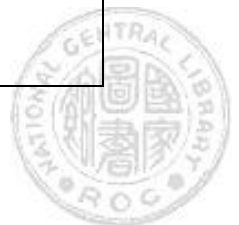
根據七年甲班學生在前測與後測所得到的結果，可以了解學生們經過這場探究式教學活動，對於因果關係的理解，大致呈現出如下的趨勢與轉變：

（一）不再是單一原因或是單一事件所導致的結果

【A 生前測】

因為善於在港口經商的泉州人與習慣在平原務農的漳州人經常在不同的地區，有時會因為細故或利益而衝突。

【A 生後測】



因為中華民國政府特別成立台灣省行政長官公署，擁有非常獨裁的權力，還有官員很少任用台灣人和官員貪污，軍人紀律敗壞，還有許多擁有槍枝的軍人或警察，經常用手槍威脅百姓，要求特權或利益，另外來台的大陸人常指責台灣人受到日本文化的奴化，這讓台灣人的尊嚴受到傷害才會導致。

【B 生前測】

「泉州人與漳州人的利益爭奪」，我覺得這是械鬥的主要原因。

【B 生後測】

我覺得發生的原因是「不安定的社會」，因為對「新政府的失望」所以導致成的因果關係，其實跟「日益艱困的生活」有關，因為「日益艱困的生活」導致民眾對政府失望，民眾對政府失望就導致「不安定的社會」，就發生二二八事件。

【C 生前測】

利益衝突。

【C 生後測】

台灣人跟大陸人互相對對方有偏見；又因為戰爭剛結束，失業問題嚴重，物價快速上漲；加上中華民國政府的治理跟台灣人反感的日本人幾乎一樣；擁有槍枝的人經常威脅百姓，社會治安不佳，因此發生二二八事件。

這類學生在前測的回答多半是一個明確的事件或是原因，呈現出多數學生對於因果概念的理解。這種情形在經歷過探究式教學活動之後出現了改變，這類學生在後測的敘述中，對於原因的理解則呈現出多種原因或是多種不同性質的事件，他們對因果關係所做的描述明顯地比前測更具複雜與多元化的性質，這種型態的變化在七年甲班學生所佔的比例甚多，只是程度上有所不同而已。

(二) 原因與原因之間出現連結

【D 生前測】

因為泉州人和漳州人善於的事物都不一樣，常因為利益而爆發衝突。

【D 生後測】



因為中國大陸的人與台灣人的價值觀不同，造成中華民國政府排除台灣人，造成百姓對新政府的失望，跟警察使用手槍威脅百姓，導致對政府的不滿，因此爆發二二八事件。

【E 生前測】

我覺得應該是因為為了搶奪地盤及金錢利益的方面，而讓他們起衝突才發生械鬥。

【E 生後測】

許多官員貪污、軍人或警察又因為擁有槍枝而威脅百姓，加上偷竊、強盜頻傳，還有霍亂、天花等傳染病開始流行，使得社會有著不安定的氣氛，中國與台灣又有明顯的不同，大陸人與台灣發生某些原因，使台灣的尊嚴受到傷害。

【F 生前測】

人們越來越貧困，使得無業遊民增多，使得社會變亂。

【F 生後測】

不同國家的習慣，使台灣人對大陸人反感，又加上新政府非常獨裁，官員都不是台灣人，且官員又貪污，形成不滿政府的情緒，戰爭結束，失業嚴重，物資大多運往大陸，又常聽到官員貪污，使人民更加對政府不滿，再加上許多官員的威脅、傳染病，得社會不得安寧。

這類學生在前測所做的因果敘述較為簡單，但是在後測時不僅能夠寫出較為複雜與多元的因果敘述，並且看出原因之間的關聯性，雖然在他們因果關聯的描述較為簡單，並未能呈現出更為完整的因果敘述，但是在其腦海裡，因果概念已不再只呈現出簡單而毫無聯繫的關係了。

（三）更完整的因果敘述

【G 生前測】

泉州人與漳州人因淡水河適合航行貿易，也可灌溉農田，使雙方爭奪地盤或因利益而爆發衝突。

【G 生後測】

中國大陸的人在生活和價值觀上與台灣人不同，大陸人常指責台灣人受



到日本文化影響為「奴化」，加上「台灣省行政長官公署」將重要產業由政府直接經營，排除台灣企業家的機會。失業問題嚴重，百姓生活日益艱困，另外軍人或警察要求特權、利益，造成人們恐慌，社會治安敗壞。

【H 生前測】

因為漳州人搶走泉州人的土地，導致泉州人無法溫飽，所以才會有械鬥。

【H 生後測】

中華民國政府成立了新的政府的作法跟令台灣人反感的日本政府一樣排斥台灣人，加上戰爭結束後，無業遊民眾多，使得社會更加混亂，可是後來因為軍人都用槍威脅百姓，導致百姓身心都受到傷害，而引起這場暴動。

【I 生前測】

因為泉州人的勢力一點一滴減弱，導致他們生活壓力越來越大，最後與漳州人爆發利益衝突，進而產生械鬥。

【I 生後測】

戰爭結束後，失業問題嚴重。加上許多物資運往中國大陸，導致物價上漲，百姓生活日益艱困。許多重要產業又由政府直接經營，排除台灣企業家的機會，官員也很少任用台灣人，而官員們貪污，軍人紀律敗壞……，使得台灣人對政府更加不滿。

【J 生前測】

遊民愈來愈多，因為沒錢溫飽，所以只要發生械鬥，便可以趁火打劫，使場面更加難以控制。

【J 生後測】

當時重要企業由政府直營，又很少任用台灣人，所以失業問題嚴重，經濟蕭條，且常耳聞官員從中貪污，社會治安更是亮起紅燈，物價飛漲、瘟疫蔓延，使得人心惶惶。再加上大陸人的表現令台灣人十分反感，所以二二八事件除了政府，連大陸人都一同遭受波及。

這類學生在前測時便能清楚地從某項原因切入，明確地表達出事件的邏輯關係，可見這類學生的思考比前幾類學生具有更高的邏輯性。他們在經過這場探究式學習活動之後，在後測的敘述當中，不再只從單方



面的角度觀察，因果概念的切入角度更為多元，並且帶入更多對於原因與原因之間關聯性的說明，呈現出比過去更為複雜與多元的理解。

(四) 較複雜的因果關聯

【K 生前測】

泉州人與漳州人為了地盤或利益而開始爆發小衝突，使人們無法好好種田，加上稻米市場被南洋搶去，多了許多無業遊民，無業遊民大多數為泉州人，漳州人趁機反擊，使得漳州人勢力大增，引發泉州人的不滿，因而爆發了這場大械鬥。

【K 生後測】

因大陸人與台灣人不合，使得關係破裂。加上政府不任用台灣人，還有許多物資運往中國，使經濟蕭條，又耳聞官員生活奢華且貪污，讓台灣人對政府及官員不滿。同時軍人與警察會要求特權與利益，讓居民恐慌及反對，因此爆發二二八事件。

【L 生前測】

因為移民越來越多，土地開墾殆盡，稻米價格跌落，人民愈來愈窮困，常會趁械鬥時偷竊、搶劫。雙方也會因為爭奪地盤而爆發衝突，又因林家的關係，使漳州勢力大增，更無法停止械鬥。

【L 生後測】

因為中國大陸的人在生活與價值觀念上和台灣人有顯著的不同，還時常指責台灣人受日本「奴化」。成立了「台灣省行政長官公署」後，許多重要產業直接由政府經營，官員也很少任用台灣人，再加上官員貪污，軍人紀律敗壞等……，讓台灣人愈來愈不滿政府。當時許多擁有槍枝的軍人或警察，經常使用手槍威脅百姓，偷竊、強盜頻傳，政府還下令拋售已被許多人租用的房子，更加深人民對政府的不滿。

【M 生前測】

移民愈來愈多，卻沒有市場，人民愈來愈貧窮，也多了很多無業遊民，漳州人把田租給泉州人，又強行收回，引起大規模的械鬥，許多遊民趁械鬥時趁火打劫，使得局面愈來愈難以控制。

【M 生後測】



中華民國政府和大批軍民來台，大陸人和台灣人在價值觀和生活習慣上有極大的不同，雙方早已心生不滿。而中華民國新政府和日治時期日本政府一樣擁有非常獨裁的權力，重要產業由政府經營，台灣企業家沒有機會加上物價飛漲，人民生活愈來愈困苦。查緝並沒收婦人的私煙是引爆此事件的導火線。

與前面幾類學生最大的不同，這類學生在後測當中所表現出較為多元複雜的概念未必是來自於此次的教學活動，因為在前測時，這類學生便已表現出較前幾類學生更高程度的歷史思考。但是從前測與後測的比較，可以看出經由這樣的思考練習，學生對於原因與原因之間的連結關係，以及對於因果敘述的完整性有進步。

從七年甲班學生對於因果關係所做的描述，可以看出這個探究式學習活動會因為學生的個別差異而產生不同的影響。對於原本只陳述簡單原因的同學，開始從多種原因的方向來思考；對於原本因果敘述片斷且不完美的同學來說，開始思考原因與原因之間的關聯性，或者去尋找更為完整的因果關係；對於原本便具有較高邏輯思考能力的同學而言，開始了解從更為多元與複雜的角度來理解因果關係。

在這間公審械鬥事件的教室裡面，不管是總兵、巡撫、知縣還是欽差大臣，學生們藉由這場探究活動的練習，不再只是知識的局外人，他們經由討論、發表、或是評判，參與了建構這場械鬥事件原因的過程，並從自己的思考起點，練習如何去看待歷史事件，這樣的思考訓練活動對於他們是否有用？而他們自己的想法又是什麼呢？

五、我們需要培養思考能力的歷史課嗎？

為了認識學生對於這樣教學活動的想法是什麼？我們在教學活動結束後的兩個星期內，陸陸續續口訪了七年甲班的學生，想了解這樣的學習活動對於他們的思考能否有幫助？

訪談者：這些題目你會覺得困難嗎？

R1215017.amr

甲 生：不會。

訪談者：你覺得一件事情發生的原因，有沒有可能很簡單？

甲 生：可能那件事情只是一個導火線，然後背後可能有很多的原因。

訪談者：這堂課之前，你會有將原因串連起來的思考習慣嗎？



甲 生：有時候會！

甲生在前測時，便表現出較其他同學更多元複雜的歷史思考，這樣的練習對於他來說並不困難，因為他本身便具有這樣的思考習慣。

但是對於大多數的學生而言，閱讀與判斷資料、建構自己的歷史解釋、甚至寫下或是說出自己的觀點，都不是件容易的事情。複雜的思考方式也並非我們尋常的思考習慣，對於許多學生來說未必能夠習慣這樣子的思考，甚至未必會因為一堂課而扭轉他們習以為常的思考慣性。

訪談者：你覺得課程裡的思考訓練對於你平常生活有幫助嗎？R1216022.amr

乙 生：不會。

訪談者：你習慣的思考是哪樣的思考？

乙 生：就是看到一半就直接寫心得的那種。

訪談者：不會去想一想？

乙 生：就是看到什麼就直接寫上去，就是不想去想。

訪談者：你覺得械鬥這堂課的思考練習對你會有收穫嗎？ R1216025.amr

丙 生：還好。

訪談者：你平時會去思考背後複雜的關係嗎？

丙 生：不一定。

訪談者：你平時會習慣這樣子想嗎？

丙 生：不會。

「不想去想」與「不習慣思考」的學習態度，凸顯了歷史教學所面臨的困境，長久以來強調「記誦」的學習方式讓學生養成了思考的惰性，讓他們誤認歷史是一個不需要思考的學科。事實上多元複雜的歷史思考並非我們生來就具有的思考習慣，是需要培養與訓練的，而這種思考是我們所需要的嗎？對於學生帶來的幫助會是什麼？

訪談者：這個課程當中所做的練習，對於你們會有用嗎？ R1216027.amr

丁 生：會，會刺激思考。

訪談者：這個課程對於你們的幫助是什麼？

丁 生：會讓我們一直思考，會讓我們了解這件事背後的原因到底是什麼。



訪談者：你覺得上了這個課程，對你有幫助嗎？

R1215017.amr

戊 生：有啊！

訪談者：幫助是什麼？

戊 生：練習把原因串連起來。

訪談者：你覺得練習把原因串連起來重要嗎？

戊 生：重要。

訪談者：為什麼？

戊 生：因為只看到一個原因的話，會誤判事實。

訪談者：為什麼會誤判事實？

戊 生：因為每個原因都不一樣，如果只看到部分就無法找出來。

訪談者：你在上了這堂課程之後，看事情的角度會不一樣嗎？R1215016.amr

己 生：會，之前我看事情只會看一個原因，然後不會聯想到其他原因。

但是上了這堂課之後，因為原因和原因都有關聯，所以就會試著把原因連起來看看。

訪談者：你覺得串連原因這件事情，是不是一件容易的事情？

己 生：好難喔！

訪談者：你覺得歷史課的這種訓練，對於你們有沒有用？

己 生：我覺得很好玩！

學生並非都對訓練思考的課程無動於衷，若是課程能夠引起學生的興趣，甚至是讓學生體會到思考能力提升所帶來的好處，以及改變看事情的角度帶來了智性上的樂趣，會讓他們想去嘗試或是進一步地思考。要是這樣子的思考訓練能夠不斷在我們的課程當中出現，經過長期的培養，必然會對這些學生的理解與思考能力帶來意想不到的收穫。

六、歷史有什麼用？

許多人反對國中裡的歷史課帶入思考訓練，認為國中生的認知發展不足以發展抽象的思考，不然就是國中生的知識量不足夠，必須先學習許多歷史知識才行。但是國外的許多歷史教學實驗以及教學研究，都肯定了學生具有「潛力」去掌握複雜抽象的概念，16歲以前的學生不難達成歷史理解。甚至認為課堂當中「事實」與「思考」的學習根本是同步



而行，因為學習歷史學科「概念」不可脫離「事實」的脈絡而行。¹³本研究所進行的教學實驗，也證實了我們的國中學生可以藉由探究式的教學活動，來提升他們認知思考的能力。

這種深度理解與高層次思考能力的培養，正是歷史學科所獨具的特質，卻是長期被我們的歷史教學現場所忽略。我們的學生離開校園之後，他們會成為什麼樣的公民？毫無想法、人云亦云的盲從者？以管窺天、視野狹隘的井底之蛙？還是非黑即白、立場分明的躁進者？面對著知識爆炸與資訊氾濫的此時此刻，我們不得不認真地思考：在我們的歷史教學當中，什麼是學生所需要？什麼是學生所不需要？

歷史教學應該鼓勵他們思考、讓他們有機會練習思考、才能夠讓他們喜歡思考、甚至是習慣思考，這樣他們的眼界才能夠更高更遠，不會被氾濫的資訊所淹沒、不受似是而非的言論所矇騙、不被主觀的偏見所桎梏。

學校裡的歷史課，能夠培養學生的能力，絕對超過我們現在所見，以及我們所能想像。

(李維哲、周毅怡為新北市立安溪國中教師，林淑儀、黃淑芬為新北市立溪崑國中教師，李金鳳為新北市立中和國中教師，王曉玲為新北市立頭前國中教師)

¹³林慈淑，〈歷史要教什麼？——「事實」與「思考」之爭〉，頁 226-234。



(附件一)

都是林國芳惹的禍？

前言：

距離今天大約 150 年前，也就是清朝咸豐 9 年(西元 1859 年)，大臺北地區爆發了有史以來最大規模的漳、泉械鬥——連淡水河河水都染成紅色，死傷慘重，在板橋都可以看到中和的熊熊大火(參看下圖)¹⁴。



火焰表示械鬥發生地點

¹⁴圖片由作者們製作。



這場械鬥是從中和（圖中火焰最大處）先開始：泉州人進攻以漳州人為主的中和，整條街的店舖住宅及寺廟都被泉州人放火燒燬；接著是臺北各地都發生漳州人與泉州人互相攻擊事件，北從士林，南到三峽，許多地區的房屋商店被大火燒成廢墟，百姓死傷慘重。

當時臺北各地的漳州人由於打不過泉州人，於是集結到有城牆防守的板橋城內，由板橋城主林國芳領導對抗泉州人。而林家早已準備許多槍炮武器，還僱用從彰化等地來的羅漢腳充當傭兵協助作戰。林國芳指揮漳州人建碉堡防守，又訓練許多壯丁充當敢死隊，且派人扼守重要的渡口據點；每次作戰時一定站上城樓對戰士們喊話，鼓舞他們的士氣；戰後又能論功行賞，並且對於戰死的勇士給予厚葬及優厚撫恤。因為他的領導，激勵起漳州人的鬥志，使得他們作戰時都很勇敢，不怕死地往前衝，導致泉州人反而在械鬥中落居下風。

到了第二年正月，由於雙方都要準備開始春耕，決定暫時停戰，等到九月稻穗收割之後，又繼續開打，直到第三年（也就是咸豐 11 年）的冬天才真正結束這場械鬥。

由於這場械鬥牽連甚廣，福建巡撫上報只得說明：「林國芳因之前與泉州人有過節，動不動就收回泉州籍佃農的農田，改由漳州人耕種，才引發漳、泉人民互相打鬥仇殺。而林國芳又招募許多外來壯丁，燒搶泉州人的房屋財物，才導致這場械鬥規模不斷擴大，也愈來愈激烈嚴重。真可說是為富不仁，目無法紀。」認為林國芳是這場械鬥的起因。

但是朝廷對這份報告並不滿意，派了一位欽差大臣到臺灣進行調查。欽差大臣召集了臺灣府知府、臺灣總兵、淡水廳同知及新莊縣丞四位官員，由這四位官員分別向欽差大臣報告他們認為這場械鬥發生的原因。



我們的調查：

請全班同學分成5組，分別扮演下列5種角色：

- 欽差大臣（約10至12人，負責評斷其他組的報告是否合理）
- 臺灣府知府（約4至5人，1位扮演官員負責向欽差大臣報告，2位扮演師爺提供意見和記錄，1至2位扮演捕快負責牽線或維持秩序）
- 臺灣總兵（同「臺灣府知府」組）
- 淡水廳同知（同上）
- 新莊縣丞（同上）

歷史學家通常會對於特定事件進行研究，希望能釐清事件的來龍去脈。本堂課希望同學能以扮演角色的立場，向欽差大臣報告你們這組對咸豐九年（1859年）臺北地區這場械鬥發生原因的看法。從這四份文件的內容，找出自己與其他組之間原因的關連性，表達方式如下：

報告欽差大臣：我認為這場械鬥發生的原因並不單純，因為（對方○○○），所以（我方□□□）。

如果欽差大臣認為連結合理，接受你們這組提出的說法，你們這組即可牽一條線至相關連的那組。最後看哪一組牽的線最多。



新莊縣丞的報告：

林家的崛起與漳州人勢力的提升

其實漳泉已有多次的械鬥，但這回鬧到這麼大，就是因為漳州人有個不受約束、目無法紀的角頭林國芳出來帶頭。

林國芳的家族，本來是在新莊經營轉運生意，累積了資本後在台北各處購地、買水源，再轉租給農民；並且還向官府申請墾號，開發大漢溪上游山區，買賣山區資源，林家逐漸成為北台灣最富有的家族。

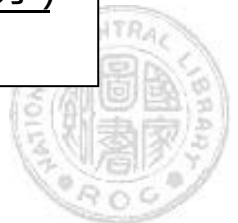
早期在台北，漳州人勢力較弱，連祭拜的慈雲寺被泉州人燒毀也不敢反擊；林家也避免介入漳泉之間的爭端，甚至盡力調解。但這些年以來，漸有財力的林家，被漳州人視為領袖，提升了漳州人的勢力，情勢變成漳泉雙方勢均力敵。

隨著漳泉雙方械鬥次數愈來愈多，為了捍衛農民與農田，林家在漳州人居住的中心地帶——板橋築起城牆，還招募義勇軍，成為漳州人的領導與指揮中心。

而林國芳在刁難泉州人佃農、引發紛爭後，開始領導漳州人建碉堡備戰、並且指揮義勇軍衝鋒陷陣；而林家的租戶與佃農，為避免泉州人搶奪農田與水源，自然一同加入戰局中；如此才讓整個台北捲入戰火中，久久不歇。

範例：

報告欽差大臣：我認為這場械鬥發生的原因並不單純，因為
羅漢腳過多(對方)，所以林家僱用上戰場(我方)。



台灣總兵的報告：

無業遊民過多

這次在台北的漳泉械鬥，除了幾處村莊被焚毀外，還不斷地向各地蔓延，死傷人數不少，官府根本無法阻止。此次械鬥會鬧到如此難以收拾，主要是因為有很多無業遊民，從彰化結夥北上加入戰局。

在台灣，這些單身渡海來台尋找工作機會的無業遊民，被稱為「羅漢腳」。他們大多沒有自己的土地，也沒有家庭的約束與牽掛，只能幫人種田、打零工，或冒險入山開墾，做些政府禁止之事；更糟糕的是，他們若找不到正當工作，就會去偷竊、搶劫、勒索、乞討，引發出種種的治安問題。

每次發生械鬥的時候，這些羅漢腳都很喜歡加入戰局，一方面可以逞英雄，又可以趁機獲得溫飽，甚至順道趁火打劫。他們會招集同鄉一起加入，也有可能跟同村鄉民團結共抵外敵，或者跟著地主頭家一同防守田園與水源。

台灣的羅漢腳，人數眾多，單是泉州人就僱用上萬人參與械鬥，爭鬥據點接二連三，場面聲勢浩大；到後來，即使雇主已經付不出薪水了，械鬥仍是持續蔓延，甚至是愈罷不能，難以控制。

範例：

報告欽差大臣：我認為這場械鬥發生的原因並不單純，因為同鄉會團結(對方)，所以羅漢腳一起加入(我方)。



淡水廳同知的報告：

繁重的生活壓力

淡水廳（今台北）在過去人口稀少，有許多未被開墾的土地，移民來此，不愁沒有發展的機會。因而，遠從南部或遠從唐山都有許多人慕名而來，集體開墾土地，並修築起灌溉田地的水圳，拓殖成績非常可觀。

只是，隨著移民人數愈來愈多，土地逐漸開墾殆盡，後來的人們，能分得的土地，愈來愈少，因為土地而引發的爭執也越來越多。甚至，只要有田地被佔或是水源被搶的事情發生，居民就會呼朋引伴地爭鬥起來。

械鬥事件之所以會層出不窮，也和這裡的人愈來愈貧困有關係。過去，這裡生產的稻米賣到中國去，都可以賣到很好的價錢，直到近二十年，南洋低價稻米搶去了原本的中國市場，使得這裡的稻米不是價格慘跌，就是賣不出去，人們賺錢愈來愈不容易。

尤其是六年前的那場大械鬥，許多村莊被焚燬後，村民無力重建，再加上後來的大水災，新莊、三重、板橋靠河一帶的房子都是浸泡在水裡，商店關門歇業，農人賣田，很多人居無定所，流浪過日，這裡的人們就愈來愈窮困了。

範例：

報告欽差大臣：我認為這場械鬥發生的原因並不單純，因為

羅漢腳喜歡加入械鬥（對方），所以造成村莊焚

毀，人民變窮困（我方）。



臺灣府知府的報告：

漳泉分類而居

來台灣開墾的移民，很多是血氣方剛年輕力壯的男人，而且多數是單身、一貧如洗的年輕人。他們常選擇跟同鄉的人住在一起，主要是在生活上可以互相照顧，遇到困難也能相互支援，若是與他人發生了口角糾紛，同鄉人當然會出面協助幫忙，同仇敵愾，一起對付外人。

這些移民，以來自福建的泉州人和漳州人居多。泉州人善於經商，通常居住在靠海的港口附近；而漳州人習慣務農或墾山，常常定居在內陸平原或沿山一帶，雙方有著各自的生活地盤。然而，淡水河既適合行船貿易，又能灌溉兩側農田，造成許多泉州人與漳州人的村莊，交錯分布。萬一雙方發生衝突，經常牽動村莊間彼此的利害關係或新仇舊恨，許多有錢有勢的地方角頭也容易捲入其中，讓衝突一發不可收拾！

範例：

報告欽差大臣：我認為這場械鬥發生的原因並不單純，因為林家勢力提昇（對方），所以牽動漳泉的新仇舊恨（我方）。



(附件二) 〈我們的調查〉(七年甲班學生的報告)

淡水廳同知(生活壓力愈來愈大):

- * 因為**漳泉分類**，在台北盆地內的競爭，而聚集在淡水河的人愈來愈多，導致生活壓力愈來愈大。
- * 因為**羅漢腳愈來愈多**，他們會偷竊搶錢，使得本來很多很能生存下去商家的生活壓力就愈來愈大，導致台北盆地的人生活壓力愈來愈大。
- * 因為**林家崛起**，漳州人的勢力愈來愈大，造成漳泉的勢均力敵，愈來愈容易與泉州人打架，械鬥愈來愈多，人們愈來愈窮，造成台北盆地的人們的生活壓力來愈大。

台灣府知府(漳泉分類):

- * 因為**林家崛起**，雇用了很多的羅漢腳，造成了漳州與泉州人之間的新仇加舊恨，造成漳州人與泉州人分類得更清楚。
- * 因為**生活壓力愈來愈大**，造成械鬥愈來愈多，導致漳州人與泉州人的對立愈來愈嚴重。
- * 因為**羅漢腳的人數太多了**，他們喜歡趁火打劫，有械鬥才会有好過的生活，泉州人都雇用羅漢腳來參加械鬥，造成漳州人與泉州人的仇恨愈來愈深，而加重了漳州人與泉州人的分類。

台灣總兵(羅漢腳太多):

- * 因為**林家崛起**，常常發生械鬥，台北盆地的人便愈來愈貧困，所以羅漢腳就愈來愈多。
- * 因為台北盆地的**生活壓力愈來愈大**，發生水災旱災與居無定所的人就愈來愈多，所以羅漢叫才會愈來愈多。
- * 因為**漳州人與泉州人是交錯分佈**的，所以很容易發生械鬥，因為常常發生械鬥，所以羅漢腳才會變多。

新莊縣丞(林家崛起):

- * 因為**羅漢腳太多了**，林家有錢，雇用他們幫助漳州人打仗，所以造成林家崛起。
- * 因為泉州人一直打壓漳州人，造成漳州人的**生活壓力愈來愈大**，因此必須更依賴林家人，讓他們的生活不致那麼辛苦，所以造成林家的崛起。
- * 因為**泉州與漳州交錯分佈**而且常常打架，泉州人的勢力就比較大，所漳州人的林家才要出面。

政治上的原因:

- * 因為皇帝與清朝的**政府疏於管理台灣**，才讓台灣的械鬥常常發生。



(附件三)

課前問題

班級_____姓名_____座號_____

同學您好：

這份問卷只是想要知道你的看法，並不列入平常成績計算。總共有兩個問題，請你依照指示作答。謝謝你！

1. 以下是對於咸豐9年大臺北地區最大規模漳、泉械鬥爆發原因的一種看法，請閱讀完後回答問題：

咸豐9年爆發的這場械鬥起因是漳州籍的林國芳強行收回泉州籍佃農的農田，改由漳州人耕種，引發漳、泉人民互相打鬥仇殺。臺北各地都發生漳州人與泉州人互相攻擊事件，北從士林，南到三峽，許多地區的房屋商店被大火燒成廢墟，百姓死傷慘重。而林國芳又招募許多外來壯丁，燒搶泉州人的房屋財物，才導致這場械鬥規模不斷擴大，也愈來愈激烈嚴重。

問：請將上述中這場械鬥發生原因的句子，在下面劃線。



2. 關於這場械鬥發生的原因，有下列四種說法：

泉州人與漳州人的利益爭奪

善於在港口經商的泉州人與習慣在平原務農的漳州人，經常住在不同的地區，有時會因為細故或利益起衝突。但是台北的淡水河既適合航行貿易，也能引水灌溉，使得泉州人和漳州人的村莊錯分布，雙方更容易為了爭奪地盤或利益而爆發衝突。

人們愈來愈窮困

衝突在械鬥發生前二十年愈來愈嚴重，因為移民愈來愈多，台北盆地的土地幾乎都開墾殆盡，加上原本的稻米市場被南洋的米搶去，使得這裡的稻米不斷跌價或是賣不出去，造成許多商人關店歇業、農人賣田，人們變得愈來愈窮困。

你的想法呢？

遊民愈來愈多

台北的無業遊民愈來愈多，因為這些人身無田產，也沒有家庭的約束，若是找不到工作就混日子，常會乞討、偷竊與搶劫。只要有械鬥發生，他們便可以趁機獲得溫飽，甚至是趁火打劫，導致械鬥的場面愈來愈難以控制。

漳州人勢力大增

過去台北是泉州人的勢力比漳州人大，但是後來成為台北最有財富的板橋林家卻是漳州人。隨著林家在台北的發展，改變不想捲入紛爭的態度，接受漳州人的請求出面來領導，這使得漳州人的勢力大增。

問：你讀完上面的說法後，你認為這場械鬥發生的原因是什麼？

答：_____



(附件四)

課後問題

班級_____姓名_____座號_____

同學您好：

這份問卷只是想要知道你的看法，並不列入平常成績計算。總共有兩個問題，請你依照指示作答。謝謝你！

1. 以下是一則有關「二二八事件」發生原因的說法，請閱讀完後回答問題：

1947年2月27日，菸酒專賣局緝私員，在查緝並沒收一名婦人的走私香菸時，引起民眾圍觀與不滿。過程中，不慎開槍打死一名圍觀路人，引發群眾的憤怒，包圍警局要求懲兇，卻得不到滿意答覆。隔日，民眾沿街通告，並佔據廣播電臺，向全台廣播該事件發生經過，3月1日事件迅速擴及中南部，各主要城鎮發生騷動，群眾攻擊官署警局，毆打大陸人，而軍憲員警則開槍鎮壓，不時傳出死傷消息。

問：請將上述「二二八事件」發生原因的句子，在下面劃線。



2. 下面有四則關於『二二八事件』發生原因的文章，請詳細閱讀之後，寫下『二二八事件』發生的原因：

不同國度下的差距

在分別屬於不同國家 50 年後（1895-1945），中國大陸的人在生活和價值觀念上和台灣人有相當顯著的不同，例如衛生的習慣、守法的觀念與工作的態度等等，大陸人的表現常常令台灣人心生反感。另外，來台的大陸人常指責台灣人受到日本文化的影響為「奴化」，這讓台灣人的尊嚴受到傷害。

對新政府的失望

中華民國政府特別成立的「台灣省行政長官公署」，擁有非常獨裁的權力。許多重要產業由政府直接經營，排除台灣企業家的機會，官員也很少任用台灣人，這和台灣人非常反感的日本總督府幾乎一樣。加上官員貪汙，軍人紀律敗壞等情況，形成不滿政府的一股情緒。

你的看法？

日益艱困的生活

戰爭結束後，百業蕭條，失業問題嚴重。加上許多物資運往中國大陸，導致物價快速上漲，百姓生活日益艱困。又時常耳聞官員從中貪汙，生活奢華，更加深台灣人對官員及對政府的不滿。

不安定的社會

當時許多擁有槍枝的軍人或警察，經常使用手槍威脅百姓，要求特權或利益，造成人們的恐懼。社會治安更亮起紅燈，偷竊、強盜頻傳，而且霍亂、天花等傳染病也開始流行，使得人心惶惶。加上二月中，政府下令拋售已被許多人租用的日本人留下來的房子，引起居民的恐慌與反對。社會瀰漫著不安定的氣氛。

問：讀完上面的說法後，你認為『二二八事件』發生的原因是什麼？

答：_____

