

# 警察與家庭暴力處理模式之研究

黃富源\*

## 壹、前言

民國八十七年立法院三讀通過的「家庭暴力防治法」，將在今年（民國八十八年）六月廿四日正式生效全面實施，這個猶豫期間的設計，讓各個相關單位充分籌備以便在人員訓練、組織編制與訂定各單位的施行規範，經過了一年的整備期，雖然仍有不足之嫌的議論，但是經過了一整年的醞釀準備，我國對家庭暴力防治的工作，顯然較諸以往實施其他法律來得井然有序，尤其以警察部門而言，在幾次研習會議中，各界對警察單位的準備功夫都給予很高的評價，然而警察部門終究是執行家庭暴力防治工作最重要的環節，社會對警察部門的要求自然較高，因之對警察在執行家庭暴力的各種現象與問題，也是學術界最需要研究探討的課題之一，本文僅就警察在處理家庭暴力時，可能採取的介入模式、逮捕的使用與相關理論予以探討，並以國內外之相關實證研究為佐證，提供有關單位參考。

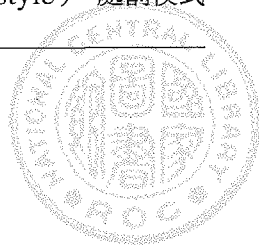
## 貳、警察介入家庭暴力的模式與逮捕的使用

研究家庭暴力的學者多數都同意：警察是處理家庭暴力的關鍵單位。也因此警察介入家庭暴力的模式，是否會影響家庭暴力兩造當事人的權益，或是對家庭暴力的防治有否幫助，都是學者專家對警察處理家庭暴力模式的關心焦點。由於警察的反應涉及人民重大的權益，而警察對家庭暴力的反應是否會受警察人員特質、組織或情境因素之影響？因之此一領域學者集中在研究那些因素會影響警察的處理模式，更有進者由於警察在處理家庭暴力的過程，有可能採取最嚴厲的限制施暴嫌疑人人身自由的逮捕手段，因之對「逮捕的使用」也是學者專家研究警察反應的重要焦點。

### 一、四種警察介入的模式

根據美國學者Black（1980）對於警察介入的模式分析，共有四種最為典型的模式即：治療模式（the therapeutic style）、處罰模式

\*本文作者為中央警察大學犯罪防治系研究所專任副教授



(the penal style)、補償模式 (the compensatory style)、和協調模式 (the conciliatory style)。所謂的治療模式 (the therapeutic style) 係指警察的介入重點在於：確認潛藏於家庭暴力底下社會問題的原因，並且更進一步尋求如何解決這些問題的方法。處罰模式 (the penal style) 係指警察的介入重點在於：認定家庭暴力係一種違反法律規定的行為，而認為家庭暴力者則該當被譴責或處罰。補償模式 (the compensatory style) 的警察介入重點在於：積極尋求從加害人找到足以補償被害人的一些資源，以彌補被害人的損失。協調模式 (the conciliatory style) 的重點在於：警察的介入其重點不在於以追究家庭暴力的兩造當事人的對錯為何？誰應負挑起家庭暴力較大的責任？而在於把家庭暴力視為一種社會衝突，警察必須將之在最短的時間內予以適當的解決，所以警察的介入以調停為主。

## 二、逮捕的使用

如果從嚴格的法律觀點討論警察是否會在處理家庭暴力的過程中採取最嚴厲的逮捕手段，警察似乎沒有太大的彈性，因為警察所可決定的裁量因素非常有限，只能以法律因素為考量的準據，諸如儘可能就處理個案的所呈現的家暴嫌疑人是否有明顯證據對被害人行使暴力、或違反保護令罪嫌重大且有繼續侵害家庭成員生命或身體之急迫危險者等因素決定是否逮捕嫌疑人，但是根據研究顯示：警察對是否逮捕家庭暴力嫌疑人，事實上受到：被害人與家暴嫌疑人特質、情境因素、警察所屬組織特質與該警察對家庭暴力之認知和採取介入模式之主張等因素所影響。

## 參、影響警察介入家庭暴力模式與逮捕使用之因素

何以警察對家庭暴力，會採取不同的介入模式和採取逮捕家暴嫌疑人。根據相關研究文獻指出警察系統回應家庭暴力會受到個人之基本特質（性別、年齡、婚姻狀況、年資、職務、教育程度等）、個體的認知態度及組織因素（組織之專業教育訓練）等的影響，茲分述如下：

### 一、個人基本特質

#### （一）年齡：

1988年Buzawa對底特律和新罕普夏員警進行問卷調查，發現：員警的種族、教育、婚姻狀況、性別、年資等因素並未影響到員警對家庭暴力的態度，然而，年齡和訓練則會使員警處理家庭暴力的態度明顯不同。其發現為：年長者較願積極地處理家庭暴力，而受過訓練則較有自信能夠妥慎處理家庭暴力問題。民國八十五年葉麗娟曾對六十二位台北市警察局和台北縣警察局的警察人員實施訪談，結果發現：與年輕的員警相較，越年長的員警對家庭暴力的處理越積極，越主動。（Buzawa, 1988; 葉麗娟，民85年）。

#### （二）性別

Homant和Kenndy（1985）的一項自陳報告研究指出，性別會影響警察對家庭暴力的回應，結論發現：女警自認她們比男警還了解受虐者的處境，而且她們也自認比男警介入家庭暴力案件積極。Homant和Kenndy對於這項發現很保守的認為：「性別」此一因子，只能夠對員警為什麼會對家庭暴力有不同程度的介入，做一部份的解釋。他們同時也解釋由於家

庭暴力的案件，施暴者通常都是男性，而相反的絕大部份的受害者都是女性。因此，男警與女警對家庭暴力的反應自然不同。另一個Homant和Kemdy以庇護所的婦女為對象的研究，結果發現：庇護所的婦女，認為女警對婚姻力的態度，確實較男性來得積極、正面（Hommt & Kemdy, 1985; Hirsche & Hutchinson, 1991; 葉麗娟，民85年）。葉麗娟（民85年）的訪談研究發現：女警的態度較男性更肯定警察處理家庭暴力，也更積極。更有進者，同樣是女警，服務於女警隊的員警，對家庭暴力的認知和態度，都較其他單位的女警佳。

### （三）服務年資與職務

雖然Jaffe和Wolfe的研究（1986）指出，民眾對警察處理的評價，與員警的服務年資、處理家庭暴力的經驗無關（Hirschel & Hutchinson, 1991; 葉麗娟，民85年）。不過，民國八十五年葉麗娟對台北市警察局、台北縣警察局警察人員的訪談研究則發現服務年資，會影響警察對家庭暴力的態度，其發現指出：服務年資愈深者，愈肯定警察介入家庭暴力的角色；對警察處理家庭暴力持正面的態度；而受訪者為主官的警察人員較基層員警，更肯定警察應該處理家庭暴力的看法。

### （四）教育程度、婚姻狀況

前述葉麗娟（民85年）對台北市警察局、台北縣警察局警察人員的訪談研究，也發現教育程度愈高者，愈肯定警察介入家庭暴力的角色。該研究也指出：已婚的員警者較諸未婚的員警有更多比例的受訪者，對警察處理家庭暴力持正面的態度。不過，韋愛梅的研究（民87年）則發現：教育程度、婚姻狀況對員警所採

取的處理家庭暴力的模式（執法型或服務型）沒有顯著影響。

## 二、對家庭暴力認知因素

### （一）認同處理家庭暴力的角色

Van Maanen（1973）及Skolnick（1975）所做的研究，檢驗警察組織本身，團體間的差異程度與因果關係，發現：兩者皆發現縱使在同一警察局內，員警們對家庭暴力仍有顯著不同的態度與反應，越認同警察應該處理家庭暴力的員警越會積極主動的處理家庭暴力，得到民眾的評價也較高（Buzawa, 1988）。

### （二）價值觀與個人認知

Breci和Simons（1987年）在一項警察處理家庭暴力的實證研究中，以兩種模式檢驗警察處理家庭暴力的行為，其中六種自變項，即（1）性別，（2）教育，（3）工作經驗，（4）員警對訓練之價值認定，（5）執行該項工作之價值，（5）警察處理該工作之角色，（6）同仁之影響等，對「工作執行情形」之依變項（警告或逮捕）具40%的解釋能力，對於「服務情形」之依變項（幫助和解決家庭糾紛）的解釋能力為47%。雖然警察在處理家庭暴力時的態度、價值及警察個人的認知會受到同仁、教育、工作經驗及性別的影響，但是真正對處理家庭暴力有重大影響的認知因素是警察的態度、價值觀、及個人的認知（韋愛梅，87年）。

### （二）對家庭暴力的錯誤認知

許多的文獻指出，就理論層面而言員警對家庭暴力的認知錯誤越多，越不會積極處理家庭暴力，也越無法正確處理家庭暴力；民八十六年周月清、高鳳仙對台北市政府警察局兩百六十九位員警實施問卷調查，結果發現：贊成「婚姻暴力原本就存在我們的社會」的迷思平均分

數最高，表示受訪員警不認為婚姻暴力原本就存在我們的社會（周月清、高鳳仙，民86年）。

### 三、組織因素部分

#### （一）處理家庭暴力的教育訓練

Pearce和Snotum（1983）的研究發現：員警所接受家庭暴力訓練的質量與民眾對員警處理的評價有正相關。易言之，員警所受過處理家庭暴力的專業訓練越多越好，民眾對他處理結果的評價也就愈高（Pearce&Snotum,1983）。

Breici和Simons（1987）對於警察處理家庭暴力的實證研究中，以六種組織因素為自變項（社區大小、警政取向、組織的角色、員警對警察角色之認知、訓練之形式和訓練的多寡）檢驗其對警察處理家庭暴力所可能採取的兩種模式（警告或逮捕）發現：訓練的形式是最重要的預測指標，注重並改善訓練的形式，將會左右警察人員處理家庭暴力的品質，易言之，研究暗示強化員警的訓練形式可以提高員警處理家庭糾紛的能力（Brei&Simons,1987;陳明傳，民82年）。

前述民國八十五年葉麗娟曾對六十二位台北市警察局和台北縣警察局的警察人員的研究實施訪談，結果發現：在我國正式的警察教育訓練中，缺乏家庭暴力的相關課程；因此員警在職業社會化的過程中，常持有對家庭暴力本質和處理家庭暴力的不正確觀念，而影響了員警對家庭暴力所持的態度。

#### （二）轄區屬性與領導人觀念

1988年Buzawa為了研究警察領導人對家庭暴力的看法，曾對都市化程度較大的底特律警

察局和都市化程度較低的新罕普夏警察局的兩群警察首長進行訪談，研究結果發現：大都會的底特律警察局其警察首長相當熟諳有關家庭暴力的法令規定、對於家庭暴力的處理態度主動積極，並且深知家庭暴力課程訓練對員警能力提昇的重要性。但是相反的，新罕普夏警察局的警察局長則否，大部分的警察首長只知道有家庭暴力相關的法令，卻不知其詳細的內容，由於首長的不重視，因此新罕普夏警察局的警察無法正確的回應家庭暴力事件，更不認為警察應積極介入家庭暴力的角色（Buzawa,1988）。

Bell（1984）對都會、市鎮、鄉村三個不同的轄區屬性警察單位對家庭暴力的處理從事研究，發現此三種不同轄區屬性的警察局其警察同仁，對家庭暴力的處理方式截然不同。

#### （三）組織所強調的工作重點

民國八十五年葉麗娟的研究結果發現制度、機構因素深刻影響了員警對家庭暴力所持的態度，因之即使大多數的受訪員警，在個人認知上對家庭暴力的看法都有「警察應該處理家庭暴力的態度」；但是因為業務繁重、沒有績效、長官不重視、及同儕團體的影響，大多數的員警並不重視家庭暴力的處理（葉麗娟，民85年）。

民八十六年周月清、高鳳仙對台北市警察局員警實施問卷，結果發現多數員警認為警察單位在組織因素上，由於非家庭暴力處理的工作量很大、組織單位並不重視家庭暴力所以缺乏在職訓練、和缺乏轉介資源的資訊，使得處理家庭暴力有所困難（周月清、高鳳仙，民86年）。

## 肆、警察的回應

(一) Sherman, Cohn, & Hamilton 曾於 1984 年於明尼亞坡黎斯市，從事過一項很有名的警察是否應該強制逮捕婚姻暴力嫌疑犯的研究 (Sherman, Cohn, & Hamilton, 1986)。雪爾曼將布雷克 (Black, 1976) 原先對警察處理婚姻暴力的四類模式，即：治療模式、調解模式、懲罰模式和補償模式歸併為治療模式、調解模式和補償模式三種模式，再以準實驗設計將研究對象區分為三組，第一組為治療模式，警察對於婚姻暴力的施暴者給予醫療和勸告，第二組為調解模式，警察根據保護令，將婚姻暴力的施暴者與受暴者予以隔離一段時間，以達冷卻效果。第三組為懲罰模式，警察將施暴者逮捕。研究結果發現：第一組治療模式，施暴者的再犯率為百分之二十四，第二組調解模式，施暴者的再犯率為百分之十九，第三組懲罰模式，施暴者的再犯率為百分之十。根據此一結果，該研究因之宣稱：警察所採取的策略愈嚴厲愈有效果，警察逮捕，因而是警察介入婚姻暴力最有效的措施 (Sherman, Cohn, & Hamilton, 1986)。不過，在幾年後，雪爾曼氏等人在做了更多研究後，一改以往的觀點而宣稱：警察介入婚姻暴力，強制逮捕嫌疑人的策略是否有效，是因地因人而異 (Sherman, Schmidt, & Rogan, 1992)。其最新結論可摘要如下：第一「逮捕」在某些城市是減低了婚姻暴力的發生，但在某些城市則婚姻暴力會因「逮捕」而增加。其次，「逮捕」減低了就業者的婚姻暴力，但在卻增加了未就業者的婚姻暴力。再者，「逮捕」在短期內有減低婚姻暴力發生的效果，但就長期而言卻有增加婚姻暴力的可能。最後，研究

指出，警察可以預測那些家庭最有可能發生婚姻暴力，但是由於美國國民十分重視私密權，因之使得警察的預防性措施，變得不可能做到。

(二) 葉麗娟 (民 85 年) 對台北市警察局、台北縣警察局警察人員實施訪談，結果發現：台北縣與台北市的警察系統對家庭暴力的回應，認為基於為民服務的最高原則，對家庭暴力不會視為家務事而不處理，都會前往處理。但是傳統警察處理家庭暴力「勸合不勸離」的模式，仍是員警以往處理家庭暴力最常使用的作法；而北市與北縣兩警局最大的不同在於台北市有完備且人數眾多的女警隊設置，台北縣僅有人數極少數的女警隊，不過兩女警隊對受暴婦女所提供的轉介服務緊急庇護、法律諮詢等，確實發揮警察完整介入處理家庭事務的角色功能 (葉麗娟, 民 85 年)。

(三) 民國八十五年陳坤佐對一百九十四名已有基層服務經驗的中央警察大學插班生及專修科的學生實施訪談及問卷調查，結果發現：接受調查的學生指出在處理家庭暴力方法上，我國警察大都以「調解」為主要手段，在無法當場立即調解，少有主動予以逮捕的狀況，但會將當事人雙方帶至派出所，再予以勸告或曉以利害，等待當事人情緒緩和後，再由其自行離開 (陳坤佐, 民 85 年)。

(四) 民國八十六年周月清、高鳳仙對警察系統介入家庭暴力的現況評估發現：多數的台北市警察局員警認為其介入家庭暴力的功能是「制止加害人不再施暴、保護受害人生命安全」 (周月清、高鳳仙, 民 86 年)。

(五) 民國八十七年韋愛梅的研究發現：「性別」及「對警察工作的認知」等因素是影



警員警以依法行政者、諮商輔導者或轉介他機關者等不同角色扮演之最重要變項；認為警察應介入處理、肯定專業訓練價值、受同儕影響、對家暴本質認識愈清楚、教育程度愈高之女性，其在家暴角色扮演上是轉介至有關機關者。此外，從警年資愈長，愈不認為警察應該處理婚姻暴力及年紀愈長者，其在家暴角色扮演上是依法行政。在處理方式部分，「警政取向」、「對婚姻暴力本質的認知」、「同儕影響」、「專業訓練」及「性別」等因素是影響警員警以執法型或服務型等不同方式回應之最重要變項。發現員警對婚姻暴力本質愈了解、愈認為警察愈應該重視婚姻暴力、愈不受同儕處理方式影響、愈認為處理婚姻暴力需要更多專業訓練之男警，其回應方式是執法型。

## 伍、結語

家庭暴力防治法已於民國八十八年六月廿四日正式實施，自此我國在處理家庭暴力時以正式進入法制時代，警察系統回應家庭暴力的模式與逮捕的使用因係關當事人權益與社會之公平正義，向為學者專家與實務工作者所重視。雖然就家庭暴力防治法的規定，警察對家庭暴力所反應的模式必須嚴格遵守該法之規定，因之裁量權限極為狹窄，唯以根據國內外之研究發現，警察之反應模式與其個人特質、認知因素與組織因素有密切關係。

易言之，警察對家庭暴力的反應模式或逮捕之使用，會受到非法律因素所影響，則對某些當事人之權益當有所影響，是以為求警察人員能夠公正執行家庭暴力防治法，相關單位宜就國內外有關研究對警察人員實施有效訓練，期使不同之個人因素、認知因素與組織因素對警

察回應模式之影響降到最低，相關當事人（法官、檢察官與律師）更應清楚了解這些文獻與研究之發現，以減少相關人員法益之可能損害。

## 參考資料

### 一、中文部分：

- 王麗容·民83年（1994）·邁向二十一世紀社會福利之規劃與整合—婦女福利需求初步評估報告·台北，中華民國：內政部委託研究。
- 周月清·民83年（1994）·台灣受虐婦女社會支持探討之研究·台北，中華民國：台北市社會局、天主教善牧基金會、中國天主教震旦之友協會、現代婦女基金會主辦，家庭暴力系列但討—婚姻暴力防治研討會發表論文·第三十三頁至第八十九頁。
- 高鳳仙·民83年a（1994a）·美國家庭暴力法概觀·台北，中華民國：司法院八十一年度出國專題研究報告·台北，中華民國：司法院。
- 高鳳仙·民83年b（1994b）·司法部門對婚姻暴力之防治現況與展望·台北，中華民國：台北市社會局、天主教善牧基金會、中國天主教震旦之友協會、現代婦女基金會主辦，家庭暴力系列探討—婚姻暴力防治研討會發表論文·第一百一十五頁至第一百二十二頁。
- 陳若璋·民81年（1992）·台灣婚姻暴力之本質、歷程與影響·婦女與兩性學刊第三期·台北，中華民國

- 國：台灣大學人口研究中心婦女研究室，第一百一十七頁至第一百四十七頁。
- 陳若璋·民82年（1993）·家庭暴力防治與輔導手冊·台北，中華民國：張老師出版社。
- 陳若璋·民83年b（1994b）·從鄧婦殺夫案檢討台灣婚姻暴力反應的種種社會問題·台北，中華民國：台北市社會局、天主教善牧基金會、中國天主教震旦之友協會、現代婦女基金會主辦，家庭暴力系列但討一婚姻暴力防治研討會發表論文·第十二頁至第二十三頁。
- 婦女新知基金會·民84年（1995）·防治婦女婚姻暴力研究報告書·內政部委託研究專案·台北，中華民國：婦女新知基金會。
- 黃富源·民83年a（1994）.2月24日·積極防制婚姻暴力·台北，中華民國：聯合晚報聯合論壇。
- 黃富源·民83年b（1994）.6月·家庭暴力·千代文教基金會編輯，愛家手冊·台北，中華民國：千代文教基金會，第一百三十四頁至第一百三十六頁。
- 馮 燕·民80年（1991）·我國目前婚姻暴力狀況·未出版·台北市社會局·台北，中華民國：台北市社會局。
- 潘維剛·民78年（1989）·婦女安全與婦女保護—婦女護衛中心服務概況·台北，中華民國：現代婦女基金會。
- 劉可屏·民76年（1987）·虐妻問題·輔仁學誌，第十九卷·台北，中華民國：輔仁大學·第三百七十五頁至第三百九十二頁。
- 湯琇雅·民80年（1991）·婚姻暴力中婦女受虐狀態與其因應過程之初探·東吳大學社會工作研究所碩士論文·台北，中華民國：東吳大學。

## 二、英文部分：

Bograd, M. (1988). How battered women and abusive men account for domestic violence: Excuses, Justifications, or explanations? In G. T. Hotaling, D. Finlehor, J.T. Kirkpatrick & M.A. Straus (Eds.), *Coping with family- Research and policy perspectives*. Newbury Park, CA: Sage Publications. pp. 60-79.

Dawson, J.M. & Langan, P.A. (1994). *Murder in families- Bureau of Justice Statistics special report*. Washington, D.C.: U.S. Department of Justice, Office of Justice Programs, Bureau of Justice Statistics.

Del Carmen, R.V. (1991). *Civil liabilities in American policing - A text for law enforcement personnel*.

Finkelhor, D. (1983). Common features of family abuse. In D.Finkelhor, R. Gelles, G.T. Hotaling, & M.A. Straus (Eds.). *The dark side of families*. Beverly Hills, CA: Sage Publications. pp. 17-

28.

Finn, P. (1991). Civil protection orders: A flawed opportunity for intervention. In M. Steinman (Ed.), *Woman battering: Policy response*. Cincinnati, OH: Anderson Publishing Co. pp. 155-190.

Gelles, R.J. (1987). *The violent home*. Newbury Park, CA: Sage Publications.

Giles-Sims, J. (1983). *Wife battering: A systems theory approach*. New York: Guilford.

Hanks, W.E. & Rosenbaum, C. (1977). *Battered women: A study of women who live with violent and alcohol-abusing men*. *American Journal of Orthopsychiatry*, 47, 291-306.

Hotaling, G.T. & Sugarman, D.B. (1986). Intrafamily violence and crime and violence outside the family. In L. Ohlin & M. Tonry (Eds.), *Family violence*. Chicago: University of Chicago Press. pp. 315-376.

Hotaling, G.T. & Straus, M.A. & Lincoln, A. (1989). An analysis of risk factors in husband to wife violence: The current. 315-376.

Hotaling, G.T. & Sugarman, D.B. (1990). The primary prevention of wife assault. In R. T. Ammerman & M. Herson (Eds.), *Treatment of family violence: A source book*. New York: John

Wiley & Sons, Inc. pp. 15-37.

Hughes, H.M., & Barad, S.J. (1983). Psychological functioning of children in a battered women's shelter: A preliminary investigation. *American Journal of Orthopsychiatry*, 53, 525-531.

Kantor, G.K. & Straus, M. (1987). The 'drunken bum' theory of wife beating. *Social Problem*, 34 (3), 213-230.

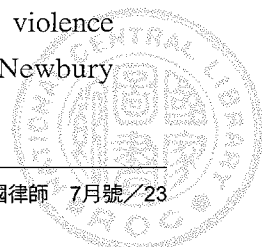
Kenning, M., Merchant, A., & Tomkins, A. (1991). Research on the effects of witnessing parental battering: Clinical and legal policy implications. In M. Steinman (Ed.), *Woman battering: Policy response*. Cincinnati, OH: Anderson Publishing Co. pp. 155-190.

Koss, M.P., Goodman, L.A., Browne, A., Fitzgerald, L.F., Keita, G.P., Russo, N.F., (1994). *No safe haven: Male violence against women at home, at work, and in the community*. Washington, DC: American Psychological Association.

Lein, L. (1986). The changing role of the family. In M. Lystad (Ed.), *Violence in the Home*. New York: Brunner/Mazel Press. pp. 32-50.

Lesse, S. (1974). The status of violence against women: Past, present and future factors. *American Journal of Psychotherapy*, 33, 190-200.

Levison, D. (1989). *Family violence in cross cultural perspective*. Newbury Park, CA: Sage Publications.



National Victim Center. (1994). *Battered spouse syndrome*. Arlington, VA: National Victim Center.

O' Leary, K.D. & Arias, I. (1988). Assessing agreement of reports of spouse abuse. In G. T. Hotaling, D. Finlelhor, J.T. Kirkpatrick & M.A. Straus (Eds.), *Family abuse and its consequences- New directions in research*. Newbury Park, CA: Sage Publications. pp. 218-227.

Pasewark, R. A. & Albers, D. A. (1972). Crisis intervention: Theory in search of a program. *Social Work* 17 (2) : 70-77.

Patterson, G. (1982). *Coercive family processes*. Eugene, OR: Castaglia.

Porter, B. & O' Leary, K. (1980). Marital discord and childhood behavior problems. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 80, 287-297.

Quina, K. (1990). The victimization of women. In M. Paludi (ed.), *Ivory Power: Victimization of women in the academy*. Albany, N.J.: SUNY Press. pp. 93-102

Reid, J.B., Taplin, P.S., & Lorber, R. (1981). A social interactional approach to the treatment of abusive families. In R. Stuart (Ed.), *Violent Behavior: social learning approaches to prediction, management and treatment*. New York: Bruner/Mazel.

Riggs, D. S. & Kilpatrick, D. G.

(1990). Families and friends: Indirect victimization by crime. In A. J. Lurigio, W. G. Skogan, & R. C. Davis (Eds.), *Victims of crime: Problems, policies, and programs*. Newbury, CA: Sage Publications. pp. 120-138.

Rosenbaum, A., & O' leary, D.K. (1981). Marital violence: Characteristics of abusive couples. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 49, 63-71.

Schechter, S. (1982). *Woman and male violence*. Boston: South End Press.

Seligman, M. (1975). *Helplessness: On depression, development, and death*. San Francisco, CA: Freeman Press.

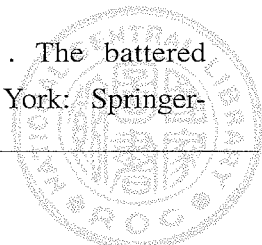
Sonkin, D., Martin, D., & Walker, L.E. (1985). *Group treatment for men who batter women*. New York: Singer Press.

Steinmetz, S.K. (1980). Violence prone families. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 347, 351-365.

Straus, M.A. (1980). A sociological perspective on the causes of family violence. In M.R. Green (Ed.). *Violence and the family*. Boulder, CO: Westview Press. pp. 7-31.

Sugarman, P.B. & Hotaling, G.T. (1989). Violent men in intimate relationships: An analysis of risk markers. *Journal of Applied Social Psychology*, 19 (12), 1034-1048.

Walker, L.E. (1984). *The battered woman syndrome*. New York: Springer-



Verlag Inc.

Walker, L.E. (1988). The battered woman syndrome. In G. T. Hotaling, D. Finlelhor, J.T. Kirkpatrick & M.A. Straus (Eds.), Family abuse and its consequences- New directions in research. Newbury Park, CA: Sage Publications. pp. 139-148.

Walker, L.E. (1994). Abused woman and survivor therapy - A practical guide for the psychotherapist. Washington, DC: American Psychological Association.

Wolfe, D.A., Jaffe, P., Wilson, S., & Zak, L. (1985). Children of battered women: The relation of child behavior

to family violence and maternal stress. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 53. 657-664.

Wolfe, D.A., Jaffe, P., Wilson, S., & Zak, L. (1988). A multivariate investigation of children's adjustment to family violence. In G. T. Hotaling, D. Finlelhor, J.T. Kirkpatrick & M.A. Straus (Eds.), Family abuse and its consequences- New directions in research. Newbury Park, CA: Sage Publications. pp. 228-243.

Young, M. (1988). The crime victims' movement. In F. Ochberg (Ed.), Post-traumatic therapy and victims of violence. New York: Brunner-Mazel.

