

# 不同體育課程編排方式學生學習成效滿意度與運動參與現況研究

林彥均<sup>1</sup>、周育伶<sup>2</sup>、王正忠<sup>2</sup>

<sup>1</sup>長庚科技大學

<sup>2</sup>德明財經科技大學

## 摘要

本研究目的在了解學生體育課程採循環式協同教學與固定包班式之授課編排方式，學生在課餘參與運動的情形，同時了解學生的學習成效滿意度的差異情形，以及體育課程學習成效滿意度對課餘運動參與是否有差異。本研究採問卷調查法進行資料之蒐集與分析，共發出 260 份問卷，回收有效問卷為 258 份，回收率為 99.2%。以 SPSS 12.0 for Windows 進行統計分析，各項統計考驗的顯著水準均定  $\alpha = .05$ 。研究結果顯示：在不同的教學編排方式「體育教師專業素養」構面上的滿意度達顯著差異 ( $p=.000 < .05$ )，且循環式協同教學的平均得分高於固定式包班教學。最後在「體育教師專業素養」構面上及「體育課程學習效能」構面上達顯著差異 ( $p<.05$ )；另學習成效滿意度對課餘運動參與次數在「體育教師專業素養」構面上均達顯著差異 ( $p<.05$ )。結論：循環式協同教學學生對體育課學習成效滿意度越高，也會提昇課餘時間參與運動。

關鍵詞：循環式協同教學、固定式包班教學、學習成效滿意度

## 壹、緒論

### 一、前言

體育是以身體肌肉運動為主要方式的一種教育活動，其四大教育目標即是身體、運動精神、人格、知識的教育（潘義祥、周宏室，2007）。學校教育中，與人類身體活動有主要相關的課程即是體育教學，教育部（2006）所頒布的各級學校體育實施辦法中，說明各校實施體育之目標的第一項便是有關學習及建立運動技能。體育課程與體育活動與其它科目學習最大的差別在於除了教導認知學習的部份之外，尚有養成「運動技能」的部份，且首要的目標是在促進學生運動技能



的獲得。因此，學校體育課程結構中體育教師、體育課程編排及學校體育運動場地都是幫助學生獲得這些運動能力的媒介。

體育教師所扮演的角色應能引導並協助學生獲取正確的健康觀念，幫助學生學習運動技能與運動知能，進而享受運動帶來的樂趣，以及養成終身運動的習慣。在體育課程中，教師本身的專業素養除需包含體育教學的目標、內容及策略正確掌握與運用外，學校也要能提供良好的體育教學環境來讓學生上課使用，良好的師資與授課環境，這些皆會影響學生對課程學習之滿意度。Knowles (1970) 指出「滿意度」是指學生學習活動的感覺或態度，高興或積極的態度是滿意之反應，反則為不滿意。學生若無法在參與體育課程時感到滿意，他們的興趣及熱忱便會消退。滿意的經驗會導向持續的參與及增加對活動的投入；反之，一直不能達到參與者的期望，會導致焦慮、減少投入或是根本不參與 Martin (1988)。因此，提昇體育課教學的品質、增進體育教學的成效並達成學校體育的目標是體育教師責無旁貸的工作 (葉明勳，2005)。

潘豐泉等人 2008 年的研究提到高中職階段是運動興趣養成的重要時期，所以讓高中職學生養成負責自己的健康與體能是非常重要的觀念，目前國內高中職學校體育課程授課方式大部份採用固定式包班教學，以教師為主，固定包班授課；少數學校將課程調整為同一時段並依教師的專長來循環式協同教學，高紅瑛 (2000)。本研究之母群體新竹女中及曙光女中在體育發展上雖然無法成立體育班但在學風、師資管理以及教學設備方面，均有完整規劃，由於新竹女中採循環式協同教學而曙光女中採固定式包班教學，體育授課方式不同，因此，了解體育課程授課的編排方式是否能滿足學生的學習需求，包含教師專業素養、課程編排及體育設施方面，學生學習成效滿意度與否對日後進入大學選修體育課程甚為重要，藉此也提供大學在開設體育選修課程的參考依據是為本研究之動機。

## 二、研究目的

本研究目的在瞭解學生體育課程分別採循環式協同教學與固定式包班授課方式，學生在課餘參與運動的情形，同時了解不同體育課程編排方式學生的學習成效滿意度會差異情形，以及體育課程學習成效滿意度的高低對課餘運動參與是否有差異。

## 貳、研究方法

### 一、研究對象

研究對象為新竹女中及曙光女中二所學校，以立意取樣的方式調查，本研究



樣本共 260 名學生，新竹女中的循環式協同教學學生佔 49.6%，曙光女中的固定式包班教學學生佔 50.4%。

## 二、研究步驟

本研究採問卷調查法，以自編體育課程學習成效滿意度與課餘參與運動行為問卷，於 100 學年度下學期期末（第 17 週至第 18 週之間）惠請新竹女中及曙光女中體育教師於上課時說明問卷填寫方式，作者請授課教師務必口頭告知學生，若有不願填寫者可繳交空白卷。研究對象約花費 5 分鐘時間進行填寫，問卷共發出 260 份，回收問卷 260 份，回收後刪除以 1 字型或 Z 字型作答之問卷，所得有效問卷共 258 份，回收率為 99.2%，之後配合個人基本資料加以分析。

## 三、研究工具

研究工具包括自編體育課程學習成效滿意度與課餘參與運動行為、背景資料及授課方式。

### （一）體育課程學習成效滿意度

本研究第一部份「體育課程學習成效滿意度量表」是參考陳鴻仁（2009）、黃美蓉（2002）、劉海鵬（2002）、潘豐泉、徐茂洲、陳秀雯（2008）等人探討有關體育課學習成效滿意度，配合本研究之目的，編製成為本研究之量表，並將其分類為：「體育教師專業素養」、「體育課程學習效能」及「體育課程教學環境」等三個構面，其量表共 24 題，計分方式採用李克特（Likert Scale）的五分量表的方式來進行，每道題目都有五個選項，分別為「非常同意」、「同意」、「沒意見」、「不同意」、「非常不同意」。分別給予 5、4、3、2、1 的分數，填答時由受試者就五分量表上依自己最合適的尺度打勾。量表回收後進行預試，設顯著水準為  $p < .05$  在刪除不顯著題目後，共保留 18 題進行量表信效度分析，根據吳明隆（2003）KMO 值小於 .5 不適合進行因素分析，「體育教師專業素養」共保留 6 題，KMO 為 .875，可解釋變異量為 69.6；「體育課程學習效能」共保留 7 題，KMO 為 .858，可解釋變異量為 70.8；「體育課程教學環境」共保留 5 題，KMO 為 .878，可解釋變異量為 75.9。總量表的 Cronbach  $\alpha$  係數為 .912，依據邱皓政（2006）認為信度係數在 0.6 以上，是可接受的最小信度值，表示本量表具有良好的信度。

### （二）課餘參與運動行為

本研究第二部份「課餘參與運動行為量表」是參考張佩娟（2003）、林文隆（2006）、彭馨穎（2008）等研究有關休閒運動參與行為之問卷題目，將其更改成為本研究之課餘參與運動行為預試量表，問題共分 5 大項，分別為每次參與課餘運動的次數與時間採封閉式填答，另參與的時段、參與動機及參與課餘運動類型皆採複選題型填答。並將參與動機分成抒解課業壓力、提昇健康適能、

興趣因素、增進友誼發展、展現個人技術、保持良好體態、打發時間、體驗成就感及其它等九種；將其運動類形分為球類運動、戶外運動、舞蹈類、水域運動、民俗活動與技擊運動等 6 類，其主要瞭解學生最常從事之課餘運動類形。

#### 四、資料處理

以 SPSS 12.0 for Windows 進行統計分析，以描述性統計分析學生課餘運動參與現況；獨立樣本 T 檢定分析循環式協同教學與固定式包班教學來考驗二校不同的教學編排方式學生體育課學習成效滿意度上的差異，並以單因子變異數分析學生體育課程學習成效滿意度對課餘運動參與的差異情形，各項統計考驗的顯著水準均定  $\alpha = .05$ 。

#### 五、名詞釋義

##### (一) 循環式協同教學

本研究所指循環式協同教學為體育教師依專長來授課，循環教學的班級課表必須調整為同一時段，同時有 2 位以上的老師為該班上課，例如：星期一上 A 老師羽球課，星期三上 B 老師的籃球課，而下週又循環回來 A 老師的課等，而上課內容除依老師的專長給予授課，且授課項目為整學期。

##### (二) 固定式包班教學

本研究所指固定式包班教學為體育教師該學期每週固定時段上固定班級的體育課程，而體育課程內容則依分配到的場地及器材來上課。

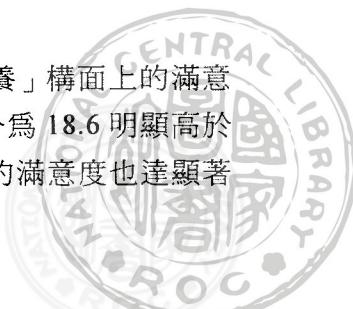
## 參、研究結果

### 一、課餘運動參與現況

學生每週在課餘時間參與運動的次數在 1-2 次的為最多，共 107 人佔 41.5%，其次為 3-4 次共 71 人佔 27.5%；參與時數在 31-60 分鐘者為最多，共 119 人佔 46.1%，其次為 121 分鐘以上共 39 人佔 15.1%；在放學時段參與運動的學生最多，共有 157 人次佔 38.6%，其次為放假日參與的共有 104 人次佔 25.6%；參與的動機為興趣因素者最多，共有 114 人次佔 18.3%，其次為舒解課業壓力共有 113 人次佔 18.1%；最後參與運動的類型為球類活動的學生為最多，共 164 人次佔 38.3%，其次為戶外活動的共有 124 人次佔 29%，如表一所示。

### 二、不同體育教學編排方式對體育課程滿意度差異情形

研究結果顯示，不同的教學編排方式在「體育教師專業素養」構面上的滿意度達顯著差異 ( $p=.000, < .05$ )，且循環式協同教學的平均得分為 18.6 明顯高於固定式包班教學的 12.0；其次為「體育課程學習效能」構面上的滿意度也達顯著



差異 ( $p=.001$ ,  $< .05$ )，循環式協同教學的平均得分為 31.1 明顯高於固定式包班教學的 27.8；最後為「體育課程教學環境」構面上也達顯著差異 ( $p=.000$ ,  $< .05$ ) 且循環式協同教學的平均得分為 32.1 高於固定式包班教學的 31.3，如表二所示。

表一

課餘運動參與現況分佈表

	組別	次數	百分比 %	累積百分比 %
參與次數	0 次	11	4.3	4.3
	1-2 次	107	41.5	45.7
	3-4 次	71	27.5	73.3
	5-6 次	34	13.2	86.4
	7 次以上	35	13.6	100
	30 分鐘以下	36	14	14
參與時數	31-60 分鐘	119	46.1	60.1
	61-90 分鐘	35	13.6	73.6
	91-120 分鐘	29	11.2	84.9
	121 分鐘以上	39	15.1	100
	清晨參與	44	10.8	17.2
	課間參與	28	6.9	10.9
參與時段	午休參與	75	18.4	29.3
	放學參與	157	38.5	61.3
	放假參與	104	25.5	40.6
	舒解課業壓力	112	17.9	43.9
	提昇健康	83	13.3	32.5
	興趣因素	115	18.4	45.1
參與動機	增進友誼	56	8.9	22
	展現個人技術	57	9.1	22.4
	保持良好體態	51	8.1	20
	打發時間	77	12.3	30.2
	體驗成就感	66	10.5	25.9
	其它	9	1.4	3.5
參與類型	球類運動類	164	38.3	67.2
	民俗性運動	124	29	50.8
	戶外運動	45	10.5	18.4
	舞蹈	59	13.8	24.2
	技擊活動類	10	2.3	4.1
	水域運動	26	6.1	10.7

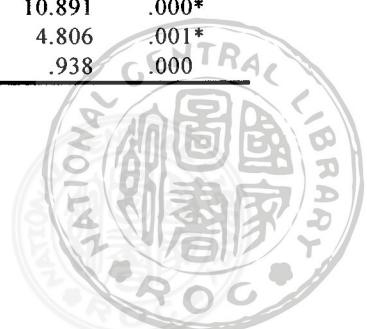
註：N=258 (參與時段、參與動機與參與類型為複選題)。

表二

不同體育教學編排方式對體育課程滿意度 t 檢定

	循環式協同教學		固定式帶班教學		t	p
	M	SD	M	SD		
體育教師專業素養	18.6	6.642	12.0	1.812	10.891	.000*
體育課程學習效能	31.1	6.365	27.8	4.495	4.806	.001*
體育課程教學環境	32.1	8.726	31.3	4.196	.938	.000

註： $*p < .05$ 。



表三

學生體育課程學習成效滿意度對課餘運動參與次數變異數分析摘要表

構面	組別	平均數	F 值	事後比較
體育教師專業素養	(1)0 次	2.70	5.924*	$4 > 2$
	(2)1-2 次	2.56		
	(3)3-4 次	2.88		
	(4)5-6 次	3.29		
	(5)7 次	2.95		
體育課程學習效能	(1)0 次	3.62	2.097	
	(2)1-2 次	3.58		
	(3)3-4 次	3.64		
	(4)5-6 次	3.93		
	(5)7 次	3.83		
體育課程教學環境	(1)0 次	3.86	.394	
	(2)1-2 次	3.97		
	(3)3-4 次	3.88		
	(4)5-6 次	4.09		
	(5)7 次以上	3.98		

註： $*p < .05$ 。

表四

學生體育課程學習成效滿意度對課餘運動參與時數變異數分析摘要表

構面	組別	平均數	F 值	事後比較
體育教師專業素養	(1) 30 分鐘以下	2.51	1.507	
	(2) 31-60 分鐘	2.87		
	(3) 61-30 分鐘	2.89		
	(4) 91-120 分鐘	2.73		
	(5) 121 分鐘以上	2.86		
體育課程學習效能	(1) 30 分鐘以下	3.55	1.137	
	(2) 31-60 分鐘	3.64		
	(3) 61-30 分鐘	3.88		
	(4) 91-120 分鐘	3.68		
	(5) 121 分鐘以上	3.74		
體育課程教學環境	(1) 30 分鐘以下	3.95	1.347	
	(2) 31-60 分鐘	3.85		
	(3) 61-30 分鐘	4.00		
	(4) 91-120 分鐘	4.04		
	(5) 121 分鐘以上	4.20		

註： $*p < .05$ 。

### 三、學生體育課程學習成效滿意度對課餘運動參與的差異情形

本研究學生課餘時間運動參與情形，其中參與時段、參與動機與參與類型均為複選題，依據學生問卷填寫次數做參與現況說明。因此，學生體育課程學習成效滿意度針對課餘參與運動的次數與參與時數做差異情形分析。

經薛費法進行事後比較結果顯示，體育課程學習成效滿意度對每週課餘運動參與次數的差異情形，在「體育教師專業素養」構面上參與 5-6 次大於 1-2 次，



達顯著差異 ( $p < .05$ )；在「體育課程學習效能」及「體育課程教學環境」構面上未達顯著差異 ( $p > .05$ )；另體育課程學習成效滿意度對每次課餘運動參與時數在「體育教師專業素養」、「體育課程學習效能」及「體育課程教學環境」構面上未達顯著差異 ( $p > .05$ )，如表三、表四所示。

## 肆、討論建議

### 一、討論

#### (一) 不同體育教學編排方式對體育課程滿意度差異情形

在「體育教師專業素養」、「體育課程學習效能」及「體育課程教學環境」等三個構面中，循環式協同教學滿意度均高於固定包班式教學，此研究結果與目前全國高中職學校體育課程編排方式有所差異，為本研究結果發現之一。目前全國高中職學校大部份皆採教師固定式包班教學方式，以老師包班為中心來授課教學，授課的項目及內容以一週或一個月為單位教學，此種體育課程編排方式較沒有針對教師的專長來授課，忽略掉老師的長才，較容易發生老師在某一運動項目上不太具備專業知識及技能，教師在授課時因為不是自己的專長，所以只能就自己對該項運動所具備的知識技能簡略的授課，相對之下較不專業；而循環式協同教學則透過體育教師間溝通、協調的通力合作，讓每位體育教師發揮其專業素養來專長教學，教師於教學時才能將授課內容完整呈現於課堂中，所以學生對於體育課程滿意度也相對提高，由於體育課程內容非常廣泛，包含各種的運動項目，每位體育教師應有自己的運動專長或是較善長的運動項目，並不是體育教師皆可勝任每一項運動教學，因此，循環式的協同教學正好可以讓每位體育教師發揮專長，以彌補教師非專長運動項目在認知及技能上的不足。劉凱（2009）的研究提到體育課程授課時，每位體育教師應為共同的教學目標而有明確的分工，彼此互相合作，有利於體育教師的專業發展。另陳律盛等人（2007）及賴宏明（2002）分別研究高中職及大專學生，結果也顯示教師的教學構面上對學生體育課學習滿意度均有顯著差異。

#### (二) 學生體育課程學習滿意度對課餘運動參與的差異情形

學生在體育課程學習滿意度對課餘運動參與行為的差異情形，在三個構面中的「教師專業素養」有顯著差異，可以看出學生對教師專業素養滿意度越高，相對的參與運動的次數也會提高，此為本研究結果發現之二。此研究結果與彭馨穎（2008）研究體育課學習成效較高的學生運動參與的行為高於學習成效中等組的學生；及趙坤景（2004）的研究學生知覺體育課學習成就越高者，每週參與課餘

運動的次數也越多之研究結果類似。就體育教學而言，體育教師在任課時需要做到課程的講解、示範動作的要領、編排練習的方式以及糾正、修改學生的動作，若教師在單項運動教學時對動作不夠熟練，也很難在課堂上引起學生的學習動機，因此，教師的專業素養會直接的影響學生對於體育課的滿意度，研究者認為大部份喜歡上體育課的學生較不會排斥在課餘參與運動，相對運動次數也容易提高。

## 二、結論

本研究依研究結果與討論做出以下結論，循環式協同教學透過教師與學校行政的配合，教師可以完全的發揮其長才來授課，讓課程更具完整性，因此學生對體育課學習的滿意度也相對的提昇，在課餘運動參與的行為上，學生對體育課程的滿意度越高相對也會提昇他們在課餘時間參與運動。

## 三、建議

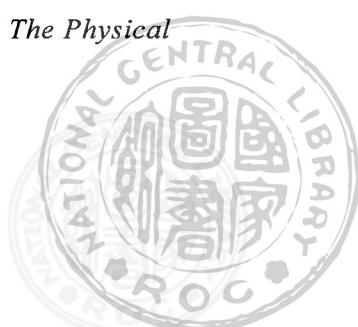
本研究就結果提出以下建議：（一）高中職體育課程編排方式，教師間平時應多溝通協調，而非傳統填充式的安排課程，讓每位體育教師教好幾種運動項目，可以將循環式協同教學的方式融入固定式包班教學，以現有的教師資源做整合，並針對體育課程的編排有更具體的規劃，讓體育教師可以發揮專長教學，也可以讓學生感受體育教師的專業性進而對體育課程的熱愛與重視。（二）將學生的課餘運動參與列入學期體育成績中，而非現有多數作法以考試給學期成績的方式，讓學生可以自發性的多參與運動，也可以讓少數體育成績不好的同學有多一項成績考評的機會。（三）體育教師應再自我進修讓專長更專業，修第二、第三專長是必要的，讓自己得以體育運動項目的領域更多元發展。

## 參考文獻

- 林佑隆 (2006)。彰化地區國小學童休閒運動參與及滿意度之研究 (未出版碩士論文)。大葉大學，彰化縣。
- 吳明隆 (2003)。SPSS 統計應用學習寶典：問卷分析與應用統計。臺北市：知城。
- 邱皓政 (2006)。量化研究與統計分析—SPSS 中文視窗版資料分析範例解析。臺北市：五南。
- 高紅瑛 (2000)。協同教學的理念與實踐。教育研究月刊, 77, 57-62。
- 陳鴻仁 (2009)。台中市公私立高中職學生體育課學習成效之探討。嘉大體育健康休閒期刊, 8(3), 84-92。
- 陳律盛、溫賢昌、林國瑞 (2007)。苗栗地區高中職學生體育課學習滿意度之研



- 究。北體學報, 15, 13-28。
- 黃美蓉 (2003)。新竹地區高中職學生體育課學習滿意度與學習成效之相關研究 (未出版碩士論文)。臺北市立體育學院，臺北市。
- 葉明勳 (2005)。體育課教學品質、體育課學習滿意度及運動行為意向 (未出版碩士論文)。屏東教育大學，屏東縣。
- 張佩娟 (2003)。休閒運動參與動機與滿意度之相關研究-以雲林醫院員工為例 (未出版碩士論文)。國立雲林科技大學，雲林縣。
- 彭馨穎 (2008)。臺北市青少年休閒運動參與程度與體育課學習成效之相關研究。北體學報, 16, 193-204。
- 新竹市教育電子報 (2013, 7 月 16 日)。竹市代表隊在世界城市杯三算全能競賽中獲 3 項總冠軍及 6 個金牌獎。【新竹市教育電子報】。取自 [http://www.hceb.edu.tw/epaper/event\\_1.asp](http://www.hceb.edu.tw/epaper/event_1.asp)
- 趙坤景 (2004)。桃園國中生體育課學習成就、學習滿意度與休閒運動與之研究 (未出版碩士論文)。國立師範大學，臺北市。
- 劉凱 (2009)。高校體育校本課程開發與體育教師專業發展。荆楚理工學院學報, 24(11), 74-76。
- 劉海鵬 (2002)。臺南地區高中職學生體育課學習滿意度與學習成效之相關研究 (未出版碩士論文)。臺北市立體育學院，臺北市。
- 潘冠霖 (2008)。屏東地區高中職體育課學習滿意度及學習成效之相關研究 (未出版碩士論文)。高雄師範大學，高雄市。
- 潘義祥、周宏室 (2007)。運動教育與人文關懷。國民體育季刊, 36(4), 25-30。
- 潘豐泉、徐茂洲、陳秀雯 (2008)。高職生體育課學習滿意度之研究以國立屏東高工為例。大仁學報, 33, 77-86。
- 賴宏明 (2002)。大專體育課興趣選項教學滿意度調查研究以中國技術學院為例。中華民國大專院校九十一年度體育學術研討會論文集 (頁 357-367)。臺北市：大專體育總會。
- Knowles, M. S. (1970). *The modern practice of adult education*. New York: Association.
- Martin, C. L. (1988). Enhancing children's satisfaction and participation using a predictive regression model of bowling performance norms. *The Physical Educator*, 45(4), 196-209.



# The Learning Effectiveness Satisfaction and Participation of Students in Different Physical Education Course Arrangements

Yen-Cheng Lin<sup>1</sup>, Yu-Ling Jou<sup>2</sup>, & Cheng-Chung Wang<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Chang Gung University of Science and Technology

and

<sup>2</sup> Takming University of Science and Technology

## Abstract

This study was aimed to understand the participation and learning effectiveness satisfaction of the students in after-school sports, in which the physical education courses are of circulative collaborative teaching or fixed class teaching, the influence of the learning effectiveness satisfaction with physical education on after-school sports. In this study, questionnaire survey was employed to collect and analyze the data. In total 260 copies of questionnaire were delivered, and 258 valid copies of questionnaire were retrieved, so the response rate was 99.2%. SPSS 12.0 for Windows was The significance level of each statistic test was set as  $\alpha = .05$ . The research results showed in terms of different teaching arrangements, the satisfaction with “the professionalism of physical education teachers” reached significance ( $p=.000, < .05$ ), and the average of circulative collaborative teaching was higher than that of fixed class teaching. Finally, significance ( $p<.05$ ) was reached in “the professionalism of physical education teachers” and “learning effectiveness of physical education.” Furthermore, in both “the professionalism of physical education teachers” and “learning effectiveness of physical education,” toward the participation time of after-school sports reached significance ( $p<.05$ ). conclusion, the circulating type team teaching the student learn result satisfaction to the athletics lesson more high , Will also promote lesson the students in after-school sports.

**Key words:** circulative collaborative teaching, fixed class teaching, satisfaction with learning effectiveness

