

運動成就動機與自我設定目標對大專生桌球 正手擊球表現及學習滿意度的影響

黃素芬

中臺科技大學

蘇秦玉

國立聯合大學

本研究的目的為：1.了解運動成就動機與自我設定目標對桌球正手擊球表現的影響。2.了解運動成就動機與自我設定目標對學習滿意度的影響。本研究所用的受試者為 142 位中台醫護技術學院的學生(男 45, 女 97)。所用的研究工具為運動成就動機量表及學習滿意度量表。所得結果為：1.運動成就動機與自我設定目標對桌球正手擊球表現有交互作用影響。2.高、低運動成就動機的受試者在桌球正手擊球表現沒有差異，而高自我設定目標者在桌球正手擊球表現高於低自我設定目標者。3.運動成就動機與自我設定目標對教學滿意度有交互作用影響。4.高運動成就動機者在教學滿意度高於低運動成就動機者，而高、低自我設定目標者在教學滿意度則無差異。5.運動成就動機與自我設定目標對場地設備滿意度沒有交互作用影響 6.不論高、低運動成就動機或高、低自我設定目標者在場地設備滿意度都沒有差異。

關鍵詞：運動成就動機、自我設定目標、桌球正手擊球表現、學習滿意度

壹、緒 論

一、研究動機

在各項運動競技場上，我們常會看到很多優秀的選手超凡的表現，締造許多新紀錄。是什麼因素激發其潛力，而產生此不凡的表現？Murray (1938) 首先提出成就需求(need for achievement)，他認為成就需求是指個人想將事情盡力做得很完善的一種慾望和傾向。1957 年，Atkinson 才正式提出「成就動機」此一名詞。Cox (1990)認為成就動機是指個體趨近或避免面對競爭情境的一種傾向。Weinberg and Gould (1995)指出成就動機意是指一個人具有追求成功，而在失敗之後仍然堅持或體驗成就感的趨向。故一般相信成就動機高者樂於接受高難度挑戰；反之，成就動機低者偏向選擇輕而易舉的工作，以避免失敗。許多研究結果支持成就動機與工作表現的關係呈正相關(張春興，



1990)，但仍限於探討一般性的成就動機和工作表現之間的關係為主(王俊明，1995；蔡秋豪，1994)。

劉一民(1991)認為在運動場上的成就動機，可以說是一個人想要克服困難、勝過別人，達到成功目標的慾望或需求。但是，成就動機與運動表現間是否有相關，在國內外的研究顯示，其結果並不一致。周文祥(1995)及 Elizur and Dov(1986)等發現運動表現與成就動機呈現正相關；但是蔡秋豪、鍾保明(1996)的研究則發現運動表現和成就動機有正相關。基於此，本研究乃想探究運動的成就動機是否可以影響其運動表現。

目標設定(goal setting)是引發動機的方法之一。對於受試者的目標究竟從何而來，Locke, Shaw, Sarri, and Latham(1981)指出共有三種：自我設定目標(self-set goal)、參與設定目標(participatively set goal)及分派目標(assigned goal)。自我設定目標即是受試者為自己設定一個自認合理的目標，由於自我設定的目標可以為自己接受，因此，Austin(1989)認為受試者比較能投入練習。Hollenbeck and Brief(1987)則指出自我設定的目標比較會受個別差異的影響，有可能高成就動機者比低成就動機者會設定較高的目標(陳雪亮，1997)。而目前在國內運動領域裡，對目標設定的研究約 30 篇(許泰彰，1999)，大多著重在分派目標的研究，對於受試者自我設定目標與其運動表現的探討則較少受到重視。由於大專生對於自己的能力有較清楚的了解(王俊明，1995)，應當可以讓受試者自行設定目標。因此，本研究乃想嘗試讓受試者能自我設定目標，以了解對其學習表現的影響？此亦為本研究的動機之一。

近幾年來國內各大專院校對體育課學分的訂定已有很大的變革，體育課學分的訂定不只在教師間有很多的辯論，同時對於體育教師的教學也引起大眾的重視。尤其各大專院校普遍實施教學意見反應調查，體育教師對學生的學習滿意度也開始關注。陳文長(1995)認為大專學生對於體育課的學習滿意度是指：學生在體育課程之中，對於經歷整體學習經驗後所反應的滿意情形。通常學生對體育課的滿意最主要是對教師教學的滿意，其次是對場地設備的滿意。在本研究中，研究者想要了解是否運動成就動機高或是自我設定較高目標的學生對教師的教學和場地設備有較高的要求，亦即運動成就動機和自我設定目標的高、低是否會影響其學習滿意度，這也是本研究所要探討的問題。

二、研究目的

- (一)了解運動成就動機與自我設定目標對桌球正手擊球表現的影響。
- (二)了解運動成就動機與自我設定目標對學習滿意度的影響。



三、名詞解釋

- (一)運動成就動機：指個人努力追求進步，以期達到自己渴望目標的動力。在本研究中，是指受試者在「運動成就動機量表」上的得分。本研究將高於等於所有受試者平均得分(31.25)的受試者訂為高運動成就動機者，而低於平均得分的則為低運動成就動機者。
- (二)自我設定目標：指受試者依前測桌球正手擊球的得分，自己再設定後測要達到的分數。本研究將高於等於所有受試者平均得分(47.17)的受試者訂為高目標者，而低於平均得分的則為低目標者。
- (三)桌球正手擊球表現：桌球擊球表現是指受試者以正手回擊實驗者所發過來的球，根據受試者將球回擊到對桌的落點做不同的計分。每次受試者接受測驗 20 球，累計 20 球的得分即為其該次測驗的成績。在本研究中是以受試者在後測的得分做為桌球擊球表現的成績。得分越高者，即表示其正手擊球表現越佳；反之，則表示越差。
- (四)學習滿意度：指受試者對教師所教的桌球興趣選項學習課程的滿意度。在本研究中，係以受試者在「學習滿意度量表」上的得分表示之。得分越高，表示其對桌球的學習滿意度越高；反之，則越低。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究以中台醫護技術學院興趣選項桌球項目的 142 位學生為受試者(以性別分：男生 45 位，女生 97 位；以學制分：五專 78 位，二技 35 位，四技 29 位)。

二、研究工具

(一)運動成就動機量表

運動成就動機量表是陳雪亮 (1997)所編製，共 12 題，採四點量尺的型式(4 為非常符合，1 為非常不符合)。在信度考驗方面，本量表的重測信度(間隔兩週)為 0.96，Cronbach α 係數為 0.91。在效度考驗方面，係採辨別效度的方法，比較男、女生的差異及運動專長與非運動專長的差異，結果均達顯著水準($p < .05$)。

(二)學習滿意度量表

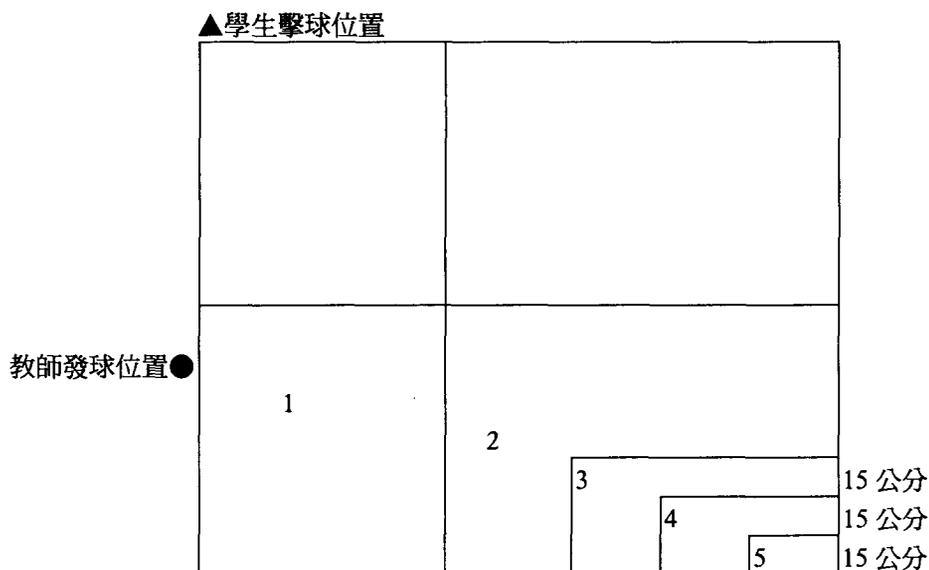
本量表係研究者參考卓旻怡 (2000)的國中生體育課學習滿意度量表加以修訂編製，題目共有 10 題，採五點量尺的型式(5 為非常滿意，1 為非常不滿意)。首先以探索性因素分析了解本量表所含的因素，以主



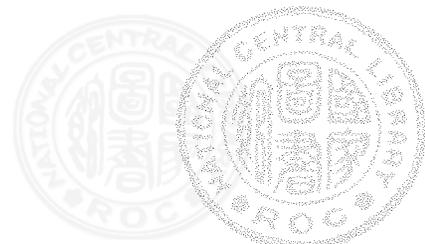
軸法萃取因素，並以斜交法進行轉軸，結果得到兩個因素(教學滿意 7 題及場地設備滿意 3 題)。其次進行項目分析，各題的決斷值均達 3 以上，根據 Wolman (1973)的標準，此 10 題均符合要求。在信度考驗方面，教學滿意分量表的 Cronbach α 係數為 0.9093，場地設備滿意分量表的 Cronbach α 係數為 0.8529。效度考驗是以探索性因素分析進行，仍以主軸法萃取因素，並以斜交法進行轉軸，但採指定因素的方式(兩個因素)的方法進行考驗。結果原來各分量表的題目都能落進原本的因素中。兩個因素分量表可以解釋全量表總變異量達 63.29%。因此，本量表具有理想的信度與效度。

三、研究設計

本研究參照姚漢禱、何榮桂 (1996)所設計之桌球計分方法，如圖一所示(此圖係供慣用手為右手者使用。若受試者的慣用手為左手者，則受試者的位置在本桌的左側，得分區則與圖一對調，教師的發球位置亦移至對側。)教師在所站位置將球發至受試者處，然後由受試者正手將球回擊至對桌。若將球擊進對角 15 公分 \times 15 公分處可得 5 分、30 公分 \times 30 公分處可得 4 分、45 公分 \times 45 公分處可得 3 分、其餘為 2 分、1 分(如圖一)。每位受試者皆接受前測和後測各一次，前後測之間相隔兩星期，中間所有受試者要自行練習。受試者在前測之前先接受運動成就動機量表的施測，在前測後則告知其得分，並要受試者自我設定後測要達到的得分。後測完後，受試者則接受學習滿意度量表的施測。



圖一 桌球正手擊球測驗場地圖



四、資料處理

本研究以獨立樣本二因子變異數分析來驗證運動成就動機與自我設定目標對桌球正手擊球表現及學習滿意度的影響。本研究各項統計考驗的顯著水準均定為 $\alpha = .05$ 。由於男、女生在桌球正手擊球前測的表現沒有差異，而且不同學制學生在前測的表現也沒有差異，因此，本研究在做分組時，未將性別及學制考慮在內。

參、結果與討論

一、運動成就動機與自我設定目標對桌球正手擊球表現的影響

在進行運動成就動機與自我設定目標對桌球正手擊球表現(後測)的影響之前，先比較四組受試者在桌球正手擊球前測的表現，若有差異，則以前測的成績為共變數，進行獨立樣本二因子共變數分析。若無差異，則直接進行獨立樣本二因子變異數分析的考驗。

高動機高目標、高動機低目標、低動機高目標及低動機低目標四組經獨立樣本單因子變異數分析之後，發現四組桌球正手擊球前測的表現並無差異。因此，本研究乃進行獨立樣本二因子變異數分析，其描述統計資料及變異數分析摘要表分別如表一及表二所示：

表一 各組桌球正手擊球表現的描述統計表

組別	自我設定目標			
	高	低	全體	
運動成就	人數	33	33	66
	高平均數	47.30	35.52	41.41
	標準差	8.61	8.37	10.31
成就動機	人數	31	45	76
	低平均數	41.19	37.22	38.84
	標準差	7.03	8.75	8.28
全體	人數	64	78	142
	平均數	44.34	36.50	40.04
	標準差	8.41	8.58	9.33



表二 各組桌球正手擊球表現的變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值
運動成就動機(A)	168.41	1	168.41	2.46	.119
自我設定目標(B)	2157.97	1	2157.97	31.46*	.001
A × B	530.89	1	530.89	7.74*	.006
誤差項	9465.83	138	68.59		
全體	12323.10	141			

* $p < .05$

由表二的結果得知，運動成就動機與自我設定目標對桌球正手擊球表現有交互作用影響，進一步進行單純效果的變異數分析，結果如表三所示。所得結果顯示，在高目標中，高運動成就動機比低運動成就動機的受試者有較好的表現(47.30 vs. 41.19)。在低目標中，高、低運動成就動機的受試者在桌球正手擊球表現並無差異存在(35.52 vs. 37.22)。王俊明(1995)的研究發現成就動機和工作表現(射飛鏢的成績)的相關達 0.462，由此結果得知成就動機和工作表現是有相關存在。但王俊明的研究並未分別以高目標和低目標來求成就動機和工作表現的相關，不過研究者相信若只以高目標的受試者來求成就動機和工作表現的相關，所得的相關值應該會高於 0.462。此外，黃孟立 (2000) 比較高、低成就動機者在桌球發球表現的差異，結果發現高成就動機者比低成就動機者有較好的表現。本研究在高目標的受試者的研究中，所得結果與王俊明 (1995)及黃孟立 (2000)的研究結果一致，但對於低目標的受試者，所得結果就與上述兩個研究結果不同。但本研究者認為以後的研究，不能只有單純的比較高、低成就動機者在運動表現的差異，應該還要顧及其所設定目標的高、低，才能更深入了解運動成就動機對運動表現的影響。

其次，不論在高或低運動成就動機中，高自我設定目標的受試者都比低自我設定目標的受試者有較好的表現(47.30 vs. 35.52；41.19 vs. 37.22)。Locke et al.(1981)雖然認為「目標難度越高，工作表現就會越好」的論點已普遍獲得支持，但在運動領域裡，所得結果並不一致(王俊明，1995)。由於過去的研究幾乎都是由實驗者分派目標給受試者，本研究是由受試者自我設定目標，所得結果可以支持 Locke(1981)的觀點。本研究者認為大專的受試者由於對自己的能力有較清楚的認識，所訂的目標應該比較接近自己真正的能力，因此訂高目標的受試者比訂低目標的受試者有較好的運動表現是合理的結果。



表三 各組桌球正手擊球表現單純效果的變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	P 值
運動成就動機					
在高目標	650.41	1	650.41	9.48*	.003
在低目標	6.94	1	6.94	0.10	.751
自我設定目標					
在高動機	2292.74	1	2292.74	33.43*	.001
在低動機	353.85	1	353.85	5.16*	.025
誤差項	9465.83	138	68.59		

* $p < .05$

其次，由表二的結果得知，高、低運動成就動機的受試者在桌球正手擊球表現沒有差異存在(41.41 vs. 38.84)。本研究將受試者分為高、低目標兩組時，發現在高目標的受試者當中，高運動動機的受試者比低運動成就動機者有較好的運動表現；而在低目標的受試者中，高、低運動成就動機者在運動表現則無差異。為何不分高、低目標時，高、低運動成就動機者在運動則無差異。本研究者進一步探討運動成就動機和運動表現的相關，發現兩者的相關只有 0.214，是屬低相關。王俊明(1995)的研究發現成就動機和運動表現的相關是 0.462 及黃孟立(2000)的研究發現成就動機和運動表現的相關是 0.35。本研究和這兩個研究同樣都是正相關，但本研究的相關卻較低，是否是因實驗項目的不同(受試者同樣是大專生)而造成不同的結果，或是另有其他的原因，還需要進一步研究。

本研究發現高自我設定目標的受試者則比低自我設定目標的受試者有較好的桌球正手擊球表現(44.34 vs. 36.50)。此項結果可以支持 Locke et al. (1981)的論點。

二、運動成就動機與自我設定目標對學習滿意度的影響

(一)運動成就動機與自我設定目標對教學滿意度的影響

表四及表五分別各組教學滿意度的描述統計表和各組教學滿意度的變異數分析摘要表。由表五的結果得知，運動成就動機與自我設定目標對教學滿意度有交互作用影響，進一步進行單純效果的變異數分析，結果如表六所示。所得結果顯示，在高目標中，高運動成就動機比低運動成就動機的受試者有較好的教學滿意度(29.00 vs. 25.61)。在低目標中，高、低運動成就動機的受試者在教學滿意度並無差異存在(27.94 vs. 27.27)。其次，不論在高或低運動成就動機中，高自我設定目標的受試者和低自我設定目標的受試者在教學滿意度上都沒有差異存在(29.00 vs. 27.94；25.61 vs. 27.27)。



表四 各組教學滿意度的描述統計表

組 別	自我設定目標			
	高	低	全 體	
運 動 成 就 動 機 高	人 數	33	33	66
	平均數	29.00	27.94	28.47
	標準差	4.64	3.34	4.05
運 動 成 就 動 機 低	人 數	31	45	76
	平均數	25.61	27.27	26.59
	標準差	3.62	3.29	3.50
全 體	人 數	64	78	142
	平均數	27.36	27.55	27.47
	標準差	4.48	3.31	3.87

表五 各組教學滿意度的變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值
運動成就動機(A)	143.22	1	143.22	10.32*	.002
自我設定目標(B)	3.06	1	3.06	0.22	.640
A × B	64.02	1	64.02	4.61*	.034
誤 差 項	1916.03	138	13.88		
全 體	2126.03	141			

*p< .05

表六 各組教學滿意度單純效果的變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值
運動成就動機					
在高目標	182.39	1	182.39	13.14*	.001
在低目標	7.67	1	7.67	0.55	.459
自我設定目標					
在高動機	18.56	1	18.56	1.34	.250
在低動機	31.51	1	31.51	2.27	.134
誤差項	9465.83	138	68.59		

*p< .05

其次，由表五的結果得知，高運動成就動機的受試者比低運動成就動機的受試者有較高的教學滿意度(28.47 vs. 26.59)，而高、低自我設定



目標的受試者在教學滿意度則無差異存在(27.36 vs. 27.55)。運動成就動機和教學滿意度的相關為 0.218，自我設定目標和教學滿意度的相關則為-0.094，前者雖為低相關，但尚能達顯著水準($p < .05$)，因此，高運動成就動機者比低運動成就動機者有較高的教學滿意度。而後者則無零相關，因此，高、低自我設定目標者在教學滿意度沒有差異存在。就整體而言，高運動成就動機者雖然比低運動成就動機者有較高的教學滿意度。但進一步分析，只有在高目標的受試者中，高運動成就動機者確實是比低運動成就動機者有較高的教學滿意度；在低目標的受試者時，高、低運動成就動機者在教學滿意度上事實上是沒有差異的。因此，在了解學生的教學滿意度時，還是應從其所設定目標的高低去探討，才能深切了解運動成就動機對教學滿意的影響。

(二)運動成就動機與自我設定目標對場地設備滿意度的影響

表七及表八分別是各組場地設備滿意度的描述統計表和各組場地設備滿意度的變異數分析摘要表。

表七 各組場地設備滿意度的描述統計表

組別	自我設定目標			
	高	低	全體	
運動成就動機	人數	33	33	66
高	平均數	9.12	9.37	9.24
成就	標準差	2.70	1.95	2.40
動機	人數	31	45	76
低	平均數	9.55	9.67	9.62
機	標準差	2.32	2.02	2.14
全體	人數	64	78	142
	平均數	9.33	9.54	9.44
	標準差	2.51	1.99	2.23

表八 各組場地設備滿意度的變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值	p 值
運動成就動機(A)	4.63	1	4.63	0.92	.340
自我設定目標(B)	1.13	1	1.13	0.22	.637
A × B	0.13	1	0.13	0.03	.871
誤差項	696.83	138	696.83		
全體	702.72	141			



由表八的結果得知，運動成就動機與自我設定目標對教學滿意度沒有交互作用影響。其次，不論高、低運動成就動機或高、低自我設定目標的受試者在場地設備滿意度都沒有差異存在。由於運動成就動機和自我設定目標與場地設備滿意度的相關分別是-0.098 和-0.128，兩個相關都未達顯著水準，亦即是屬零相關。由此得知，運動成就動機和自我設定目標對場地設備滿意度是不具影響力的。為何會此種結果，研究者認為有可能是場地設備滿意這個分量表的題數較少(只有 3 題)，其得分介於 3 分至 15 分之間。由於總分的差距不易拉大，因此受試者在此項的比較無法顯示其差異。

肆、結論與建議

一、結論

在高目標中，高運動成就動機比低運動成就動機的受試者有較好的桌球正手擊球表現。在低目標中，高、低運動成就動機的受試者在桌球正手擊球表現並無差異存在。其次，不論在高或低運動成就動機中，高自我設定目標的受試者都比低自我設定目標的受試者有較好的表現。高、低運動成就動機的受試者在桌球正手擊球表現沒有差異存在，而高自我設定目標的受試者則比低自我設定目標的受試者有較好的桌球正手擊球表現。

在高目標中，高運動成就動機比低運動成就動機的受試者有較好的教學滿意度。在低目標中，高、低運動成就動機的受試者在教學滿意度沒有差異。高、低運動成就動機及高、低自我設定目標的受試者在教學滿意度上都沒有差異存在。

運動成就動機與自我設定目標對教學滿意度沒有交互作用影響。高、低運動成就動機及高、低自我設定目標的受試者在場地設備滿意度都沒有差異存在。

二、研究結果的應用

- (一)本研究發現自我設定高目標的學生比設定低目標的學生有較好的運動學習表現，由此可見當學生對自己有較高的期待時，他會更加努力，因而有較好的表現。因此，若教師讓學生自我設定目標時，對於那些設定低目標的學生，教師可參酌運用參與設定目標的方式，鼓勵學生提高目標。如此，可能會激勵學生增進其運動學習表現。
- (二)在本研究中雖然高、低運動成就動機的學生在運動學習表現中沒有差異，但在高自我設定目標時，高運動成就動機者卻比低運動成就動機有較好的運動學習表現。由此可見，運動成就動機對於運動學習表現



雖然不是一項決定性的因素，但當學生設定高目標時，運動成就動機卻有其影響作用。因此，教師在教學時，也應多激勵學生的運動成就動機。

- (三)高運動成就動機者比低運動成就動機有較高的教學滿意度，由此可見運動成就動機高的學生對運動學習較投入，因此其教學滿意度也較高。因此，教師在教學之前，有必要先了解學生的運動成就動機。

三、未來研究的建議

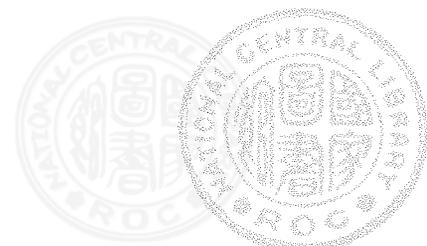
- (一)過去的研究對於參與目標或自設目標者對受試者有較好的激勵作用，結果並不一致。本研究都是由學生自己設定目標，但有些學生會設定較低的目標，卻因此導致較差的學習表現。未來可以考慮比較自設目標和參與設定目標對學生學習的影響。
- (二)本研究學生的運動成就動機和自我設定目標的相關只有 0.235，算是低相關，亦即學生所設定的目標並未受運動成就動機的影響。學生如何設定目標，也許與其自我效能有關。未來在進行自我設定目標的研究時，可以考慮了解學生的自我效能，看自我效能是不是影響其設定目標高低的因素。若自我效能的確在自我設定目標中扮演重要的角色，在做自我設定目標的研究時，就應先了解學生的自我效能。

參考文獻

- 王俊明 (1995)：大學生之成就動機、目標接受及目標難度對射飛鏢之工作表現、內在動機及選擇策略的影響。台北市：師大書苑。
- 何榮桂、姚漢禱 (1996)：評分量表模式在運動技能測驗上的應用。測驗年刊，43 輯，141-152 頁。
- 周文祥 (1995)：體育成就動機與學習成就關係之研究。體育學報，20 輯，37-50 頁。
- 卓旻怡 (2000)：雲林縣國中生體育課學習滿意度調查研究。體育研究所碩士論文(未出版)。桃園縣：國立體育學院。
- 許泰彰 (1999)：目標設定理論在運動領域中的應用及其效果之探討。大專體育，45 期，125-131 頁。
- 陳春安 (2001)：不同訊息目標設定對高低成就動機者在桌球技能表現之影響比較。中華體育，15 卷 2 期，73-80 頁。
- 陳雪亮 (1997)：目標設定及成就動機對大學生壘球擲準之工作表現及內在動機的影響。體育研究所碩士論文(未出版)。桃園縣：國立體育學院。
- 張春興 (1990)：現代心理學。台北市：東華書局。



- 黃孟立 (2000)：成就動機與觀眾效果對狀態性焦慮及桌球發球表現之影響。
台北市：全華科技圖書公司。
- 蔡秋豪 (1994)：目標難度與回饋方式對五專女登階表現及目標接受之影響。
體育研究所碩士論文(未出版)。桃園縣：國立體育學院。
- 蔡秋豪、鍾保明 (1996)：目標難度及成就動機對大仁藥專學生排球傳球表現
之影響。論文發表於中華民國大專院校八十五年度體育學術研討會，台
北市：文化大學。
- 劉一民 (1991)：運動哲學研究。台北市：師大書苑。
- Atkinson, J. W. (1957). Motivation determinants of risk-taking behavior. *Psychological Review*, 64, 359-372.
- Austin, J. T. (1989). Effects of shifts in goal origin on goal acceptance. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 44, 415-435.
- Cox, R. H. (1990). *Sport psychology: Concepts and application*. Dubuque, IA: Wm. C. Brown.
- Elizur, D. (1986). Achievement motive and sport performance. *International Review of Applied Psychology*, 35(2), 209-224.
- Hollenbeck, J. R., & Brief, A. P. (1987). The effects of individual difference and goal origin on goal setting and performance. *Organizational Behavior and Human Decision Process*, 40, 392-414.
- Locke, E.A., Shaw, K.N., Sarri, L.M., & Latham, G.P. (1981). Goal setting and task performance: 1969-1980. *Psychological Bulletin*, 90, 125-152.
- Murray, H. A. (1938). *Explorations in personality*. New York : Oxford.
- Weinberg, R.S., & Gould, D. (1995). *Foundation of sport and exercise psychology*. Champaign, IL: Human Kinetics.
- Wolman, B.B. (1973). *Dictionary of behavior sciences*. New York: Ven Nostrand Reinhold Co.



The Effects of Sport Achievement Motivation and Self-Set Goal on College Students' Table Tennis Forehand Stroke Performance and Learning Satisfaction

Su-Fen, Huang

Central Taiwan University of
Science and Technology

Chin-Yu Su

National Lien-Ho University

ABSTRSACT

The purposes of this study were: 1.to understand the effects of sport achievement motivation and self-set goal on table tennis forehand stroke performance; 2.to understand the effects of sport achievement motivation and self-set goal on learning satisfaction; and 3.to understand the relationship of sport achievement motivation and self-set goal. There were 142 subjects drawn from Chung-Tai Institute of Health Science and Technology(male 45, female 97). The research instruments were Sport Achievement Motivation Inventory and Learning Satisfaction Inventory. The results were as the following: 1.Sport achievement motivation and self-set goal had interaction effect on table tennis forehand stroke performance. 2.There was no difference of table tennis forehand stroke performance between high and low sport achievement motivation subjects, and the subjects of high self-set goal had better table tennis forehand stroke performance than those of low self-set goal. 3.Sport achievement motivation and self-set goal had interaction effect on teaching satisfaction. 4.The subjects of higher sport achievement motivation had higher teaching satisfaction than those of lower sport achievement motivation, and there was no difference of teaching satisfaction between higher and lower self-set goal subjects. 5.Sport achievement motivation and self-set goal had no interaction effect on field and equipment satisfaction. 6.There was no difference of field and equipment satisfaction between higher/lower sport achievement subjects and higher/lower self-set goal subjects.

**Key Words: sport achievement motivation, self-set goal, table tennis
forehand stroke performance, learning satisfaction**

