

啓智教育教師人格特質之研究

林 惠 芬

國立彰化師範大學

摘要

本研究旨在探討啓智教育教師之人格特質，研究對象係九十三位目前任教於啓智班之啓智教育教師，同時並以三十四位普通班教師做為對照。研究所使用之工具為「麥比二氏心理類型量表」。研究結果指出，就全體啓智班教師而言，其人格特質以「內向性格—知覺求證—理性思考—實證判斷」型居多，與普通班教師相似。就性別因素考量時，不論是啓智班或普通班，女性教師以「內向性格—知覺求證—理性思考—實證判斷」佔最大多數，而男性啓智班教師是以「內向性格—知覺求證—理性思考—實證判斷」及「外向性格—知覺求證—理性思考—實證判斷」兩種人數一樣多。至於普通班男性教師因人數過少，每一種人格特質者僅有一人，因此看不出共通之特質。

壹、緒論

在學習的過程中教師扮演著主導活動發展的角色。對學生而言，教師終日與其相處，是協助其社會化及人格發展的主要角色。除了父母之外，教師可說是學生心目中最重要的人，也是最具有影響力的重要人物 (Kash & Borich, 1978)。舉凡教師的期望、態度、價值觀念、行為方式、人格特質均可透過其言行舉止傳達給學生；學生在耳濡目染之下，加以吸收、內化成為其人格特質的一部份（黃堅厚，民 71）。由於一個人知識的啓發和人格的塑造，受教師言教與身教的影響相當大，因此教師對學生的影響是不容忽視的。

根據張春興（民 78），所謂人格是指「個體在其生活歷程中對人、對事、對己以至對整體環境適應時，所顯示的獨特個性。此一獨特個性……表現於需求、動機、興趣、能力、性向、態度、氣質、低值觀念、生活習慣以至行動等身心多方面的特質」(p.480)。國內外許多學者均指出，學生的行為表現、學業成就或生活適應與教師的人格特質有相當大的關連性（徐蓓蓓，民 72；陳英豪，民 66；劉福鎔，民 85；Ausubel, Novak & Hanesian, 1978; Bush, 1985; Erdle, Murray & Rushton, 1985; Feldman, 1983; Harris, Halpin & Roach, 1982; Kash & Borich, 1978; Mattson, 1974）。

由於教師在教學活動中是扮演策劃和領導的角色，因此其個人的人格特質、信念體系、對事務的看法等是一個相當值得探討的問題。有關教師人格特質的探討，國內外有許多學者進行相關之研究。在衆多研究人格特質工具中，以「麥比二氏心理類型量表」(Myers-Briggs Type Indicator, MBTI) 進行教師人格特質的分析和研究相當多。「麥比二氏心理類型量表」是根據榮格的心理類型理論，將一個人在面對各種情境時，對問題所持的態度、



事務的覺知和訊息的判斷分別從 (a) 群體關係定位、(b) 訊息處理模式、(c) 判斷思考原則和 (d) 規劃推理歷程四個向度來分析其心理類型偏好。在此四個向度裡，每個向度各有相對的兩個不同類型，在群體關係定位向度裡是外向性格相對於內向性格；在訊息處理模式向度裡是知覺求證相對於互覺認知；在判斷思考原則向度裡是理性思考相對於感性訴求；在規劃推理歷程向度裡是實證判斷相對於領悟理解 (Myer & McCaulley, 1985)。由於每一向度各有兩種相對的類型，因此四個向度共可有十六種不同的組合類型 ($2 \times 2 \times 2 \times 2$)。

依據「麥比二氏心理類型量表」，在面對外在環境時，「外向性格」型的人注重外在環境中的人與事；具有主動的精神，同時並注重人際溝通與關係的建立；「內向性格」的人則是較為害羞、保守，以其個人的內在世界為主，傾向於在經歷之前先去瞭解它，因此是以較主觀的方式來處理事情。對於「知覺求證」型的人而言，是以親自去接觸，實際去體驗為主，具有敏銳觀察力，並能完善處理重複性高之工作；而「直覺認知」型則傾向於以直覺的方式做判斷，富有想像力和創造力，不喜歡從事重複性高之工作。對於「理性思考」型的人而言，命以分析、評估所有的證據來做為判斷事務的基礎，因此會依據邏輯思考、理性分析後之結果做決定，凡事就事論事，遵守既定之法則；而「感性訴求」型的人傾向以情感做判斷依據，較注重他人的情緒感受、常以同理心或團體的價值觀來衡實事務。「實證判斷」型的人是個做事有計劃、井然有序，希望一切事務都在自己掌控中的人；而「領悟理解」型的人則是以本能和感覺 (sensing) 為主，做事較為即興，傾向於處事保有彈性，可做變化或調整者 (蔣家唐，民 83； McCutcheon, Schmidt & Bolden, 1991; Myers & McCaulley, 1985; Pittenger, 1993)。這些不同之人格特質表現，本身並無所謂的好壞或優劣之分，但可透露出個人內在心理發展的特質，同時並影響其對外在事務處理的習性。由於「麥比二氏心理類型量表」可用於分析一個人平時之行為與態度，相當多的研究者用此量表來探討是否不同人格特質的人，其處事原則、學習方式或選擇職業類型等是否也有差異 (Hai, Ziemelis & Rossi, 1986; Phillips, Carlisle, Hautala & Larson, 1985; Tedefalk, 1988)。Thompson 和 Borello (1986) 便曾指出，此量表相當適用於教育研究的情境裡。

Lawrence (1979) 曾使用「麥比二氏心理類型量表」調查 5366 位中小學教師的人格特質。在群體關係上有 52% 的教師是屬於主動、自信、社會化較強之「外向性格」型；在訊息處理上有 52% 是屬於以自己親自體驗、實際去接觸之「知覺求證型」；在判斷思考上有 63% 是屬於以情感、有同理心為判斷依據之「感性訴求」型；在規劃推論上有 63% 是屬於做事井然有序、有頭有尾之「實證判斷」型，因此 Lawrence (1979) 指出，教師的主要人格特質是「外向性格—知覺求證—感性訴求—實證判斷」。Hinton 和 Stockburger (1991) 曾對 122 位職前教師進行研究，其主要的人格特質亦是以外向性格—知覺求證—感性訴求—實證判斷為主。Marso 和 Pigge (1990) 在 153 位準教師的研究結果上也與 Lawrence 以及 Hinton 和 Stockburger 的結果相似。不過 Keirsey 和 Bates (1978) 的研究發現，教師人格特質主要以「外向性格—直覺認知—感性訴求—實證判斷」的居多。

McCutcheon, Schmidt 和 Bolden (1991) 曾分別對 79 位中小學教師進行人格特質的分析（其中有 5 位是特殊教育教師），其結果是在小學教師裡，主要的人格特質是「外向性格—知覺求證—感性訴求—實證判斷」；不過在中學老師裡並無法找出較具代表性的人格特徵。

Sears、Kennedy 和 Kaye (1997) 曾分別對 886 位已拿到教育學位的大學生，（其中有 514 位主修小學教育，100 位主修 K-12 年級教育，198 位主修中學教育及 74 位主修特殊教育）進行研究，其結果指出，不論是主修哪種教育領域，其主要的人格特質亦是以「外

向性格—知覺求證—感性訴求—實證判斷」為主。此外以其中 74 位主修特殊教育的學生而言，在「麥比心理類型量表」十六種人格類型組合裡，人數佔最大多數的是「外向性格—知覺求證—感性訴求—實證判斷型」，有十五位，約佔 20%；其次是「外向性格—直覺認知—感性訴求—實證判斷」有 14 位，約佔 19% 以及「內向性格—知覺求證—感性訴求—實證判斷」有 12 位，約佔 16%。

蔣家唐（民 83）曾探討及比較我國與美國成功資優教育教師的人格特質，其研究結果指出：就整體教師而言，國內資優教育教師的人格特質是「內向性格—知覺求證—理性思考—實證判斷」型者居多，美國資優教育教師是以「內向性格—直覺認知—理性思考—實證判斷」人格特質者居多。

就性別因素做考量時，根據蔣家唐之研究，我國的男性資優教育教師是「內向性格—知覺求證—理性思考—實證判斷」組合者居多數，但女性資優教育教師是「外向性格—直覺認知—理性思考—實證判斷」為主。在美國方面，男性教師是「內向性格—直覺認知—理性思考—實證判斷」者居多，而女性教師是「外向性格—直覺認知—理性思考—實證判斷」。因此就群體定位關係而言，中美兩國的女性資優教育教師是屬於重視人際溝通、較主動、具社會化的「外向型」心理特質者，而男性教師則剛好相反，是屬於害羞、不擅社交言詞、自我反省性較高之「內向型」心理特質者。就訊息處理模式而言，我國男性資優教師是唯一屬於要親自去接觸、實際去體驗之「知覺求證型」者，而我國女性資優教師和美國資優教師則是以傾向於以直覺做判斷、富想像力、較不重細節之「直覺認知」型。在判斷思考原則和規劃推論歷程兩向度上，中美兩國資優教育教師不論性別或是國別因素，均是以重視邏輯思考、分析因果關係、做事有條有理、井然有序之「理性思考」型和「實證判斷」者為主。

表 1 係整理上述文獻上有關教師人格特質之研究結果。由表 1 的資料可以歸納出教師人格特質有以下幾項結果：

- (一) 就群體關係定位向度而言：內、外向性格的教師均有。
- (二) 就訊息處理模式向度而言：知覺求證及直覺認知兩種均有。
- (三) 就判斷思考原則向度而言：感性訴求和理性思考兩種均有。
- (四) 就規劃推論歷程向度而言：均以實證判斷型為主。
- (五) 國外探討教師人格特質研究中雖然有部份的研究（如 McCutcheon, Schmidt & Bolden, 1991; Sears 、 Kennedy & Kaye, 1997 ）有包含特殊教育教師，但因人數不是最多且主要研究重點是以一般教師為主，因此其結果是以整體教師的資料呈現為主，故很難窺探出特殊教育教師的人格特質。
- (六) 就國內特殊教育的領域而言，僅蔣家唐有探討教師之人格特質，但其研究是以資優教育教師為對象。

在特殊教育領域裡，啓智教育教師是特殊教育中為數最多的一群老師。智能障學生有別於其他學生，一般認為啓智教育教師要有耐心、愛心，但除此之外，啓智教育教師的共通特質是什麼？與從事不同教學對象之教師是否不同？本研究期望透過文獻的探討與實徵資料的收集和分析，瞭解國內從事啓智教育之教師其共通之人格特質，以做為教育行政主管單位甄選教師時參考之用。具體而言，本研究之研究目的如下：

- (一) 啓智教育教師在「麥比二氏心理類型量表」上所表現之的人格特質為何？
- (二) 不同性別之啓智教育教師在「麥比二氏心理類型量表」上所表現之的人格特質有何相同或相異之處？
- (三) 啓智教育教師的人格特質與其他教師有何異同之處？



表 1 教師人格特質摘要表

國 內				國 外			
	資優班教師			資優班教師			一般教師 *
心理類型	男性	女性	全體教師	男性	女性	全體教師	
群體定位關係	內向	外向	內向	內向	外向	內向	外向
	性格	性格	性格	性格	性格	性格	性格
訊息處理模式	知覺	直覺	知覺	直覺	直覺	直覺	知覺 **
	求證	認知	求證	認知	認知	認知	求證
判斷思考原則	理性	理性	理性	理性	理性	理性	感性
	思考	思考	思考	思考	思考	思考	訴求
規劃推論歷程	實證	實證	實證	實證	實證	實證	實證
	判斷	判斷	判斷	判斷	判斷	判斷	判斷

* 不特別探討性別上的不同

**Keirsey 和 Bates (1978) 的研究結果是直覺認知型。

一、名詞詮釋

(一) 啓智教育教師

本研究所指之啓智教育教師係指八十五學年度在國立彰化師範大學特殊教育學系修習啓智教育學分且現階段從事啓智班教學之教師。

(二) 人格特質

依張春興（民 78 ）的看法，人格是指「個體在其生活歷程中對人、對事、對己以至對整體環境適應時，所顯示的獨特個性。」。本研究所指之人格特質係指依「麥比二氏心理類型量表」(Myers-Briggs Type Indicator, MBTI) 裡所評實之心理類型偏好，此量表將每個人的心理類型定義在以下四個向度：群體關係定位、訊息處理模式、判斷思考原則以及規劃推論歷程。群體關係定位向度是指和外在環境產生互動時，一個人所持之基本態度，可分為外向性格與內向性格兩種？訊息處理模式向度是指一個人接收及判斷新訊息的方式，可分為知覺求證和直覺認知兩種；判斷思考原則是指一個人在做出決定時所持之推理及判斷的依據向，可分為理性思考和感性訴求兩種；規劃推理向度是指一個人在處理外在事務時的規劃歷程，可分為實證判斷和領悟理解兩種。



二、基本假設

本研究假設參與研究之教師在填答「麥比二氏心理類型量表」時，均依其實際之人格特質來填答。

三、研究範圍與限制

本研究所指之人格特質是指依「麥比二氏心理類型量表」所評量之心理類型，所得結果似不宜推論至其他人格特質。

貳、研究方法與步驟

茲就本研究之研究對象、研究工具與資料處理等三方面分別說明如下：

一、研究對象

為探討啓智教育教師的人格特質，本研究是以八十五學年度在國立彰化師範大學特殊教育學系進修啓智特教學分且目前任教於啓智班之教師為研究對象，共計 93 位，此外為比較是否與從事一般教育之教師有所不同，本研究另以 34 位任教於普通班之教師做對照，其詳細資料如表 2 所示。

表 2 研究樣本人數統計表

	啓智班教師	普通班教師	合計
男	31	8	39
女	62	26	88
合計	93	34	127



二、研究工具

本研究所使用之研究工具為「麥比二氏心理類型量表」(Myers-Briggs Type Indicator, MBTI)。此量表是依據榮格的心理類型理論將人類在面臨不同情境時，較常使用的認知型態及判斷技巧從四種不同的向度來分析每個人的人格特質。在此四個向度裡，每一個向度有兩種相對類型，在群體定位關係方面是外向性格相對於內向性格；在訊息處理模式方面是如覺求證相對於直覺認知；在判斷思考原則方面是理性思考相對於感性訴求；在規劃推論歷程方面是實證判斷相對於領悟理解。

此量表被廣泛用於輔導與諮商，在教育領域方面，有相當多學者用於瞭解學習者或是教師之人格特質（蔣家唐，民 83；Hinto & Stockburger, 1991; Marso & Pigge, 1990; McCutheon, Schmidt & Bolden, 1991; Sears、Kennedy & Kaye, 1997）。依據 McCarley 和 Carskadon (1983) 的研究，「麥比二氏心理類型量表」為期五週的重測信度介於 .77 至 .89 之間。

三、資料處理

為瞭解啓智教育教師之人格特質，本研究係以次數分配，百分比以及卡方考驗做為統計資料之分析。統計顯著水準 $\alpha = .05$ 。

參、結果與討論

本研究係以「麥比二氏心理類型量表」探討 93 位啓智班教師之人格特質，同時並以 34 位普通班教師做比較，以下就資料分析之結果分別說明之。

一、啓智班與普通班教師在「麥比二氏心理類型量表」四個向度之分析

表 3 為啓智班教師在「麥比二氏心理類型量表」四個主要向度的分佈情形。在群體關係方面，就全體教師而言，「內向型」老師多於「外向型」老師。就男女性別而言，「內向型」和「外向型」之男性教師人數各將近百分之四十九；在女性教師方面，則以「內向型」的教師居多，佔百分之五十八。在訊息處理方面，以全體教師而言，「知覺求證」特質佔百分之七十三以上。以性別而言，男教師以「知覺求證」者為主，佔約百分之八十四，在女性教師方面，雖然仍以「知覺求證」者居多，但「直覺認知」型之女性教師也佔有百分之三十以上，男女教師在此項人格特質上之差異達統計顯著水準。



在判斷思考方面，有約百分之六十九之全體啓智班教師是屬「理性思考」型。就不同性別而言，男性教師以「理性思考」為主，佔百分之八十七以上；至於在女性教師方面，雖然是以「理性思考」為多數，但也有約近四成的老師是屬於「感性訴求」型，因此此向度在統計上亦達顯著差異。在規劃推論歷程方面，全體教師有百分之九十四以上是屬「實證判斷」型，就不同性別而言，男女教師均以「實證判斷」型的教師為主，分別佔其人數之百分之九十以上。

表4 為普通班教師在「麥比二氏心理類型量表」四個主要向度的分佈情形。就全體普通班教師而言，在群體關係方面，是以「內向型」者居多。就不同性別而言，男性教師方面，以「外向型」者居多，女性教師則是相反，「內向型」比「外向型」多百分之四十以上，不過在統計上並無顯著差異。在訊息處理方面，全體普通班教師以「知覺求證」佔較大多數，男女教師亦以「知覺求證」者為主，分別佔其人數的百分之六十和九十以上。

在判斷思考方面，全體普通班教師有約百分之五十九是屬「理性思考」型。就男女性別而言，男性教師以「感性訴求」的人數居多，但女性教師則有六成以上是「理性思考」型，不過男女性別上在統計上並無顯著差異。在規劃推論歷程方面，男女教師均以「實證判斷」型的教師為主。

表3 啓智班教師在「麥比二氏心理類型量表」四個向度之分佈表

人格特質	男性教師 (n=31)		女性教師 (n=62)		全體教師 (n=93)	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
群體關係定位						
外向性格	15	48.4	23	37.1	38	40.9
內向性格	15	48.4	36	58.1	51	54.8
無偏好	1	3.2	3	4.8	4	4.3
訊息處理模式						
知覺求證	26	83.9	42	67.7	68	73.1*
直覺認知	3	9.7	19	30.6	22	23.7
無偏好	2	6.5	1	1.6	3	3.2
判斷思考原則						
理性思考	27	87.1	37	59.7	64	68.8*
感性訴求	4	12.9	23	37.1	27	29.0
無偏好			2	3.2	2	2.2
規劃推理						
實證判斷	28	90.3	60	96.8	88	94.6
領悟理解	2	6.5	2	3.2	4	4.3
無偏好	1	3.2	0	0	1	1.1

*p<.05

表 4 普通班教師在「麥比二氏心理類型量表」四個向度之分佈表

人格特質	男性教師 (n=8)		女性教師 (n=26)		全體教師 (n=34)	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
群體關係定位						
外向性格	4	50.4	7	26.9	11	34.2
內向性格	3	37.5	18	69.2	21	61.8
無偏好	1	12.5	1	3.8	2	5.9
訊息處理模式						
知覺求證	5	62.5	24	92.3	29	85.3
直覺認知	3	37.5	2	7.7	5	14.7
判斷思考原則						
理性思考	3	37.5	17	65.4	20	58.8
感性訴求	4	50.0	8	30.8	12	35.3
無偏好	1	12.5	1	3.8	2	5.9
規劃推理						
實證判斷	5	62.5	24	92.3	29	85.3
領悟理解	3	37.5	2	7.7	5	14.7

表 5 系統整上述表 3 及表 4 之結果，以做為進一步瞭解啓智班教師和普通班教師的人格特質。從表 5 的資料得知，啓智班與普通班全體教師的人格特質並無不同，至於考量性別因素時，除了在群體關係定位和判斷思考兩向度上，男性教師稍有不同外，男女啓智班和普通班教師在「麥比二氏心理類型量表」裡的人格特質上並無差別。



表 5 啓智班和普通班男女教師人格特質摘要表

心理類型	啓智班教師			普通班教師		
	男性	女性	全體教師	男性	女性	全體教師
群體定位關係	內向	內向	內向	外向	內向	內向
	外向 *	性格	性格	性格	性格	性格
訊息處理模式	知覺	知覺	知覺	知覺	知覺	知覺
	求證	求證	求證	求證	求證	求證
判斷思考原則	理性	理性	理性	感性	理性	理性
	思考	思考	思考	訴求	思考	思考
規劃推論歷程	實證	實證	實證	實證	實證	實證
	判斷	判斷	判斷	判斷	判斷	判斷

* 啓智班男性教師內向和外向性格人數相同。

二、啓智班與普通班教師在「麥比二氏心理類型量表」 十六個人格特質組合之分析

「麥比二氏心理類型量表」四個向度可以進一步組成十六種人格類型，本研究乃依此十六種類型做進一步分析，並列出人數較多之人格類型，其結果如表 6 所示。

就啓智班男性教師而言，主要以「外向性格—知覺求證—理性思考—實證判斷」和「內向性格—知覺求證—理性思考—實證判斷」人格特質組合的人數最多，各有 11 人，佔其人數的百分之三十五。其次是「內向性格—知覺求證—感性訴求—實證判斷」有 2 人，佔其人數的百分之六。

就啓智班女性教師而言，主要以「內向性格—知覺求證—理性思考—實證判斷」人格特質組合之教師最多，有 15 人，佔其人數的百分之二十四。其次是「外向性格—知覺求證—理性思考—實證判斷」的組合，有 11 人，佔其人數的百分之十八。

就八位普通班男性教師而言，和啓智班男女教師或普通班女性教師相同之人格特質的有 1 位是「外向性格—知覺求證—感性訴求—實證判斷」和 1 位是「內向性格—知覺求證—理性思考—實證判斷」，佔其人數的百分之十三。

就普通班女性教師而言，主要以「內向性格—知覺求證—理性思考—實證判斷」人格特質組合之教師最多，有 10 人，佔其人數的百分之三十八。其次是「外向性格—知覺求證—理性思考—實證判斷」的組合，有 4 人，佔其人數的百分之十五。



表 6 啓智班與普通班教師在「麥比二氏心理類型量表」
十六種人格特質中人數較多之人格類型分佈表

人格類型	啓智班教師		普通班教師	
	男性教師 人數	女性教師 人數	男性教師 人數	女性教師 人數
外向—知覺—理性—實證	11	11		4
性格 求證 思考 判斷	(.35)*	(.18)		(.15)
外向—知覺—感性—實證	1	7	1	2
性格 求證 訴求 判斷	(.03)	(.11)	(.13)	
外向—直覺—理性—實證		3		
性格 認知 思考 判斷		(.05)		
內向—知覺—理性—實證	11	15	1	10
性格 求證 思考 判斷	(.35)	(.24)	(.13)	(.38)
內向—知覺—感性—實證	2	7		3
性格 求證 訴求 判斷	(.06)	(.11)	(.12)	
內向—直覺—理性—實證		7		
性格 認知 思考 判斷		(.11)		
內向—直覺—感性—實證		4		2
性格 認知 訴求 判斷		(.07)	(.08)	

* 表示佔該組人數的比率。

三、討 論

茲就本研究上述的研究結果，就有關事項討論如下：

(一) 啓智班教師在「麥比二氏心理類型量表」四個向度之人格特質

1. 在全體教師方面

研究的資料顯示，全體啓智班教師在「麥比二氏心理類型量表」的人格特質是「內向性格—知覺求證—理性思考—實證判斷」。亦即，是內向、較不善交際、務實、有耐性、可從事重複性高之工作、組織能力強、重邏輯思考、做事有頭有尾之人格特質的老師佔較大多數。此項特質與普通班及蔣家唐（民 83）所調查之國內資優班教師相比較，並無不同。其原因可能是：不論本研究之啓智班教師或是資優班教師大多來自於普通班。所以就整體而言，看不出特別差異，同時這或許是國內從事教育工作者的人格特質。

與國外資優班教師相比較，則在訊息處向度上有差別，國外資優教育教師在訊息處理向度上是「直覺認知」，即富想像力，不喜好重複性高之工作，此項差異是否意

味者啓智班與資優班教師由於教學對象的不同，教師的人格特質也有些差別？畢竟對啓智班教師而言，一而再再而三的重複說明和示範是相當平常且必要的。

與國外一般教育之教師相比較，國外教師在判斷思考向度上是以「感性訴求」者居多。「感性訴求」型者在從事判斷思考時傾向以同理心、考量他人的觀感為主，但本研究「感性訴求」型的啓智教育教師人數較少，這是否是由於國情文化的因素所致，有待進一步分析及研究。

2. 在不同性別方面

從性別因素來分析時，其結果和以全體教師為分析的結果稍有不同，這是因為取樣時，男女教師的人數並不相等之故。以下就男女啓智班教師的比較以及與普通班、國內外資優班教師的異同做討論。至於國外一般教師部份，由於大多數的研究者並不特別強調性別變項，所以此部份便不加以探討。

(1) 在群體關係定位上，男女啓智教育教師的人格特質在統計上並無顯著差異。但就男性教師而言，「內向型」男性啓智班教師和「外向型」各佔四成八，而女性啓智班教師是以「內向性格」居多，佔有五成八以上。與普通班老師相比較，並無大太差，這或許是前面所提及的，不少啓智班教師原先是任教於普通班。

與國內外從事資優教育工作的老師相比較，則是有些不同。國內外男性資優教師是以內向型居多，但女性是以外向型居多。啓智班和資優班的學生是兩種絕然不同的學習者，這是否意味著：教學對象不同，教師的人格特質也有所差別？

(2) 在訊息處理模式上，男女啓智班教師是以「知覺求證型」居多，但在統計上男女性別因素仍有所差異，主要因為女性啓智班教師仍有百分之三十以上是屬「直覺認知型」而男性教師則人數相當少。「知覺求證型」是個以親自操作、實際體驗、對於重複性高的工作不會表現出不耐煩的人，此項人格特質是很適合從事啓智教育工作，因為對於智能障礙的學生而言，一而再，再而三的重複說明和示範是必需的。不過就「直覺認知」型的啓智教師而言，似乎也意味著適合從事啓智教育工作，因為智障學生的個別差異大，每個人的學習方式並不全然相同，身為啓智教育工作者也要有相當的創造力，當某教學策略成效不佳時，要能及時變換不同的教學策略。

與普通班老師相比較，普通班男女教師亦是以「知覺求證型」居多，其中女性老師佔九成以上，男性佔有六成，不過與資優班教師比較，除男性資優教師是以「知覺求證型」者居多外，國內女性資優教師以及國外資優教師都以「直覺認知型」為主，此項差別是否也意味著啓智班和資優班兩種絕然不同的學習對象，所以其教師的人格特質也有所差別？

(3) 在判斷思考向度上，啓智班男女教師雖都以「理性思考」居多，但在百分比差異的統計考驗上仍有顯著差異，其主要原因是有三成以上女性教師在判斷思考原則上是屬於「感性訴求型」而男性啓智班教師在此向度上的人數不多。顧名思義「理性思考型」者是處事以邏輯思考為主，凡事就事論事，依一定法則辦理。就一般人對啓智班教師最粗淺的看法是「有愛心」，所說有「愛心」就是指能感同深受學生的學習困難和處境，在本研究裡雖然仍有部份女性啓智班老師具是「感性」特質者，但就大多數的啓智班老師而言，以理性取向者居多，此和一般人對啓智班教師的看法似乎有些出入，不過倒是與普通班教師以及國內外資優教育教師相比較，並無多大不同。



(4) 在規劃推論歷程向度上，在本研究裡，不論是男性或是女性啓智班教師，均與普通班以及國內外資優班教師一樣，以「實證判斷」型者為主，此或許可說明從事教學者的一般特質。

(二) 啓智班教師在「麥比二氏心理類型量表」十六種人格特質中主要類型之分析

在「麥比二氏心理類型量表」十六種人格特質分佈中，男性啓智班教師以「外向性格--知覺求證--理性思考--實證判斷」型和「內向性格--知覺求證--理性思考--實證判斷」型人數最多。女性啓智教育教師雖也有相當比率的是「外向性格--知覺求證--理性思考--實證判斷」型，但以「內向性格--知覺求證--理性思考--實證判斷」的人最多的。因此是稍有不同。

在普通班教師方面，由於男性教師人數相當少，每種都只有一個人，所以較看不出其人格特質的趨勢，因此無法做比較。至於女性普通班教師，其人格特質是以「內向性格--知覺求證--理性思考--實證判斷」型者為主，所以啓智班和普通班女性教師人格特質是較相似。

根據 Sears 、 Kaye 和 Kennedy (1997) 所研究之 74 位特殊教育教師，其人格特質是以「外向性格--直覺認知--感性訴求--實證判斷」型的老師最多，其次是「外向性格--知覺求證--感性訴求--實證判斷」型。與本研究之啓智教師相比是有不同，此差別是否意味著國情文化之差異？有待進一步的研究。

至於資優教育教師部份，蔣家唐（民 83 ）研究裡並無就「麥比二氏心理類型量表」的十六種組合進一步分析，因此無法做有關的比較。

肆、結論與建議

本研究旨在探討啓智教育教師在「麥比二氏心理類型量表」上之人格特質。研究對象為 93 位目前任教於啓智班之啓智教育教師，另外並以 34 位任教於普通班之教師做比較。

一、結論

經由上述的研究發現與結果，本研究之結論如下：

(一) 就全位啓智班教師而言，其人格特質是屬「內向性格--知覺求證--理性思考--實證判斷」，亦即是個較嚴肅、內向，凡事事實求事、負責任、組織能力強、理性、有耐心者。此項特質與普通班教師以及文獻上所記載之國內資優教育教師並無多大不同。但和國外資優班和一般教師稍有不同，國外資優班教師是以「內向性格--直覺認知--理性思考--實證判斷」為主，而一般教師是以「外向性格--知覺求證--感性訴求--實證判斷」型者居多。

(二) 就性別而言，啓智班男性教師與女性教師在「麥比二氏心理類型量表」的「訊息處理模式」和「判斷思考原則」兩個向度上雖有統計上顯著之差異，不過男女教師仍是以「知覺求證」和「理性思考」型居多。男性啓智班教師是以「內（外）向性格

--知覺求證--理性思考--實證判斷」型的人數相當，而女性教師則是以「內向性格--知覺求證--理性思考--實證判斷」人數居多。男性普通班教師是以「外向性格--知覺求證--感性訴求--實證判斷」為主，而女性普通班教師則和女性啓智班教師的人格特質是相似的。

(三) 與文獻上資料相比較，啓智班教師和國內外女性資優教育教師有不同，女性資優教育教師是以「外向性格--直覺認知--理性思考--實證判斷」亦即在「訊息處理模式」和「判斷思考歷程」兩向度上有所差別。與 Sears 、 Kaye 和 Kennedy (1997) 所調查的特殊教育教師相比，也是有所不同。該研究的特教教師是以「外向性格--直覺認知--感性訴求--實證判斷」者居多。

二、建議

茲就本研究所得到的研究結果與結論，提出有關行政上及未來研究上之建議：

(一) 行政方面

除了家長之外，教師是學生心目中最重要的他人，學生的行為表現、學習方式、學業成就、生活適應等均深受教師的影響，而教師個人的處事原則，判斷思考方式，又深受其人格特質的影響。因此人格特質的瞭解相當重要。

目前國內啓智班教師除部份來自於十二所師範院校特教系畢業生外，尚有許多是來自於普通班教師。在這兩個管道來源中，有部份教師是出自於自己的性向和興趣，有部份教師是基於其他因素。不論是來自於哪種管道或是基於何種動機選擇擔任啓智教育教師，教育行政主管單位若能在教師甄選過程中加上教師人格特質之考量，將有助於國內啓智教育工作的推展與提昇。

(二) 未來研究方面

1. 本研究的研究對象位含九十三位啓智教育教師以及三十四位普通班教師，代表性稍嫌不足，未來應再擴充研究樣本，以提昇研究結果的推論性。
2. 國內啓智教育由來有年，資深且優秀之啓智教育教師一定不少，這些教師的人格特質應有其特殊之處，因此宜再進一步探討與研究，以做為日後學校聘任教師時之參考。
3. 本研究所使用之評量工具是「麥比二氏心理類型量表」，受限於研究工具的理論基礎，因此並未能得到啓智教育教師人格特質的全貌。國內外有關人格特質的研究工具相當多，未來應使用其他不同理論之人格工具再對啓智教育教師進一步研究，以期使研究結果更客觀、更具體。



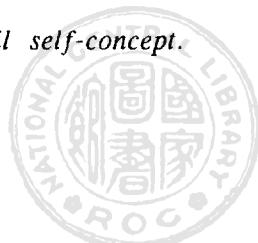
參考書目

一、中文部分

- 徐蓓蓓（民 72）：教師個人特質、師生口語互動與學生對教師行為的知、學生學業成就之關係。台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文（未出版）。
- 陳英豪（民 66）：教師人格特質及教學態度對教學成績預測效果之研究，高雄師院學報，5，237-264。
- 黃堅厚（民 71）：教師的多重角色。教育資料文摘，56，75-91。
- 張春興（民 78）：張氏心理學。台北：東華書局。
- 蔣家唐（民 83）：資優生的認知發展特質和成功資優教師之教學風格研究。特殊教育學報，9，267-296。
- 劉福鎔（民 85）：小學教師的 A 型人格特質、師生關係與學生生活適應之研究。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文（未出版）。

二、英文部分

- Ausubel, D. P., Novak, J. D. & Hanesian, H. (1978). *Educational Psychology: A cognitive view* (2nd ed.) New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Bush, D. W. (1985). *Relationships among teacher personality, pupil control attitude, and pupil control behavior*. Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, Chicago.
- Erdle, S., Murray, H. G. & Rushton, J. P. (1985). Personality, classroom behavior and student ratings of college teaching effectiveness: a path analysis. *Journal of Educational Psychology*, 77, 394-407.
- Feldman, R. S. (1983). *Personality factors and expectation effects in teacher-student interaction*. Paper presented at the Annual Convention of the American Psychological Association, Boston.
- Hai, D. M., & Ziemelis, A., & Rossi, J. (1986). Personality types: Comparison of job applications and applicants. *Psychological Reports*, 59, 1119-1125.
- Harris, K. R., Halpin, G., & Roach, D. (1982). *The relationships between pupil control ideology, self-concept and teacher personality: Dimensions of teacher effectiveness*. Paper presented at the Annual Meeting of the International Communication Association, Anaheim.
- Hinton, S., & Stockburger, M. (1991). *Personality trait and professional choice among pre-service teachers in Eastern Kentucky*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 341672).
- Kash, M. M. & Borich, G. D. (1978). *Teacher behavior and pupil self-concept*. Reading, MA: Addison-Wesley Publish Company.



- Keirsey, D., & Bates, M. (1978). *Please understand me: Character & temperament types*. Del Mar, CA: Promethesu Nemesis Books.
- Lawrence, G. (1979). *People types and tiger stripes* (2nd ed.) Gainesville, FL: Center for Application of Psychological Type, Inc.
- Marsø, R. N. & Pigge, F. L. (1990, October). *Relationship between prospective teachers' personality attributes and changes in concerns about teaching during training*. Paper presented at the annual meeting of the Midwestern Educational Research Association, Chicago, IL.
- Mattson, K. D. (1974). Personality trait associated with effective teaching in rural and urban secondary schools. *Journal of Educational Psychology*, 66(1), 123-128.
- McCarley, N., & Carskadon, T. G. (1983). Test-retest reliabilities of scales and subscales of the Myers-Briggs Type Inventory and of criteria for clinical interpretive hypotheses involving them. *Research in Psychological Type*, 6, 24-36.
- McCutcheon, J. W., Schmidt, C. P., Bolden, S. H. (1991). Relationship among selected personality variables, academic achievement, and student teaching behavior. *Journal of Research and Development in Education*, 24, 38-44.
- Myers, I., & McCaulley, M. (1985). *Manual: A guide to the development and use of the Myers-Briggs Type Indicator*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologist Press, Inc.
- Phillips, D. A., Carlisle, C. S., Hautala, R., & Larson, R. (1985). Personality trait and teacher-student behavior in physical education. *Journal of Educational Psychology*, 77(4), 408-416.
- Pittenger, D. J. (1993). The utility of the Myers-Briggs type indicator. *Review of Educational Research*, 63, 467-488.
- Sears, S. J. Kennedy, J. J. & Kaye, G. L. (1997). Myers-Briggs personality profiles of prospective educators. *The Journal of Educational Research*, 90(4), 195-202.
- Tedefalk, R. K. (1988). A discriminant analysis of majors in the college of business administration at the University of North Dakota. (ERIC ED 298 829).
- Thompson, B., & Borello, G. M. (1986). Second-order factor sturcture of the KMBTI: A construct validity assessment. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 18, 148-153.



Myers-Briggs Personality Profiles of Teachers of the Retarded

Hui-Fen Lin

National Changhua University of Education

ABSTRACT

The purpose of this study was to identify the personality profiles of 93 teachers of the retarded together with 34 regular classroom teachers. The instrument used in this study was the Myers-Briggs Type Indicator (MBTI). Results indicated that the I-S-T-J profile described the majority of teachers either in special or regular education. In terms of the gender differences, both the I-S-T-J and E-S-T-J profiles described the male teachers of the retarded; while I-S-T-J profiles could best represent the female teachers of the retarded and of the regular classroom. There were no specific personality profiles for male regular classroom teachers to be found because only 8 teachers participated in this study.

