

特教系組在職進修教師任教特殊班意願 及其相關因素之探討

傅秀媚

摘要

本研究旨在探討目前暑期在師範院校進修學士學位的現職教師，其系組為特殊教育者，其將來任教特殊班之意願與其他相關因素之分析，並探討是否能將此種進修方式視為培養特殊教育師資之重要管道之一。研究對象為國立台中師範學院八十四年暑期部特殊教育系組之全體學員。研究工具為「進修部特殊教育系組學員任教意願調查表」。

研究結果如下：

1. 目前進修教師以女性佔多數，並以10年以下工作經驗且無特教經驗與特教學分者為多。
2. 不同特教年資與是否修習過特教學分之教師其進入特教系組之原因有顯著之差異，而性別、任教年資與行政工作經驗則無顯著之差異。
3. 性別與特教年資對最感興趣之特教領域並無顯著之差異，但任教年資、曾修習特教學分與有行政工作經驗者則存在著顯著差異。
4. 進修教師對其最感興趣之特教領域原因中，只有特教年資與有行政工作經驗者與之有顯著之差異。
5. 只有特教年資與任教意願有非常顯著之差異，其餘皆無。
6. 高達75.6%的受訪教師有再進修之意願。
7. 無任教意願者中，以認為本身特教專業知識不足為最多，其次為挑戰太大。而不願意再進修者以家務、公務太繁忙為理由者佔多數。
8. 修習特教學分，認為教學態度之調整幫助最大者為最多，其次是充實教學理念。同時，全體受訪者皆認為修習特教學分有助於普通班教學。

2 臺中師院學報第十期

根據研究結果，並提出以下建議：

- 1.在職訓練與師資培育應更加詳細規劃。
- 2.部份特教學分可列入一般教育專業科目中。
- 3.本研究宜再擴大受訪對象。
- 4.再深入研究無任教特殊班意願之原因。



特教系組在職進修教師任教特殊班意願 及其相關因素之探討

傅秀媚

壹、緒論

近年來，特殊教育在世界主要國家皆蓬勃發展，尤其在我國台灣地區，不僅各項與特殊教育相關之法令如特殊教育法、兒童福利法、殘障福利法等相繼訂定並不斷充實之外，各級特殊教育班級與學校亦相繼成立，其規模與體制也日漸完備。然而隨著法令與體制的進步，對於特殊教育之服務品質的要求亦相對的提高，其中尤以特殊教育教師的專業性最受重視（蔡崇建，民74）。如果要提升特殊教育之品質，教師的專業知能常被視為首要條件，所以許多研究皆強調特殊教育教師之養成訓練與在職進修是推展特殊教育的中心課題（杞昭安，民80；吳武典等，民79；康進來，民78）。不過，也有若干研究指出，我國無論是長期訓練或短期進修而培養之特教師資，應已足夠目前特殊班級之需要，但事實卻是無論特殊教育班級或學校，仍呈現師資嚴重不足之現象（杞昭安，民80；許天威，民71；王振德，民70）。這現象除了有些教師在接受訓練或進修之後，並無任教特殊班之意願外，也有許多特殊班教師任教二、三年之後，即離開此領域而轉入普通班級任教。所以各個師範院校不斷成立特殊教育系；教育部、廳局雖不曾間斷地辦理各種特殊教育訓練班與不斷擴充進修管道，但師資仍嚴重不足。

本研究之目的，在於探討目前暑期在師範院校進修學士學位的現職教師，其系組為特殊教育者，其將來任教特殊班之意願與其他相關因素之分析，並探討是否能將此種進修方式亦視為培養特殊教育師資之重要管道。

綜合以上之觀點，本研究將探討的問題有下列幾項：

- (1)目前進修之教師的基本資料之差異情形如何？
- (2)不同背景之進修教師進入特教系組之原因有無顯著之不同？



- (3)不同背景之進修教師最感興趣之特殊領域有無顯著之不同？
- (4)不同背景之進修教師對感興趣領域之原因有無顯著之不同？
- (5)不同背景之進修教師任教特殊班之意願有無顯著之不同？
- (6)不同背景之進修教師對再進修之意願有無顯著之不同？
- (7)針對不願任教特殊班及無意再進修之教師，其原因之差異如何？
- (8)修特殊教育學分對教師任教之意願，有無任何影響？

貳、文獻探討

本研究旨在探討進修教師任教特殊班級之意願，因此針對特殊教育師資之培育及在職進修與任教意願三方面之相關問題加以探討。

(一)特殊教育師資培育與在職進修之相關研究

如前述所提欲提升特殊教育之服務品質，首重教師之專業能力。師資培養近幾年來已成為教育改革中之一重大議題。根據瞿立鶴（民72）的研究，師資培育之方式有三種：(1) 養成教育。(2) 短期訓練。(3) 在職進修。

根據Platt(1981)的說法，所謂在職進修意指「嘗試幫助已經在教學工作崗位上的人能夠做的更好。」

教師在職進修與職前教育，是師資培育制度上之一體兩面。在職進修的功能在於：彌補職前教育的不足，提高師資水準；解決當前的教學問題，尋求教材教法之改進；配合科學知識的進步；適應時代潮流；培養專業精神並協助教師生涯規畫。

而在職師資培養制度由來已久，如民國五十年台北市東門國小為辦理學童心理衛生實驗，所進行的有關教師在職教育（杞昭安，民80），替師資培育方式提供了一種新的模式。

民國76年九所師範專科學校改制為師範學院，使得往後初等教育師資學歷，提昇至大學程度，也促使改制前已擔任教職之教師得以有機會接受在職進修，除充實專業知識外並能取得學士學位。此舉大大地擴充了在職進修之意義。

而83年全國教育會議中，針對改進師資培育方面也再次強調。另外在強化教師在職進修制度，提高教師專業精神方面亦建議在職進修不在提高教師之學歷、加薪，而在提高其學力；同時進修之課程，儘量以有助於改進教學之內容為主，

師資培育課程內容應配合中小學教學需要，力求理論與實際的結合，並應研究改進教學方式與策略，增進教學效果（陳奎熹，民83）。

有效率的在職進修必須是將進修所學得的與實際工作相結合，而且使工作更上一層樓。若不能真正落實在職進修的意義，使教師接受訓練之後並不能真正任教於所訓練之領域，則行政當局也必須不斷提供特殊教育教師的在職或職前訓練，以符合教育專業的要求，而無形中大大地提高特殊教育的人事成本支出，形成一種浪費，而其負面影響亦是相當大的。

行政院教育改革審議委員會曾指出，我國中小學教師進修的目的並不完全是為了改進學校教育，而是做為教師福利（陳舜芬、丁志秀、洪儼瑜等，民84），所以應積極改進在職進修之內容方式與制度，讓進修成為教師成熟專業人員的必經歷程，而不是教師的福利。

大部份的研究顯示，教師亟欲透過在職進修充實本身在專業領域上之知識（Theis, 1981）。

在進修方面，教師需要有機會選擇本身在職業能力上需要加強的領域；並且需有機會參加進修課程的設計與評鑑(Boss, 1981)。

綜合來說，在職進修提供教師本身獲取專業知識及自我成長的機會，也可以藉此培養更多在教學崗位上能更上一層樓之教師。

依照林清江（民78）的說法，教育與社會變遷的關係約可分為三種，即是社會變遷影響教育，教育形成社會變遷，以及教育成為某種社會變遷的條件，而師資培育制度受社會變遷的影響較大，對特殊教育師資之培育，尤其受到更大影響。在強調照顧弱勢團體，社會福利被重視的社會中，對特殊教育教師之需求亦愈明顯。

對於特殊教育師資之規定，首見於民國六十四年教育部公佈的「特殊學校登記辦法」（王振德，民70），自此開始我國的特殊教育教師制度。然而我國的特殊教育師資教育，長期處於師資數量不足的壓力，量的補充急於質的提昇，使職前訓練、實習、在職進修等培育過程的施行，既不夠落實，亦不夠健全。

特殊教育專業知識及技能的增進，被美國視為特殊教育專業人員的倫理信條之一。特殊教育專業人員應有系統地接受繼續教育，以增進專業知能，並確保較高水準之能力，以適應特殊兒童之改變，而在職進修與訓練是其管道之一。

蔡崇建（民74）之研究發現，師專特教組畢業者有五分之三，及大學特教系組畢業者五分之一，未能分發擔任特殊教育工作，顯見師資培育與分發任用間的配合問題相當嚴重，應予以重視。



而國內特殊教育教師大多參加短期的特殊教育專業科目二十學分的在職訓練，不僅缺乏廣博的特殊教育的知識，更忽略了專業能力的培養（康進來，民78）。

如果只是為了解決大學畢業生就業問題，勉強湊足二十幾個學分的教育學程，供學生選修，以使他們畢業後謀得教職，以這樣的方式來培育中小學師資，在強調教育專業的時代，實在是一大諷刺。而同樣地，長期以修習二十個特教學分的方式，培養特殊教育師資，亦不符合專業之要求。

接受短期專業訓練的特殊教育教師，佔絕大部分，但流動率亦高（陳榮華，民76；張蓓莉，民79；台北市政府教育局，民79）。

杞昭安的研究中（民80）亦將師範校院之夜間、暑期特殊學士學位班列為現在特殊教育師資培育的管道之一。

而在吳武典等人（民79）的研究中曾提及開設「學士後特殊教育師資班」以幫助解決當前師資短缺之現象，另外亦建議提供適當的職前或在職研習，以培育更多特教師資。然而目前暑期學士學位進修班亦屬在職進修之一種，但是其任教之意願為何？如不願任教其原因又為何？頗值得探討，方能真正落實在職進修之原意。

(二)在職進修與任教意願之相關研究

至於教師是否願意參加在職進修，其影響的因素相當多，如：在職進修的意願會受到家庭、工作、學習等方面壓力的影響（Theis, 1981）。而且，以特殊教育工作而言，接受有關特殊教育之在職進修，對任教特殊班之意願或調整教學態度上，都有研究證明有其成效，如透過加強普通班級教師的特教概念，尤其是有關學生的學習問題，教學方法的改進，以及課程設計等，都有助於回歸主流的實施（Glatthorn, 1990）。

對於修習特教系組是否有助於教學之問題上，Hummel(1985)等人曾描述一在職訓練，將特殊教育納入訓練之中，二週後比較沒參與者與參與者，發現參與者的教學意願顯著改變。

不同領域之特殊教育教師其對工作之滿意度與感受到的工作壓力亦有不同，如升遷機會以啓智類教師滿意度高過其他類之特殊教育教師，而在工作條件方面情緒障礙類之教師其滿意遠低於其他類教師（何東墀，民77）。所以任教領域亦是值得探討的一項相關因素。

由於興趣理想而任教特殊班級者其壓力小於因其他因素而任教者，同時是否接受過特教訓練也影響著任教者之工作壓力（何東墀，民79；蔡平政，民83）。

所以，進入特教系組就讀之原因亦關係著日後任教意願與工作壓力之關係，故亦在本研究之項目內。

參、研究工具與方法

(一)研究對象

本研究調查對象，係以民國八十四年暑期就讀國立台中師範學院進修部暑期學士學位進修班特殊系組之全體學生。接受調查之學生共有四個年級198位，共計回收185份，回收率為93.4%；經整理去除掉回答不完整或選填多重答案者，共計有效問卷156份。

(二)研究工具

依調查目的，研究者自編「進修部特教系組學生任教意願調查問卷」，以蒐集有關資料。問卷內容第一部份係學員個人基本資料：包括性別、年級、服務年資、有無特教背景等項；第二部份調查題項：包括就讀原因，最感興趣之特教領域及其原因，任教意願及其原因，再進修之意願及其原因以及就讀特教系組最大之收穫原因等項。

(三)資料處理與分析

本研究的資料處理與分析，主要係根據受訪者之基本資料與各項任教意願與興趣之配對，進行數量、百分比以及以 χ^2 考驗變項之間之差異情形的比較分析。所有資料處理工作皆以SPSS／PC統計程式進行。



肆、研究結果

(一)目前進修教師基本資料差異比較(表一)

受訪者基本資料分析

變項	組別	樣本數	百分比
性別	男	51	32.7
	女	105	67.3
年級	特一	34	21.8
	特二	40	25.6
	特三	45	28.8
	特四	37	23.7
任教資	10年以下	59	37.9
	11~20年	57	36.6
	20年以上	40	25.6
特教資	0年	131	84.0
	1~10年	22	14.1
	10年以上	5	1.9
曾修習學數	0	120	76.9
	1~20學分	29	18.6
	20學分以上	7	4.5
行政工作	0	89	57.1
	1~10年	57	36.5
	10年以上	10	6.4

- 1.在性別上以女性教師佔多數，整體而言，女性教師約男性教師的兩倍。
- 2.就年級而言，每一進修年級人數大致相同，因每年招收人數一定，而轉出與轉入特教系組之情況，也大都穩定。
- 3.在任教年資上，以10年以下之教師為數較多，而年資在20年以上者較少，這也與進修時年資影響報名資格有關，年資較長者大都已畢業。
- 4.而在任教特殊班的資歷上，百分之八十四的教師完全沒有任何經驗，而10年以上者亦只有5位。



5.在曾修習特殊學分數方面，約百分之七十七的教師在進入特教系組前從未修習過任何特教學分，但亦有約百分之十九的教師曾修過部份特教學分。

6.在行政工作方面，以毫無經驗之教師為多，約百分之五十七；其次10年以下者佔百分之三十六點五，而10年以上最少才百分之六點四。

(二)不同背景之進修教師，進入特教系組之原因分析（表二）

分數 因 素	性別		任教年資						特教年資							
	男		女		2~10		11~20		21以上		0		1~10		11以上	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
多一些特教專業知識	4	2.5	12	7.6	9	5.7	6	3.8	1	0.6	15	9.6	1	0.6	0	0
目前班上有特殊兒童	39	25.0	80	51.2	44	28.2	42	26.9	33	21.1	103	66.0	15	9.6	1	0.6
目前擔任特殊班教師	0	0	1	0.6	0	0	1	0.6	0	0	1	0.6	0	0	0	0
準備擔任特殊班教師	1	0.6	6	3.8	2	1.2	2	1.2	3	1.9	1	0.6	4	2.5	2	1.2
其他	3	1.9	2	1.2	3	1.9	1	0.6	1	0.6	5	3.2	0	0	0	0
X ²	4.77				10.80						43.33***					

分數 因 素	曾修習特教學分				行政工作經驗						全體			
	0		1~20		21以上		0		1~10		11以上		樣本	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
多一些特教專業知識	13	8.3	3	1.9	0	0	10	6.4	5	3.2	1	0.6	16	10.3
目前班上有特殊兒童	97	62.1	18	11.5	4	2.5	70	44.8	42	26.9	7	4.4	119	76.3
目前擔任特殊班教師	0	0	1	0.6	0	0	1	0.6	0	0	0	0	1	0.6
準備擔任特殊班教師	1	0.6	4	2.5	2	1.2	3	1.9	4	2.5	0	0	7	4.5
其他	4	4.5	1	0.6	0	0	2	1.2	3	1.9	0	0	5	3.2
X ²	26.55**						8.81							

註：**P<.01 ***P<.001

此部份針對不同背景之教師與其進入特教系組之原因分析，結果發現，不同特教年資的教師其進入特教系組之原因有顯著之差異($P < .001$)，同時，修習過特教學分之教師其進入特教系所之原因亦有顯著之差異($P < .01$)。但是性別、任教年資與是否會有行政工作經驗與進入特教系組之原因並無顯著之差異。而以全體樣本來看，進入特教系組之原因以想獲得一些特殊教育專業知識者最多共119人(76.3

%)，而因為分數因素而進入者只有16人(10.3%)，但是，因為班上有特特殊兒童才想進入特教系組者只有1人。

(三)不同背景之進修教師，其最感興趣之特教領域分析(表三)

目前最感興趣之特教領域

	性 別		任 教 年 資						特 教 年 資							
	男		女		2~10		11~20		21以上		0		1~10		11以上	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
啓 智	14	8.9	29	18.5	15	9.6	16	10.2	12	7.6	33	21.1	8	5.1	2	1.2
資 優	10	6.4	21	13.4	20	12.8	8	5.1	3	1.9	28	17.9	3	1.9	0	0
特 殊 才能	3	1.9	14	8.9	4	2.5	8	5.1	5	3.2	11	7.1	5	3.2	1	0.6
聽 障	2	1.2	2	1.2	2	1.2	0	0	2	1.2	3	1.9	1	0.6	0	0
視 障	1	0.6	1	0.6	0	0	2	1.2	0	0	1	0.6	1	0.6	0	0
啓 學	15	9.6	27	17.3	14	8.9	15	9.6	13	8.3	42	26.9	0	0	0	0
啓 情	2	1.2	4	2.5	3	1.9	1	0.6	2	1.2	6	3.8	0	0	0	0
啓 仁	0	0	2	1.2	0	0	0	0	2	1.2	1	0.6	1	0.6	0	0
特 教 行政	4	2.5	5	3.2	1	0.6	7	4.4	1	0.6	6	3.8	3	1.9	0	0
X ²	4.28			31.77*						25.43						

	曾 修 習 特 教 學 分				行 政 工 作 經 驗				全 體					
	0		1~20		21以上		0		1~10		11以上		樣 本	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
啓 智	35	22.4	6	3.8	2	1.2	23	14.7	18	11.5	2	1.2	43	27.6
資 優	25	16.0	5	3.2	1	0.6	24	15.3	5	3.2	2	1.2	31	19.9
特 殊 才能	11	7.1	5	3.2	1	0.6	8	5.1	7	4.4	2	1.2	17	10.9
聽 障	1	0.6	2	1.2	1	0.6	1	0.6	3	1.9	0	0	4	2.6
視 障	1	0.6	0	0	1	0.6	0	0	2	1.2	0	0	2	1.2
啓 學	35	22.4	7	4.4	0	0	27	17.3	11	7.1	4	2.5	42	26.9
啓 情	6	3.8	0	0	0	0	5	3.2	1	0.6	0	0	6	3.8
啓 仁	0	0	2	1.2	0	0	1	0.6	1	0.6	0	0	2	1.2
特 教 行政	6	3.8	2	1.2	1	0.6	0	0	9	5.7	0	0	9	5.8
X ²	33.24**				33.54**									

註：^{*}P<.05 ^{**}P<.01 ^{***}P<.001

問卷中，針對特教領域部份，以目前設有特殊班級之方式分類，共分為九大項目。其結果為性別與曾有特教經驗教師對最感興趣之特教領域並無顯著之差異。但是，任教年資之不同對感興趣之特教領域存在著顯著之差異($P < .05$)，而曾修習特教學分與是否有行政工作經驗對感興趣之特教領域亦存在著顯著之差異($P < .01$)。以全體而言，對啓智類較感興趣者佔最多27.6%，其次為啓學類佔26.9%，而以啓

明與啓仁類所佔比率最少（都是1.3%）。

(四)不同背景之進修教師，對最感興趣之特教領域原因分析(表四)

對最感興趣領域之原因

	性 別		任 教 年 資						特 教 年 資							
	男		女		2~10		11~20		21以上		0		1~10		11以上	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
課程與教學較易掌握	9	5.7	29	18.5	10	6.4	14	8.9	14	8.9	32	20.5	6	3.8	0	0
對此類學生較感興趣	19	12.1	36	23.1	24	15.3	20	12.8	11	7.1	48	30.7	5	3.2	2	1.2
此種班級較為普遍	10	6.4	17	10.8	10	6.4	8	5.1	9	5.7	26	16.6	1	0.6	0	0
受到授課教授之影響	1	0.6	1	0.6	0	0	1	0.6	1	0.6	2	1.2	0	0	0	0
自身能力較為適合	5	3.2	6	3.8	3	1.9	5	3.2	3	1.9	9	5.7	1	0.6	1	0.6
對此領域認識較多	3	1.9	13	8.3	7	4.4	7	4.4	2	1.2	9	5.7	7	4.4	0	0
其 他	4	2.5	3	1.9	5	3.2	2	1.2	0	0	5	3.2	2	1.2	0	0
X ²	6.12				12.69						22.34*					

	曾 修 習 特 教 學 分				行 政 工 作 經 驗				全 量				樣 本	
	0		1~20		21以上		0		1~10		11以上		樣 本	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
課程與教學較易掌握	31	19.8	5	3.2	2	1.2	25	16.0	9	5.7	4	2.5	38	24.4
對此類學生較感興趣	43	27.5	11	7.1	1	0.6	31	19.8	22	14.1	2	1.2	55	35.3
此種班級較為普遍	23	14.7	4	2.5	0	0	18	11.5	8	5.1	1	0.6	27	17.3
受到授課教授之影響	2	1.2	0	0	0	0	1	0.6	0	0	1	0.6	2	1.2
自身能力較為適合	8	5.1	3	1.9	0	0	1	0.6	9	5.7	1	0.6	11	7.1
對此領域認識較多	8	5.1	5	3.2	3	1.9	10	6.4	5	3.2	1	0.6	16	10.3
其 他	5	3.2	1	0.6	1	0.6	3	1.9	4	2.5	0	0	7	4.4
X ²	16.66				24.29*									

註：^{*}P<.05 **P<.01 ***P<.001

雖然在前項分析中已看出進修教師其最感興趣之特教領域，分佈頗廣，但是分析其原因可以看出只有曾否任教特殊班級（即特教年資）及是否有行政工作經驗之教師其與感興趣領域之原因間有顯著之差異($P < .05$ 與 $P < .05$)。而為何對特教領域感興趣之原因中，以對此類學生較感興趣者佔多數(35.3%)，其次為因此領域之課程與教學較易掌握(24.4%)，而以受到授課老師之影響者為最少，只佔1.3%。

(五)不同背景之進修教師，其任教特殊班之意願分析(表五)

任教特殊班意願

	性 別				任 教 年 資						特 教 年 資					
	男		女		2~10		11~20		21以上		0		1~10		11以上	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
願 意	11	7.1	32	20.5	12	7.7	15	9.6	16	10.2	27	17.3	13	8.3	3	1.9
不 願 意	40	25.6	73	46.7	47	30.1	42	26.9	24	15.3	104	66.7	9	5.7	0	0
X ²	1.36				4.68						22.00***					

	曾 修 習 特 教 學 分						行 政 工 作 經 驗						全 體			
	0		1~20		21以上		0		1~10		11以上		樣 本			
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
願 意	29	18.5	10	6.4	4	2.5	20	12.8	19	12.1	4	2.5	43	27.6		
不 願 意	91	58.3	19	12.1	3	1.9	69	44.2	38	24.3	6	3.8	113	72.4		
X ²	4.45						2.88									

註：^{*}P<.05 ^{**}P<.01 ^{***}P<.001

在這項分析中，可清楚看出，特教年資與任教意願有非常顯著之差異 ($P < .001$)。但是其他變項如：性別、任教年資、曾修習特教學分及是否有行政工作經驗與任教意願均無顯著之差異。而156個樣本中，高達113名（即72.4%）無任教特殊班之意願。

(六)不同背景之進修教師，再進修之意願分析(表六)

再進修40學分班意願

	性 別				任 教 年 資						特 教 年 資					
	男		女		2~10		11~20		21以上		0		1~10		11以上	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
願 意	43	27.5	75	48.1	49	31.4	38	24.3	31	9.8	99	63.4	17	10.9	2	1.2
不 願 意	8	5.1	30	19.2	10	6.4	19	12.1	9	5.7	32	20.5	5	3.2	1	0.6
X ²	3.09				4.32						0.16					



	曾修習特教學分						行政工作經驗						全體	
	0		1~20		21以上		0		1~10		11以上		樣本	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
願 意	92	58.9	21	13.4	5	3.2	64	41.0	47	30.1	7	4.4	118	75.6
不願意	28	17.9	8	5.1	2	1.2	25	16.0	10	6.4	3	1.9	38	24.4
X ²	0.29						2.28							

註：^{*}P<.05 ^{**}P<.01 ^{***}P<.001

從表中可以看出，有高達75.6%之現在正在進修之教師，如有機會仍願再進修。而不管何種變項，其與進修意願間皆無任何顯著之差異。

(七)不願任教與不願再進修之原因分析(表七)(表八)

不願任教之原因

	人 數	百分比(%)
不感興趣	6	5.4
專業知識不足	64	56.6
個性不適合	8	7.1
挑戰太大，力不從心	22	19.4
其他	13	11.5
合 計	113	100.0

不願再進修之原因

	人 數	百分比(%)
不感興趣	2	5.1
專業理論太艱難	4	10.2
基礎理論已足夠	1	2.6
沒有時間再進修	5	12.8
家務、公務太繁忙	17	43.6
想接受別的領域之專業知識	9	23.1
其他	1	2.6
合 計	39	100.0

以問卷之項目來看，在無任教特殊班意願之113 個樣本中，有高達56.6%的教



師認為本身特殊教育專業知識不足，所以無任教意願，而有19.4%的教師認為任教特殊班挑戰太大，恐怕力不從心，而真正無任教意願而且是不感興趣的只有5.4%。

而在不願再進修的原因分析中，不願再進修之教師共有39位，其中以因家務與公務太繁忙為由的佔43.6%為最多，其次是想接受別的領域之專業知識，不想再進修特教領域者佔23.1%。而真正對再進修不感興趣者只有5.1%。

(八)修習特教學分，對那一項目幫助最大之分析(表九)

修特教學分，對那一項目幫助最大？

	人數	百分比(%)
教學技巧	22	14.1
充實教學理念	41	26.3
課程設計	2	1.3
行為管理	2	1.3
教學方案與活動設計	5	3.2
了解學生之差異	31	19.9
教學態度之調整	49	31.4
其他	4	2.6
合計	156	100.0

以問卷中八個項目分析，結果發現，在特教系組進修，修習特教學分後，對教學態度之調整幫助最大者最多佔31.4%，其次有26.3%的受訪者認為幫助最大的是充實教學理念，亦有19.9%的教師認為修習特教學分有助於了解學生之差異。另外問卷中有一項目提及修習特教學分是否有助於普通班之教學，156名受訪者皆回答是，高達100%。

伍、結論與建議

(一)本研究的主要發現

本研究主要旨在探討目前在職進修教師主修特殊教育系組者，其將來任教特殊班之意願及其相關問題。以目前進修教師而言，可以發現，女性教師在數量上較男性教師高出許多，而這也與許多調查相符（蔡崇建，民74）。不只是普通班，



即使在特殊班教師中，女性教師亦遠超過男性教師。但是無論任教年資的長短並不影響教師在職進修。所以從任教年資上可以看出有些教師只有二、三年教學經驗，但也有任教超過20年以上的教師。所以在職進修仍是幫助教師成長相當好的管道，因為沒有年齡或年資上的限制。

而在進修時，進入特教系組之原因方面，可以明顯看出想藉進修獲取相關專業知識者，仍佔大多數，這也印證了如果有機會增進相關專業知識，在職進修仍是大多數教師的選擇(Theis, 1981；陳舜芬等，民84）。不過從研究結果亦可看出，即使暑期在職進修是以填志願方式，但是其結果與聯考有相當大的差距，只有少數教師是因為分數因素才進入特教系組。而修習完特教學分準備擔任特殊班教師者只佔3.2%，所以先有任教特殊班之意願才選擇特教系組者只佔極少數。

在最感興趣的特教領域方面，啓智類與啓學類分佔前二名為最多受訪者選擇，而選擇的理由又以對此類學生較感興趣者佔多數(35.3%)，綜觀啓智與啓學類乃針對智能不足與學習障礙兒童，而這二類兒童在目前台灣地區的特殊教育中是屬於多數（杞昭安，民80）。可能在一般學校中也較常發現，是否因此而導致多數教師對此二類學生較感興趣亦值得再研究。資優教育在台灣地區的特殊教育中有其相當的需求，資優類教師亦屬於高需求（杞昭安，民80），所以本研究中發現有接近20%的進修教師對資優類感興趣是值得重視的。在原因分析中，有24.4%的教師是因為課程與教學較易掌握，才對某領域感興趣，可能理由是這些領域的課程與教學發展較久，教材與教法亦多，所以覺得較易掌握，這也是另一個值得再研究的項目。反而是受到授課教師影響的比例在研究中佔最少數，只有1.3%，可見教師在對某領域感不感興趣，還是以本身的意見為主，但是相對地，卻又可以發現認為是因為本身能力較適合者也只佔7.1%，所以雖然以本身意見為主，但受到客觀條件之影響亦大（包括課程、學生、教學以及班級較普遍等）。

在任教特殊班意願方面，高達72.4%的在職進修教師無任教意願，可以看出，以在職進修方式來培養特殊教育教師不是非常可行之辦法，而無任教意願者中，又以自認專業知識不足者佔最多數(56.6%)。另外亦有將近20%的人認為挑戰太大，恐怕力不從心。從數據上可以看出，大部份教師仍視特殊班教育為較艱難與較需要專業知識的領域。而真正對特殊班無興趣者只佔5.4%。雖然分析受訪者的資料，只有特教年資與任教意願之間有顯著差異，所以是否曾有任教特教班的經驗，會影響日後是否再教特殊班的意願，尤其是特教年資在10年以上者，本研究中有三人，全部都仍有任教意願，也可見對沒有特教經驗之教師而言，第一次要嘗試教特殊班是非常困難地，這也值得再深入研究其中之心理歷程。



再者，就再進修部份做一詳細分析，可以看出，高達75.6%的現在在職進修教師，有機會仍願意再進修。雖然另外之24.4%的教師由於家務、公務太繁忙（43.6%）或認為專業理論太艱難(10.2%)而不願再進修，但是在職進修仍被視為是提供現職教師成長的管道之一。另外有23.1%的不願再進修者，只是不願再進修特殊教育系組，但仍想接受別的領域之專業知識，亦可視為仍具有願意再進修之意願。

最後在修特殊教育學分，是否有助於普通班之教學，以及在那一項目幫助最大，全部受訪者都肯定接受特殊教育學分，有助於普通班之教學，可見特殊教育學分應考慮放置在一般教育專業科目中，使所有教師皆有修習之機會。而認為幫助最大者以教學態度之調整為最多數(31.4%)，可說明由於特殊教育不斷強調學生之個別差異，所以教學態度應以學生為主之概念，令受訪者印象較深。而另外有26.3%的受訪者亦認為修了特教學分，充實教學理念，亦可說明特教理念可以增強普通班之教學。

(二)建議

本研究根據結果發現，提出下列幾項建議：

- (1) 以特殊教育而言，在職訓練與師資培育如要緊密配合，尚需更詳細之規劃，因為目前在職進修教師屬特教系組者，並無很高之任教特殊班意願。
- (2) 部份特殊教育學分可列入一般教育專業科目中，讓普通班教師亦可接受此種學分，尤其是目前仍有為數不少之特殊兒童分佈在普通班級中，可以增進教師教學方面之能力。
- (3) 本研究之對象只侷限於國立台中師範學院在職進修部份，宜再予以擴大至各師範院校，以求得更深入之結果。
- (4) 針對影響任教意願之原因，可再做深入之研究，以期提高受過專業訓練之教師，真正投入特教領域之比率。設法讓本科系教師將所學應用在特殊教育上，使其真正發揮功能，繼續推展特殊教育工作。

參考文獻

中文：

王振德(民70年)：近三十年來我國的特殊教育。教育資料集刊，6輯，27-52。



- 台北市政府教育局(民79年)：台北市七十七學年度中學特殊教育評鑑報告。
- 何東墀(民77年)：特殊教育教師工作滿意之探討。特教園丁，3(4)，24-33。
- 何東墀(民79年)：特殊教育教師的工作壓力。特教園丁，6(2)，5-8。
- 吳武典、盧台華、王振德、陳龍安(民79年)：國民教育階段身心障礙兒童安置狀況調查研究。特殊教育研究學刊，6，1-17。
- 杞昭安(民80年)：台灣地區未來六年(八十五至八十五學年度)師範院校特殊教育師資需求推估研究。特殊教育學報，6，113-146。
- 林清江(民78年)：社會教育新，台北五南。
- 康進來(民78年)：我國特書教育師資培育之概況。特教園丁，4(4)，44-46。
- 陳榮華(民76年)：我國特殊教育普及化之問題探討。特殊教育，23，10-13。
- 陳奎熹(民78年)：全國教育會議有關「改進師資培育之建言與評鑑」
- 陳舜芬、丁志宏、洪儻瑜(民84年)：師資培育與教師進修制度的檢討。鬆綁原則學術研討會。
- 許天威(民71年)：近三十年來我國特殊教育師資之培養。教育資料集刊，7輯，153-194。
- 張蓓莉(民79年)，特殊班或資源班與普通班之溝通與交流。特殊教育35，1-8。
- 蔡崇建(民74年)：特殊教育教師異動狀況及其相關因素之探討。特殊教育研究學刊，1，1-44。
- 蔡平政(民83年)：我國啓智教育機構之組織結構研究。特殊教育季刊，51，34-36。
- 瞿立鶴(民72年)：我國現行中小學教師在職教育問題之探討。今日教育43，109-116。

英文：

- Boss, M. B. (1981) special education inservice priorities for educators regular. Washington, DC: National Institute of Education. (ERIC NO. ED231 162)
- Glatthornal, A. A. (1990) Staff development. Educational leadership, 11(3), 29-34.
- Hummel, J. W. (1985) A successful mainstreaming inservice program and the importance of teacher attitude. Teacher Education and Special Education, 5, 7-14.
- Theis, A. (1981) Teachers' attitudes toward inservice programs.



A Study of teaching willingness for teachers who are receiving inservice training of summer program in special education department

Shiou-Mei Fu

Abstract

The study investigated the teachers teaching willingness in special education classes and other related factors.

The subjects included all the teachers who are receiving inservice training of summer program in special education department, NTTC, in 1995. The study tool is "the teaching willingness questionnaire: developed by the author.

The findings of this study are following:

1. The subjects included more female teachers than male and most teachers their teaching experience either less than 10 years or no special education experiences.
2. There are significant differences between special education experiences and the reason to enter special education department and between took special education credits and reason to enter the department. The other factors showed no significant differences.
3. There are also significant differences among teaching experiences, took special education credits, administering experiences and most interesting area in special education.
4. For the reason why teachers are interested in specific area in special education; there are significant differences between administering experiences and the reason.
5. There is a very significant difference between special education experiences and teaching willingness.



6. 75.6% subjects expressed willingness to receive inservice training again.
7. For those who showed no willingness to teach special education classes; most of them thought they don't have enough professional knowledge and the challenge is too heavy to carry. For those who don't want to receive inservice again are due to the heavy work in home and school.
8. For taking special education credits, all teachers thought it is helpful for teaching in normal classes, especially in adjusting teaching manner and improving teaching philosophy.

According to the findings, the author also gave some suggestions:

1. Inservice training and teacher pre-training should plan more thoughtfully.
2. Some special education credits should be included in teacher pre-training courses no matter special or normal education.
3. This study should expand to include more subjects in other colleges.
4. It is necessary to do deep investigation for reasons why subjects are no teaching willingness in special education classes.

