

# 德明技術學院進修部體育課興趣選項 教學滿意度之研究

林文斌

陳美榕

陳一進

體育室講師

## 摘要

本研究之目的，在於了解德明技術學院進修部學生對體育課興趣選項教學滿意度情況。以自編「德明技術學院體育課興趣選項教學滿意度量表」為研究工具，研究對象是本校進修部九十一學年度第一學期體育課興趣選項學生，共計 948 名受試者（男 281 人，女 667 人）。本研究主要發現：1. 體育課興趣選項教學滿意度各因素優先順序分別為「教師教學」、「學習效果」、「場地器材」、「教學行政」、「活動空間」。2. 不同性別對體育課興趣選項教學滿意度方面：男、女生在「教學行政」因素上之滿意度差異，達顯著差異，男生顯著高於女生。3. 不同學制學生之滿意度差異方面：在「學習效果」、「活動空間」因素上達顯著差異。4. 不同選課項目學生之滿意度差異方面：「教師教學」、「場地器材」、「活動空間」因素上，組間達顯著差異。5. 不同時段學生之滿意度差異方面：「教師教學」、「學習效果」因素上，組間達顯著差異，經事後比較結果，一、二節上課時段學生滿意度高於三、四節。

關鍵詞：進修部、興趣選項、滿意度。

## A Study of Students' Satisfactory Degree Toward Interest-Elective Physical Education Courses in Extension Education Division of

### Takming College

Wen-Bin Lin

Mei-Long Chen

I-Jin Chen

Lecturer, P.E. Office

## Abstract

The purposes of the study realized the students' satisfactory degree toward interest-elective physical education courses in the extension education division of Takming College, used 948 students (male 281, female 667) taken interested-elective PE courses for the 1<sup>st</sup> semester 91 school academic year were randomly sampled and validly completed 「The Scale of Satisfaction Questionnaire」. The results were as follows: 1. 5 factors extracted through items and the priority were "teachers' teaching", "learning effects", "facilities and equipments", "administration" and "exercising spaces". 2. Satisfactory degree on "administration" indicated significantly different between male students and female ones. Male's satisfactory indication was higher than female. 3. Satisfactory degree from different education systems on "learning effects" & "exercising spaces" indicated

obviously difference. 4. Satisfactory degree from distinct teams' choice on "teachers' teaching", "facilities and equipments" & "exercising spaces" indicated obviously difference. 5. Students at 1<sup>st</sup> & 2<sup>nd</sup> course time showed higher satisfactory degree than 3<sup>rd</sup> & 4<sup>th</sup> course time for "teacher's teaching" & "learning effects" and the difference was obviously.

Key words: extension education division, interest-elective PE courses, satisfactory degree.



## 壹、緒論

### 一、研究動機

教育部於民國六十七年訂定「大專院校體育正課與興趣選項分組教學實施原則」，針對國內大專院校體育正課興趣選項分組教學實施方式有明確規定和解釋，加上國內部分學者研究報告出爐（葉憲清，民 75；張妙瑛，民 75），目前此種符合時代趨勢且較為學生接受的體育授課方式已普遍在各大專院校實施。此外，目前體育運動的發展趨勢已朝強調運動的內在價值、豐富心靈生活、培養終身運動、重視休閒活動、發展全民體育生活化等方向變遷。黃月蟬（民 86）的研究認為體育課程的設計，不應一味因應學生興趣，應重新統整規劃符合教育意義及突顯體育領域的課程，此外大學體育課程的選擇，除配合學生需求與興趣外，選擇符合大學教育目標，具教育價值之相關課程內容，才是正途。陳鵬仁（民 86）指出各大專院校為因應此一改革，對體育課程及師資晉用作了許多調整，以吸引學生選修體育課，例如廣開保齡球、高爾夫、現代舞、社交舞、木球等休閒運動課程。今後的體育，首要置於培養終生運動的基礎，故應做好加強全部學童、學生的學習能力，才不致違反教育中體育最大的職能與使命（王宗吉，民 81）。

研究者服務於本校進修部學務單位，與進修部學生多所接觸，對於他們的需求及所面對的問題有較深刻的體驗，深覺體育課程對這群在職進修學生族群的重要性。這群特殊的學生族群，基本上已踏入社會工作並擁有豐富社會經驗，他們與日間部學生投入校園生活的視野與心態大不相同；相對地，他們對於體育課之需求、參與和要求亦大相逕庭。進修部學生在白天完成職場工作後，晚上必須趕赴學校上課並應付時間緊湊的課程安排；其生理與心理在某種程度耗損之後，再面對一連串學校教師的知識傳授、吸收資訊的同時，身心必定承載極重的負擔，更遑論需要身體活動的體育課程。然而，近年來休閒運動風氣的盛行與普及，讓人們接受健康人生的重要性，了解在工作之餘，更需厚植身體活力，方能走更長遠的路。

梁麗珍（民 90）的研究指出，二專在職進修部（夜間部）學生白天工作，晚上進修，而附設專科進修學校學生利用工作之外休息的時間，周六與周日參與學習，他們雖是自願參與學習，但可發現有些同學積極、上課認真，也會做課後複習，而有些學生卻不願花時間或沒時間複習，甚至上課也不積極。目前國內各大專院校對於體育課的規劃、施行及各項資源大多針對日間部的課程及學生需求，投注於進修部體育課程便相對顯的不足。林文斌、鄧元湘（民 90）的研究則發現本校進修部學生在運動性休閒參與動機因素各項目優先順序前五名分別為「鍛鍊身體，保持或增進健康」、「活動筋骨，讓自己覺得舒服」、「保持或增進自己體能」、「保持或增進身體柔軟、敏捷、速度等能力」、「增進他人建立友誼的機會」。陳文長（民 83）探討大學生運動性休閒參與動機與興趣分組體育課滿意度之相關性，結果指出兩者之間，呈顯著的正相關。也因為如此，對學生而言，若能在校園中，從設計完善的體育課程中獲取適當運動的相關知識、培養正確運動習慣與觀念，反而成為相當方便的學習途徑與方式。

本研究所採用量表的五個因素：「教師教學」主要內容為教師教學內容、教學方法、表達方式、評量給分方式、運動經驗、課程時間的掌握與運用、課程內容難易度、教學態度、教學專長、上課情緒、課程分組、師生互動情形；「學習效果」主要內容為是否符合興趣、上課中獲得成就感、滿足學習慾望及上課方式；「教學行政」主要內容為選課優先順序、選課作業方式、開

課項目種類及師資選擇；「活動空間」主要內容為場地使用人數、活動空間及受干擾的情形；「場地器材」主要內容為運動器材數量、運動器材品質、燈光照明及場地維護。期望透過研究分析，充分了解學生需求、提昇教學品質。

國內對於體育課程的實施以及教學效果等相關的研究，在近幾年來紛紛出爐，甚至應用企業界經常引用的滿意度的概念，作為探討的方向之一（陳文長，民 83、楊志顯，民 86、陳偉瑀，民 87、卓曼怡，民 88、簡美姿，民 91）。學生在學校中學習，學習的過程滿意與否，均會對學習效果產生某種程度的影響。因此，塑造一個有利學生學習的環境以增進學習滿意度，對教育工作者是極為重要的。所謂的滿意度係指：一個社會組織成員對其組織團體所產生積極情意導向的程度（引自李慶泰，民 91）。學生對於任課教師教學的滿意度，更進一步代表個人對於其學習環境中，實際獲得價值中與預期獲得價值中的落差。陳文長（民 83）以公私立大學院校及獨立學院共 59 個學校的三、四年級學生為對象進行調查研究；結果指出：(1) 公私立大學在場地設施、學習效果及教師教學三個因素上，達顯著水準的差異。(2) 三、四年級學生對於興趣分組體育課滿意度無顯著差異。(3) 男女生在學習效果此一因素上，達顯著水準的差異。鄭金昌（民 86）以東海大學一、二及三年級為研究對象，調查學生對體育課興趣分組教學的滿意度與修課態度。研究結果指出：(1) 學生對體育課興趣分組教學滿意度在「教學行政」感到滿意者佔 42%，「場地設施」感到滿意者佔 29.8%，「教學行政」感到滿意者佔 63.3%，「學習效果」感到滿意者佔 47.9%。(2) 不同年級學生對體育課興趣分組教學的滿意度，在「教學行政」與「教師教學」兩因素呈現顯著性差異。(3) 不同性別學生對體育課興趣分組教學的滿意度，在「教學行政」與「學習效果」兩因素呈現顯著性差異。陳偉瑀（民 87）的研究指出男、女生在學習滿意度及內在動機上皆有顯著差異，且男生高於女生。

學生對體育課滿意程度越高，其繼續選修體育課的意願也越高（楊志顯等，民 86）。正因為如此，本校所有體育主管及教師，更應戮力以赴，積極整合體育課程並尋求改進提昇之道，加強專業能力、滿足學生需要、提昇體育課程品質與內涵，朝向健康、休閒方面發展並融入生活之中，方能達到進修部體育課程之最大效用。本校進修部體育課自九十學年度起開始實施興趣選項制度，期望提供學生更多元化、專業化體育課程選擇項目，達到培養學生運動興趣及習慣，進而為學生未來投入社會後之健康運動生涯與休閒生活做準備。目前本校進修部體育課修習狀況呈現二技、四技、二專三個學制並存的現象，且受到選課時段及選課項目較少的限制因素，同時段、不同部別的同學共同選課，導致學生對於課程需求的差異很大；再加上為增加學生接觸更多項目的美意，規劃不得重覆選修相同項目的限制，本校體育行政人員及體育教師竭盡所能，期望提供學生豐富的課程設計及適當的實施方式以期盡量滿足學生需求，讓學校體育課程能夠發揮最大的功效，但這樣的措施是否真能符合進修部學生的需求，以及在上課的過程中，學生是否能夠有較高的滿意程度並提高學習意願等，這些都是研究者想要瞭解的問題，也是本研究最主要的動機。

## 二、研究目的

- (一) 了解本校進修部學生對本校體育課實施興趣選項教學之滿意度情形。
- (二) 比較不同性別學生在體育課興趣選項教學滿意度之差異情形。
- (三) 比較不同學制學生在體育課興趣選項教學滿意度之差異情形。



- (四) 比較不同選課項目學生在體育課興趣選項教學滿意度之差異情形。
- (五) 比較不同時段學生在體育課興趣選項教學滿意度之差異情形。

### 三、研究範圍與限制

本研究僅以本校進修部學生為研究對象，指在探討九十一學年第一學期學生對體育課教學滿意程度之差異情形，其興趣選項課程之作法與本校日間部或其他學校不盡相同，所得結果僅適用於德明技術學院作為參考改進之用。故上述條件皆是本研究的限制所在。

## 貳、研究方法

### 一、研究對象

本研究以德明技術學院進修部二技、四技及二專三種不同學制的學生為研究對象，共計有 948 名學生(男 281 人，女 667 人)，每班同學經過十五分鐘解說並說明本項調查研究之目的後，採自願方式進行問卷填答。

### 二、研究工具

本研究工具參考陳文長(民 83)所編製「大學生興趣分組體育課滿意度量表」及賴宏明(民 91)所編製「大專生體育課興趣選項教學滿意度量表」為藍本，共 27 題，以及個人基本資料，作為瞭解本校進修部體育課興趣選項教學滿意度之因素情形。此量表採用 Likert Scale 五點計分評量法，根據填答者對該學期選修體育課滿意的程度，而選擇「非常同意」為 5，「非常不同意」為 1，來作答，結果可解釋總變異量達 71.74%，共分五個因素，各因素之定義、內部一致性及折半信度如下：

- (一)教師教學因素：主要內容為教師教學內容、教學方法、表達方式、評量給分方式、運動經驗、課程時間的掌握與運用、課程內容難易度、教學態度、教學專長、上課情緒、課程分組、師生互動情形。題目為 1 至 12 題，共計 12 題，Cronbach  $\alpha$  為 .9459，折半信度為 .9168。
- (二)學習效果因素：主要內容為是否符合興趣、上課中獲得成就感、滿足學習慾望及上課方式，題目為 13 至 16 題，共計 4 題，Cronbach  $\alpha$  為 .8756，折半信度為 .8607。
- (三)教學行政因素：主要內容為選課優先順序、選課作業方式、開課項目種類及師資選擇。題目為 17 至 20 題，共計 4 題，Cronbach  $\alpha$  為 .8543，折半信度為 .8346。
- (四)活動空間因素：主要內容為場地使用人數、活動空間及受干擾的情形。題目為 21 至 23 題，共計有 3 題，Cronbach  $\alpha$  為 .8523，折半信度為 .6889。
- (五)場地器材因素：主要內容為運動器材數量、運動器材品質、燈光照明及場地維護。題目為 24 至 27 題，共計有 4 題，Cronbach  $\alpha$  為 .8686，折半信度為 .7903。

### 三、研究程序

本研究於民國九十一年十二月三十日至一月三日止開始分發「體育課興趣選項教學滿意度量表」，共計發出量表 1000 份，剔除作答不合規定者，實得有效量表 948 份，回收率 95%。

### 四、資料處理



所有調查量表回收完畢後，立即進行量表的編碼、登錄，將無效量表剔除，以 SPSS\PC+ 套裝軟體進行各項統計分析，所使用統計方法如下：

- (一)以描述性統計中，平均數及標準差用於瞭解學生在體育課興趣選項教學滿意度之差異情形。
- (二)以獨立樣本 t 考驗檢驗性別在體育課興趣選項教學滿意度之差異情形。
- (三)以獨立樣本單因子變異數分析檢驗學制、上課時段及選課項目在體育課興趣選項教學滿意度之差異情形。若達顯著差異，則以 Scheff'e 法進行各組間之事後比較。
- (四)本研究所有統計分析問題的顯著水準均定為  $\alpha = .05$ 。

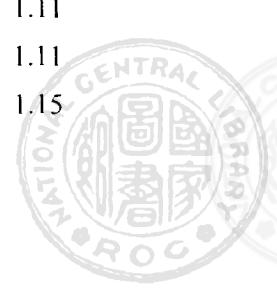
## 參、結果與討論

### 一、進修部學生在體育課興趣選項教學滿意度排序

由表1可知，本校進修部學生對於體育課興趣選項教學滿意度因素較滿意於教師能否於提供屬於專項運動課程中最重要的專業知識、傳授內容、授課態度等「教師教學」因素（優先順序1~4項目）；但對於課程選擇項目、上課器材等「教學行政」、「場地器材」等因素則較不滿意（優先順序25~27項目）。由此結果可知，進修部學生對於體育課興趣選項教學滿意度因素，較注重於能否習得更專業的運動觀念與知識。由表2可看出，進修部學生對於體育課興趣選項教學滿意度各因素層面的滿意情形；以「教師教學」的平均數得分最高（ $M=4.18$ ），其次依序為「學習效果」（ $M=3.78$ ）、「場地器材」（ $M=3.47$ ）、「教學行政」（ $M=3.47$ ）、「活動空間」（ $M=3.46$ ）。因此，本校進修部學生對於教師教學方面感到最為滿意；對於活動空間方面較不滿意，此結果可供本校體育室作為將來爭取、規劃相關設施及提高學生滿意度之參考依據。

表 1 本校進修部體育課興趣選項教學滿意度因素各項目優先順序

| 優先順序 | 題號 | 題目           | 平均數  | 標準差  |
|------|----|--------------|------|------|
| 1    | 9  | 教師的教學專長      | 4.17 | 0.95 |
| 2    | 8  | 教師上課的認真態度    | 4.10 | 0.97 |
| 3    | 16 | 體育課兩節連續上課的方式 | 4.07 | 1.02 |
| 4    | 1  | 教師的教學內容      | 3.99 | 0.97 |
| 5    | 10 | 上課時心情輕鬆愉快    | 3.93 | 1.12 |
| 6    | 2  | 教師的教學方式      | 3.92 | 1.05 |
| 7    | 5  | 享受愉快的運動經驗    | 3.91 | 1.08 |
| 8    | 3  | 教師授課時的表現方式   | 3.91 | 1.06 |
| 9    | 11 | 教師給學生的分組     | 3.89 | 1.03 |
| 10   | 6  | 教師上課時間的掌握與運用 | 3.85 | 1.01 |
| 11   | 14 | 滿足求知學習慾望     | 3.72 | 1.11 |
| 12   | 4  | 教學對成績的評量或分方式 | 3.68 | 1.11 |
| 13   | 15 | 從上課中獲得成就感    | 3.67 | 1.15 |



|    |    |              |      |      |
|----|----|--------------|------|------|
| 14 | 18 | 體育課開課可供選擇的教師 | 3.65 | 1.18 |
| 15 | 13 | 所選項目符合自己的興趣  | 3.65 | 1.23 |
| 16 | 7  | 教師授課內容過於困難   | 3.63 | 1.26 |
| 17 | 26 | 上課場地的燈光照明設備  | 3.61 | 1.10 |
| 18 | 19 | 興趣選項的分班方式    | 3.58 | 1.25 |
| 19 | 27 | 場地維護的情形      | 3.58 | 1.08 |
| 20 | 21 | 同一場地上課的人數    | 3.50 | 1.05 |
| 21 | 22 | 上課場地的活動空間    | 3.47 | 1.11 |
| 22 | 24 | 上課所使用的運動器材數量 | 3.44 | 1.12 |
| 23 | 23 | 上課受到干擾的情形    | 3.43 | 1.04 |
| 24 | 7  | 教師授課內容過於困難   | 3.41 | 1.12 |
| 25 | 12 | 教師授課內容過於簡單   | 3.34 | 1.13 |
| 26 | 25 | 上課所使用的運動器材品質 | 3.27 | 1.17 |
| 27 | 20 | 體育課開課的項目總類   | 3.02 | 1.36 |

表2 進修部體育課興趣選項教學滿意度各因素之描述性統計表

| 因素名稱 | 題別    | 平均數  | 優先順序 |
|------|-------|------|------|
| 教師教學 | 1~12  | 4.18 | 1    |
| 學習效果 | 13~16 | 3.78 | 2    |
| 場地器材 | 24~27 | 3.47 | 3    |
| 教學行政 | 17~20 | 3.47 | 4    |
| 活動空間 | 21~23 | 3.46 | 5    |

## 二、不同性別學生在體育課興趣選項教學滿意度之差異比較

由表3得知，不同性別的進修部學生僅對於「教學行政」( $t=2.70$ )因素達顯著差異，此結果與謝清秀等(民 92)的研究結果相反；其餘各項「教師教學」、「學習效果」、「活動空間」、「場地器材」則無呈現顯著差異現象，此與王宗進（民 88）、賴宏明（民 91）等研究亦不一致。這可能是本研究以進修部學生為研究對象，而其他研究乃鎖定日間部學生為對象所導致的差異，此現象值得日後更深入討論。

表3 不同性別體育課興趣選項教學滿意度因素的差異性考驗

|      | 性別 | 個數  | 平均數   | 標準差   | t值    | P值   |
|------|----|-----|-------|-------|-------|------|
| 教師教學 | 男  | 281 | 50.69 | 11.97 | 0.91  | .366 |
|      | 女  | 667 | 49.95 | 10.29 |       |      |
| 學習效果 | 男  | 281 | 15.18 | 4.22  | 0.38  | .708 |
|      | 女  | 667 | 15.07 | 3.69  |       |      |
| 教學行政 | 男  | 281 | 14.48 | 4.65  | 2.70* | .007 |

|      |   |     |       |      |      |      |
|------|---|-----|-------|------|------|------|
|      | 女 | 667 | 13.62 | 3.99 |      |      |
| 活動空間 | 男 | 281 | 10.62 | 3.12 | 1.51 | .132 |
|      | 女 | 667 | 10.30 | 2.66 |      |      |
| 場地器材 | 男 | 281 | 13.88 | 4.21 | -.05 | .961 |
|      | 女 | 667 | 13.90 | 3.60 |      |      |

p&lt;.05

### 三、不同學制學生在體育課興趣選項教學滿意度之差異比較

由表 4、表 5 顯示，在「學習效果」因素上，組間達顯著差異 ( $F=8.50$ ,  $p<.05$ )，經事後比較發現，二技、四技學生滿意度顯著高於二專（平均數分別為 **16.01**、**16.29**、**14.84**,  $p<.05$ ），此結果可能為大學部學生平均年齡較專科部學生稍長，其學習意願與配合度較高，故直接反應在學習效果的滿意度上；而在「活動空間」因素上，組間達顯著差異 ( $F=3.16$ ,  $p<.05$ )，經事後比較發現，四技學生滿意度明顯高於二技學生（平均數分別為 **11.13**、**10.02**,  $p<.05$ ）。

表 4 不同學制在體育課興趣選項教學滿意度因素的描述性統計表

| 滿意度因素 | 學制 | 人數  | 平均數   | 標準差   |
|-------|----|-----|-------|-------|
| 教師教學  | 二技 | 153 | 51.07 | 8.48  |
|       | 四技 | 51  | 51.74 | 9.23  |
|       | 二專 | 744 | 49.89 | 11.32 |
|       | 總和 | 948 | 50.18 | 10.81 |
| 學習效果  | 二技 | 153 | 16.01 | 3.05  |
|       | 四技 | 51  | 16.29 | 3.08  |
|       | 二專 | 744 | 14.84 | 4.00  |
|       | 總和 | 948 | 15.11 | 3.85  |
| 教學行政  | 二技 | 153 | 13.98 | 3.53  |
|       | 四技 | 51  | 13.58 | 4.34  |
|       | 二專 | 744 | 13.88 | 4.33  |
|       | 總和 | 948 | 13.88 | 4.21  |
| 活動空間  | 二技 | 153 | 10.02 | 2.59  |
|       | 四技 | 51  | 11.13 | 2.63  |
|       | 二專 | 744 | 10.42 | 2.85  |
|       | 總和 | 948 | 10.39 | 2.80  |
| 場地器材  | 二技 | 153 | 13.58 | 3.46  |
|       | 四技 | 51  | 14.72 | 3.23  |
|       | 二專 | 744 | 13.90 | 3.88  |
|       | 總和 | 948 | 13.89 | 3.79  |

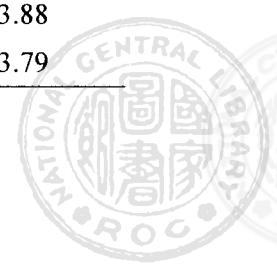


表5 不同學制的體育課興趣選項教學滿意度單因子變異數分析摘要表

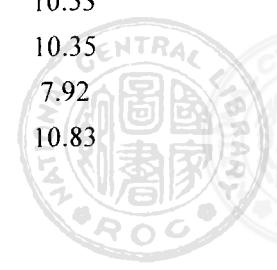
| 滿意度  |    | SS        | df  | MS     | F值    | P值   | 事後比較     |
|------|----|-----------|-----|--------|-------|------|----------|
| 教師教學 | 組間 | 306.98    | 2   | 153.49 | 1.31  | .270 | 二技、四技>二專 |
|      | 組內 | 110509.72 | 945 | 116.94 |       |      |          |
|      | 總和 | 110816.70 | 947 |        |       |      |          |
| 學習效果 | 組間 | 248.36    | 2   | 124.18 | 8.50* | .000 | 二技、四技>二專 |
|      | 組內 | 13805.79  | 945 | 14.61  |       |      |          |
|      | 總和 | 14054.15  | 947 |        |       |      |          |
| 教學行政 | 組間 | 6.08      | 2   | 3.04   | 0.17  | .843 | 四技>二技    |
|      | 組內 | 16811.15  | 945 | 17.79  |       |      |          |
|      | 總和 | 16817.24  | 947 |        |       |      |          |
| 活動空間 | 組間 | 49.56     | 2   | 24.78  | 3.16* | .043 | 四技>二技    |
|      | 組內 | 7419.72   | 945 | 7.85   |       |      |          |
|      | 總和 | 7469.28   | 947 |        |       |      |          |
| 場地器材 | 組間 | 50.28     | 2   | 25.138 | 1.75  | .174 | 四技>二技    |
|      | 組內 | 13580.80  | 945 | 14.371 |       |      |          |
|      | 總和 | 13631.08  | 947 |        |       |      |          |

#### 四、不同選課項目學生在體育課興趣選項教學滿意度之差異比較

由表6、表7發現，在「教師教學」因素上，組間達顯著差異 ( $F=3.06$ ,  $p<.05$ )，經事後比較得知排球組學生滿意度顯著高於羽球組（平均數分別為54.18、47.87， $p<.05$ ）；在「活動空間」因素上，組間達顯著差異 ( $F=6.35$ ,  $p<.05$ )，經事後比較得知籃球組、標準舞組、游泳組學生滿意度顯著高於羽球組（平均數分別為10.73、11.01、10.97、9.51， $p<.05$ ）；而在「場地器材」因素上，組間達顯著差異 ( $F=6.29$ ,  $p<.05$ )，經事後比較得知標準舞組、游泳組學生滿意度顯著高於羽球組、桌球組、網球組（平均數分別為15.32、14.79、13.36、13.20、12.20， $p<.05$ ）。不同因素影響不同項目的滿意度，本校興趣選項規劃學生每學期不得重複修習相同選課項目的限制，或許可以考慮取消此項規定，讓學生選擇真正想要學習的運動項目，如此在增加學生的學習動機後，亦能提高學生滿意度。

表6 不同選課項目在體育課興趣選項教學滿意度因素的描述性統計表

| 滿意度因素 | 選課項目 | 人數  | 平均數   | 標準差   |
|-------|------|-----|-------|-------|
| 教師教學  | 籃球   | 145 | 50.84 | 11.87 |
|       | 排球   | 59  | 54.18 | 8.04  |
|       | 羽球   | 221 | 47.87 | 10.98 |
|       | 標準舞  | 79  | 51.69 | 10.53 |
|       | 桌球   | 179 | 50.56 | 10.35 |
|       | 網球   | 43  | 50.09 | 7.92  |
|       | 游泳   | 201 | 50.34 | 10.83 |



|      |     |     |       |       |
|------|-----|-----|-------|-------|
|      | 體適能 | 21  | 48.38 | 13.93 |
|      | 總和  | 948 | 50.18 | 10.81 |
| 學習效果 | 籃球  | 145 | 15.64 | 3.89  |
|      | 排球  | 59  | 15.52 | 3.32  |
|      | 羽球  | 221 | 14.71 | 3.83  |
|      | 標準舞 | 79  | 15.48 | 4.00  |
|      | 桌球  | 179 | 15.15 | 3.74  |
|      | 網球  | 43  | 14.60 | 3.29  |
|      | 游泳  | 201 | 15.20 | 3.86  |
|      | 體適能 | 21  | 12.85 | 5.46  |
|      | 總和  | 948 | 15.11 | 3.85  |
| 教學行政 | 籃球  | 145 | 14.42 | 4.50  |
|      | 排球  | 59  | 13.79 | 3.99  |
|      | 羽球  | 221 | 13.83 | 3.99  |
|      | 標準舞 | 79  | 13.44 | 4.34  |
|      | 桌球  | 179 | 13.86 | 4.18  |
|      | 網球  | 43  | 12.97 | 3.99  |
|      | 游泳  | 201 | 14.04 | 4.18  |
|      | 體適能 | 21  | 13.04 | 5.37  |
|      | 總和  | 948 | 13.88 | 4.21  |
| 活動空間 | 籃球  | 145 | 10.73 | 2.85  |
|      | 排球  | 59  | 10.76 | 2.36  |
|      | 羽球  | 221 | 9.51  | 2.87  |
|      | 標準舞 | 79  | 11.01 | 2.65  |
|      | 桌球  | 179 | 10.43 | 2.74  |
|      | 網球  | 43  | 9.37  | 2.44  |
|      | 游泳  | 201 | 10.97 | 2.68  |
|      | 體適能 | 21  | 10.38 | 3.45  |
|      | 總和  | 948 | 10.39 | 2.80  |
| 場地器材 | 籃球  | 145 | 14.14 | 4.08  |
|      | 排球  | 59  | 13.81 | 3.38  |
|      | 羽球  | 221 | 13.36 | 3.59  |
|      | 標準舞 | 79  | 15.32 | 3.49  |
|      | 桌球  | 179 | 13.20 | 3.70  |
|      | 網球  | 43  | 12.20 | 3.44  |
|      | 游泳  | 201 | 14.79 | 3.66  |
|      | 體適能 | 21  | 13.47 | 5.19  |
|      | 總和  | 948 | 13.89 | 3.79  |

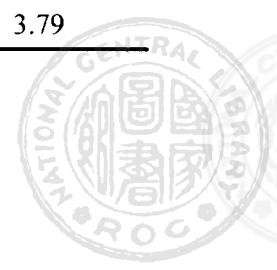


表7 不同學制的體育課興趣選項教學滿意度單因子變異數分析摘要表

|      |    | SS         | df  | MS      | F值    | P值   | 事後比較          |
|------|----|------------|-----|---------|-------|------|---------------|
| 教師教學 | 組間 | 2469.709   | 7   | 352.816 | 3.06* | .003 |               |
|      | 組內 | 108346.986 | 940 | 115.263 |       |      | 排球>羽球         |
|      | 總和 | 110816.695 | 947 |         |       |      |               |
| 學習效果 | 組間 | 217.197    | 7   | 31.028  | 2.12* | .040 |               |
|      | 組內 | 13836.951  | 940 | 14.720  |       |      |               |
|      | 總和 | 14054.148  | 947 |         |       |      |               |
| 教學行政 | 組間 | 113.401    | 7   | 16.200  | .912  | .496 |               |
|      | 組內 | 16703.835  | 940 | 17.770  |       |      |               |
|      | 總和 | 16817.236  | 947 |         |       |      |               |
| 活動空間 | 組間 | 337.077    | 7   | 48.154  | 6.35* | .000 | 籃球,標準舞,游泳>羽球  |
|      | 組內 | 7132.201   | 940 | 7.587   |       |      |               |
|      | 總和 | 7469.278   | 947 |         |       |      |               |
| 場地器材 | 組間 | 609.932    | 7   | 87.133  | 6.29* | .000 | 標準舞,游泳>羽球,桌球, |
|      | 組內 | 13021.143  | 940 | 13.852  |       |      |               |
|      | 總和 | 13631.075  | 947 |         |       |      | 網球            |

## 五、不同時段學生在體育課興趣選項教學滿意度之差異比較

由表8結果顯示，在「教師教學」( $t=2.00$ )、「學習效果」( $t=2.15$ )二項因素之滿意度達顯著差異 ( $p<.05$ )；學生們在「教師教學」、「學習效果」二項因素之上半段上課時間滿意度較高，而後半段較低落，直接反應在學生上課品質、上課意願及上課滿意度。

表8 不同時段學生體育課興趣選項教學滿意度因素的差異性考驗

|      | 時段  | 個數  | 平均數   | 標準差   | t值    | P值   |
|------|-----|-----|-------|-------|-------|------|
| 教師教學 | 上半段 | 260 | 51.23 | 10.56 | 2.00* | .046 |
|      | 下半段 | 382 | 49.49 | 11.01 |       |      |
| 學習效果 | 上半段 | 260 | 15.60 | 3.54  | 2.15* | .032 |
|      | 下半段 | 382 | 14.94 | 4.01  |       |      |
| 教學行政 | 上半段 | 260 | 14.03 | 4.22  | 0.76  | .447 |
|      | 下半段 | 382 | 13.78 | 4.09  |       |      |
| 活動空間 | 上半段 | 260 | 10.59 | 2.80  | 0.88  | .377 |
|      | 下半段 | 382 | 10.39 | 2.91  |       |      |
| 場地器材 | 上半段 | 260 | 14.22 | 3.89  | 1.49  | .136 |
|      | 下半段 | 382 | 13.76 | 3.79  |       |      |

$p<.05$

註：上半段係指為每晚之一、二節；下半段係指為每晚之三、四節

## 肆、結論與建議

### 一、結論

本校進修部學生對於體育課興趣選項教學滿意度各因素層面的滿意情形；以「教師教學」的平均數得分最高，其次依序為「學習效果」、「場地器材」、「教學行政」、「活動空間」。因此，本校進修部學生對於教師教學方面感到最為滿意，此現象可能直接反映出本校體育教師教學的付出與用心；相對地對於活動空間不足的需求，則有賴於體育室及全體體育教師向學校做更積極的計劃與爭取方能達成。

以不同性別的學生角度來看，對於體育課興趣選項教學滿意度在「教師教學」滿意度最高，「學習效果」次之；男、女學生對於「活動空間」滿意度同感不足；另不同性別學生對「教學行政」之滿意度達顯著差異，男生較女生在「教學行政」部份有較高滿意度，此現象可能與本校女生佔絕大多數的學生意態有關，因男同學在平常班級生活中即較配合多數女同學意見，故對於一般事物較不計較，此結果大致符合男同學對選課方式與制度接受度較高所致。

進修部不同學制學生在「學習效果」因素上，二技、四技(大學部)學生滿意度顯著高於二專，這顯示出大學部學生學習心態及求知慾望較強烈，對於身體活動的需求亦較明確；而在「活動空間」因素上，四技學生滿意度明顯高於二技學生，此點可能與四技同學剛自高職升上來，與其原本接觸之中等學校體育課程相較後的結果所導致。

進修部不同選課項目學生所展現出的結果，在「教師教學」因素上，排球組學生滿意度顯著高於羽球組；在「活動空間」因素上，籃球組、標準舞組、游泳組學生滿意度顯著高於羽球組，此現象可能係因為僅四面羽球場的上課空間略嫌不足所致；而在「場地器材」因素上，標準舞組、游泳組學生滿意度顯著高於羽球組、桌球組、網球組，此現象可能係因為選修上述隔網運動的同學必須自備球拍所致。此點值得本校體育室及教師同仁參考，針對不足之空間、器材等因素再做檢討與加強。

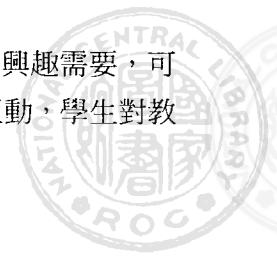
最後，進修部不同時段學生對於「教師教學」、「學習效果」二項因素之滿意度達顯著差異，學生們在此二項因素之上半段上課時間滿意度較高，後半段較低落，此現象極可能是呈現同學們的體力、精神付出在一整天工作與上課消耗後，身心負載已接近極限，故直接反應在學生上課品質、上課意願及上課滿意度，如何研討出適合進修部學生的體育課程內容更是刻不容緩。

### 二、建議

本校校地空間雖有限，但各項運動場地、設施皆具備相當程度水準與規模，如何持續管理、維護、拓展活動空間以符合全校師生需求並成為一項特色，將是未來體育室努力的重點課題之一。另外，各專項課程所須之消耗性器材，應保持適時更換，以維護學生上課使用品質。

興趣選項各專項課程設計，應考慮學生基礎運動能力及不同學生族群特性，發展出適切的授課教材與評量準則。同時，開放不得重複選項限制，讓學生得以選擇自己想要多學習、接觸的運動項目，可以提高學生修習體育課的動機，增加學習效果。

教師教學態度方面，Lam & Wong(1974)的研究指出學習的內容如符合學生的興趣需要，可提高學生的學習滿意度，他們又表示：「教師愈親近學生，有更多非正式的師生互動，學生對教



師將更滿意」。故體育教師應以學生學習目標為導向，朝學校體育即「快樂的體育」方向努力，營造愉快上課氣氛並建立良好師生互動關係。

王宗吉（民 81）指出無論運動週期是否有何改變，但延續運動本質不變部份而進行，這正是學校的體育功能；學校體育的目標是「快樂的體育」，即在教導孩子學習認識運動的快樂本質。本校應多增設興趣選項課程、豐富專項課程內容之專業性與適用性，以期滿足進修部學生多元化需求，真正達到體育課興趣選項的教學效果。

位於教育體系金字塔上層之大專院校體育課程的教授實施，對於學生未來生涯運動觸角的延伸，更加彰顯其重要性。將來之研究方向應含括全體（日間部、進修部）學生為研究對象，及教師對體育課程之態度方面作進一步探討，以致力於提昇體育課更加符合進修部學生之需求。本研究針對本校進修部學生所做的調查、各項滿意度的差異與結果呈現，提供本校體育室甚至體育教育從業同仁參考，期能對於提昇進修部學生體育課的修習狀況有所助益。



## 參考文獻

### 一、中文部份

1. 王宗吉（民 81）：體育運動社會學。台北：銀禾文化事業有限公司。
2. 王宗進（民 88）：東海大學大四學生選修體育課動機及對教師教學滿意度調查研究。大專體育，43 期，63-72 頁。
3. 卓曼怡（民 88）：雲林縣國中生體育課滿意度調查研究。國立體育學院體育研究所碩士論文。
4. 陳偉瑀（民 87）：專科學校教師教導方式對學生學習滿意度量表研製。國立體育學院論叢，9 (1) 241-265。
5. 林文斌、鄧元湘（民 90）：德明技術學院進修部學生運動性休閒參與動機之調查研究。德明學報，18 期，283-293 頁。
6. 陳文長（民 83）：大學生對運動性休閒參與動機與興趣選項分組體育課滿意度之相關研究。國立體育學院體育研究所碩士論文。
7. 張思敏等(民 86)：國立台灣大學體育課程教學暨休閒教育之調查研究。台大體育，24 期，59-71 頁。台北市：國立台灣大學訓導處體育組體育學術研討會。
8. 張妙瑛（民 75）：大專體育課興趣選項動機調查研究。大專院校體育總會七十五年度體育學術研討會專刊，161-185 頁。
9. 黃月蟬(民 86)：大學體育課程之革新。台灣省學校體育，7 卷 1 期，33-38 頁。台中縣：台灣省政府教育廳。
10. 梁麗珍(民 90)：二專在職學生自我導向學習、學習動機、學習策略與自我概念相關之研究。國立彰化師範大學工業教育學系博士論文。
11. 楊志顯等(民 86)：體育課實施方式與學生滿意度之研究。體育學報，22 輯，中華民國體育學會，153-164 頁。
12. 葉憲清（民 75）：大專興趣分組體育課教學行政與研究。高雄：復文書局。
13. 鄭金昌（民 86）：東海大學學生對體育課興趣分組教學滿意度與修課態度調查研究。大專體育，29 期，22-23 頁。
14. 賴宏明（民 91）：大專生體育課興趣選項教學滿意度調查報告－以中國技術學院為例。大專院校體育總會九十一學年度體育學術研討會專刊(上)，357-367 頁。
15. 謝清秀等(民 92)：光武技術學院體育課興趣選項教學滿意度之研究。大專院校九十二學年度體育學術研討會專刊(上)，147-157 頁。
16. 簡美姿(民 91)：我國國中舞蹈班學生就讀動機與學習滿意度之研究。國立台灣體育學院體育研究所碩士論文。
17. 李慶泰(民 91)：國小學童身心健康與體育課學習滿意度之研究。屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。

### 二、英文部份

1. Schachter, S. (1964). The interaction of cognitional state. In L. Berkowitz (Ed.), Advances in

- experimental social psycholigy. New York: Academic Press.
2. Lam, Y. L. J., & Wong, A. (1974). Attendance regularity of adult learners: An examination of content and structural factor. Adult Education, 14(2), 130-142.

