

體育教學多元評量之探討

蕭明芳、林靜萍／國立臺灣師範大學體育學系

摘要

評量與課程及教學的關係密不可分，目前的教育改革中，多元評量是重要的特色之一。在教育部公布的九年一貫課程總綱中明確指出健康與體育領域評量應採用主觀與客觀方法，可採實作、表演、紀錄表及課後作業等方式進行，且應兼顧形成性與總結性的結果，並訂定給分標準，可看出其多元評量的精神。體育教學傳統上單一技能的標準化測驗方式，常造成學生會考試但不會應用到比賽；重記憶的筆試又造成考高分看不懂比賽，缺乏思考判斷的能力等現象。基於上述背景，本文目的在探討臺灣地區體育教學多元評量的相關文獻，期透過分析瞭解目前臺灣地區多元評量的實施及研究現況，以作為體育教學評量及後續研究之參考。

關鍵詞：多元評量、體育教學評量、健康與體育領域

主要聯絡人：蕭明芳 235 臺北縣中和市民安街 53-10 號 4 樓 國立臺灣師範大學體育學系

Tel : 0933-814121 E-mail : mingfung0205@yahoo.com.tw

壹、前言

近代教育改革中評量扮演重要的角色 (Wood, 1996)，為提升教育品質的重要工具，亦可帶動教學的改變。Kibler (1978) 指出評量對於教學目標與教學過程提供重要的回饋與積極作用。美國心理學家 Gardner (1995) 提出多元智力理論，他認為人類至少擁有 8 種認識世界的方式，即 8 種智力，如語文、邏輯—數學、視覺—空間、音樂—節奏、肢體—動覺、人際、內省、自然觀察者等。因此，教師應該針對學生不同的智能，採取不同的方式來讓學生學習，相信對於不同特質的各類型學生，會有更佳的理解及表現。國內隨著九年一貫課程的實施，課程設計以學生為主體，賦予教師彈性的教學空間，期許教師能透過創新的教學方式，讓學生有意義的學習。因應教學方式的不同，評量的方式也應有所改變，故九年一貫課程綱要中明確指出，評量應採多元化的評量方式，讓每個學生發揮學習潛能，把自我努力、進步的情形和學習成果從各方面表現出來（教



育部, 2003)。在目前的教育改革中, 多元化的評量方式已逐漸受到重視, 其中, 新式教學評量取向以強調真實評量 (authentic assessment) 為趨勢, 其中實作評量 (performance assessment) 和檔案評量 (portfolio assessment) 更鼓勵了新的評量潮流 (許義雄、葉國樑, 2000), 對體育教學評量亦帶來了重要影響, 開始重視學生是否能將課堂上所學實際應用於生活之中。

評量雖然是體育教學中的重要部分, 但卻有被忽略的現象。國外許多學者指出體育教學評量的問題, 如 Rink (1993) 指出, 體育教學中學習評量的功能可能是最受忽略的部分。Matanin 與 Tannehill (1994) 發現, 體育課的評量常是主觀、非正式與欠缺目的的, 甚至不少教師將評量等同於技能測驗。許多老師在體育課程並未對學生成就進行正式評量 (Hensley, 等, 1989; Imwold, Rider, & Johnson, 1982), 上述現象歸因於許多複雜因素, 如班級人數太多、缺乏時間或教師所具備的知識及組織能力不充分 (Veal, 1988, 1992)。林靜萍 (2007) 也指出傳統單一技能的標準化測驗方式, 忽略了在真實情境中的應用及認知與情意兩個重要的學習內涵, 常造成學生會考試不會比賽, 重記憶的筆試又造成考 100 分看不懂比賽, 缺乏理解思考、判斷能力等現象。基於上述背景, 本文目的在探討臺灣地區體育教學多元評量的相關文獻, 希望透過分析瞭解目前臺灣地區多元評量的實施及研究現況, 據以作為未來體育教學及研究上之參考。

貳、體育教學多元評量之實施

體育與一般學科在屬性上有很大的差異, 體育著重學生實踐的能力, 在技能表現、情意與態度的觀察上都較一般學科來得複雜, 加上學生的身體素質差異大, 所以體育教學評量不可與一般學科的教學評量等同視之。Melograno (1997) 發現, 體育教師對紙筆測驗與標準化技能測驗並不滿意, 認為此類測驗難以掌握學習本質, 也無法促進學生的學習。因此, 體育教師在實施體育教學時, 應考量體育學科的本質特性及透過多元性的評量, 來全面瞭解學習者的學習成效, 以下就體育教學評量內涵析論之。

一、體育教學評量的方式

多元評量是指採用不同形式的評量方式, 將評量學生的結果回饋給教師作教學決定, 以解決學生學習的困難, 進而培養學生各種能力的健全發展, 以達成最大的教學效果 (郭生玉, 2002)。經整理國內外文獻後發現, 評量的多元性大致可從內涵 (認知、情意、技能、態度)、方式 (紙筆測驗、口試、實作、



表演、作業、設計製作、資料蒐集與整理、鑑賞等）、種類（變通性評量、真實性評量、實作性評量、動態評量、檔案評量）、人員（學生自評、同儕互評、家長評量、教師評量）、時間（形成性評量、總結性評量）、標準（常模參照、標準參照、自我參照）等 6 個面向來實施。

在體育教學評量之實施現況方面，蔡安峻（2005）指出體育教學評量方式，最常使用的前 5 名依序為「技能操作」、「平時觀察」、「體適能」、「校（團）隊表現」、「表演」。體育教學評量結果紀錄，最常採用「72、80、98...百分數呈現」。「教師評量」是教師最常採用的評量方式。且教師對於評量的時機大多採單元教學後實施評量、並能採取多元化的評量方式、兼顧形成性與總結性評量。

卓佩君（2004）針對新莊地區的研究發現，健康與體育學習領域之體育教師，最常採用的體育教學評量內容依序為「學習態度」、「運動技能」、「體育知識」。實施體育教學評量考量因素以「技能項目的難易程度」、「測驗內容是否方便實施」、「教學時間多寡」、「課本內容的難易程度」、「學生的學習態度」及「評分的公平性」最高。

對於多元評量方式的認同上，國內體育教師普遍認同評分中「技能測驗」為首要因素，其次則是「運動員精神、責任感及組織能力」及「體育常識」（陳律盛、吳森琛、張宏文，2004）。

從上述研究中發現，近年來教師在健康與體育領域的教學評量方式符合九年一貫課程的精神，採取多元化的評量方式，能顧及學生個別的差異性，且除運動技能外，還著重學生的學習態度及體育知識，即與認知、情意與技能這三大教學目標相互呼應，而最常採用的體育教學評量內容依序為「學習態度」、「運動技能」、「體育知識」。

二、多元評量對教師教學的影響

有關多元評量對教師教學的影響，楊銀興（2000）指出，多數的國小教師認為新式評量對教師教學的行為有積極正面的影響，且在態度上，國民中學社會學習領域教師對於實施多元評量所具備之專業能力成長有極高的需求（李坤叡，2006）。而實施生活課程多元評量，有賴教師透過專業理念、素養的成長來提升（陳美珍，2003）。陳國基（2006）探討實施多元化評量歷程中教師的成長，發現教師由「安份的教師」到「評量知識消費者」再轉變為「具反省能力的實踐者」，能對教學省思、解讀評量結果、運用不同評量方式。教師教學實踐的改變由「外在動力」轉變為「內在動力」。



健康與體育學習領域教師專業能力之內涵包括多元評量能力，教師要具備有效評量學生學習成果的能力、運用多元評量工具與方法的能力、依評量結果改進教學的能力等（沈志強，2004）。過去體育課程的評量，教師大部分多著重在學生的技能表現部分，且有關技能的表現又以標準化的測驗為主，認知方面亦採用紙筆測驗，因此，評量應朝多元化的使用來發展（鄭金昌，2007）。

由上述可知，經由實施多元評量的過程中，教師可深入的對教學進行省思，對提升教師專業教學有積極的正向作用，亦可作為教師教學反省的依據、審視教學內容是否恰當，以避免出現以技能測驗或體適能測驗代表學生學習成果的情形，忽視學生真實的學習表現。

三、多元評量對學生學習行為的影響

許多研究指出，教師對於實施多元評量呈正向態度，並肯定多元評量可提升學生學習興趣與動機（王淑萍，2003；李秀卿，2005；陳國基，2006；陳美妃，2006；黃于芬，2006；曾明萌，2007）。多數的國小教師認為新式評量對學生學習的行為有積極正面的影響（楊銀興，2000），尤其低年級學童既適合且喜歡多元評量，對它有正面評價（王淑萍，2003；陳美珍，2003）。

在體育教學中，賴文男（2004）發現在學習態度、學習成就方面，接受表現評量之國小四年級學童的表現顯著優於接受傳統紙筆測驗的學童；徐啓將（2005）在多媒體線上評量方式對運動評量之研究中也發現，學生在多媒體評量的表現也明顯優於傳統紙筆評量和技能實作評量。邱龍斌（2002）認為在進行體育學習評量時，強調「過程」重於「結果」，以質的評量為主，量的評量為輔；在技巧上，適時融入多元化評量，學生從評量活動中將更易獲得自信心與成就感。

由以上文獻可發現，多元評量的實施，對學生的學習動機、學習態度及學習成就均有所提升，尤其對於低年級的學童實施多元評量更能吸引他們的學習興趣，進而增加其學習的動力。而體育教學與網路、多媒體結合所開發之線上評量系統，其視覺、聽覺上的輔助，能讓學生更熟悉各項動作技巧，且能於課後自行進行學習，提供了新穎、有效的評量方式。

參、實施多元評量評量可能遭遇的困難

雖然研究指出多元評量對教師教學及學生學習皆有正面助益，但實施上亦有其困難度，楊銀興（2000）的調查指出，學生人數太多、施測費時、評分主



觀；教師對各項實施技術、實施過程及評分方式不熟悉；家長注重學業成績的觀念、質疑教師評分的公正性；學生課堂秩序難以掌握；場地、設施不足；教師心態無法調適；教師工作份量過重，雜務太多等，這些都是實施新式評量阻礙的來源。

就實施實作評量時遇到的困難，針對臺北縣國民小學教師所做的調查發現，分別為：現有課程份量太多，實作時間不足；班級學生人數太多；學校設備與資源的不足；對實作評量不熟悉；親師間溝通與配合的不足；相關參考資料的不足；學校行政支援與配合的不足；職前專業培訓的不足；教師自主空間不足；同事間溝通與合作的不足及教師本身無實施的意願（邱一軒，2004）。

陳苡宣（2005）歸納相關研究指出，國小教師實施多元化評量之困難情形以「班級人數太多」最普遍。而「教學周邊設備不足」，且「授課班級數過多」、「授課時數減少」；則是教師感到困擾的因素，並期望在「建立多元評量設計方式之相關資訊與管道」、「提高家長對於多元評量的認知與支持度」以及「學校行政單位給予配合與支持」方面獲得協助（黃于芬，2006）。

在體育教學實施多元評量的問題上，陳秀標（2005）認為教師受限於過去長久傳統經驗模式無法在短時間裡應用到新課程、或者教師本身的專業知能與評量習慣、評量時間之分配、學生特質差異、環境器材設備等因素之限制，造成目前現況未能完全符合多元評量之理想目標。但蔡安峻（2005）針對臺南縣國民小學健康與體育學習領域之體育教學評量現況進行研究，以「嚴重困擾」、「相當困擾」、「有些困擾」、「很少困擾」、「沒有困擾」5等量表探討體育教學評量困擾情形，發現教師實施體育教學評量困擾情形接近「很少困擾」，顯示健康與體育學習領域教師在實施教學時雖感到困擾，但其程度較低。

歸納上述研究，教師在實施多元評量可能遭遇到的問題有：班級人數過多、教師教學時數有限，學校行政支援不足，評量費時、學校設備與資源不足、評分過程不夠客觀、家長態度不夠積極等，體育教學方面困擾情形的研究結果則不太一致。

肆、結 語

目前，我國的體育教學評量已朝向使用多元化的方式來進行評量，雖然實施上有些困難需要克服，但應用多元化體育教學評量是一種新的趨勢，也能使體育教學評量更公平化、人性化與適性化，同時亦能提升教師教學的專業能力及學生的學習動機與效果，因此，期許教師在實施體育教學評量時能付出更多



的心力，讓評量更能發揮其功能，幫助學生有更好的學習。

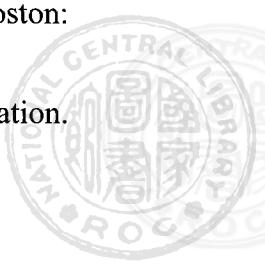
針對多元評量的實施上，提供以下幾點建議供參考：一、在學校方面，建議未來能建立各類體育教學多元評量的設計範例，提供教師作為教學的參考，並希望透過舉辦研習的方式，增進教師使用多元評量的知能，亦期待學校行政能提供相關支援；二、在家長方面，希望透過教師的宣導，加強家長對多元評量的認識，以獲取其配合與支持。

引用文獻

- 王淑萍（2003）。利用多元評量探討國小低年級科學學習成效。未出版碩士論文，臺北市立師範學院，臺北市。
- 李秀卿（2005）。多元評量在國中歷史教學上的應用之研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 李坤叡（2006）。國民中學社會學習領域教師實施多元評量之研究。未出版碩士論文，國立高雄師範大學，高雄市。
- 沈志強（2004）。國民小學健康與體育學習領域專業能力之研究。未出版碩士論文，臺北市立師範學院，臺北市。
- 卓佩君（2004）。新莊區國民中學健康與體育學習領域教師體育教學評量之研究。未出版碩士論文，輔仁大學，臺北縣。
- 林靜萍（2007）。創意體育教學的理念與策略。載於張建成、葉國樑、施致平（主編），*中小學健康與體育學習領域之教學與實務*（頁 82-98）。臺北市：國立臺灣師範大學。
- 邱一軒（2004）。臺北縣國民小學教師實施實作評量之調查研究。未出版碩士論文，臺北市立師範學院，臺北市。
- 邱龍斌（2002）。線上體育多媒體評量系統之研究與開發－以國中課程排球基本動作為例。未出版碩士論文，國立體育學院，桃園縣。
- 徐啓將（2005）。多媒體線上評量方式對運動評量之研究－以九年一貫國小籃球「運球上籃」為例。未出版碩士論文，國立體育學院，桃園縣。
- 教育部（2003）。*國民中小學九年一貫課程綱要*。臺北市：作者。
- 許義雄、葉國樑（2000）。「健康與體育」學習領域之教學評量。*翰林文教雜誌*，11，12-18。
- 郭生玉（2002）。如何落實多元評量。*教育研究月刊*，98，11-17。
- 陳秀標（2005）。國民中學健康與體育學習領域實施九年一貫課程現況之檢討。



- 未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 陳律盛、吳森琛、張宏文（2004）。臺灣地區國、高中體育教學評分實務現況之調查。《藝術學報》，74，247-258。
- 陳美妃（2006）。高職國文實施多元評量之行動研究。未出版碩士論文，國立臺北科技大學，臺北市。
- 陳美珍（2003）。在國小一年級實施以自然科為主軸的生活課程多元評量之行動研究。未出版碩士論文，國立花蓮教育大學，花蓮市。
- 陳苡宣（2005）。國小教師實施多元化教學評量現況與因應策略之研究—以雲嘉地區為例。未出版碩士論文，國立嘉義大學，嘉義市。
- 陳國基（2006）。在國小自然科實施多元評量之行動研究—四個學期的反省與記錄。未出版碩士論文，國立花蓮教育大學，花蓮市。
- 曾明萌（2007）。國民中學體育課程實施多元評量效益之研究。未出版碩士論文，輔仁大學，臺北縣。
- 黃于芬（2006）。臺北縣國民中學藝術與人文領域音樂教學多元評量之現況調查研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 楊銀興（2000）。傳統評量與新式評量之比較及國小教師對實施新式評量相關問題覺知情形之研究。未出版博士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 蔡安峻（2005）。臺南縣國民小學健康與體育學習領域體育教學評量之現況調查研究。未出版碩士論文，國立臺南教育大學，臺南市。
- 鄭金昌（2007）。教學評量應用在體育教學的探討。《學校體育》，17(2)，62-77。
- 賴文男（2004）。表現評量對國小學童自然與生活科技領域的學習成就與學習態度之影響。未出版碩士論文，國立新竹教育大學，新竹市。
- Gardner, H. (1995). *Reflections on multiple intelligences: Myths and messages*. *Phi Delta Kappan*, 77(3), 200-203.
- Hensley, L. D., Aten, R., Baumgartner, T. A., East, W. B., Lambert, L. T., & Stillwell, L. J. (1989). A survey of grading practices in public school physical education. *Journal of Research and Development in Education*, 23, 37-42.
- Imwold, C. H., Rider, R. A., & Johnson, D. J. (1982). The use of evaluation in public school physical education programs. *Journal of Teaching in Physical education*, 2(1), 13-18.
- Kibler, R. J. (1978). *Objectives for instruction and evaluation* (2nd ed.). Boston: Allyn and Bacon.
- Matanin, M., & Tannehill, D. (1994). Assessment and grading in physical education.



- Journal of Teaching in Physical Education, 13(4), 395-405.*
- Melograno, V. J. (1997). Integrating assessment into physical education teaching.
Journal of Physical Education, Recreation & Dance, 68 (7), 34-37.
- Rink, J. E. (1993). *Teaching physical education for learning* (2nd ed.). St. Louis, Mosby.
- Veal, M. L. (1988). Pupil assessment perceptions and practices of secondary teacher.
Journal of Teaching in Physical Education, 7, 327-342.
- Veal, M. L. (1992). School-based theories of pupil assessment: A case study. *Research Quarterly for Exercise and Sport, 63, 48-59.*
- Wood, T. M. (1996). Assessment in physical education: The future is now. In S. J. Silverman, & C. D. Ennis (Eds.), *Student leaning in physical education: Applying research to enhance instruction* (pp. 187-202). Champaign, IL: Human Kinetics.

