

體檢國小教科書——小一道德與健康篇

張珏、白慧娟與王舒芸

【摘要】

為了落實兩性平等教育的推動，檢視教科書中之兩性平等概念是不可忽視的一環。基於落實兩性平等教育的理念，本篇論文體檢六所出版社出版的國小一上「道德與健康」教科書，以男女出現之比例、字彙與命名，色彩與服裝的分配，工作與家庭角色之扮演，從事的活動等，進行比較。其目的在於強調教材檢視的重要性，並且期待透過更具性別意識的分析，以及具體修正意見的提出，避免教科書成為複製傳統性別角色之工具，進而能打破僵化之性別刻板印象，提出更多的學習典範，忠實反映現實多元的生活經驗，使教科書在建立與傳遞平等兩性觀上，真正扮演舉足輕重的角色。

關鍵字：1.兩性平等教育
2.教材檢視
3.性別意識

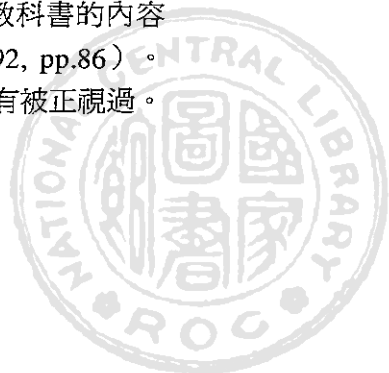


一、緣起

兩性平等教育一詞最早出現是在1988年由婦女新知基金會出版的「兩性平等教育手冊」，因有鑑於教育過程對性別刻板印象的不當扭曲，學童的角色學習缺乏尊重、平等、及獨立的概念（李元貞，1988，pp.29），此現象對於正面改進整個社會的性歧視和不當的性區隔政策來說，並無實質的功效，反而有強化傳統性別意識之虞。而在傳統的性別文化之下，女性無法擁有一伸己志的意願與發展空間，其活動範圍受到社會的規範與文化的箝制，廚房成爲各階級女性最終的依歸；相對於男性而言，積極主動的人格特質（被定義）鼓勵男性在廣大的公共空間中謀求一席之地，社會成就的追求成爲男性社會化的終極目標，而在汲汲經營公共生活的同時，也相對喪失了自我內省、關照與成長的機會，導致兩性關係中的暴力、酗酒等諸多不和諧的遺憾產生（劉秀娟譯，1994，pp.222）。因此，依據婦女新知最初的說法，兩性平等的教育才是真正能夠落實人與人之間的尊重、平等，與培養個人獨立自主的教育型態（曹愛蘭，1988，pp.1）。

我們參照國外兩性平等教育推廣的過程，發現美國在1972年即已修訂教育法案中的第九號修正案，此法案的目的在提升教育過程中的兩性平等意識，逐漸將社會建構的性別差異及諸多後天性別不平等現象趕出校園（AAUW, 1992, pp.12; 莊明貞、林碧雲，1997b, pp.7）。而也正因此修正法案的通過，經後來證實的確在美國新版教科書中，有關性別歧視的語言及觀點部分有減少的傾向，而女性的社會成就也多被提到（莊明貞，1997a, pp.III-2）。1992年，美國大學婦女聯合會也出版了一份名爲「美國中小學女生教育的缺欠」專題報告（AAUW, 1992），其內文也明確指出性別偏見充斥中小學教育的教材及教法（pp.88）。然而自1960年代起，美國即陸續有檢討教科書是否有性別偏見存在的相關研究出現，並有1972年的九號修正案背書，雖然1980年代，教科書（高中英文）的作者仍只有一版是由婦女所著，更遑論少數民族，然而整體說來，由於黑人、族裔、婦女的相關研究興起帶動教科書內容的多元化趨勢，甚至「種族交融兒童書籍委員會」、「女性主義出版社」、和「婦女教育公平化機構」的相繼出現，關於多種族文化及性別階級的相關閱讀，和「取材於學生生活的作業選題」皆陸續被編納收入於教科書的內容及意涵當中，各級學校對此也莫不表示支持與鼓勵（AAUW, 1992, pp.86）。

因此，相對於台灣的兩性教育而言，兩性平等教育卻從來沒有被正視過。



根據研究報告，分析台灣學生的受教情況，發現教材內容與教師的授課方式對於性別意識和社會階級區隔的學習過程有著極為重要的影響力（謝臥龍，1997；莊明貞，1997b）。表面上來看，兩性教育一詞起源雖早（張珏，1993），然而1996年前未改革教科書中的角色特質、活動型態、及家庭結構等，皆脫離不了男主外女主內的性別刻板印象；且就教師部分而言，各級學校如體育老師、護理老師、軍訓教官等規勸女學生宜行為端莊、穿著規矩才不會被強暴等之性別迷思，也時有所聞，如此只是單方面強調男女學生在生理性別的認知，而忽略了社會文化的建構才是性別權力不均的主因（莊明貞，1997c；張珏，1997a），在現今推展兩性平等教育的路途上，無疑是雪上加霜。以上皆顯示出台灣社會結構對兩性的社會成就及價值有不同的期待，且男性價值明顯取決於社會成就的高低，然而相對於女性而言，其價值始終圍繞著家庭議題打轉，性別的刻板印象仍存在於各階層與族類之中。

有鑑於傳統教育對兩性關係的觀點環繞在男主外女主內的刻板印象，兩性平等的觀念仍固守於傳統性別角色扮演是否得當，強調角色責任的同時，卻忽略學生背景經驗的多樣化，無法真正引導學生從課堂所學的分工概念及分工意識作生活化的連結（Hertz & Reverby, 1992），更遑論對性別意識能有更深一層的反省。再加上近來校園性騷擾（強暴）事件頻傳，教育當局的因應政策除了建議各校設立性侵害防治小組，及規定中小學每星期至少有四小時性侵害防治教育時間，對於防治教育的進行過程、內容及討論方式是否能真正傳達兩性平等的理念，而非繼續內化社會意識對女性的歧視，事實上都有待檢討及改進。

因此，未來的教育走向勢將提出改進扭曲的性別不平等發展制度，修正以往刻板印象。而現有的作法，除了重新審視校園中的兩性關係，徹底檢討社會及校園中的性別不和諧、不平等、及相關衝突事件的產生與其處理過程，我們仍要不斷強調性別差異和性別歧視其實是社會建構所導致（莊明貞，1997c；張珏，1997a）。因為社會架構不斷藉由男性充當世界、知識、理性與進步的代言人，女性的相對沈默，使得傳統知識體制堂而皇之的慣性忽略女性的公共參與。但是假如女人的主體性無法適時在教育過程中開發，並發揮其影響力，針對整個社會對女性的慣性打壓問題，女人更是沒有發展的空間，更遑論相關議題的凸顯與討論（Rich, 1980, pp.392-393）。

尤有甚者，有鑑於大眾媒體關於性別迷思的錯誤報導，吾人更須強調教育事業對於健全及普及兩性平等觀念的重要性。由於現今教育過程當中女學生的主體性展現並不如男性學生來得活躍，再加上不當的安全教育不斷宣導

小紅帽危弱的處境與大野狼無孔不入的凶悍，女學生如何對周圍環境與自我認同產生退卻與模糊的同時，亦能培養出獨立的思考個性，更是顯得危機重重。因為當自我意識抽離周圍環境的同時，也代表了意識主體消失（隱沒）於公共的觀察空間，而這行為卻會形成認知與感官主體對於隱沒客體的忽略，在知識的不斷建構過程中，只會導致知識的偏見及主觀化。而更糟糕的是，就知識的長遠累積過程來說，掌握知識權力者以男人居多，女性因生理構造異於男性而獨有的某部分生命經驗卻被壟斷式的賦予定義，女性的權力與知識也相對的被邊緣化了（Code, 1995, pp.15）。

因此，爲了鼓勵女學生自我意識的現身，修正教育過程中男尊女卑的意識型態，教育政策應傾向積極引導就學中的青少年男女立足點式的尊重團體與個人之間的諸多差異，且容許有各自的發揮空間，而非一味容許學生模仿及認同霸權者弱肉強食的權力觀，反而應該更明確的指出社會建構性別的謬誤及其影響力（張珣，1997a）。我們需要不間斷的推動並落實各級學校的兩性平等教育，授權女學生課堂的發言權及代表權，多方面開發不同的經驗及想法，允許多元的文化認同存在，讓學生主動的思考並擷取適合自己的生活價值，俾使教育與生活連結，提高知識的運用能力（Westkott & Victoria, 1992；莊明貞，1997c；謝小芬，1997）。

除此之外，在女學生不斷培養獨立的主體性之同時，性別問題的脈絡及走向也是同樣需要被強調的。如同西方的婦女研究從60年代重視並蒐集女性的經驗及聲音開始，70年代舉出以婦女爲研究主體對象，80年代重新建構以女性爲主體的理論，至90年代婦女研究成爲一學術資源，提供學界及實務界一個跨科技的對話與整合的空間，其議題研究也逐漸從性別擴展至階級、族群、及年齡歧視等（張珣，1997a）。對照台灣的婦女研究發展狀況，婦女的經驗及聲音仍不斷的被開發當中，如阿媽的故事、阿母的故事之相繼出版，女性、教師、社區媽媽等以女性經驗爲主的醒覺團體之開辦，大專院校相關婦女／性別課程的陸續開設，台大于1997年成立第一個婦女研究學程；民間婦女團體亦自90年代之後開始蓬勃發展，各司不同的關懷重點與不一而足的日常生活問題，如雛妓、離婚婦女、受暴婦女、法律、教育、職場性騷擾、婦女健康、工作權等，尊重不同族群的女人經驗，不斷的從體制、想法、社會福利及緊急照護措施上，努力扭轉傳統的性別歧視以照顧到更多的婦女同胞的生活。凡此種種，在實踐與理論交替的過程中，其實問題已不單是女性或性別而已，事實上90年代的台灣婦運，所要面臨到的問題還包括單親或同性家庭、老年照護、幼兒托育、工作升遷、階級流動、族群多元化等個人生



活真實情境的面對及社會巨觀面向逐漸變遷的價值，這些趨勢的創造都必定需要在當代時空下，每一個女性個體的積極參與，才能賦予時代多元性的變革意義，否則換湯不換藥的兩性教育就是我們最好的警惕，因為它實質上只是強化了傳統性別刻板印象的正統性，距離真正的兩性平等教育內涵而言，則仍差之甚遠（莊明貞，1997a）。

有了之前的了解，我們也才能真正認知到兩性平等教育的精神與目標，並強調各級學校均得一致積極的參與，因為唯有學校教育不再充當社會性別偏見的傳媒，不再誤導學童對於性別、種族、階層的認知及了解；相反的，能夠積極透過書籍、教學、圖畫及教室互動的過程，重新省視性別、種族、階級的不平等，整體性的了解性別偏見的脈絡及因應之道，兩性平等教育的理念也才能真正達到（Barrie, 1993, pp.51）。

同時在國內雖無相關平等法案的訂定，但自1980年起已有一些民間團體及學者開始注意到教育體制中的性別盲點，並主動將性別教育的關心轉化為行動，其中較為顯著的成果，即是教科書的性別意識檢視。而其中較為人知的團體，如婦女新知基金會（成立於1982年）和台大人口研究中心婦女研究室（成立於1985年），其他還有許多個人及團體的努力，致使教科書檢視對於兩性平等教育的重要性逐漸被發掘與肯定，並相對被大家所重視，而要求教育改革的呼聲也逐漸響亮。凡此種種，在以下的文獻探討當中，將檢視我國自1985年以降教科書體檢的成果，並就國小一上新版「道德與健康」一科進行檢視。

二、文獻探討

教科書的性別檢視在我國早在1980年代即開始，歐用生（1985）、黃政傑（1988）在當時即已強調教科書內容對性別傳統二分法的強化作用及其負面影響。歐與黃分別對當時社會科與生活與倫理科進行性別意識檢視工作，結果發現教科書內容對女性氣質和工作屬性的內涵傳達，被硬性的歸納於父權社會下應有的態度與行為表現，如男性被安排從事公共化職業，握有決策之職權，女性被安排家務及育兒，負責看護之工作。換句話說，「女性化」不斷被意識型態化的強調，並賦予陰柔、情緒化、照護、合群等等被排除在公領域之外的印象，對於兩性在職場、家務、托兒、老人照護等領域的職務區隔，已造成嚴重的影響。

而在1988年「性別角色與社會發展」學術研討會中，江麗莉（1988）發

表之論文「從兒童讀物看兩性角色的發展」，內文就讀物方面質疑當時兒童讀物對兒童性別角色認知的影響，指陳國內兒童讀物對男女焦點的失衡，例如書名中男女生的出現率為2.125：1，封面上的人物角色男女出現率為2.04：1，中心主角男性占38.62%，女性22.76%，而中心主角的男性人格特質為主動、穩重、冒險與有主見，女性則為天真、純潔、矜持與溫柔的，且出現機率以家庭周邊環境為最高。這發現也再次強調了教科書的性別概念檢視是非常重要的，而且也應該被極力重視與肯定。

同時在1988年，婦女新知基金會編製了一本「兩性平等教育手冊」（婦女新知，1988），內容多針對國小社會科，國中國語、歷史、公民與道德，及高中歷史、國文和家政的教科書內容從事性別檢視工作，其檢視項目包含了人物角色、人物特質及男女出現比例。大致說來，不論國中小教科書，男性的出現比例均大於90%，女性低於10%；歷史人物亦多被男性角色所囊括，女性如蔣母、秋瑾、媽祖、嫦娥等，若非標榜好母親、好妻子、好女兒的形象，不然就是中性性格的包裝。在新知「兩性平等教育手冊」的檢視說明當中，只發現國中國文中提到的居里夫人具有「現代女性仿效的典範」（婦女新知，1988，pp.14），相對於其他教科書內容之女性人物，則並無此正面評價。李元貞並在檢視成果之後附了一篇「反對性別歧視的國民教育」（婦女新知，1988，pp.28-30），內容對於父權意識下的國民教育不但有嚴正的批評，更提供了「性別歧視教育」的改革方向，並強調國小比國中教科書的歧視更嚴重，這對於教科書性別議題正起步的當時而言，李的文章無疑成為兩性平等教育改革的重要契機。

性別角色的討論被正式轉介進入學校教育領域，是在1990年代。換句話說，兩性教育一詞被正式提出，並成為研討會的討論主題，是在1993年由中正大學成教中心與台大婦研室合辦的「婦女與兩性教育」研討會上。在張珩發表的「性教育、兩性教育與婦女教育」的論文中，性教育與兩性教育（gender education）的架構得到一個清楚的釐清，而教育在兩性教育（gender education）的概念架構下，又分為三大子題，依序為教材、教法及教者（張珩，1993，pp.4-18）。此亦顯示教材的內容在兩性教育（gender education）的提升上，已不再只是單一教導狹隘的兩性交往觀念，而是強調正確的性別平等概念。換句話說，也就是跳脫了私人領域的研究，將性別轉戰成為公共領域的議題。接著在吳天泰、林美齡（1993）的論文「談小學教育中的兩性均等」一文中，正式課程部分也是以教材為優先檢視部分。論文中列舉不少社會科教科書中的兩性刻板印象之重複，並對此現象提出質疑，在論文末，



另附課程之模擬教案，著重教科書內文之男女分工及和諧生活之正確性別意識等觀念，以便在課堂與學生討論。

1994年5月，中正大學成教中心、台大婦研室與高醫兩性研究中心合辦「兩性教育與教科書研討會」，教科書檢視於此次研討會上終於展現成果。此次研討會的特點，除了繼續釐清教科書中所呈現的兩性意識及其對現實環境中的個人及團體互動的影響之外，對於兩性平等的課程及課堂設計另有專文討論。而兩性平等教育一詞的出現，即是有鑑於舊有教科書內容所傳達之謬誤的兩性刻板關係內涵，離真正的兩性平等目標來說，仍存有很大的差距。換句話說，兩性平等教育的精神在於「使女性自封建傳統的僵化價值觀與刻板印象中得到解放，重建現代的兩性倫理」（黃政傑，1994，pp.11）。然而，在此次的教科書檢視成果發表當中，教科書與課程編輯仍是主要角色，對於性別意識而引發的種種議題考量，也正如火如荼的展開一連串的討論與研究，而經由大家對兩性平等教育的共識及各種討論方式、想法與經驗的激盪，日後教科書內容的豐富與多元化，想必是可期待的。

同年，江文瑜和吳密察（1994）也合編了一本「體檢國小教科書」，內容編排除了分科體檢之項目外，也序分爲主題體檢篇和編輯制度篇，對於教科書體檢的檢查依據及項目不但有橫向擴增的趨勢，就縱向深度來看，從教育的基本目標重新考量教科書內容的編排目的與性別意識，再配合各主題於教科書中的分配多寡與編寫型態，如此縱橫向的徹底檢討與批判教科書中內文，不但有助於徹底了解傳統正式課程到底教授學生什麼樣的知識內容，是否滿足學生的基本知識需求，對於學生能更加本土化的認識台灣人文風情或更清楚釐清教育和文化中的性別意識不均而產生的種種問題，更是在這次教科書檢討中有了更深一步的檢討與討論。另外，撇除了以往數字統計方式來看教科書內容的性別意識，江文瑜等反以教科書結構及其與其他檢視主題串連，如習作、插圖、文字等與其討論主題的關聯性，以及意識型態是否偏差、是否與日常生活有關聯等等，藉著檢視教科書內容與社會脈絡的關聯性，並產生對整個社會價值的反省效應，在教改的實質功能上，的確又往前推了一步。

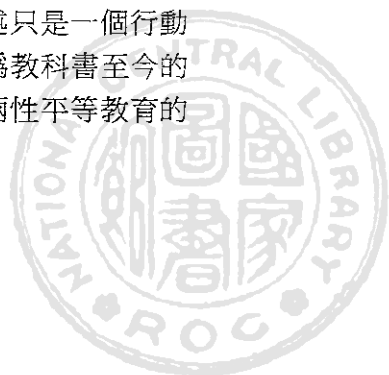
緊接著楊龍立（1993）也對科技教育中的性別問題提出其研究成果，除了質疑文理科男女比例懸殊之外，也對台灣學術界及職場中科技掛帥的局面，提出了高階女性人數之缺乏及女性生涯發展不易的困境。而此舉對於兩性平等教育經由社會科學擴展至自然科學的逐漸反省與紮根，無疑也奠定了基礎。緊接著王秀雲、謝小芬（1994）也陸續發表婦女、教育與科技的相關論文，對於科學與女性之間是否真有不相容的緊張關係，以及科技教育過程是如何

隔離女學生之相關現象，此種現象又如何與社會文化的父權意識掛勾之相關探討等，也有豐富的佐證及辯證可尋。直至1997年12月，在國科會主辦，台大人口研究中心婦女研究室與台大公衛所承辦的「性別與科學教育學術研討會」當中，對於自然科學類的教科書、課堂的教學互動、及科技、醫療職場的性別議題多有所分析與討論，吳嘉麗（1997）並介紹國外教科書較佳製作範例，與國內版本相較，相關缺失及應改進部分，對於與會各級教師而言，無非打了一劑強心針，對於日後科技教材及教法的應用，不但有了相關經驗及文獻的參考，也激發更多科技女性及女學生處境的反思與出路探詢。

1996年12月行政院教育改革審議委員會在其出版的「教育改革總諮議報告書」中，第四章的「推動與落實」提到推動教育改革的策略，其第一要項「制訂中小學教育改革計畫」中的第一點即提到革新課程、教材與教學，並將其訂在近程計畫當中，顯示了教育當局已經體認到教材改革的重要性，並下定決心預定付諸實行，此舉不但更加正式的為教科書檢視背書，對於民間書商搶奪教科書市場的行動，也間接激勵了民間書商正視改革教科書的必要性。同樣的，1996年在台大婦女研究室舉辦的「婦女研究十年—婦女人權的回顧與展望研討會」上，張珣、蘇芊玲（1996）等發表了「落實兩性平等教育報告」，內文對兩性平等教育改革項目之一的教材與課程部分，更是加重呼籲其實施的必要性，而在婦女研究堂堂邁入第十年之際，為兩性平等教育努力而作的此項聲明，更是奠定今後教育改革邁向校園兩性平等的教育目標。

尤其是1996年底，彭婉如事件的發生，全台灣的婦女界莫不齊聲哀悼這位婦運尖兵的殞落，隨著民間呼聲的日漸壯大，透過教育健全兩性平等意識的要求，也在教育部於1997年三月成立兩性平等教育委員會的行動當中，正式付諸實踐。此委員會的成立，除了接續台北市教育局之前所做的教科書檢視之相關兩性教育（gender education）的活動精神，會中一小組名為「教材與教學研究」即專業著手研究並發展各級學校的教材及教學教法，不論就教科書內容、教師本身的性別意識及教學方法的性別參與面向等而言，皆有專業的性別研究學者不斷研發及成果考量和評估，而且是針對各年級、各科逐步作檢視及評量，此舉不但響應了之前莊明貞、蘇芊玲、張珣等婦女研究學者積極檢視教材的要求，對於性別意識在教育界的重新覺醒，也是一大助力（邁向兩性，1997）。

教科書檢視發展至今，仍有許多領域亟待開發，之前所述只是一個行動的開始，而我們也相信教科書檢視的範圍絕不僅止於此，因為教科書至今的檢視範圍除了男女比例、特質、角色、插圖、文字之外，就兩性平等教育的



實施成效評估而言，仍有其限制存在，因為教科書的檢視固然提供了較好的性別角色氣質及勞務特質的學習典範，然而教師的性別意識亦會影響學童學習性別觀念的態度，包括男女學童在教學、課餘活動的參與率及工作分配等。另外，由於目前多元版本的增加，已有不少學者對於教科書的編輯內容及審查方式提出質疑及許多建議，凡此種種，都有助於後人體檢教科書的注意事項及方向。而事實上也仍有許多學者與民間婦運實務推動者正陸續加入體檢教科書的行動，從國小延伸至國中、高中等各級教育體制，逐漸檢視與台灣學生密不可分的教科書內容，並一步一步的將兩性平等的概念傳達至教材與教學（有依賴於教師的不斷參與在職訓練）上，如此雙管齊下，也才能漸漸導正教育與校園的性別偏見，創造出屬於兩性平和的校園氣氛。另外，未來評估方向除了繼續檢視教科書，教師本身的性別意識及師生的教學互動，也必須一齊配合兩性平等教育的實施方案。唯有從教師、教材及教學三方面一齊改革，才能符合校園內兩性平等教育的整體實施精神及意涵。

而在以下教科書檢視成果的發展當中，主旨也是希望能藉此提供予各教育界的學者及教科書編輯委員參考。

三、研究方法

在這篇體檢教科書的研究方法上，除了參考過去檢視成果和研究中累積的許多量化數字比較及量化指標，若要深入探究教科書圖文是否能夠引導學生培養健全的性別意識，之前所參考的檢視指標，仍有其時代的限制性與不足，因為台灣80及90年代社會、家庭結構的改變，絕對會影響當代學童對於性別意識的觀念；換句話說，現代孩童所遭遇到的性別、年齡、階級、種族等問題的內涵，與之前所遇到者不盡相同。因此，本篇論文的研究方法，除了預先列出之前教科書體檢的指標，並加以重複檢視新版教科書的改革情形，另外筆者認為應補充的項目，如之前所提到的90年代與性別相關的議題如單親家庭、年齡、族群歧視等，也將會一併納入此次的檢視範疇當中。然而因為這方面圖片的稀少，筆者不將這些議題做量化表示，僅以頁數標示加上文字討論一齊呈現，以達到更符合時代性及前瞻性的檢視目標。此外，文末筆者也會就此次教科書檢視的疑點提出具體建議，不但對新版教科書仍存在的男女二分法再度提出質疑，也會盡力釐清及強調談論性別刻板印象時所把持的社會建構論立場。

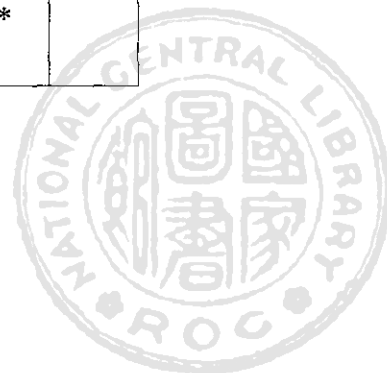


研究設計

之前的教科書檢視指標歸類結果如下：

	歐用生	黃政傑	江中麗莉	婦女新知	張珏	吳天泰 林美齡	江文瑜 吳密察	楊龍立	謝小苓
統計項目指標									
文字使用				*			*		
性別氣質	*	*	*	*	*	*	*	*	*
工作特質	*	*	*	*	*	*	*	*	*
歷史人物 出現比例	*			*			*		
中心人物 比例	*		*	*			*		
性別比例	*		*	*				*	
討論項目指標									
忽略女性 貢獻	*	*		*	*	*	*	*	*
相關性別 議題不足	*	*	*		*		*	*	*
現實與教 科書不符	*	*	*		*	*	*		*
女性主體 的邊緣化	*			*			*	*	

※討論項目指標乃是參考沙德克和以上各檢視教科書學者的分類指意而成



有了上表指標的比照參考，在本次國小一年級下學期道健科檢視的設計當中，筆者決定先設計六項檢視參考指標，再依據指標逐步列舉出各版本之優點或有性別歧視可疑之處（包括圖畫和文字），並將指陳疑點及相關討論直接並陳在正文的範圍之內。此種設計，其功能之一是更能突出在教育體系當中，性別歧視是如何透過教材內容來進行，之二是透過前者的強調，在遇到性別意識曖昧之處的圖畫或文字之時，檢視者本身及讀者們更能敏銳的意識到男女平等的真正著眼之處在於：一方面是如何能更敏感的面對男女特質的非自然論，二方面又能避免強化舊有的男尊女卑兩性觀。

以下正文當中的國小一年級「道德與健康」教科書檢視將分為明倫版、聯教版、編譯館、康軒、南一、華信等六個版本的教科書與教學指引。

四、結果與討論

六冊教科書版本的內容均以圖片為主，僅加上少數文字說明，而教學指引中則包含較多文字說明，因此我們將文字與圖片資料合併為分析的素材。在初步檢視各版本之內容後，共分以下六個類別作為檢視教科書性別意識型態之指標：第一是男女出現之比例、字彙與命名；第二是色彩與服裝的分配；第三是工作與家庭角色之扮演；第四是從事的活動；第五是男女之特質與社會期待；第六是族群與家庭型態。

(一)男女出現之比例、字彙與命名

	華 信 (男：女)	明 倫 (男：女)	國 編 (男：女)	聯 教 (男：女)
男女出現比例	261：231	303：228	328：179	191：124
男女中心人物比例	62：42	55：29	36：17	34：27

1. 男女出現比例：

普遍來說，大部分的教科書在圖片的表現上已能注意到男女出現比例之均衡，在文字敘述上也多以我、爸爸媽媽、老師等中性的角色代名詞表示，是值得鼓勵之處。不過，中心人物出現比例如上數據所示，顯示女性的公共主體性仍未獲得正視與肯定，是教科書急需改革之一。另外，仍有些章節在

性別觀念的表達上潛藏性別不均等的傾向，例如：在明倫版中，從事戶外活動者通常男多於女（p.39, 45），似乎又強化了男生好動，女生好靜的刻板印象；愛清潔者則是女多於男（第六章「圓圓愛整潔」），然而女生應該要維持乾淨，才會得人喜愛嗎？聯教版從事戶外活動者也有男多於女的趨向（p.20-1）。編譯館版中第一章「快樂出門」、第二章「發生了什麼事」、第三章「我會好好的做」等章節中，無論是介紹生活作息者，做好事者均以男性為貫穿整體章節的主角（p.24-5, 30-1），似乎也暗示了男性是社會道德秩序的維持與仲裁者，惟缺乏女性的參與制衡。南一版第六章「平安上學」中，戶外出現之比例男多女少（p.41, 44-7）。康軒版第二章「我就是這樣長大」的主角森森為男孩，第三章「好的習慣」也多以男生為主角（p.22, 24, 26）。綜合言之，大部分的版本仍以男性作為傳遞訊息、貫穿內容的主角。其他如華信版中，男女在遊戲與戶外活動的比例相當均衡，除在一些特定活動當中仍存有男女二分法的刻板印象，如童子軍的野外紮營（p.25），玩彈珠等仍以男生居多（p.17,19）；而康軒版本第八章「我的家」中，在小寶上學記的部分，則是以小寶這個「女」主角來介紹一天的上學生活，是少數以女性為主軸來介紹課程的良好範例，類似此種中心人物的導論應多考慮女性的公共主體性才是。

2.命名與字彙使用：

在標題仍有一些版本落入傳統角色二分法的命名方式，尤其在教學指引中舉例說明時，因為男性中心人物較女生多，男性命名又多以小華、小明等中性名字為代表，在性別刻板印象仍存在的教育脈絡當中，相對照於女性中心人物及名字的缺席，常常很容易導致名字本身性別屬性的迅速二分，（即陽性和中性的名字屬於男性，柔性屬於女性），而性別特質則透過名字的強調也再次強化性別的刻板印象了。例如：明倫版在為標題命名時，以多多圓圓為貫穿整本教材的主角，但在第五、六單元卻又以「多多做好孩子」之道德訴求、「圓圓愛整潔」之外表重要性來區分男女的特質，這似乎又落入傳統女孩子愛整潔的刻板印象中。編譯館版的主角雖是猴子，但仍取名為男性的康康，而猴子好動的活動性，又間接的與男性特質串聯在一起，造成男性好動勇猛特質的被誇大。

(二)色彩與服裝的分配

1.色彩：

傳統性別角色中，男女性各有所屬之服裝模式、髮型與色彩，而在現代



生活中這種僵化的分類已普遍被打破，並呈現相當開放與多元的樣態，但可惜的是傳統的刻板印象似乎還殘留在某些教材中，其中以明倫版的顏色分隔最為明顯，例如：女生的服裝以及配件多以紅色及粉紅色系居多，女孩、媽媽、奶奶的穿著也多是鮮紅的裙子（p.37, 46, 47）。在南一的版本裡面，當男女生同時出現時，女生也多穿著紅色系為主之服裝，男生則多穿著藍色系的服裝（p.32, 36-7, 46）。華信版中，女生服裝的色彩中性化，值得給予鼓勵，但美中不足的是，粉紅色系仍屬女生專屬色系。類似此種以暖紅冷藍的顏色二分法與性別角色連結，無疑又複製了社會賦予顏色的個性，並以擬人化的方式間接透過顏色告訴學生女孩的特質應是溫柔與包容的，男孩的氣質應是冷峻，男性需要暖色代表的女性來加以包容與調和的，考慮面向仍是以冷色系代表的男性之完美與健全為主，卻忽略了女性的需要與能力上的肯定。

2. 服裝：

在服裝的表現上，明倫版女生穿裙子的比例極高，不論她所從事的活動是正在賽跑（p.6）、睡衣（p.48-9）也都是裙子。康軒版中女性除在頁56-7，華信版頁31-3, 39中穿長褲之外，也多穿裙子。此外，還有一個有趣的現象是：爸爸從未穿過圍裙，媽媽則在各種版本內都出現過穿圍裙從事清潔與廚房工作的圖像（康軒，p.10, 11, 63；編譯館，p.66, 74；聯教版，p.64；南一版，p.26-7, 52；華信版p.46）。甚至在華信版中，擬人化的動物亦有服裝性別化的區隔，如男性動物打領帶，女性動物則穿裙子（p.7）。而事實上，女生穿褲子的現象比比皆是，而在其他的種族如蘇格蘭、印尼等也有男性穿裙子的例子，這些完全都被忽略，隱而不談，反而一味強化女生穿裙子的印象，對於穿裙子（尤其短裙）的不便及女生個人個性的適合與否，也避而不談；更重要的是，性騷擾迷思仍一般的被相信會發生在穿短裙的女人身上，偏偏上班族的女性常常會被要求穿短裙制服，這種種的社會現象聯想對女人在社會上穿裙子的意義而言，只是更加弱化女人的處境，毫無反擊力可言。

3. 優點：

不過，也有些版本在色彩、服裝與髮型的處理上較為多元，例如：聯教版常常出現女性穿著長短褲的圖片（p.14, 20-1, 28），編譯館男生也會穿紅色衣服（p.20, 25, 36）拿紅色書包（p.30-1），康軒的男生也穿紅色上衣（p.16-7）。



(三)工作與家庭角色之扮演

	明倫 (男:女)	國編 (男:女)	康軒 (男:女)	聯教 (男:女)	南一 (男:女)	華信 (男:女)
家務勞動	6:19	6:7	2:11	4:6	1:4	3:15

※家務勞動不包含看報、洗車、對外聯絡和看書。

1.工作角色：

社會價值中對於兩性在工作與家庭中所應扮演的角色似乎也有一套既定的模式，在一上課本所涉及的場所多屬學校與家庭，所以工作角色的呈現並不多，但所反映的刻板職場性別分工仍有：聯教版第三課「我長大了」的37頁中介紹數個職業，如運動教練、醫生、郵差、公車司機、藥劑師等需要體力與專業知識的工作均由男性扮演，至於老師、護士、賣菜老板娘等照顧、教育、與家務相關之工作則由女性擔任，明顯反映社會價值對男女職業分化的刻板模式，即男性從事體力性、專業性和權力性的工作，女生從事繁瑣性、照護性及服從性的工作。然而，依照聯合國1980年女性地位的報告，女性人口占全球人數的一半，工作時數占了將近三分之二，所獲得收入只占全球十分之一（Basow, 1992, p.203）。然而依照同工同酬的人權觀點，女性的體力、生產價值、及社會功能顯然已被社會文化忽略和貶抑，因此男女工作的分化和男性支配的必然相關，並非來自自然，而是後天社會建構所造成（張珏，1997a；莊明貞，1997c）。其他例子如：明倫版中男性所從事的工作有運動教練（p.6）、較權威的男老師（p.8, 11, 13）與醫生（p.53），女性則全是一般授業老師（p.9, 17）。康軒也只有老師與醫生兩種職業（p.25）。華信版中的童子軍野外紮營活動亦清一色由男生扮演（p.25），女生的工作角色只出現了導護媽媽和家庭主婦（p.6, 8, 17）。

2.女性家庭角色：

至於家庭角色的分工，則是最明顯反映性別刻板印象的場所，女性多是從事家務勞動（飲食、清潔維持）與照顧／教育小孩之家戶勞務工作，然而其中有以下兩點迷思：第一，家務勞動為何大部分是女性的責任？第二，母親角色與母愛的迷思，亦即幼兒撫育、教育是媽媽的天職嗎？以下先就教科書的部分作角色檢視，之後再作分析。

在明倫版中，女性的家庭形象包括當媽媽鐘（p.20, 40, 64），指導小孩



功課 (p.39, 40)，催小孩刷牙、帶小孩看病 (p.53) 推娃娃車 (p.15, 60, 63)，牽小孩 (p.16)，幫小孩梳頭 (p.41)，在廚房準備食物 (p.61, 67)，拿食物給大家吃 (p.23)，餵牛奶 (p.39, 63) 拖地 (p.65) 等等。

南一版本中，媽媽出現的景象亦不脫離與廚房食物等相關的勞務，如：餐具食物的擺設，及督促小孩吃飯 (p.26, 27) 等，於三代同堂的畫面當中，母親亦在織毛衣 (p.52)，或為家務操持者及小孩照護者 (p.50)。聯教版的部分，烹飪工作仍由母親擔任，二廚 (補充調味料) 則是小女孩扮演 (傳統性別角色分工學習的管道，p.64)，招待及端茶給客人的角色 (p.77)，服侍家人、負責家人情感之聯繫也涵蓋在小女孩的角色內 (p.66)。

編譯館版中擔心小孩的晚歸 (p.14)，送小孩出門 (p.31, 74)，餵牛奶 (p.52)，指導小孩功課 (p.75)，幫小孩穿衣服 (p.43) 均是母親之事。康軒女性當媽媽鐘 (p.24)，拿食物給大家吃 (p.20, 34)，在廚房處理飲食 (p.10, 11)，餵牛奶 (p.13)，指導小孩功課 (p.34, 62)，幫小孩擦藥 (p.17)，催小孩刷牙 (p.30)，帶小孩看病 (p.24)。

華信版中的女性亦多從事小孩教育與照顧工作，如：抱小孩 (p.6)，餵食小孩 (p.60)，幫小孩洗澡 (p.60)，當媽媽鐘 (p.17, 39)，在家迎接小孩上下學 (p.8, 17, 45)，照顧動物 (p.10, 11)，處理與飲食清潔有關的工作 (p.10, 40, 46)，掃地 (p.11)，清潔傷口 (p.43) 等。小女孩亦會幫忙媽媽收拾碗盤 (p.46)，至於小男孩幫忙清潔及整理家務等工作的圖片則付之闕如。

3. 男性家庭角色：

相對而言，男性的家庭角色不僅在出現的次數上相當稀少，且在家所從事的活動內容多是傳統男性在家會「幫忙」從事的家務或屬於補充性質的家事，例如：明倫版看報 (p.65)，陪小孩玩 (p.63)，掃院子 (p.60, 66)，貼春聯 (p.61)，倒垃圾 (p.68)；康軒的看報 (p.11, 62)，陪小孩玩 (p.13, 61)，對外聯絡者 (p.11)；華信版當中的陪小孩玩與學習 (p.31, 42, 43)，洗車 (p.45)，看書 (p.45) 等傳統男性在家會「幫忙」從事的家務。還有一個有趣的現象：在六個版本中爸爸從未曾在廚房出現過，媽媽則沒看報的圖像。

在文字的部分，明倫版的教學指引也不斷在暗示：照顧、教育小孩是母親的責任範圍 (p.28, 46, 52-3, 59, 68, 76, 77, 91, 113)，編譯館的教學指引也有同樣暗示 (p.44，準時回家是媽媽的欣慰，p.46若太晚回家媽媽會擔心，p.130，爸爸洗車、媽媽煮菜)。

從以上男性和女性家庭角色的觀察，我們回到最初第一個問題，家務勞動為何大部分是女性的責任？性別的勞務分工，也就是男人／外／養家、女人／內／經營家庭的分類，已成了近幾世紀女人被歸類於私領域且承擔家務及幼兒養育的歷史事實，且這意識及行為仍不斷在進行當中。然而大部分女人與生俱來的生育能力與生育後的養兒事實並不與女人生產力較低、較適合家務的說法有任何決定性的關聯，因為家庭主婦的生育能力及養兒事實是與經營家庭的能力和家管事實並行不悖的。而家庭的經營及管理能力，是與男性在家庭外的工作能力一樣需要培養與具經濟價值的。如80年代中期的英國，學者和傳媒注意到受薪的家務女傭和家庭主婦兩者同工不同酬（家務女傭支薪，家庭主婦無支薪）的現象，並發現家務工作所需的生產能力，是可以就經濟市場的勞力衡量方式成為受薪階級的。換句話說，女人在私領域的生產能力是應和男人在家庭之外的生產能力一樣，可以被尊重為有市場勞力價值的一部分，而不是理所當然應該付出的家務勞動（Allen, 1989, pp.274-276）。因此，家務本身的勞動價值應該首先被承認與尊重，並主動在教科書中提及，也才能灌輸學童男女勞力價值應被同等對待的觀念，並進而反省家庭性別角色與家務分工的問題。

第二個需要釐清的問題則是母親角色與母愛的迷思，亦即幼兒撫育、教育是媽媽的天職嗎？Chodrow和Contratto（1982）指出母性的表現方式其實是社會文化塑造出來的，此成型要求當媽媽的女人必需要全能、並且是小孩日常生活可完全依賴的角色，母親角色的無欲無望，沒有要求、只有付出的聖人形象，其目的只不過是鞏固男性在社會上政經地位的威權及專業性（Kaplan, 1992, pp.7-8）；另外配合父親／丈夫為主的家戶長制，女人在家庭的範疇也喪失了她們的主體性和重大決策權，相對的，父親／丈夫／男人在教科書中的家庭角色典範也順理成章的付之闕如了。因此，母親角色的多樣化的是在編審教科書的過程中，應該多多被鼓勵與開發的，另外教師透過教學活動鼓勵學生談論自己的母親角色，使學生了解母親並不是只有一種樣態，而是因應於不同的家庭型態、社會階層、職業類別、族群文化、父母的性別觀念等差異，而有不同的母親表現方式。而這不論在教科書的圖文或教學指引的說明中，都是不可忽略的一環。

4.優點：

不過，也不是所有版本仍舊依照傳統的性別分工來描繪兩性的家庭角色，在聯教版的第七章「微笑小天使」中，對男女生家庭及遊戲角色的描繪，有均衡發展的啟發性示範（p.68-71, 74-75），編譯館版爸爸媽媽在照顧小孩一



事上呈現均衡分工的畫面，如：爸爸泡牛奶（p.67）、去買菜（p.75）與家人一起打掃（p.71-2），顯示男性在家庭事務或照顧幼兒的活動上已不再局限於傳統的局外人角色，是個相當值得鼓勵的兩性平等概念的展現方式。

四、從事的活動

	明倫 (男:女)	國編 (男:女)	康軒 (男:女)	聯教 (男:女)	南一 (男:女)	華信 (男:女)
戶外動態運動	3:1	1:1	3:1	略	2:0	3:3
創造性及體力 性遊戲	4:0	1:1	2:1	4:0	5:5	6:6

1. 遊戲、運動、交通工具與空間使用：

男女在教科書內所從事的活動（包括遊戲與運動型態、交通工具與公共空間使用、教學活動與清潔工作等）也有某些部分仍有明顯的性別區隔現象，例如：在遊戲與運動型態上，明倫版中在田賽場上的都是男生（p.7），吊單槓的也都是小男孩（p.7, 18），男生可以自由的放風箏（自己掌控遊戲器材的使用），玩的遊戲器材則是機器人、球類（p.46, 64），利用戶外公共空間／器材以男性居多（p.6, 7, 18, 25, 27，跳繩，騎腳踏車，跟狗兒玩，p.45，打球，騎車，玩沙堆）。聯教版男性多從事動態及創造性的遊戲，譬如爬梯、玩槓桿、玩沙堆、飛盤（p.10, 11, 16）。此外，對於小朋友參與團體遊戲的圖片，多以小男孩為主，女性如何融入遊戲社交圈的典範則付之闕如（p.16）。南一版當中，戶外的球類運動多以小男孩為主角（p.30-1）。

至於女生的遊戲與運動型態則是：明倫版的頁38-9中，在戶外有兩個小男生在放風箏，而另外兩個小女生卻坐或站在草地上看他們放風箏，此外，女生的玩具多是洋娃娃（p.20, 64），在畫面配置上也常屬於旁觀者，倚窗托腮凝視或為男性喝采（p.6），不似男生能在戶外自由想像和控制玩物及玩法，和自在的跑跳、學習同儕之間的競爭及團隊精神等（如p.25, 27, 寫功課，摺衣服）。聯教版的女性遊戲活動型態與明倫版同，如摺衣服（p.10, 11）。

至於交通工具的使用也有有趣的現象：康軒版在戶外騎腳踏車者都是男生（p.13, 16），明倫版也是（p.25, 40, 44, 45），媽媽似乎多以走路代步，

從未有媽媽洗車、開／騎車的畫面，爸爸則有之（聯教版，p.65）。

2.優點：

不過，也有一些版本在均衡性別上有所努力，例如聯教版的生活紀錄篇當中，人物的描繪以及小朋友所事的活動較無性別區隔（p.52-3, 56-7）；編譯館版中女性會在運動場上跟男生一起參與各種活動（p.12, 13），男女都在戶外玩遊戲（p.21, 60, 82），而且遊戲活動型態多元，沒有明顯性別刻板印象的區隔，全家一起出外打球（p.70）；康軒版出現男生玩洋娃娃（p.34），華信版的戶外運動呈現男女均衡的比例（p.18, 33），女生也會學騎腳踏車（p.43），調皮搗蛋，不願遵守遊戲規則，盡情於動態遊戲當中（p.16, 20, 21, 23, 29, 32）。這些圖片事實上在學童學習解開性別角色特質的迷思時，皆能有很大的幫助，因為唯有教育體制（包括行政單位、民間書商、教科書編製人員等）多主動開創性別相關的角色、氣質多樣性，才愈有鬆動現存性別刻板印象的可能性。

3.教學活動與清潔工作：

明倫版的教學活動內容中，男生接觸科學醫學活動（p.9，解剖）、使用電子器材（p.22, 27）；女生則是唱歌跳舞（p.9）；在班上會舉手問問題或發表意見者多是小男孩（康軒，p.13, 39）。然而因為其他相關教學活動圖片的缺乏，無法做更多這方面的舉證。然而，為了避免教科書有強化性別刻板印象的嫌疑，圖片雖少，對於圖片所傳達給學童的性別內涵，教科書編纂人員自應避免特定領域的單一性別強調之相關文字或圖片。因為在現今的台灣國民教育，教科書仍為教學活動或題材的主要來源，且就道德與健康一科的時代性而言，學童的生活道德態度是需要因應性別、種族、階層、年齡、性傾向等族群、語言、文化的多元性而慢慢的培養其尊重態度與包容心，進而學習如何適應有差異性存在的團體。這整個學習過程中，教科書本身對社會幼苗的影響力是有其責任的。不過康軒版中的第八章「小寶上學記」中，小寶這個女學生則會在課堂上踴躍發問，與同學討論問題，而且在戶外打球時搶得到球，是唯一值得肯定之處。

在學校與家庭內從事清潔工作也是健康與道德這門課的主軸活動之一，但我們也看到所從事的活動內涵中似乎有性別區隔的現象，例如，明倫版男生會在清潔之餘創造遊戲活動及想像空間，女生多是乖乖地完成被指派的清潔工作，較無從中發揮創造與想像力的舉止出現（p.8, 9）。我們仍是要極力呼籲女孩的乖巧與文靜是社會建構性別氣質的結果（莊明貞，1997c；張珏，1997a），而教科書的插畫人員必須注意在日後新版的清潔活動中，應多加入



幾幅女孩創造想像力和遊玩的情景，如此才能提醒教科書使用者的男女平等意識，不再狹義詮釋對性別角色的認知。

(五)男女特質與社會期待

	華信 (男：女)	明倫 (男：女)	國編 (男：女)	聯教 (男：女)
男女犯錯比例	31：18	20：4	29：14	14：9

1.頑皮惡作劇VS乖巧守秩序：

男女特質與社會期待部分最明顯的區隔首先是：男生多是頑皮、惡作劇、好動、英勇、打架、欺負女生及小動物、不遵守校規、玩電動看電視不寫功課、不吃正餐、吃零食不刷牙、睡覺踢被打呼、易接近危險源、姿勢不良的代表：明倫版在p.8, 9, 11, 12, 13, 18, 34, 36, 43, 65，編譯館在p.22, 32-3, 82，康軒在p.4, 6, 8, 10, 24, 34, 38，南一在p.29, 44, 45, 55, 58，聯教版在p.11, 18, 20, 21等等。相反地，女性形象常是受欺負者、好哭者、遵守規則者、姿勢端正者、旁觀者，托腮倚窗，為男性喝采的旁觀者，較無發言權，不會仗義執言，明倫版出現在p.6, 11, 13, 20, 25, 27, 32, 39, 43, 65，編譯館在p.32-3，康軒在p.4, 6。值得鼓勵的是聯教版與南一版較少上述弱化女性的表達方式。

另外一個有趣的現象是，女生愛花的形象有被強化的趨勢，如華信版的p.30, 32, 44，相對於男生而言，則無出現男生捧花或採花的圖片；其他清潔形象問題，如女生衣著乾淨（華信，p.11, 51）；玩具性別問題，如女生抱洋娃娃（華信，p.17, 21, 22, 50），男生玩機器人，恐龍等（華信，p.11, 51）；在三代同堂的圖片中，爸爸陪男生玩積木，女生陪爺爺種盆栽（華信，p.42），也不斷顯現出男生好動、女生安靜的性別偏見。

2.犯錯形象：

第二個男女形象區隔的特徵是犯錯形象：女性犯錯時會被斥責、且表情羞愧、會哭、會道歉，且犯錯地點多在戶內、廚房、浴室等與家務相關處所，明倫版在p.20, 29，康軒在p.11；相反地，明倫版的男性犯錯時則一副英勇狀，不會被矯正，多在戶外，且不會哭（p.9, 11, 12, 13, 18, 28, 35）。此外，犯錯時女生扮演指正、提醒、補救、維持秩序以及照顧角色多於男性，編譯館

在p.8, 12, 13, 21, 81, 83, 康軒在p.10, 22, 南一在p.24, 25。

3.優點：

華信版當中，有些圖片出現了女生不總是遵守好的行為規範，如p.30, 31, 33, 40, 41，打破了女生扮演指正、維持秩序、愛好清潔以及照顧者的性別刻板印象，正視女生也有犯錯，不總是安靜、乖巧的事實，對於男女兩性從小的認知發展有更平等的對待。

六)族群與家庭型態

族群與家庭型態和兩性平等教育有著極大的關聯性，因為兩性平等教育的精神是應該要兼顧不同家庭與族群文化下所涵養出來的小孩，給予適當的啟發並授與發言的權利，以不壓抑其主體性的完整為前提，並經常主動告知社會文化多元的選擇性與可能性，刺激學生從自身文化背景來省思自我在社會上的定位，並激發其主動與社會議題有所對話的興趣（張珣，1997a）。除了性別議題的關懷之外，學生的自我定位與了解也絕對是兩性平等教育關懷的一大議題。

因此，在六版的教科書中，家庭型態的表現仍過於單一強化雙親健全、一男一女、三代同堂的圖像，缺乏其他諸如單親、孤兒、隔代照顧、單性小孩、獨生子女或多於二個小孩等各類家庭典範，不符合現代社會多元家庭面貌的樣態；此外，在文字的敘述方面，只提爺爺奶奶，從未提過外公外婆，也顯示男性家族嫡傳的家庭觀，忽略現代社會娘家與小家庭頻繁互動；第三，當家中有老人出現時，多是接受小孩的奉養，飴享天倫之樂的圖像，而忽略現代社會多數老人在家庭中常扮演提供照顧與維持家務的角色。

第四，教科書中所出現的老人多是身體健全者，而現代銀髮族的社會中老人慢性病需要長期照護的問題也未呈現。例如：明倫版多數家庭型態是三代同堂，p.31, 35, 63, 67, 69，南一在p.50，華信在p.6, 28, 42, 46，強調對家庭（三代同堂）與鄰居長者的陪伴，且都是身體健全的圖像；聯教版在頁58-62也是呈現三代同堂，一夫一妻，一男一女的美好圖像。編譯館版在課本中出現爸爸安慰女兒的圖像，原本令人感到振奮，但一翻教學指引118頁竟發現作者之所以安排這個景象是因為這是一個單親家庭，似乎意涵唯有在單親家庭中才需要爸爸出馬安慰兒女，而在雙親家庭中則是母親的責任。

編譯館中68-9頁會讓小朋意識到他／她的族譜同時有爸爸家的爺爺奶奶，與媽媽家的外公外婆，值得鼓勵；至於華信版的教學指引，在我的家人第六章當中，有提醒老師留意學生的家庭狀態為單親、雙親、再婚、領養等情況



(p.75)，而加入說明不同家庭的差異，顯示家庭樣態的多元化已被注意及重視，學校教育的內涵也跟著調整，兩性問題也有重新省思的空間，是另一優點；在族群多元的表現上，編譯館與康軒都有殘障者的圖像，也顯示作者納入多元觀點的用心。

(七) 人身安全

華信版在第19頁中加入了一些有關人身安全的圖片，如女生要結伴上廁所，公共場所要注意消防設備及逃生出口等，顯示社會性犯罪及公共場所安全設備不足的愈趨曝光，女學童及公共場合的人身安全也愈被重視，此種人身安全的提醒固為重要，然而整體社會性犯罪結構的認知與反省，恐怕更為重要與根本，且需整體師資對兩性關係的不斷進修與訓練，才能達到健全學童兩性意識與保護自我安全的目的。

五、具體建議

顯而易見地，這六個版本的教科書在情境的安排、題材的選取、色彩的搭配、與人物的刻劃上，都比以往單一教材時所表現的更為多元、豐富、開放，各位編者的用心的確值得鼓勵。本文盡可能在短促的時間內嚴謹而有系統地檢視各版本內的性別意涵，期待與關心兩性平等教育的朋友們共同分享。因此，我們除提出各版本之教材中潛藏之性別不平等現象外，並將提出數點修正意見與建議，以能編出具備平等意識的新教材，在國小的階段根本落實兩性平等教育。

1. 均衡的性別出現比例、字彙與命名：

首先，在男女出現比例上，大部分的編者已能注意整體男女出現比例的均衡，要注意的是在戶外活動，餐桌禮儀、生日派對等情境中出現的男女比仍有顯著的差別，且在戶外所從事的活動性質似乎仍帶有傳統男動女靜的區隔，期待編者日後能在圖片的表達上更能忠實反映社會中男女出現比例與參與活動性質的多元與均衡。此外，若課本中需要一位主角貫穿與介紹整個主題，可將男女穿插出現，避免僅以小男生、或者男性名字作為主軸，強化男性為主、女性為輔的性別刻板印象。此外，教學指引內的教學注意事項與評量中可多使用「小朋友」或「我」來凸顯學生的主體性，內容多著重在小朋友的整體發展與學習上，不刻意強調性別社會化，而應著重普遍社會化的指引。

2.自由的色彩與服裝表現：

衣服穿著以及色彩表現上，應打破女生紅色系／男生藍色系的僵化框架，讓冷暖色系交叉分配在男女角色的表現上，打破男生冷峻、女生溫柔的色彩形象。此外，在服裝的搭配上，應注意適合他／她們所從事的活動所需要的服裝類型，避免女生只穿裙子的刻板印象，讓國小女生在學習的過程中有更多選擇的空間，同理可推至媽媽及其他的女性角色。當然，爸爸偶而在廚房或從事清潔工作時穿穿圍裙，應該也是現實生活中出現的場景，何不讓它也出現在認同來源的教科書中呢！最後，不同的情緒與行為表現時，也可以嘗試跳脫色彩的限制，當女生沒有良好的清潔習慣之時，不一定得用冷色系來表現她的頹喪，也可用暖色系來展現性別與色彩可交互使用的自由性。

3.均等的工作與家務角色：

教科書中工作角色的性別區隔相當明顯，建議編者在各個行業中能讓男女同時出現在一個職業角色上，打破男性所從事的工作是較專業的、較高社經地位的、勞力取向的，而女性則從事較繁瑣的、照顧的、補給的、容易被忽略的、較無升遷管道的、文書或買賣類的工作。

在家務角色上，仍是傳統男主外、女主內性別刻板印象最僵化的表現，凡是與照顧教育小孩相關的活動、在廚房空間或從事家務清潔維持工作的主力都是母親。因此建議編者可納入更多元的父親家務角色，例如與小孩的互動不再侷限於玩樂、嚴厲的管教，也可表現在培養小孩清潔睡眠等良好生活習慣的情境，擔心小孩的早出晚歸、在廚房客廳中忙來忙去的畫面，媽媽則可洗車、看報、從外面上班回來與小孩打招呼的畫面。此外，對小男生的角色認同來說，教科書中所呈現一天的作息多半侷限在清潔、飲食、戶外玩耍、作功課、以及睡眠上，但對於如何「分擔」而不是「幫忙」家務，以及陪伴聯繫家人感情，則缺乏具體的學習典範。這對於性別角色分工的強化具有推波助瀾之力，應小心避免，多多納入或至少在小男孩與小女孩的家務角色比例上應力求均衡，扭轉性別社會化過程的刻板性別情景。

4.男女從事活動的多元性：

男女從事戶外遊戲或運動的比例上應有所均衡，遊戲以及運動器材的使用避免男多女少或男主動女旁觀的形象，強化男女輪流出現的圖像；第二，遊戲與運動的型態應對性別更加開放，不再只是女生玩洋娃娃／男生打球玩機器人、女生單獨玩／男生打群體戰的刻板印象，也應多呈現男性旁觀靜態／女性主動積極參與創造性高活動力強的遊戲活動之圖像；第三，交通工具的使用上應避免只讓男性握有掌控與使用權，也可穿插小女生騎腳踏車、媽



媽開車接送小孩上學或上班的圖片；第四，教學活動與清潔工作方面，女性也可從事自然與科學實驗，接近使用電子器材，主動踴躍發問與發言，而不只停留在唱遊跳舞、賞玩花朵的活動中。

5.更具體性的男女特質與社會期待：

教科書應讓頑皮惡作劇不再只是男生的專利，乖巧守秩序也不再只是女生的標記。可讓安靜的男生與調皮的女生不分時空交叉出現，以提供成長中的小朋友更多學習的空間與認同的典範。第二，對男女犯錯應有同一的情緒反應、善後措施，而不讓只強調女性愛哭、主動道歉，女生也不應只扮演秩序維護者、提醒者，應多強調犯錯的機率、情緒的反應等其實是不分性別的。

6.多元的族群與家庭型態的展現：

現代社會中單親、喪親、隔代照顧、單性小孩、獨生子女、大家庭等的不同家庭型態比比皆是，因此建議編者除了三代同堂、雙親、一男一女的和樂家庭之外，應在有限的篇幅中嘗試納入各種不同家庭型態的圖片，老人、智障、殘障者的出現也可豐富課堂上對家庭關係的探討。此外教學指引中已提出家庭型態的多元性，但只蜻蜓點水式地提醒老師注意學生們的家庭狀況，而對於老師該如何妥善處理，著墨不多，可在下次多加些教學活動的帶領。

綜合言之，「道德與健康」是一門與具體生活情境最為貼近的學科，因此教科書的內涵不僅是小朋友學習良好的生活習慣與態度的來源，更是性別角色認同與學習的最佳典範，因此，教科書內容如何傳遞性別角色的訊息，對這群小朋友來說影響更為深遠，我們不得不期待能呈現出更均衡與具平等性別意識的內涵。因此，上述所提出的建議，並不是要全盤的顛覆男女性別角色的內涵，只是提醒從事編輯與插畫的人員能以更多元而有彈性地角度，來表現具體生活中所可能面臨的情境，其實有很多我們視為理所當然的性別角色氣質與合適工作屬性，是被人為規範出來的，由本次對第一冊教科書的檢視，期作一拋磚引玉的工作，期待新版的教科書能剷除在學習過程中兩性因生理性別所可能遭遇的限制，以打破傳統僵化的性別角色社會化管道。

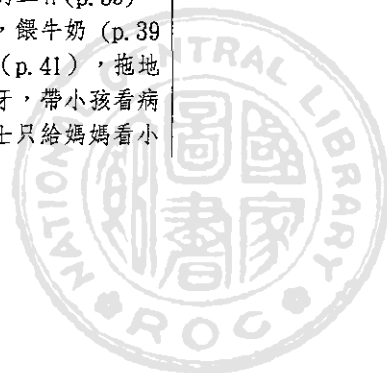
當然，更重要的是相關教育單位能提供更健全的在職訓練，使老師透過不斷的進修能強化對性別意識的敏感度，以充分落實兩性平等教育的成效。



1. 國小道德與健康一上教科書性別態度檢視：明倫

男女比例	從事戶外活動者男多於女（四男對一女，p. 39）； 餐桌上男多於女（九男一女，p. 36, 37）； 愛清潔者女多於男（第六章，p. 48, 49, 52, 53）；
長幼老少	
族群	缺點：未納入多元文化觀點
三代同堂	p. 31, 35, 63, 67, 69
字彙	
命名	優點：重視性別均衡—123478單元； 但，第五單元多多做好孩子；第六單元圓圓愛整潔又落回傳統性別刻板印象；

顏色		女生多穿紅鞋（p. 6），奶奶也穿紅裙子（p. 38, 46, 47）
服裝		女生一律穿裙子（p. 6），連賽跑，睡衣都是裙子；綁頭髮（p. 6）
工作角色	男性：	女性：
	運動教練（p. 6）； 男老師多較權威（p. 8, 11, 13） 醫生（p. 53）	當老師多是照顧角色（導護，彈琴 p. 9, 17）
家庭角色	優點：男孩會幫弟妹穿鞋，幫爸媽照顧小孩（p. 41, 66） 男性缺乏家庭角色之學習典範，在家家所從事的工作是：看報（p. 65），小孩玩（p. 63），掃院子（p. 60, 66）春聯（p. 61），倒垃圾（p. 68）	女性多從事小孩的教育與照顧工作：推娃娃車（p. 15, 60, 63），牽小孩（p. 16），當媽媽鐘（p. 20, 40, 64），拿食物給大家吃（p. 23），處理與飲食清潔有關的工作（p. 35），在廚房（p. 61, 67），餵牛奶（p. 39, 63），幫小孩梳頭（p. 41），拖地（p. 65），催小孩刷牙，帶小孩看病（p. 53），醫院裡護士只給媽媽看小



		孩爸爸並不在場 (p. 62)。
從事活動	<p>運動： 田賽場都是男性(p. 7)：都是男性爬單槓(p. 7, 18)</p> <p>教學活動： 男性科學醫學活動(p. 9-解剖)，使用電子器材(p. 22, 27)</p> <p>遊戲： 男生可以自由自在的放風箏(可以自己掌控遊戲器材的使用)，輪不到女生(p. 38, 39)，男生玩機器人，拿球(p. 46, 64)</p> <p>清潔工作： 男性則會一邊清潔一邊創造遊戲活動及想像空間(p. 8, 9)；男性的清潔工作較費力(p. 8, 擦窗戶)</p> <p>交通工具的使用：騎車者都是男性(p. 25, 40, 44, 45)</p>	<p>運動： 徑賽場有女生加入，且女生跑第一(優-p. 6)</p> <p>教學活動： 女性唱歌跳舞(p. 9)</p> <p>遊戲： 女性玩洋娃娃(p. 20, 64)，坐在草地上看男生放風箏，還要露出一副很高興的樣子(p. 38, 39)</p> <p>清潔工作： 女性多乖且安靜的從事清潔工作多是擦桌子較不費力的工作</p> <p>天使多是女性(p. 9, 16, 29)，女生愛花(p. 23, 27)</p>
特質	<p>好動，利用戶外公共空間(器材)以男性居多(p. 6, 7, 18, 25-跳繩，騎腳踏車，p. 27，跟狗兒玩)，(p. 45，打球，騎車，玩沙堆)</p> <p>男性頑皮，惡作劇，說謊(p. 9, 11, 12, 13, 18, 36)；上課愛講話(p. 8)</p> <p>晚回家的原因：男生可以自由選擇跟同學玩(p. 21)</p>	<p>女性多屬於旁觀者，托腮凝視(p. 6，倚窗，p. 39為男性喝采)，較無發言權，不會仗義執言(p. 11, 13)</p> <p>女性多從事家內靜態性活動(p. 25-寫功課，摺衣服，p. 27)</p> <p>女生愛哭(p. 20, 43, 65)</p> <p>晚回家的原因：女生多是意外事件(p. 21)</p>
犯錯比例／男女形象	<p>男性犯錯時則一副英勇狀，且不會被矯正(p. 9, 11, 12, 13, 18, 35) 男性犯錯多在室外，且不會哭(p. 28)</p> <p>養成良好的生活習慣上，犯錯者都是</p>	<p>女性犯錯時會被斥責且表情羞愧(p. 20)</p> <p>女性犯錯多在室內，廚房，浴室，且會哭(p. 29)</p> <p>良好習慣者都是女性(p. 32)</p>

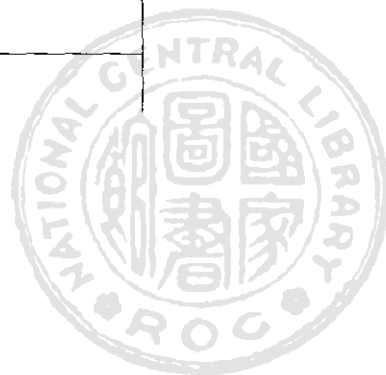


<p>男性(上課遲到, 功課寫不完, 玩電動看電視玩球不寫功課, 唸書愛睡覺, 不吃正餐吃零食不刷牙), 不良的姿勢都是男性(p. 34), 站走走寫字看書(p. 53, 64)</p>	<p>女性都沒有問題</p>
<p>男生都是欺負女生的 (p. 43, 65)</p>	<p>女生都是被欺負的 (p. 43, 65)</p>

2. 國小道德與健康一上教科書性別態度檢視：編譯館

<p>男女比例</p>	<p>主角是猴子康康 棋盤是以男性為主角(p. 10-11), 做好事者主角均為男生(p. 24-5), 介紹作息時都是男生為主角(p. 30-1), 介紹洗臉順序者都是男生(p. 46) 優點: 保持儀容整潔者女男各半(p. 44)</p>
<p>族群</p>	<p>優點: 納入殘障者打球的圖片(p. 83)</p>
<p>三代同堂</p>	<p>優: 吃早飯時只有爸爸(p. 34)</p>

<p>工作角色</p>	<p>男性:</p>	<p>女性:</p>
	<p>除老師外缺乏其他工作角色</p>	<p>同男性</p>
<p>家庭角色</p>	<p>優點: 小男生會主動收拾玩具, 照顧家人(p. 72-3) 優點: 爸爸媽媽在照顧小孩的事上呈現均衡分工的畫面(p. 67-泡牛奶, 陪小孩玩), 爸爸去買(p. 75), 與家人一起打掃(p. 71-2)</p>	<p>擔心小孩的晚歸(p. 14), 送小孩出門 (p. 31, 74), 餵牛奶(p. 52), 指導小孩課 (p. 75), 幫小孩穿衣服 (p. 43)</p>
<p>顏色</p>	<p>優: 男生也會穿紅衣服(p. 20, 25, 36), 拿紅書包(p. 30-1)</p>	
<p>服裝</p>	<p>爸爸似乎沒穿過圍裙</p>	<p>優點: 女生運動時會穿短褲(p. 12, 13), 長短頭髮均有 媽媽常以穿圍裙的形象出現(p. 66, 74)</p>
<p>從事活動</p>		<p>運動/遊戲:</p>



		(優點) 女性會在運動場上跟男生一起參與各種活動 (p. 12, 13), 男女都在戶外玩遊戲 (p. 21, 60, 82), 而且遊戲活動型態多元, 沒有明顯性別刻板印象的區隔, 全家一起出外打球 (p. 70)
犯錯比例/ 男女形象	打架者多是男生 (p. 82), 不良的姿勢多是男生 (p. 32-3), 男生較常欺負女生 (p. 22)	優點: 女生也有頑皮不聽話的形象 (p. 15, 20, 36, 42, 75, 80-1) 女生的姿勢通常很標準 (p. 32-3) 女生較常是被欺負的 (p. 22) 犯錯時女生指正男生多於男生指正女生 (p. 21) 女性常扮演照顧, 幫助人或提醒角色: (p. 8, 12, 13, 21, 81, 83)

3. 國小道德與健康一上教科書性別態度檢視：康軒

男女比例	第二章男主角是森森 (p. 12), 第三章好的習慣多以男主角 (p. 22, 24, 26)
族群	納入殘障者 (p. 4)

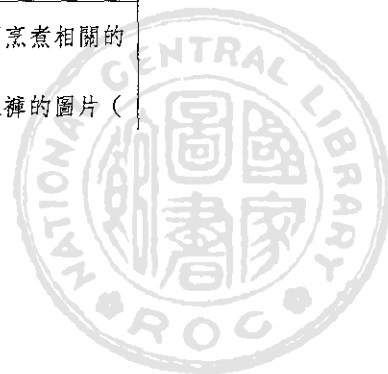
工作角色	男性:	女性:
	老師, 醫生 (p. 25)	老師
家庭角色	男性缺乏家庭角色之學習典範, 在家所從事的工作是: 看報 (p. 11, 62), 陪小孩玩 (p. 13, 61), 對外聯絡者 (p. 11)	女性當媽媽鐘 (p. 24), 拿食物給大家吃 (p. 20, 34), 在廚房處理飲食 (p. 10, 11), 餵牛奶 (p. 13), 指導小孩功課 (p. 34, 62), 幫小孩擦藥 (p. 17), 催小孩刷牙 (p. 30), 帶小孩看病 (p. 24)
顏色	男生穿紅色上衣 (p. 16, 17)	
服裝		女生除下列頁數 (p. 56, 57) 穿長褲之外, 其餘都是穿裙子, 媽媽穿圍裙 (p. 10, 11, 63)

從事活動	運動： 從事戶外活動者男多於女 (p. 25, 49) 教學活動： 遊戲： 優點：男生玩洋娃娃(p. 34) 騎車者都是男性(p. 13, 16)	
特質	男性愛打架(p. 6); 上課愛講話，打電動等(p. 38) 優點：男生也會哭(p. 17)	仗義直言者(p. 38)
犯錯比例/ 男女形象	男性頑皮，不愛遵守（交通）規則， 接近危險源(p. 4, 8, 10, 24, 34)	女生也有犯錯的形象(p. 27, 28-9, 30)女性犯錯後會道歉(p. 11)； 女性多遵守規定(p. 4, 6) 犯錯時女生指正男生多於男生指正女生，女性常扮演照顧，幫助人或提醒角色(p. 10, 22)

4.國小道德與健康一上教科書性別態度檢視：聯教版

男女比例	從事戶外活動者男多於女(p. 21-1)
長幼老少	圍繞在父母、親子及三代同堂的家庭關係上
族群	缺點：未納入多元文化觀點
三代同堂	p. 58-62
字彙	無「妳」字出現
命名	

顏色		優點：顏色的搭配較不受性別的限制
服裝		媽媽穿圍裙從事與清潔烹煮相關的工作(p. 64) 優點：多女性穿著長短褲的圖片（



		p. 14, 20, 21, 28)
工作角色	男性：	女性：
	運動教練，醫生，郵差，公車司機，藥劑師(p. 37)	老師，護士，賣菜老板娘(p. 37)
家庭角色	優點：在第七章「微笑小天使」當中，對於男女生家庭及遊戲角色的描繪，有均衡發展的啓發性示範(p. 68-71 74-75)	母親擔任烹飪工作，小女孩在旁端或補充調味料給媽媽(p. 64) 小女孩擔任招待及端菜水給客人的角色(p. 77)，亦兼任服侍家人及聯繫家人的感情(p. 66)
從事活動	運動： 略 教學活動： 略 遊戲： 男性多從事動態與創造性的遊戲，如爬樹，玩槓桿，沙堆，飛盤等 (p. 10 11, 16) 對於小朋友如何加入群體遊戲的圖片當中，亦以小男孩居多(p. 16) 清潔工作： 略 交通工具的使用：爸爸洗車的圖片 (p. 65)	運動： 略 教學活動： 略 遊戲： 女孩從事靜態與非創造性的遊戲 (p. 10, 11) 清潔工作： 略 優點：生活紀錄篇當中，人物的描繪及小朋友從事的活動較無性別區隔(p. 52-3, 56-7)
特質	男性頑皮，惡作劇，說謊 (p. 11, 18 20, 21)	優點：較少弱化女性特質的圖片
犯錯比例／男女形象	對於男女犯錯的比例及反應較少有所描繪	



5. 國小道德與健康一上教科書性別態度檢視：南一版

男女比例	第六章「平安上學」中，戶外出現比例男多於女 (p. 41, 44-7)
長幼老少	圍繞在父母、親子、及三代同堂的家庭關係上
族群	缺點：未納入多元文化觀點
三代同堂	p. 50
字彙	無「妳」字出現
命名	

顏色	男生以藍色系為主(p. 32, 36, 37, 46)	女生以紅色系為主(p. 32, 36, 37, 46)
服裝	爸爸未穿過圍裙	媽媽穿圍裙從事與清潔烹煮相關的工作(p. 26, 27, 52)
工作角色	未提到職場議題	
家庭角色	爸爸未在廚出現過	母親擔任烹飪工作，如餐具和食物的擺設，督促小孩吃飯等 (p. 26, 27) 於三代同堂的图片當中，母親在織毛衣(p. 52)，操持家務及照顧小孩(p. 50)
從事活動	運動： 戶外的球類運動以男性居多(p30, 31) 教學活動，遊戲，清潔工作等性別分工無甚明顯區隔	運動：
特質	男性頑皮，惡作劇(p. 24, 25)	
犯錯比例／ 男女形象	對於男女犯錯的比例及反應較少有所描繪	女性扮演糾正，維持秩序等提醒的角色(p. 24, 25)



6. 國小道德與健康一上教科書性別態度檢視：華信版

男女比例	戶外遊戲、活動以及飯桌禮儀的男女比例屬均衡狀態 (p. 16, 18, 20, 29, 32, 33)
長幼老少	強調對家庭(三代同堂)與鄰居長者的陪伴 p. 6, 28, 42, 46
族群	缺點：未納入多元文化觀點
三代同堂	第六章甜蜜的家強調三代同堂的溫馨 p. 42
字彙	男/女，小明/美麗(p. 9)，小虎(p. 41)/小莉(p. 56)
命名	多以中性人稱代名詞(你我他)貫穿全文

顏色	男生多不搭配粉紅色系的服裝	女生服裝顏色的搭配參雜柔冷色系 唯粉紅色系仍屬女性角色專屬 (p. 4, 5, 6... 等)
服裝	擬人化的男性動物打領帶，女性穿裙子(p. 7)	女生一律穿裙子，除p. 31-39例外
工作角色	男性：	女性：
	童子軍釘帳篷(p. 25)	導護媽媽(p. 6)，家庭主婦(p. 6, 8, 17)
家庭角色	男性缺乏家庭角色之學習典範，在家所從事的工作是：陪小孩玩與學習(p. 31, 42, 43)，洗車(p. 45)，看書(p. 45)	女性多從事小孩教育與照顧工作：抱小孩(p. 6)，餵食小孩(p. 60)，幫小孩洗澡(p. 60)，當媽媽鐘(p. 17, 39)，在家迎接小孩上下學(p. 8, 17, 45)，照顧動物(p. 10, 11)，處理與飲食清潔有關的工作(p. 10, 40, 46)，掃地(p. 11)，清潔傷口(p. 43) 缺乏母親在自家閱讀的圖片
從事活動	活動：	運動：



	<p>戶外運動呈現男女均衡的比例(p. 18, 33)</p> <p>遊戲： 只有男生玩彈珠 (p. 17, 19)，爬窗戶 (p. 32)，爬樹(p. 32)，打架(p. 32)</p> <p>清潔工作： 男性無幫忙收拾碗盤或整理家務的圖片</p>	<p>優點：女生學騎腳踏車(p. 43)</p> <p>遊戲： 優點：女生也會調皮搗蛋，盡情於動態遊戲當中；不願遵守遊戲規則 (p. 16, 20, 21, 23, 29, 32)</p> <p>清潔工作： 女生幫忙媽媽收拾碗盤(p. 46)</p>
人身安全		<p>女生要結伴上廁所(p. 19)</p> <p>消防設備及逃生出口的注意(p. 19)</p>
特質	<p>爸爸陪男生玩積木，女生陪爺爺種盆栽(p. 42)</p> <p>男生玩機器人，恐龍等(p. 45)</p>	<p>女生愛花(p. 30, 32, 44)，男生無捧花或採集花的圖片</p> <p>女生抱洋娃娃(p. 17, 21, 22, 50)</p> <p>女生衣著乾淨(p. 11, 51)</p> <p>優點：女生不總是遵守好的社會行為規範(p. 30, 31, 33, 40, 41)</p>

參考書目

- 江麗莉 (1988)。「從兒童讀物看兩性角色的發展」，性別角色與社會發展學術研討會論文集，頁47-66，台北：台大人口研究中心婦女研究室暨清大社會人類學研究所。
- 江文瑜、吳密察 (1994)。體檢國小教科書。台北：前衛出版社。
- 李元貞 (1988)。「反對性別歧視的國民教育」，兩性平等教育手冊，頁28-30，台北：財團法人婦女新知基金會。
- 吳天泰、林美齡 (1993)。「談小學教育中的兩性均等」，發表於婦女與兩性教育研討會，舉辦：中正大學成教中心暨台大人口研究中心婦女研究室。
- 吳嘉麗 (1997)。「從性別角度看國中數理化教科書」，發表於性別與科學教育學術研討會，舉辦：台大人口研究中心婦女研究室。
- 美國威爾斯利學院婦女問題研究中心 (AAUW) (1992)。美國大學婦女聯合會專題報



- 告：美國中小學女生教育的缺欠，劉涓翻譯，美國大學婦女聯合會教育基金會。
- 徐宗國（1990）。工作內涵與性別角色——國內大學女教師之工作生活素質研究，台北：啓業書局有限公司。
- 黃政傑（1988）。「國小生活與倫理課本的內容分析」，兩性平等教育手冊，頁31-36，台北：財團法人婦女新知基金會。
- 黃政傑（1994）。「兩性平等的教育與課程設計」，兩性教育與教科書研討會論文集，台北：台大人口研究中心婦女研究室。
- 張珣（1993）。「性教育、兩性教育與婦女教育」，發表於婦女與兩性教育研討會，¹舉辦：中正大學成教中心暨台大人口研究中心婦女研究室。
- 張珣、蘇芊玲等（1996）。「落實兩性平等教育報告」，婦女研究十年——婦女人權的回顧與展望研討會論文集。台北：台大人口研究中心婦女研究室。
- 張珣（1997a）。「兩性平等教育的精神與目標（內涵）」，發表於推動大專院校兩性平等教育學術研討會，舉辦：台大人研究中心婦女研究室。
- 張珣、王舒芸、陳若瑋（1997b）。「通識教育中兩性關係課程之目標與精神」，通識教育期刊，4(1): 1-24。
- 莊明貞（1997a）。「國小自然科教科書中的潛在課程一性別偏見之分析」，發表於性別與科學教育學術研討會，舉辦：台大人口研究中心婦女研究室。
- 莊明貞、林碧雲（1997b）。「國小社會科新課程性別角色偏見之分析——以第二冊為例」，國民教育，第38卷第1期。
- 莊明貞（1997c）。「多元文化女性主義與兩性平等教室的建構」，多元文化教育的理論與實際國際學術研討會論文集，台北：國立台灣師範大學教育學系。
- 莊明貞（1997d）。「建構兩性平等教育課程改革策略」，發表於大專院校兩性平等教育相關課程教師座談會，台北：世新大學社會心理學系。
- 婦女勞工統計（1995）。台北：行政院勞工委員會。
- 曹愛蘭（1988）。見「兩性平等教育手冊」的前言，台北：財團法人婦女新知基金會。
- 教育改革總諮議報告書（1996）。行政院教育改革審議委員會。
- 楊龍立（1993）。「近二十年大學科技教育中性別差異之探討」，新竹師範學院學報，6: 241-269。
- 歐用生（1985）。「我國國民小學社會科教科書意識型態之分析」，新竹師專學報，12: 91-125。
- 謝小苓、王秀雲（1994）。「國中健康教育教科書之性別意識型態分析」，兩性教育與教科書研討會論文集，台北：台大人口研究中心婦女研究室。
- 謝小苓（1997）。「女性主義教學法」，發表於大專院校兩性平等教育相關課程教師座談會，台北：世新大學社會心理學系。
- 邁向兩性平等之路——台北市政府教育局推展兩性平等教育成果報告書（1997）。台北：市政府教育局編印。

- Andersen, Margaret L. (1987). "Changing the Curriculum In Higher Education", In *Signs: Journal of Women in Culture and Society*, The University of Chicago. 12 (21): 222-254.
- Basow, Susan A. (1992). *Gender: Stereotypes and Roles*. California: Brooks/Cole Publishing Company.
- Burt, S. & Code L. (eds.) (1995). "How Do We Know? Questions of Method in Feminist Practice". In *Changing Methods -- Feminists Transforming Practice*. pp.15. Canada: Broadview Press.
- Chodorow, N. & Contratto, S. (1982). "The fantasy of the perfect mother." In B. Thorne and M. Yalom (eds.), *Rethinking the family: Some feminist questions (54-75)*. New York: Longman Press.
- Hertz, Rosanna & Reverby, Susan. (1992). "Counting the Meanings". In *The Courage to Question*. pp.109-131. Washington: Association of American Colleges and National Women's Studies Association.
- Rich, Adrienne. (1979). "Toward a Women-Centered University". In *On Lies, Secrets & Selected Prose*. New York: W. W. Norton & Co., pp.141.
- Rich, Adrienne. (1980). "Take Women Students Seriously". In *On Lies, Secrts, & Silence: Selected Prose*. New York: W. W. Norton & Co. p.141.
- Allen, S. (1989). "Locating Homework in an Analysis of the Ideological and Material Constraints on Women's Paid Work". In E. Boris & C. R. Daniels (eds.), *Homework: Historical and Contemporary Perspectives on Paid Labor at Home*. Chicago: University of Illinois Press.
- Thorne, Barrie. (1993). "Gender Seperation". In *Gender Play: Girls and Boys in School*. New Jersey: Rutgers University Press.
- Westcott, Marcia & Victoria, Gay. (1992). "Personalized Learning". In *The Courage to Question*. pp.17-42. Washington: Association of American Colleges and National Women's Studies Association.
- Kaplan, M. M. (1992). *Mother's Images of Motherhood*. London: Routledge.



Examining Textbooks of Elementary Schools -- "Ethics and Health" for the First Grade

Chueh Chang, Hwei-Juan Bai, Shu-Yung Wang

ABSTRACT

In order to promote gender equity education from the very basic level, investigating the concept of gender-equity in textbooks is a fundamental task. Through examining the textbook "Ethics and Health" published by six publishers for the first-grade students of elementary schools, we have shown the evidence on ratio of men/women especially in naming, dressing, color of dresses, work/household roles, daily activities ... etc. Besides, in order not to let textbooks remain as tools of reproducing the traditional gender role, we expect to analyze textbooks with a more gender-awakening consciousness, together with a proposal of more recommendations for revision. Moreover, we hope to provide diversified learning models which can practically reflect different life experiences, and to make textbooks a positive player in establishing and conveying a healthier concept in gender equity.

Key words : gender equity education, investigating textbooks, gender awakening consciousness

