

韓國的中國政策

李明峻

台灣東北亞學會秘書長

摘要

地緣政治學是探討個人、組織或團體因為空間分佈等地理因素所採取經營政治的手段及方法。由於地理的鄰近，韓國自古以來與中國有著廣泛的往來，二次大戰結束以來，朝鮮半島因南北分裂成為兩個國家，先是南韓與中華民國建交，而北韓則和中華人民共和國交好，但南韓於 1992 年改而與北京建交，並與北韓同時加入聯合國，使得朝鮮半島局勢發生變化。

其後，中國權力增長及其帶來的權力轉移，加劇美國與部分周邊國家的疑慮，「中國威脅論」難以消解；其次，美國全球戰略重心加速東移，其「重返亞洲」政策影響亞太雙邊聯盟體系內部出現轉型趨勢；再者，南韓在亞太區域帶動權力分配的變化，改變著全球與區域層次的地緣政治格局；最後是北韓因素對中韓關係的影響。

如何詮釋中國崛起所引發的新地緣環境變化？中韓如何在新的環境中維護和實現各自的現實利益？這些都需要地緣政治學的考察和分析。

關鍵詞：中國、韓國、地緣政治學、重返亞洲、中國威脅論、北韓



壹、前言

地緣政治學是探討個人、組織或團體因為空間分佈等地理因素所採取經營政治的手段及方法，目前多用於軍事、外交等戰略分析（索爾·科恩，2011：10-11）¹。本文試圖透過地緣政治學來探討韓國的中國政策。

由於地理的鄰近，朝鮮半島自古以來與中國有著廣泛的往來，大部份時期都屬於中國的疆域或者藩屬，受中國影響的程度遠勝過日本，雙方單是有文字記載的交流，至少已超過三千年之久。中國的儒學很早就傳入朝鮮半島，成為韓國社會的主流思想，韓國也大量吸收中國的禮儀習俗，過去幾乎全以漢字為官方用語，而迄今仍將春節視為一年最隆重的節慶（蘇世岳，2010：45）。

二次大戰結束以來，韓國因南北分裂成為兩個國家，先是分別與中華民國和中華人民共和國交好，甚至中國迄今仍是北韓最重要的盟國。但南韓於1992年改而與北京建交，並與北韓同時加入聯合國，其後隨著中國經濟的發展，如今中國已成為韓國第一大貿易國，韓中貿易額甚至超過韓國與美日貿易額的總和（徐長文，2002：126-27）。

在此種情況下，韓國總統朴槿惠上任後立即向中國派出特使團，這是朴槿惠對外公開派出的第一個特使團，此點無疑顯示韓國新政府對中韓關係的重視。然而，新上任總統的朴槿惠儘管被中國媒體盛讚她精通漢語、了解中國，但若探究朴槿惠的競選過程和競選綱領中，可以發現韓美同盟和南北關係仍是韓國對外政策的重點，對中國的政策幾乎沒有被提及。即便有時提及中國，也只是將中國視為解決朝鮮半島核武問題的主要外國力量²（安勇炫，2013：42）。

¹ 地緣政治學源起於政治地理學。地緣政治理論的根源是德國地理學家 Friedrich Ratzel 在 1897 年所提的「國家有機體」論以及其後發表的「生存空間」概念。但是「地緣政治」一詞則是源自於瑞典學者 Rudolf Kjellén，他進一步發展 Ratzel 的理論，用地理來解釋政治現象。

² 此前李明博派出的第二任駐中國大使柳佑益在赴任記者會上，主要都在談希望利用中國推動南北關係，似乎韓國駐中國大使的業務只有北韓。尤其甚者，在此次訪中特使團出發之前，朴槿惠發言的重點是韓國對北韓的政策，強調中韓合作是引導北韓積極變化的重要性，似乎特使團訪問中國不是為了傳遞對中國政策的訊息，而是為了商量北韓問題



中國是韓國最重要的鄰國之一，究竟在韓國的思維是如何看待中國？韓國如何詮釋中國崛起所引發的新地緣環境變化？中韓如何在新的環境中維護和實現各自的現實利益？這些都需要地緣政治學的考察和分析。本文從地緣政治學的角度，對此進行粗淺的探討。

貳、地緣政治學與中韓關係

地緣政治學（Geopolitics）或譯為地略學、地理政治學、地本政治學或大地政治學等，其定義也多種多樣。如 Otto Maull 認為地緣政治學為研究整個地表與政治發展相關之應用科學，其中心概念在於重視生存空間與國家政治發展之關係；Nicholas. J. Spykman 主張地緣政治學為根據地理要素，設計國家安全政策之研究；Karl Haushofer 則主張地緣政治學為研究自然環境中，政治生活之科學，在求了解政治生活與地理之密切關係（傑佛瑞·派克，2003）。

基本上，地緣政治學屬於動態的，著重事象之演化，其研究對象包括：國家形成比較、自然環境對民族性格之影響、國家生長趨勢、國力消長、國家政治核心、國內拓殖與國外移民、國與國間之政治摩擦，以及種族、國民與人民等議題（趙瑩，2007）。吾人可以看出，當前世界地緣政治正在發生一系列新變化，如全球化、區域化、多極化和資訊化正在帶動理論的革新，未來的理論創新推動著地緣政治規律、格局與結構的重組。

另一方面，地緣政治學研究不僅反映時代特徵，還具備國家特色。如地緣政治學最早興起的德國，其理論即深受德國古典哲學（特別是黑格爾國家主義價值觀）的影響以及普魯士軍國主義傳統的思想滲透（Dario Battistella, 2010: 187）。但二次大戰後，地緣政治理論研究的中心轉移到美國，轉為關注地緣空間與國際政治權力的互動關係，或地緣政治的空間結構，為美國的對外戰略決策提供理論參考³（Parke, 2003: 35）。至於俄羅斯

才被派出的。

³ 美國地緣政治學的特徵，是一方面反映美國崛起過程和成為霸權之後的實際戰略需要，另一方面也深受美國實用主義思想傳統和戰後科學主義（特別是結構主義理念）的影響。



的傳統地緣政治理論，則是將俄羅斯界定為一個與歐洲和亞洲鼎足而立的特殊地理世界，以此探討其本國對外戰略與政策，反映俄羅斯自身的地緣特性和戰略需要（粟瑞雪，2010）。法國的地緣政治理論研究則強調地理研究的整體性，深具人文主義色彩，反映法國社會科學研究中人本主義學術傳統的深刻影響（索爾·科恩，2011：163）。

若從地緣政治學的理论探討中國與南韓的關係，需瞭解 21 世紀中韓面臨的地緣環境新動向。首先是中國權力增長及其帶來的權力轉移，加劇美國與部分周邊國家的疑慮，「中國威脅論」難以消解（江憶恩，2009：136）；其次，美國全球戰略重心加速東移，其「重返亞洲」政策影響亞太雙邊聯盟體系內部出現轉型趨勢；再者，南韓在亞太區域帶動權力分配的變化，改變著全球與區域層次的地緣政治格局；最後是北韓因素對中韓關係的影響。

參、地緣因素對中韓關係的影響

由於中韓地理上的鄰近，使得歷史上韓國和中國的交往比日本更長久，中韓兩國曾是宗主關係，大多數韓國人都承認歷史上韓國文化深受中國影響，也肯定中國傳統文化的歷史貢獻。譬如韓國教科書寫道（中評社，2012）：

儒家成為在中國占據統治地位的學問，對韓國、日本等周邊國家的思想產生巨大影響。……火藥、指南針、活版印刷術、與漢代的造紙術一同被稱為中國的『四大發明』。……蔡倫發明造紙術，對知識的普及作出貢獻。……造紙術的傳入對歐洲地區的文化發展做出巨大的貢獻。

然而，韓國人雖然並不諱言中韓文化的深厚淵源，只是同時認為韓國融入本國的元素，對中國傳統文化推陳出新，在儒家文化的傳承上比中國做得更好⁴。而中國人一般卻無法認同此點。近年來，中韓民間在傳統文化

⁴ 韓國教科書一直強調，將中國傳統文化改造成本國文化，如中學歷史教科書指出：「……



歸屬方面出現不少爭執，其原因大多肇基於此。如 2008 年中國民間指責韓國將「江陵端午節」申請世界文化遺產，認為韓國人不顧廉恥剽竊中國文化，事實上韓國人的端午祭雖是一千多年前從中國引進，但在這漫長的期間中，韓國人將端午祭融入許多韓國的民族元素，已經不是中國吃粽子、划龍舟的端午節（張作錦，2006）；又如韓國教科書承認活字印刷術是中國發明，但韓國人其後對雕版印刷術進行改造，從而發明世界上最早的金屬活字印刷術。雖然如此，中國民間只要聽聞韓國人聲稱某項中國事物始於韓國就開始反彈。

事實上，由於位在中國、日本以及北方民族（近代以來為俄國）的交會點，長期受到這些強大民族的壓迫，以致朝鮮文明長久以來很難強盛的原因。中國的儒學很早就傳入朝鮮半島，成為韓國社會的主流思想（宋永佑等，1993）。中國的禮儀習俗被韓國大量吸收，至今仍把春節視為一年最隆重的節日。只是接受漢文化的洗禮，很多時候也並非出於自願，他們明白自己的民族有別於中國。

另一方面，由於地理上的鄰近，也使得韓國和中國歷史上必然發生合縱連橫。中韓有時衝突，有時合力抗日，但更常存在的是朝貢關係。韓國肯定中國在朝貢體制下給予朝鮮半島安全庇護（森山茂德，2005：57）⁵，譬如李氏朝鮮視明朝為文明和安全依托的「上國」，韓國教科書也描述中朝兩國共同抵禦日本侵略的歷史，但近代韓國民族獨立後，大部分韓國人雖承認韓國在朝貢體系下深受中國文化的影響，也有受到安全保障的意義，但只是簡單提及中國政府的援助，而側重描述朝鮮軍民的英勇抗爭⁶，甚至有些韓國人將歷史上的朝貢體系當作是一種屈辱（蘇世岳，2010：162）。

高麗從中國引進官僚制和科舉制，留下金屬活字印刷術、大藏經、青瓷等優秀的遺產，韓民族參與世界文化的發展進程，以旺盛的創造力維持，並發展文化的主體性……。」

⁵ 如韓國中學歷史教科書指出：「……透過朝貢關係，中國可以對周邊國家行使其影響力，周邊國家也可以謀取王權的確立和國家的穩定……」。

⁶ 韓國中學歷史教科書對於明朝政府的援助只陳述：「……水軍取得勝利、義兵積極開展活動時，明朝的援軍也來到，於是朝鮮對倭軍展開反擊……與壬辰年不同的是，這次朝鮮軍也加強軍備，與明軍協同作戰，輕鬆擊退倭軍」。



基本上，當中華人民共和國與大韓民國於1992年8月24日正式建立邦交關係時，即象徵著韓國擺脫過去歷史上藩屬國的刻板印象，而與中國建立「國與國」之間的對等關係。然而，兩國之間卻存在著人口、國土面積甚至是在國際社會上的政治、軍事影響力等方面的「不對稱」關係。因此，雖然韓國一般在論及中韓共同禦敵時會採取中國的角度，但是韓國也對中國「以大欺小」壓迫韓國甚至侵略韓國表示不滿。

現今韓國人多以現代國際體系的基本概念（如平等、公平等）來解讀歷史，但中國則習慣於歷史上朝貢體系的盛世景象，此點讓韓國容易感到文化獨立性的危機，有時以過激的民族主義形式表現，從而讓人擔心中國強大後會試圖恢復古代的朝貢體制。在此種情況下，目前許多韓國人擔心中國崛起後會試圖恢復朝貢體制，而且每當中韓兩國之間發生摩擦時，韓國媒體都會宣稱中國試圖恢復「新帝國主義」霸權⁷。近年在中國學者一次對韓國民眾的調查中，27.3%被訪者擔心中國會成為霸權國家（董向榮、王曉玲、李永春，2012）。

特別是在北韓問題方面，韓國對中國的作法顯然不滿。如1992年中韓兩國建交時，韓國必須在建交公報中承認「中華人民共和國政府為中國的唯一合法政府，並尊重中方只有一個中國……」，但中國卻並未表態說明北韓政權今後之合法性，僅提及「中華人民共和國政府尊重朝鮮民族早日實現朝鮮半島和平統一的願望，並支持由朝鮮民族自己來實現朝鮮半島的和平統一。」（周臻，1999：65）。因此，這顯然不是一份「平等」的條約。這種不對稱關係是中韓關係時冷時熱，兩國民眾之間圍繞著傳統文化歸屬摩擦不斷的原因，也是探討韓國的中國政策時不可忽略的重要部分。

同時，韓戰問題也是中韓關係的重點。在前述建交公報中也沒有提及韓戰時中國派兵支援北韓，入侵韓國領土展開攻擊等責任歸屬。韓國的教科書雖然記載：「金日成率先發動戰爭，並挾蘇聯之命令迫使中國在美國

⁷ 如2010年天安艦事件發生時即是如此。2011年2月20日，《朝鮮日報》認為中國對天安艦事件的評論與1393年明太祖朱元璋致朝鮮太祖李成桂的信件相似，並指出：「中國人的這種歧視性韓國觀可追溯到封建時代的朝貢—冊封關係。根深於中華思想，將韓國當作小國的中國人的優越感，最近呈現出在此抬頭的跡象。……天安艦爆炸沉沒事件後，中國公然向韓國露出獠牙。」。



參戰時出兵，中國並不積極支持金日成的軍事計劃。」，但這種說法顯然只是不想引起韓國人對中國的強烈反感，事實上許多韓國民眾仍視中國介入韓戰為促使朝鮮半島走向分裂的重要因素，中國是朝鮮半島統一的阻礙。所以在中韓建交前後，韓媒曾一度要求中國為「抗美援朝」向韓國道歉（華聲在線，2012）。甚至到 2010 年時，在前述中國學者針對韓國民眾的調查顯示，80.15% 的被訪者認為中國不支持南北統一，73.1% 的被訪者認為中國對韓國構成軍事危險。由此觀之，中國介入韓戰使朝鮮半島分裂的看法，已成為韓國人的主流觀點（中評社，2012）。

另外，對於中國在解決北韓核武問題方面的努力，韓國人也相當有意見。在前述中國學者的民調中，只有半數（50.6%）的受訪者認為中國對北韓核武問題扮演積極角色。對於韓國人的這種心態，韓國學者分析：「在北韓問題上，韓國人認為中國完全有能力對北韓施加影響而解決問題，但中國出於自己的利益似乎不願意對北韓施壓。這種情緒與其說是反華情緒，不如說是一種對中國的戒心。韓國人擔心中國如果往不好的方向發展，例如在領土問題與韓國展開激烈競爭、在安保和政治領域偏袒北韓，則會影響韓國的發展，繼而阻礙半島的統一，因此對中國懷有擔憂。」（朴斗福，1999：46-47）。

當然，部分左翼韓國學者則認為朝鮮半島統一符合中國的利益，中國會支持統一（董向榮、王曉玲、李永春，2012），不過一般韓國民眾還是普遍不滿中國對北韓的立場。如牙山政策研究所在 2010 年 11 月 27 日公布的一項民意調查結果顯示，超過 90% 的韓國受訪者對延坪島炮擊事件發生後中國不公開譴責北韓的立場感到不滿（BBC, 2010）。

最重要的是，韓美同盟的存在深切影響中韓關係的發展。由於復國以來即受到美國的支援，連韓戰也是依賴美軍協助才得以驅逐北韓，因此韓國政界、外交界乃至學界普遍有美式思考，認為只要韓美關係良好，其他問題就迎刃而解。在此情況下，韓國的對中關係被設定為韓美同盟的補充，而不是獨立的雙邊關係，或者與韓美平行的關係。此點由親美勢力在朴槿惠的政權交接委員會中仍然占對外政策的主導地位即可得知。

儘管如此，中韓之間存在越來越多與韓美同盟無關的「純雙邊關係」，



如儘快談判簽署中韓自由貿易協定(FTA)，構建兩國政府間妥善處理漁業糾紛、蘇岩礁管轄權和北韓「脫北者⁸」問題的機制，並強化民間在歷史問題、文化歸屬權問題等方面的交流，才能改變韓國人對中國的牢固看法。

就全球經濟發展和區域安全議題而言，中韓有必要在經濟和安全上加強合作，在地區和全球事務上加強協調，推動東北亞經濟共同體的實現，中韓需要構建更堅實的互信基礎，才能和平解決朝鮮半島核武問題，並做為東北亞繁榮的動力。中國需要讓韓國相信，中國不是威脅，而韓國也需要向中國證明，韓美同盟並不針對中國，韓國不會成為美國圍堵中國的樞紐。

肆、中韓關係的地緣矛盾

近年來，中韓關係雖然一方面更加密切，但另一方面也頻頻出現摩擦。自2004年以來，如高句麗爭議、北韓難民問題、領土問題等問題，導致中國與南韓間頻頻出現齟齬，迫使雙方政府都必須力圖淡化衝突，以避免衝擊到兩國的關鍵利益。

一、高句麗歷史問題

首先，高句麗的歷史問題是引發南韓與中國衝突的外交爭議之一。高句麗為韓國歷史上的王朝之一，領土曾涵蓋現今中國的東北地區，對於這個國家的歷史，中韓兩國有不同的歷史觀點。一直以來，韓國即認為高句麗是由其祖先建立的王朝，她不僅是韓國歷史上一個國勢強大、領土廣闊的國家，還曾打敗過隋朝軍隊，在大韓民族心目中占有極高的地位。

然而，中國自1993年起開始主張所有其國內少數民族的歷史都屬於中

⁸ 這些人以前曾稱作歸順者(귀순자)，現在稱為脫北者(탈북자)，又稱逃北者。脫北者本來專指從離開朝鮮到韓國的人，現在泛指所有從朝鮮離開的人。大韓民國方面的正式稱呼是北韓離脫住民，華語稱為「北韓難民」或「朝鮮難民」。許多北韓難民在飢荒威脅下穿越北韓邊界，流竄到中國和北韓附近的城鎮。由於中國和北韓關係素來良好，中國視這些北韓難民為非法移民，使得人道援助機構和社會工作者只能以掩護方式暗中提供食品、衣物和醫療用品給這些北韓難民。



國史的一部份，在此推論下，中國境內少數民族之一的「朝鮮族」所擁有的高句麗歷史，自然就成爲中國歷史的一部份（高崇雲，1989：231-32）。再者，中國強調當時的高句麗並非主權國家，而是隸屬於中國管轄的地方政權。換言之，中國認爲高句麗王朝屬於中國的一部份。但韓國則認爲在當時的宗主國制度下，高句麗只是定期向中國進貢，但不能因此就稱高句麗隸屬於中國。

2002年4月，中國社會科學院「中國邊疆史地研究中心」開始進行一項名爲「東北邊疆歷史與現狀系列研究工程」⁹。參與該項研究計畫的社科院研究員李大龍、馬大正和厲聲，於2002年6月在《光明日報》共同發表一篇題爲〈試論高句麗歷史研究的幾個問題〉的文章指出（中華網，2005）：

「有鑑於高句麗存在的七百多年間，其主要活動範圍都在中國中原王朝管轄地區，並與中原王朝保持著隸屬關係，高句麗政權的性質應是受中原王朝制約和地方政權管轄的古代邊疆民族政權。」

此種說法等於是主張大韓民族最引以自豪的高句麗史突然變爲中國史的一部份，不難想像此等主張帶給韓國人民衝擊之大。上述觀點當然引起南韓學界的強烈批評。

2003年12月，「韓國古代史學會」等17個學會發表聯合聲明，指出高麗史是以滿洲和朝鮮半島中北部爲活動舞台，從古代朝鮮經三韓時代而發展到統一新羅和渤海，形成韓國史巨大洪流的一部份，因此批評中國的「東北工程」是一種「霸權主義歷史觀」，與日本修改教科書歪曲歷史無異。其後，《朝鮮日報》在社論中指出中國此舉必有政治企圖。南韓分析家認爲中國是要重新確認與朝鮮族居住的東北地區的關係，並以此爲基礎，製造介入北韓地區的理由，隱含高度的戰略意圖。此點顯示雙方衝突已提升至陰謀論的層次（劉德海，2009：23）。

2004年8月，由於中國政協主席、政治局常務委員賈慶林將訪問南韓，

⁹ 這是爲期5年、經費1億5,000萬人民幣的大型研究計畫，其中的主要研究內容包括朝鮮、高句麗和渤海史研究。這項研究計畫簡稱「東北工程」。



兩國始達成口頭協議將這場風波收場(朴勝俊, 2004: 36)。中國同意重視南韓對高句麗史的關切, 也同意採取必要措施以防止問題複雜化, 其中包括不會將南韓方面所稱「歪曲的高句麗史」編入教科書, 但不同意恢復網頁原有內容(李河遠, 2004: 44)。

此種作法引發南韓境內自由派與保守派的爭議。南韓保守派認為北京之所以對此事態度冷漠, 主要是因為每次雙方一有外交懸案出現, 自由派都只是提出形式抗議, 而從未真正向中國表明立場。《東亞日報》指稱盧武鉉總統將毛澤東首選為值得尊敬的中國領導人, 且「開放的我們黨」大多數議員主張應比美國更重視中國等, 是導致中國敢於做出「歪曲歷史」的行為, 從而對單方面的「親中熱潮」提出警告(東亞日報, 2004)。此點反映南韓自由派與保守派理念的差異。

二、北韓難民問題

其次, 北韓難民問題也是中韓關係的另一個瓶頸。北韓由於政治獨裁、經濟情況惡劣, 導致許多北韓人民透過非正常管道逃往別國。這些「脫北者」過去是因為政治理由而亡命, 但現在主要是因為在朝鮮的生活過於艱苦而離開。中國出於政治上的考量, 在 2012 年以前對於逃到中國的脫北者, 一直將其看做非法入境者, 否認他們是難民, 從而不顧韓國等國際社會的反對, 多次將脫北者遣返北韓(Demick, 2009: 166-7)。2012 年 2 月 17 日, 韓國部分政府人士和團體舉行示威活動, 以抗議中國政府遣返在東北地區逮捕的幾十名朝鮮脫北者, 要求中國政府從「人道主義」立場停止此項遣返。2 月 22 日, 中華人民共和國外交部發言人洪磊在例行記者會上表示(鳳凰網, 2012b) :

韓國領導人提到的朝鮮人不是難民, 而是因經濟原因進入中國境內, 是非法入境者。中方一貫根據國內法、國際法和人道主義原則, 謹慎、妥善處理非法入境朝鮮人問題, 符合各方利益和國際慣例。人權理事會不是討論上述問題的場合。我們反對將這一問題難民化、國際化、政治化。



北京當局無視韓方強力請求，甚至提出上述這樣的說法，令南韓各界深感憤怒與失望。2012年2月27日，南韓政府曾在「聯合國人權理事會」（UNHRC）強調北韓人權問題的嚴重性，籲請美國與歐盟共同推動「北韓人權決議案」，並呼籲韓半島「周邊國家」應遵守『聯合國難民公約』及『禁止刑求及其他殘酷、不人道對待及懲罰公約』，勿將脫北者強制遣返北韓。

由於這年正好是韓中建交 20 週年，當中國外長楊潔篪於 3 月初訪韓時，南韓總統李明博及外長金星煥即向彼等要求北京應停止追捕及遣送脫北者，使得這個長期以來困擾兩國關係的問題正式浮上檯面（金子山，2012：44）。由於中國始終堅持脫北者係非法越境者，反對將此問題難民化、國際化及政治化，因此楊潔篪也就此向韓方表達不滿。

以中國立場來說，北韓與中國曾於 1960 年代簽署引渡條約，中方將脫北者視為非法越境的偷渡客，並依雙方簽訂的引渡條約逕行遣返是理所當然的。此外，北京為了不得罪北韓，並強化對平壤的影響力，使得中國無視南韓各界批評，執意進行脫北者遣返作業。直到 2012 年 4 月 18 日，中國為警告北韓不顧國際社會反對、且未先徵詢中國方面意見即擅自發射火箭（自稱是發射衛星），中國政府才暫時停止對脫北者的遣返行爲（新浪網，2012）。

對南韓而言，中國不僅是第一大貿易夥伴，2011 年雙方貿易量高達 2 千億美元（鳳凰網，2012a），而且北韓去核化的問題也需要中方配合與合作，因此韓方當然不願因脫北者問題，影響韓中關係的發展。然而，韓方也無法忽視基於憲法，北韓人民具有公民地位的法律事實，此問題凸顯韓中不對稱的外交關係。

三、領土爭議

（一）間島問題

中韓既為鄰國，加上歷史上多所衝突，因此自然多少存在領土爭端問題，1983 年和 1993 年韓國部分國會議員甚至先後兩次提交要求「核實長白



山（韓稱白頭山）領土歸屬權」的法案（李鍾奭，2000：68）。近年來，韓國民間經常指責別國將其領土錯誤標記為他國領土，從而向中國和俄羅斯提出領土要求，此即所謂間島問題。

間島是韓國人對中國與北韓界河圖們江（韓國稱為豆滿江）以北，海蘭江（韓國稱為土門江）以南的中國沿邊朝鮮族聚居地區的稱呼。越來越多的韓國民族主義者認為間島是韓國領土，為中國所侵占，韓國應收回這塊土地¹⁰。歷史上間島之爭的起源是朝鮮國王認為圖們江和土門江是兩條江，中朝界河是土門江（指中國的海蘭江）而不是豆滿江（指圖們江），從而出現兩江之間的「間島」主權問題。間島是指圖們江以北，海蘭江以南的中國延邊朝鮮族聚居地區，包括延吉、汪清、和龍、琿春四縣市，歷史上滿洲國曾在這一地區設立間島省。

在 20 世紀初，日本取得對朝鮮半島的統治權後曾製造「間島懸案」，但在當時清政府表示強烈反對後，最後日本承認該地區屬於中國，並於 1909 年 9 月 4 日與中國簽署『圖們江中韓界務條款』，確定間島為中國領土。但在 2009 年 9 月 4 日日本殖民政府（朝鮮總督府）和清政府簽訂『圖們江中韓界務條款』（又稱『間島條約』）100 周年時，韓國一些民間組織¹¹發起主張『間島條約』無效，宣稱「間島是當年占領朝鮮的日本人賣給中國」，要求收回間島地區，並宣布進行國民請願運動，以便向國際法院提起訴訟

¹⁰ 近代以來，中韓兩國都承認兩國的邊界在鴨綠江和圖們江，但雙方從未仔細勘測邊界，直到中國康熙年間因發生朝鮮李氏兄弟在中國境內殺人越貨的事件，才在鴨綠江、圖們江共同源頭的長白山天池樹立界碑。1882 年，由於朝鮮流民大量進入中國境內，朝鮮國王高宗要求將這些人「領回朝鮮」，但是朝鮮流民並沒有全部回國。1885 年，朝鮮高宗向中國禮部提出：朝鮮人只是渡過豆滿江（指圖們江），而沒有越過中朝界河土門江（指中國的海蘭江），所以請求不要遣返當地朝鮮墾民，此即歷史上間島之爭的起源。1885 年 9 月到 11 月，雙方第一次勘界（史稱乙酉勘界），朝方堅持圖們江和土門江是兩條江，界河圖們江是現在中國境內的海蘭江，所以談判沒有達成一致。1887 年 4 月到 5 月，雙方進行第二次的共同勘界活動（史稱丁亥勘界），雙方達成共識：中朝兩國界河就是今天的圖們江，而且明確承認圖們江、土門江就是一條河，也就從根本就否認間島問題的存在。

¹¹ 包括收復間島運動本部、韓國間島學會等，並推動「間島日」活動。因為韓國國內流傳「如果一個國家占有某領土 100 年，其主權就被承認」的說法，使得部分被煽動的韓國網民為此還譴責此前沒有在間島問題上提出異議的歷屆政府。



（鳳凰網，2009）。

韓國歷屆政府也進行過「間島問題」研究，但都沒有公開提出異議。2004年9月，59名國會議員聯名向國會提交『間島條約無效決議案』，但成爲廢案。2009年8月28日，又有以自由先進黨議員李明洙爲首的50名朝野政黨議員聯名提交類似法案。2009年9月19日，韓國外交通商部稱，日本強行剝奪韓國外交主權的1905年『乙巳條約』無效，此點使得韓國民間進而主張日本片面與清政府簽訂的『間島條約』無效（中評社，2011）。然而，韓國政府並沒有提出包括延吉在內的現中國延邊朝鮮族自治地區爲其所有的觀點，而且『間島條約』無效也不能馬上推論間島的所有權歸屬於韓國，間島問題是複雜而敏感的問題，需要從歷史、國際法、政治、外交角度慎重對待。

（二）蘇岩礁問題

同時，中國與韓國之間還有蘇岩礁的爭議問題¹²。蘇岩礁位於公海水域，屬江蘇外海大陸礁層，也處於中國、韓國和日本3國專屬經濟區的重疊區，距中國東海海礁領海基線132浬（245公里），離江蘇南通和上海崇明島約150浬，距舟山群島最東側的童島132浬，距韓國濟州島西南82浬，距日本沖繩縣最北的硫磺島151浬。

蘇岩礁是東海的一個水下暗礁，韓國政府1952年提出「李承晚線」，將獨島與蘇岩礁劃入韓國海域。雖然此一主張並無任何外國承認，但1970年韓國國會通過『水下資源開發法』，將蘇岩（離於島）劃入其「第四水下開發區（Fourth Mining Field）」。從1995年起，韓國在此興築建物，2001年1月26日，韓國地理院（Korea Institute of Geology）爲拓展海洋專屬經濟區，將蘇岩命名爲離於島。自2002年起，韓國又投資212億韓圓擴建高

¹² 蘇岩礁是東海的一個水下暗礁，中國官方譯名爲Suyan Islet，但國際上普遍則稱之爲「索科特拉岩」（Socotra Rock）。原認爲其附近還有虎皮礁和鴨礁，但有論文表示經測量後發現其並不存在，蘇岩礁附近還有丁岩礁。韓國稱「離於島」（이어도，Ieodo）或「波浪島」（파랑도，Parangdo），劃入濟州特別自治道西歸浦市管轄。該礁在低潮時仍處在水面以下，離海面最淺處也達4.6公尺。



76 公尺（水下 40 公尺，水上 36 公尺）的建築物，稱為「韓國離於島綜合海洋科學基地」¹³，目前南韓政府已將其視為國土延伸，在附近海域開始資源勘測，派出飛機和艦艇巡邏。

但中國認為蘇岩礁並非島嶼，由於位於東海大陸礁層上，因此應該屬於中國的專屬經濟區。在 2000 年和 2002 年，中方兩次就韓方在蘇岩礁修建海洋觀測站問題向韓方提出交涉，反對韓方在兩國專屬經濟區主張重疊海域的片面活動。韓方表示蘇岩礁不影響兩國專屬經濟區劃界，但爭議畢竟存在（潘世偉，2002）。

伍、韓國對中政策的轉變

由於美國與反共的關係，韓國建國後的對中政策是以中華民國為對象。中華民國與大韓民國兩國之間的外交關係可以追溯到 1949 年 1 月 4 日，即大韓民國政府正式成立的 4 個月後，中華民國在漢城（今首爾）明洞設置大使館。邦交期間，蔣介石於 1949 年 8 月應李承晚邀請，以中國國民黨總裁身份訪問韓國，而李承晚與朴正熙兩位大總統均曾訪問中華民國¹⁴。中華民國政府來台之初，大韓民國是所有中華民國邦交國之中，當時唯一派駐常任大使於台北的國家，首任國務總理李范奭與韓戰英雄白善燁均曾任駐中華民國大使¹⁵。1975 年蔣介石總統去世後，朴正熙總統發表演說表示哀悼，並派出國務總理金鍾泌來台弔唁。1979 年 10 月朴正熙總統遇刺身亡後，當時中華民國駐韓大使館亦降半旗致哀。

但到 1970 年代以後，隨著國際局勢漸漸緩和，中國改善與美國、日本及西方國家的緊張關係，形成新的國際關係，於是為確保國際影響和本國利益，重新審視其對外政策。1978 年以後在推行改革開放和現代化建設過

¹³ 面積 1,320 平方公尺，包括燈塔、直昇機停機坪、衛星雷達和小型港口。目前有 8 名常駐人員維持設施。另外韓國海洋研究院的職員每隔兩、三個月會登上該建築物，在上面約居住一週。

¹⁴ 1966 年 2 月 17 日，時任韓國總統朴正熙訪問中華民國。

¹⁵ 1966 年，兩國第二大城市暨最大港口—高雄和釜山成為姊妹市。1968 年，兩國最大城市暨首都—台北和漢城（今首爾）成為姊妹市。



程中，中國注意到韓國的出口主導型發展戰略，從而加強與韓國的經濟合作，希望韓國成為經濟合作夥伴（李明，1998：156）。在此情形下，透過1986年漢城亞運會和1988年漢城奧運會，韓國與中國接觸交流日漸增多，中國政府非常注重韓國的經濟發展經驗，這就成為兩國建立外交關係的經濟背景（朴斗福，1999：65）。1992年8月24日，韓國與中華人民共和國建立正式外交關係，同時與中華民國斷絕外交關係。

南韓對外關係的理念、政策主要分為保守派和自由派（Hahm, 2005），兩者最根本差異是對北韓的政策（劉德海，2009）。以往歷屆南韓保守派政權皆視北韓為首要敵人，所以內政外交都以對抗北韓為主要考量，但其後自由派政府推動與北韓交往的路線，力圖與平壤構築友好關係，此點使得對北韓最具影響力的中國，在南韓對外關係方面的重要性大為提升，韓中關係因而在自由派執政10年期間大為強化。在自由派執政期間，南韓的中國政策因雙方對北韓政策的高度同調，故無論在政治、安全或經貿等方面，南韓與中國幾乎都是聯手對付美日的局面。

如1998年11月，韓國總統金大中對中國進行國事訪問，雙方簽署『中韓刑事司法協助條約』等多項條約協議；2000年10月，中國總理朱鎔基對韓國進行正式訪問，兩國簽署『中華人民共和國和大韓民國引渡條約』。2003年7月，盧武鉉總統對中國進行國事訪問，雙方商定在21世紀建立和發展韓中全面合作夥伴關係。兩國重申在解決朝鮮半島無核化問題上的加強合作，強調高層交往和各層次的對話與交流、深化各領域的互利合作、擴大文化、教育等方面的交流與合作，闡明在東北亞、聯合國、世貿、東協、東協加三、APEC等國際領域的合作（吳家興，2005：78）。

特別是盧武鉉政府希望北京在朝鮮半島事務發揮影響力，並全力支持中國成為北韓與美國間的調人，以及在北京舉行三邊會談與六邊會談，而此點與美國小布希政府對平壤的以壓促談策略相左，結果促使其進一步加深對中國的依賴。2005年3月，盧武鉉總統揭櫫所謂「東北亞均衡者論」，公開宣稱南韓有意在美中和中日三國兩強間求取平衡（Zhu, 2007: 112-13），從而由盧武鉉與中國國家主席胡錦濤於同年11月發表共同聲明，將兩國關係從經濟領域擴及軍事、安保領域（安容均，2005：236），兩國



還共同採取阻擋美日對北韓軍事強硬的協調政策，同時兩國都批判小泉參拜靖國神社，並共同攜手牽制日本試圖進入聯合國常任理事國，使東北亞出現韓中對抗美日的局面（李敦球，2007：44）。

然而，2007 年 12 月保守派的大國黨候選人李明博在總統大選壓倒性獲勝，結束自由派 10 年的執政。儘管韓中關係仍維持穩定¹⁶，但兩國關係已因國內外因素的改變而由蜜月期進入試煉期。尤其是由於李明博政府將修復韓美同盟列為其外交政策的首要目標，同時在外交上偏向美日韓價值（自由民主）同盟，以及對北韓採取強硬政策，因而使南韓與中國的關係出現質變。

李明博總統上任後積極修補與強化韓美同盟，他在訪中前先出訪美、日，試圖以共享的民主主義、市場經濟和尊重人權的價值為基礎，大幅增進三者的信賴與合作，以利聯手因應北韓的軍事威脅。當時中國則憂心李明博政府的以價值為導向的外交政策，可能進一步發展到針對中國建立「韓、美、日軍事同盟」或包括澳洲和紐西蘭在內的「東亞版北大西洋公約組織」，如果結成「四國同盟」或「小北約」，將會打破東北亞格局，進而造成危機與緊張局面（金興奎，2008：245）。

幸而此一問題暫時獲得解套。2013 年 2 月 25 日，韓國女總統朴槿惠於正式宣誓就職，她採取調和保守派和自由派的做法，表示要與周邊美國、中國、日本、俄羅斯等四國加強互信，特別是她有意提升韓中關係，甚至可能達到與韓美關係並重的程度。朴槿惠在加強四大國關係的排序上，與李明博五年前時提出「四強外交」時，稱要「與美國、日本、中國、俄羅斯等國」加強合作，此次朴槿惠將中國放在日本前面。從目前來看，朴槿

¹⁶ 2008 年 5 月，韓國總統李明博對中國進行國事訪問，雙方進一步發表『中韓聯合聲明』，一致同意將「中韓全面合作夥伴關係」提升為「中韓戰略合作夥伴關係」。同年 8 月，中國國家主席胡錦濤對韓國進行國事訪問，雙方發表『中韓聯合公報』，一致認為中韓關係對雙方而言均是重要的雙邊關係，決定全面推進中韓戰略合作夥伴關係。雙方將以實現長期共同發展為基本目標，全方位擴大和深化相互合作，加強在地區和國際重大問題上的協調，為推動建設持久和平、共同繁榮的世界，為人類的發展與進步貢獻力量。2008 年 9 月，韓國總理韓升洙到北京與中國總理溫家寶會談，中方表示願與韓方加強在環保、通信、金融、物流、能源等領域的合作，推動建立中韓自貿區進程，分享調整產業結構的經驗，使兩國經濟在可持續發展中實現互利共贏。



惠政府對韓美關係和韓中關係都很重視，幾乎達到並重發展的程度。

實際上，朴槿惠希望提升對中關係的態度早有端倪。2013年1月初，中國外交部副部長張志軍作為中國政府特使訪問韓國拜會朴槿惠後，朴槿惠隨即派出特使訪問中國，拜會中共中央總書記習近平，並轉交朴槿惠的親筆信（新華網，2013）。這是朴槿惠當選總統之後，向國外派出的第一個特使團。以往韓國當選總統的第一個特使團通常派往美國，或者向美、中、日、俄四國同時派特使團，朴槿惠此舉令美國和日本同感吃驚。

朴槿惠有意提升韓中關係，首先是由於經濟上的需要。目前中國占韓國對外貿易中的第一位，中國名符其實是韓國真正需要的大國；其次，是考慮到北韓核武問題和東北亞安全。對中國政策方面，朴槿惠的態度可能是「合理保守」，就是說不同於李明博批判中國對朝態度的政策，朴槿惠可能對中國的對朝政策表示理解。朴槿惠認為，在世界中心從美國移動至亞洲、中國的海洋崛起以及日本政界的右翼走向等背景下，韓國不應放棄在美、中、日、俄四國間的外交平衡戰略。

另一方面，1950年代以來由美軍主導的韓國本土防務，目前正逐漸由韓國軍方接手，而為追求和提高自主國防能力，是韓國增加軍費開支的主要原因。隨著韓國經濟的起飛，自主國防的觀念開始抬頭。從另一個角度來看，軍事預算的增加也是美韓軍事同盟在新形勢下的戰略需要。2002年以來，美國出於其全球戰略新思維的需要，希望韓國能在美韓聯防體制中擔負更大的責任，並計劃逐步向韓軍移交防禦作戰區和作戰指揮權。同時，韓國國防部發表的國防計劃，將加強空軍和海軍的武器現代化，部署包括「神盾」驅逐艦、主力戰鬥機、空中加油機、空中預警機等武器，而此點意味著一度嚴重依賴美國的韓國軍隊，目前已開始「惡補」自主防禦水準，同時也顯示韓國長期以來奉行以北方為假想敵的軍事策略開始修正，周邊安全成為韓國追求的重要目標。

這些顯示韓國朴槿惠總統採取調和保守派與自由派的做法，從而形成韓國對中政策的轉變。



陸、結語

如前所述，南韓對外關係的理念分為保守派和自由派，兩者政策最根本差異是對北韓的政策，當然這也就影響到南韓對中國的政策。值得注意的是，南韓無論對中國的政策如何變化，其與美國的關係基本不會動搖，而且在國家安全方面毫不鬆懈。

然而，目前雖然美韓關係處於歷史高點，但這個同盟正隨著地緣戰略和經濟轉變而改變。隨著中韓兩國的崛起及由此導致的地緣政治轉變，使得中國日益將韓國視為一個可爭取的國家。由於日韓一直受到歷史和領土糾紛的影響，使得中國堅信首爾比東京更願接近北京。因此，中國將韓國視為華盛頓－東京－首爾的美日韓同盟中「最弱的環節」，從而積極加強對韓國的魅力攻勢，如中國官媒對新上任的朴槿惠總統非常正面地報導，大肆誇贊其漢語能力及對中國哲學思想的喜愛。與此同時，中國對平壤的嚴厲態度－如支持聯合國對北韓的制裁等，使中國已從首爾贏得外交資本。

但另一方面，韓國在實施「陽光政策」的同時仍然增加軍備。由於提防北韓的盲動與對中警戒，韓國的國防預算也是連年增長。進入 21 世紀，韓國政府針對周邊形勢的變化和未來面臨的挑戰，發表一系列國防報告，提出建立「精、小、強的資訊化、科學化、技術集約型國防力量」的目標，為韓國國防與軍隊建設的發展確定方向。再者，韓國是第一個裝備中低空戰鬥機 F-16C/D 布洛克 32 型的亞洲國家，也是中國周邊國家中第一個部署此類戰機的國家¹⁷（多維新聞，2013）。同時，韓國目前正籌備製造數艘四千噸級核動力潛艇，已於 2012 年起在韓國近海海域部署，之後每隔幾年都將投放新的核子潛艇。此外，韓國海軍在 2010 年裝備兩艘輕型航空母艦，這顯示韓國要轉變為遠洋型海軍的雄心。在購買和研發先進武器的同時，韓國計劃在 2022 年前躍居十大軍火出口大國之列（吳東林，2010：）。

尤其重要的是，為適應未來陸、海、空、天四維一體聯合作戰的發展趨勢，韓國空軍更制定『戰略空軍建設發展規劃』，提出發展「戰略空軍」

¹⁷ 早在 1994 年裝備已達到 160 架，到 2004 年 8 月再採購 140 架 F-16 戰鬥機，而韓國航空工業在本土生產的 F-16 也超過 20 架。F-16 戰機現已成為韓國空軍的主力。



的構想，將韓國空軍建設成爲一支航空航太一體化部隊。此外，韓國軍方準備在「宇宙司令部」的指導下，加快組建航空航天部隊，計畫在 2015 年前組建太空作戰軍團，負責對韓國軍事衛星進行管理，並建立彈道飛彈預警系統。一旦韓國戰略空軍的建軍計畫落實，東北亞地區空中力量排名就必須重新洗牌，中國周邊地區的軍事態勢也將發生變化。這些都是韓國因爲與中國地緣關係而導致其採取的戰略思維。



參考書目

- Adams, Jonathan. 2005. "The Conditions Aren't Ripe." *Newsweek*, December 25 (<http://www.thedailybeast.com/newsweek/2005/12/25/conditions-aren-t-ripe.html>) (2013/2/26).
- Demick, Barbara. 2009. *Nothing to Envy: Ordinary Lives in North Korea*. New York: Spiegel & Grau.
- Hahm, Chaibong. 2005. "The Two South Koreas: A House Divided." *Washington Quarterly*, Vol. 28, No. 3, pp. 57-72.
- Liberthal, Kenneth. 2005. "Preventing a War over Taiwan." *Foreign Affairs*, Vol. 84, No. 2, pp. 53-63.
- Zhu, Zhiqun. 2007. "Small Power, Big Ambition: South Korea's Role in Northeast Asian Security under President Roh Moo-hyun." *Asian Affairs*, Vol. 34, No. 2, pp. 87-100.
- BBC, 2010。〈民調顯示韓國民眾不滿中國對朝立場〉11月29日 (http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2010/11/101129_korea_china.shtml) (2013/3/30)。
- 中華民國國防部, 2013。〈102年單位預算案〉 (<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=2250&p=38142>) (2013/4/4)。
- 中華網, 2005。〈“東北工程”引發爭論 高句麗之爭“歷史懸案”〉7月29日 (http://big5.china.com/gate/big5/news.china.com/zh_cn/history/all/11025807/20050729/12525151.html) (2013/3/31)。
- 中評社, 2011。〈韓國突然表態不承認延邊自治州屬於中國〉9月20日 (<http://www.chinareviewnews.com/doc/1018/4/1/9/101841960.html?coluid=7&kindid=0&docid=101841960>) (2013/3/10)。
- 中評社, 2013。〈亞洲時報：韓國倒向中國 北京對朝態度轉變？〉4月18日 (<http://www.chinareviewnews.com/doc/1025/0/6/7/102506780.html?coluid=5&kindid=25&docid=102506780&mdate=0418102252>) (2013/4/23)。
- 多維新聞, 2013。〈韓國加緊軍備 巨資購進“戰機”應對朝鮮〉4月17日 (<http://global.dwnews.com/big5/news/2013-04-17/59165418.html>) (2013/4/18)。
- 安勇炫, 2013。〈朴槿惠特使團訪中：將推進與北韓對話〉《朝鮮日報》1月22日 (http://cn.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2013/01/22/20130122000005.html) (2013/4/1)。
- 安容均, 2005。〈韓中首腦共同聲明究竟是什麼內容？〉《朝鮮日報》11月16日 (http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2005/11/16/20051116000035.html)



- (2013/1/28)。
- 朴斗福，1999。〈韓中關係：課題和發展方向〉《國際問題》7月，頁63-70。
- 朴勝俊，2004。〈分析：為全國政協主席賈慶林訪韓做事前準備〉《朝鮮日報》8月24日 (http://chinese.chosun.com/site/data/html_dir/2004/08/24/20040824000019.html) (2013/2/23)。
- 江憶恩 (Alastair Iain Johnston) (宋偉、劉鐵娃譯)，2009。〈文化現實主義和毛澤東時代的中國戰略〉收於彼得·卡贊斯坦 (編)《國家的安全文化：世界政治中的規範與認同》。中國北京：北京大學出版社。
- 吳東林，2010。〈韓國國防武力與東北亞安全〉《台灣國際研究季刊》6卷4期，頁97-111。
- 吳家興，2005。《韓國的經濟發展與政策》。台北：台灣商務印書館。
- 宋永祐等，1993。《韓中關係論》。首爾：知永社。
- 李明，1998。《南北韓政經發展與東北亞安全》。台北：五南出版社。
- 李鍾奭，2000。《北韓——中國關係 1945-2000》。首爾：圖書出版中心。
- 李河遠，2004。〈韓中就高句麗史問題達成 5 項口頭諒解〉《朝鮮日報》8月24日 (http://chinese.chosun.com/site/data/html_dir/2004/08/24/20040824000022.html) (2013/2/13)。
- 李敦球，2007。〈發展中韓關係促進東北亞的和平與繁榮——中韓建交十五年來雙邊關係的回顧與展望〉8月15日 (<http://big5.china.com.cn/gate/big5/www.blog.china.com.cn/sp1/lidunqiu/182412115852.shtml>) (2013/1/21)。
- 東亞日報，2004。〈韓國何以如此被中國冷待〉(社論)8月8日 (<http://china.donga.com/gb/srv/service.php3?bicode=080000&biid=2004080953898>) (2013/2/28)。
- 金子山，2012。〈韓國對中國死磕“脫北者”沒有道理〉《環球網》2月29日 (<http://blog.huanqiu.com/161656/2012-02-29/2412673>) (2013/3/26)。
- 徐長文，2002。〈韓國企業對華投資的現狀及發展戰略〉《亞非縱橫》1期，頁20-24。
- 索爾·科恩 (Saul Betnard Cohen) (嚴春松譯)，2011。《地緣政治學：國際關係的地理學 (第2版)》。中國上海：上海社會科學院。
- 高崇雲，1989。《中共與南北韓關係的研究》。台北：正中書局。
- 傑佛瑞·派克 (Jeffery R. Parker) (劉從德譯)，2003。《地緣政治學：過去、現在和未來》。中國北京：新華出版社。
- 森山茂德 (吳明上譯)，2005。《韓國現代政治》。台北：五南出版社。
- 粟瑞雪，2010。《薩維茨基歐亞主義思想中的地緣政治理念》《國外社會科學》4期。
- 新浪網，2012。〈朝鮮射火箭未知會，中國暫停遣返脫北者〉4月19日 (<http://dailynews.sina.com/gb/news/int/singtao/20120419/09123327232.html>) (2013/1/10)。



- 新華網，2006。〈中韓全面合作夥伴關係記錄〉2月14日 (http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/banyt/2006-02/14/content_4177707.htm) (2013/4/5)。
- 新華網，2013。〈韓“女子當政”將如何影響東北亞〉2月28日 (http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2013-02/28/c_124396228.htm) (2013/3/27)。
- 董向榮、王曉玲、李永春，2012。《韓國人心目中的中國形象》。中國北京：社會科學文獻出版社。
- 達里奧·巴蒂斯特拉 (Dario Battistella) (潘革平譯) 2010。《國際關係理論》。中國北京：社會科學文獻出版社。
- 趙瑩，2007。〈地緣政治學〉《中華百科全書》 (http://ap6.pccu.edu.tw/Encyclopedia/ata.asp?id=1981&htm=03-164-1400_地緣政治學.htm) (2007/11/7)。
- 鳳凰網，2009。〈韓民間又盯上中國領土“間島問題”早有定論〉9月9日 (http://big5.ifeng.com/gate/big5/news.ifeng.com/world/200909/0909_16_1341047.shtml) (2013/3/1)
- 鳳凰網，2012a。〈韓方統計 2011 年中韓貿易額為 2139 億美元〉 (http://news.ifeng.com/world/detail_2012_01/05/11773986_0.shtml) (2013/3/17)。
- 鳳凰網，2012b。〈中方：所謂朝鮮“脫北者”不是難民 是非法入境者〉 (http://news.ifeng.com/mainland/detail_2012_02/22/12701273_0.shtml?_from_ralated) (2013/3/15)。
- 劉德海，2009年。〈變遷中的南韓中國政策〉《台灣國際研究季刊》5卷2期，頁1-35。
- 潘世偉，2002。《投身亞太新合縱的韓國》。中國北京：三聯書店。
- 蘇世岳，2010。《韓國社會與文化》。台北：新學林出版社。



Korea's Policy toward China

Ming-Juinn Li

*Secretary-General, Taiwan Northeastern Asian
Studies Association Taipei, TAIWAN*

Abstract

Geopolitics is a method to explore the means that individual and organization decide to manage politic due to geographic distribution. Because of geographical proximity, Republic of Korea and China associate with each other frequently. Korea Peninsula was divided into the South Korea and the North Korea after the World War II. At first South Korean established diplomatic relations with Republic of China, and North Korea maintain friendly relations with Beijing. But when South Korean established diplomatic relations with Beijing in 1992 and was admitted to the United Nations at the same time with North Korea, the situation changed in Korea Peninsula.

The rise of China and the power transition intensify United States and neighboring countries' concern about "China Threat." The United States has accelerated its eastward shift of global strategic focus and the return to Asia policy cause the transform of bilateral alliance system in Asia-Pacific. Furthermore, the changes in the distribution of power driven by South Korea in Asia-Pacific region also reshape the geopolitics pattern in both global and region level. And last but not least is the North Korea factor on the impact of China-ROK relations. How to explain the new change of geopolitics due to China's rise? How do China and Korean maintain theirs interests in the new circumstance? All these questions need to be addressed by geopolitics analyzing.

Keywords: China, Republic of Korea, geopolitics, Return to Asia, China Threat Theory, North Korea

