

台東縣國小教師健康與體育學習領域教學困擾之研究

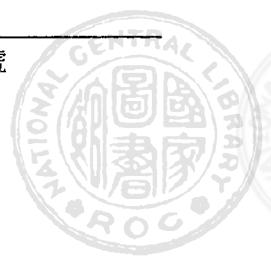
蔡佳臻／陳玉枝

台東縣福原國小／國立台東大學體育學系

摘要

本研究目的在瞭解台東縣國小教師在健康與體育學習領域的教學困擾。以叢集隨機抽樣方式抽取台東縣 23 所國小，158 位健康與體育學習領域教師為研究對象，以「國小教師健康與體育學習領域教學困擾問卷」為研究工具；所得資料以描述統計、t 考驗及單因子變異數分析等統計方法處理。為達到量化為主、質化為輔，本研究並針對四位健康與體育學習領域教師進行訪談。結論如下：一、台東縣國小健康與體育學習領域教師之教學困擾程度不高。二、不同性別、婚姻狀況、畢業科系、有無指導學校運動校隊、有無兼任行政工作的台東縣國小教師在健康與體育學習領域之教學困擾有差異。最後根據本研究結果提出建議。

關鍵詞：台東縣、健康與體育學習領域、教學困擾



壹、緒論

一、問題背景

隨著時代的腳步，台灣的社會急趨於多元開放，從前的舊教材突顯出與社會嚴重脫節的一面，因此，社會各界要求改革的聲浪四起。九年一貫課程的實施則是近年來最大一波的教育改革。教育部在民國八十七年九月三十日公佈的「國民教育階段九年一貫課程總綱綱要」中（教育部，1998），將國民教育階段課程分為個體發展、社會文化與自然環境三個面向，具體陳述了十大基本能力，並規劃出語文、健康與體育、社會、藝術與人文、數學、自然與生活科技、綜合活動等七大學習領域。此次課程改革，強調學校本位課程的設計及統整教學，學習上重視學生能力的培養，這些改變對教師產生頗大的衝擊，因為國中小教師必須從原本課程的實施者轉成為課程的發展、設計、執行、評鑑與實施者的角色，對未曾參與課程發展設計的教師而言，的確是一大挑戰亦是負擔（李勝雄，2001）。

教學困擾即為教師在擔任教學工作，面對一些威脅或要求時，例如：學生、教學資源、教材和客觀環境支持等，教師個人如知覺可能會有困擾、壓力，將導致負面結果，使身心產生不均衡變化（Boyle, 1995; Pithers, 1995; McCormick, 1997；盧富美，1992；謝定祐，1992；楊志能，1993；盧榮順，1996；林麗美，1997；許朝信，1999；白青平，2000；陳文琪，2003；郭世育，2001；李欣儒，2000）。可知在教學現場本來就有一些問題存在著，需要教師的智慧去解決。九年一貫課程全面實施至今迄三年有餘，國小教師仍普遍反映九年一貫的配套措施仍為不足，對於該熟悉的課程運作仍不甚熟稔，加上原有的工作負荷，國小教師在教學上的困擾更為加重。根據柯禧慧（2000）的研究發現，推動九年一貫課程教師最感困擾的項目是時間不足；課程從依賴到自主，教師對自身能力感到不足；開放與彈性過大，各地各校各班競爭，教師壓力很大。也有學者指出，九年一貫課程對教師造成的大困擾來自於—「過去並無九年一貫課程的學習」（謝金青，2001）。可見關於教師在九年一貫課程實施後的教學困擾，值得關注。

本研究之所以選定台東縣為研究的區域，一方面因研究者所處地利之便，容易取得第一手資料與訊息；另一方面因教育改革由西部先進行，台東縣處在台灣的「後山」，在文化、教育或一般建設，總比西部落後許多。且因地處偏遠，學生人數少，在全縣91所國民小學（包含國立台東大學附設實驗國民小學），其中規模在六班以下學校有67所，達74%，與其他都會大型學校相比，地區環境大不相同。在先天資源不豐富的情況下，教師在教學上會遇到的困擾，一定與其他地區的學校大相逕庭。



德國的Hitler曾說過，要促使國家進步，必須先掌握兩種人，一種是軍人，另一是教師。由此可知，師資良窳，是教育成敗、國家進步繁榮之所繫。而研究者認為先瞭解教師在從事教學工作上的困擾，並找出其解決困擾的途徑，再給予協助，將是較好的方式。

二、研究目的與問題

根據上述的問題背景敘述，本研究旨在探討台東縣的國小教師自九年一貫課程實施後，在健康與體育學習領域教學上之教學困擾。故本研究之研究目的為：

- (一) 瞭解台東縣國小健康與體育學習領域教師教學困擾的現況。
- (二) 探討不同背景變項之台東縣國小教師在健康與體育學習領域教學困擾的差異情形。

根據研究目的，本研究探討以下問題：

- (一) 台東縣國小健康與體育學習領域教師教學困擾現況為何？
- (二) 不同背景變項的台東縣國小教師健康與體育學習領域教學困擾有無差異？

三、名詞解釋

為確定本研究範圍，茲將重要的研究名詞界定如下：

(一) 健康與體育學習領域

教育部於民國九十二年一月十五日臺國字第092006026號函公佈之「國民中小學九年一貫課程綱要」中所規劃之七大學習領域所指稱之健康與體育學習領域，其主要學習內涵包括生長、發展、人與食物、運動技能、運動參與、安全生活、健康心理與群體健康等七大主題軸，並建構在「人自己之生長發育」、「人與人、社會、文化之互動」、「人與自然、面對事物時如何作決定」三個層面的教育活動，而達到「全人健康」的目標。

(二) 教學困擾

「教學困擾」通常是指教師在從事教學工作時，對教學知覺到困難。本研究所指的「教學困擾」分為教學實務的困擾、學校與家長造成的困擾、教材與設備的困擾三個層面。依問卷所得分數為依據，得分愈高表示教師自評之教學困擾愈高；反之，分數愈低則表示教師自評之教學困擾愈低。



貳、研究方法與步驟

一、研究對象

依據台東縣政府教育局（2005）的資料顯示，93 學年度台東縣國小（包含國立台東大學附設實驗國民小學）共有 91 所，故以學校為單位，依 25% 的比例隨機抽樣，共抽出 23 所學校以進行調查。

此外，本研究之實地訪談樣本，係由研究者於正式問卷實施時，附加「徵求訪談」意願調查於問卷末頁，問卷回收後計有四名教師，表示願意接受訪談。

二、研究工具

（一）國小教師健康與體育學習領域教學困擾問卷

問卷的題目由研究者先訪談任教於台東縣國小健康與體育學習領域教師及國教輔導團團員共十二位，據他們所自述在健康與體育學習領域教學上的教學困擾，並多次與專家學者討論之後定稿。再將此 37 題題項，經項目分析、因素分析與信度分析等統計方法的審慎篩選後，選出具有良好信效度的正式量表題目，分為「教學實務的困擾」、「學校與家長造成的困擾」及「教材與設備的困擾」等三個層面，為五等量表，共有 34 題。

（二）半結構式訪談大綱

為使研究結果呈現的數據更接近事實，除了問卷調查之外，研究者針對已回收問卷中，自願接受訪談的受訪者進行訪談，請其自述在從事健康與體育學習領域的教學中，曾遭遇過哪些教學困擾，訪談中進行錄音，之後完成逐字稿，以補問卷調查之不足。

在受訪者回答問題當中，研究者會針對不清楚或值得再深入探究的部分提出疑問，以使結構更為完整。

三、實施程序

本研究的實施程序共分為準備階段、實施階段和完成階段三個步驟，茲說明如下：

（一）準備階段

研究者在與專家學者討論過大致方向之後，先廣泛蒐集相關文獻，並從研讀、分析相關文獻中，構思研究架構，確定本研究之計劃大綱。

（二）實施階段

研究主題確定之後，即開始進行文獻探討，並訪問台東縣國小健康與體育學習領域教師九位，健康與體育學習領域國教輔導團團員三位，整理其意見後，訂定本研究教師教學困擾部分之間卷初稿。



預試問卷於民國 94 年 3 月進行預試，共發出 80 份問卷，收回 80 份，回收率達 100%，將回收之間卷輸入電腦，以 SPSS for Windows 10.0 版套裝軟體進行問卷的項目分析、因素分析與信度分析。經項目分析與因素分析刪題後，完成具高信度與高效度的「國小教師健康與體育學習領域教學困擾問卷」。

本研究在正式問卷完成後，以叢集隨機抽樣，抽取台東縣 23 所學校，針對各校擔任健康與體育學習領域之教師實施問卷調查。問卷在回收後隨即進行資料建檔及統計分析，並根據所擬定的半結構式訪談大綱與受訪者做進一步的深度訪談，以瞭解問題的核心。

（三）完成階段

研究者根據問卷資料分析及統計結果，加入訪談資料，以完成最後結果與討論、結論與建議之論文初稿。

四、資料處理

本研究問卷調查所得之有效樣本資料，將以量化的方式處理，並利用 SPSS for Windows 10.0 版套裝軟體程式，進行資料之統計分析處理。本研究各項統計考驗水準為 $\alpha = .05$ 。

（一）描述統計分析：分析健康與體育學習領域教師教學困擾在整體及各層面的平均數、標準差。

（二）獨立樣本 t 考驗(t-test)：分析「性別」、「婚姻」、「畢業科系」、「有無指導學校運動校隊」、「有無兼任行政工作」等不同變項之健康與體育領域教師與教學困擾的差異情形。

（三）單因子變異數分析(one-way ANOVA)：分析「年齡」、「畢業背景」、「服務年資」、「任教年級」、「擔任科目」、「學校規模」、「班級大小」等不同變項之健康與體育領域教師與教學困擾的差異情形。若達顯著水準，再用薛費法(Scheffe's method) 進行事後比較。

另外，訪談資料處理則是就個別訪談內容進行錄音並謄寫逐字稿，將逐字稿內容送請受訪者檢核、確認。就訪談之資料進行編碼、剪輯與分類，並依據受訪者在各題之反映內容進行分析與歸納，從質的研究中取得量化研究所缺少的資料，並相互佐證。



參、研究結果與討論

一、台東縣國小健康與體育學習領域教師教學困擾各層面之現況分析

本研究之「國小教師健康與體育學習領域教學困擾問卷」分為「教學實務的困擾」、「家長與學校造成的困擾」及「教材與設備的困擾」。從表 4-1 得知，各層面平均數由高至低依序為：教材與設備的困擾($M = 2.08$)、教學實務的困擾($M = 1.97$)、學校與家長造成的困擾($M = 1.70$)，顯示台東縣國小教師在健康與體育學習領域以教材與設備的困擾為最高，而由家長與學校造成的困擾為最低。

表4-1 教學困擾各層面之現況分析摘要表

教學困擾層面	層面平均數	標準差	題數	單題平均數	排序
教學實務的困擾	31.55	7.82	16	1.97	2
學校與家長造成的困擾	15.34	5.76	9	1.70	3
教材與設備的困擾	18.77	4.66	9	2.08	1
整體教學困擾	65.65	15.23	34	1.93	

二、台東縣國小教師健康與體育學習領域教學困擾與背景變項之差異

此部份旨在探討國小健康與體育學習領域教師背景變項（性別、年齡、畢業背景、婚姻狀況、服務年資、畢業科系、任教年級、擔任科目、有無指導學校運動校隊與否、有無兼任行政工作、學校規模、班級大小）與教學困擾的差異。

（一）不同性別在教學困擾上之差異分析

不同性別與國小健康與體育學習領域教師教學困擾差異情形，如表 4-2 所示，其中可發現：不同性別國小健康與體育學習領域教師在教學實務的困擾達顯著差異，亦即國小教師在教學實務的困擾女性高於男性。但家長與學校造成的困擾、教材與設備的困擾、整體教學困擾層面則無顯著差異。

表4-2 不同性別在教學困擾之差異分析表

教學困擾	性別	人數	平均數	標準差	t 值	備註
教學實務的困擾	1.男	76	30.16	7.87	-2.335	2 > 1*
	2.女	63	33.22	7.49		
家長與學校造成的困擾	1.男	76	15.11	5.26	-0.522	
	2.女	63	15.62	6.34		
教材與設備的困擾	1.男	76	18.46	4.62	-0.859	
	2.女	63	19.14	4.71		
整體教學困擾	1.男	76	63.72	14.86	-1.652	
	2.女	63	67.98	15.43		

* $p < .05$



不同性別之國小健康與體育領域教師整體教學困擾未達顯著水準，此發現與國內學者蔡先口（1985）、郭生玉（1987）、蔡璧煌（1989）、白青平（2000）的發現相同，即性別不至於成為教學困擾之因素。

但從教學實務的困擾來看，不同性別教師之教學困擾達顯著差異，亦即女性教師在教學實務之困擾顯著高於男性教師。在訪談中，有一位女教師提到：「有一些體育科的實際上課能力，畢竟我們不是專長，沒辦法做很標準的示範，蠻難教的。」(D-94.04.28)。故由訪談的資料加以佐證，並無法證實教學困擾的來源是因為性別的差異，故仍需進一步加以探究。

（二）不同年齡在教學困擾上之差異分析

不同年齡與國小健康與體育學習領域教師教學困擾差異情形，如表 4-3 所示，其中可發現：不同年齡的國小健康與體育學習領域教師在教學實務的困擾、家長與學校造成的困擾、教材與設備的困擾、整體教學困擾無顯著差異。

表4-3 不同年齡在教學困擾之差異分析表

教學困擾	年齡	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	df	MS	F 值
教學實務 的困擾	30 歲以下	50	32.34	8.98	組間	230.34	3	76.78	1.262
	31- 40 歲	69	31.80	6.85	組內	8216.10	135	60.86	
	41- 50 歲	17	29.24	7.93	總和	8446.44	138		
	51 歲 以	3	25.67	5.69					
家長與學 校造成 的困擾	30 歲以下	50	15.38	6.69	組間	.26	3	8.970E-02	.003
	31- 40 歲	69	15.33	5.67	組內	4572.83	135		33.87
	41- 50 歲	17	15.24	3.36	總和	4573.10	138		
	51 歲 以	3	15.33	2.52					
教材與設 備的困擾	30 歲以下	50	19.80	5.08	組間	170.77	3	56.92	2.723
	31- 40 歲	69	18.57	4.30	組內	2821.85	135		20.90
	41- 50 歲	17	17.53	4.17	總和	2992.63	138		
	51 歲 以	3	13.33	3.21					
整體教學 困擾	30 歲以下	50	67.52	16.7	組間	785.66	3	261.89	1.132
	31- 40 歲	69	65.70	14.4	組內	31235.75	135		231.37
	41- 50 歲	17	62	14.3	總和	32021.42	138		
	51 歲 以	3	54.33	11.4					

* $p < .05$

以平均數來說，不管是教學實務的困擾、家長與學校造成的困擾、教材與設備的困擾及整體的教學困擾皆顯示出：年齡越小，困擾越高；年齡越大，困擾越低，此應與教學經驗的多寡有關，但皆未達顯著差異。此與張佳蓉（2003）以國小英語教師為對象，研究其教學困擾之研究結果一致，即年齡並不影響教學困擾程度的高低。



此次抽樣對象以 30 歲以下組與 31-40 歲組為最多，佔總人數比例 85.6%，且此次訪談的對象，為年齡層 30 歲以下組與 31-40 歲組教師各兩位，故無法得知 41-50 歲組及 51 歲以上組教師的教學困擾，針對此點可再深入研究。

（三）不同畢業背景在教學困擾上之差異分析

不同畢業背景與國小健康與體育學習領域教師教學困擾差異情形，如表 4-4 所示，其中可發現：在教學實務的困擾、家長與學校造成的困擾、教材與設備的困擾、整體教學困擾無顯著差異。

表4-4 不同畢業背景在教學困擾之差異分析表

教學困擾	畢業背景	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	df	MS	F 值
教學實務 的困擾	師專、師範	22	29.77	9.94	組間	292.08	3	97.36	1.612
	普通大學	26	34.27	5.51	組內	8154.36	135	60.40	
	師大、師院	78	31.38	7.47	總和	8446.44	138		
	研究所以上	13	30.08	9.21					
家長與學 校造成 的困擾	師專、師範	22	15.73	4.00	組間	30.75	3	10.25	.305
	普通大學	26	15.96	5.21	組內	4542.35	135	33.64	
	師大、師院	78	15.21	6.30	總和	4573.10	138		
	研究所以上	13	14.23	6.23					
教材與設 備的困擾	師專、師範	22	19.36	5.43	組間	17.32	3	5.77	.262
	普通大學	26	19.08	3.88	組內	2975.30	135	22.03	
	師大、師院	78	18.6	4.51	總和	2992.63	138		
	研究所以上	13	18.15	5.84					
整體教學 困擾	師專、師範	22	64.86	15.19	組間	509.94	3	169.98	.728
	普通大學	26	69.31	11.97	組內	31511.47	135	233.41	
	師大、師院	78	65.19	15.71	總和	32021.42	138		
	研究所以上	13	62.46	18.44					

* $p < .05$

此與陳文琪（2003）、蔡世雄（2003）以國中自然與生活科技學習領域教師為對象之研究結果一致。教師學歷或有區別，但師資養成有其基本學識之要求，知識水準較為整齊，故不同學歷並不對教學困擾造成差異。

（四）不同婚姻狀況在教學困擾上之差異分析

不同婚姻狀況與國小健康與體育學習領域教師教學困擾差異情形，如表 4-5 所示，其中可發現：不同婚姻狀況國小健康與體育學習領域教師在教學實務的困擾、教材與設備的困擾、整體教學困擾上達顯著差異。



國小健康與體育學習領域教師在教學實務的困擾、教材與設備的困擾、整體教學困擾上，未婚教師高於已婚教師。但家長與學校造成的困擾則無顯著差異。

表4-5 不同婚姻狀況在教學困擾之差異分析表

教學困擾	婚姻	人數	平均數	標準差	t值	備註
教學實務的困擾	1.已婚	77	29.83	8.06	-2.961	2>1*
	2.未婚	62	33.68	7.01		
家長與學校造成的困擾	1.已婚	77	15.23	4.93	-0.23	
	2.未婚	62	15.47	6.68		
教材與設備的困擾	1.已婚	77	17.88	4.75	-2.551	2>1*
	2.未婚	62	19.87	4.32		
整體的學困擾	1.已婚	77	62.95	15.3	-2.373	2>1*
	2.未婚	62	69.02	14.6		

* $p < .05$

未婚教師在教學實務的困擾、教材與設備的困擾及整體教學困擾比已婚教師高。此結果與許朝信（1998）以高屏國小教師為對象及楊清雄（2004）以澎湖縣國小教師為對象，其研究結果是一致的，應與已婚者經由婚姻與家庭生活的學習，較能瞭解兒童的特性與人際互動關係有關。

在此次的訪談對象中，有兩位已婚，兩位未婚，未婚教師在教學實務的困擾例如：「有一些體育科的實際上課能力，畢竟我們不是專長，要教小朋友可能也只能教粗淺的，沒辦法做很標準的動作姿勢……」(D-94.04.28)。但已婚教師也提到的困擾是：「低年級秩序的掌控……」(A-94.04.25)。

在教材與設備的困擾上，未婚教師提到：「行政造成很多困擾……要拍照的時候，要借相機很難借……」(D-94.04.28)。但已婚教師也提到：「器材要使用好像有欠缺的困擾。……像飛盤，這是一個很好的運動，但是學校卻缺少這樣的設備。」(A-94.04.25)。

所以，在教學實務的困擾及教材與設備的困擾上是已婚、未婚皆有。婚姻狀況也許是造成教學困擾的因素，但在訪談中未能驗證此點。

（五）不同服務年資在教學困擾上之差異分析

不同服務年資與國小健康與體育學習領域教師教學困擾差異情形，如表 4-6 所示，其中可發現：國小健康與體育學習領域教師在教學實務的困擾、家長與學校造成的困擾、教材與設備的困擾、整體教學困擾無顯著差異。



表4-6 不同服務年資在教學困擾之差異分析表

教學困擾	服務年資	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	df	MS	F 值
教學實務的困擾	5 年以下	55	33.20	7.96	組間	398.60	4	99.65	1.659
	6-10 年	46	31.41	8.04	組內	8047.84	134	60.05	
	11-15 年	18	29.61	6.59	總和	8446.44	138		
	16-20 年	9	30.89	6.09					
	21 年以上	11	27.55	8.23					
家長與學校造成的困擾	5 年以下	55	15.53	6.39	組間	109.87	4	27.46	.825
	6-10 年	46	15.81	5.81	組內	4463.23	134	33.30	
	11-15 年	18	13.33	5.12	總和	4573.10	138		
	16-20 年	9	16.78	5.09					
	21 年以上	11	14.55	2.87					
教材與設備的困擾	5 年以下	55	20.05	4.88	組間	187.85	4	46.96	2.244
	6-10 年	46	18.37	4.64	組內	2804.78	134	20.93	
	11-15 年	18	17.50	3.89	總和	2992.63	138		
	16-20 年	9	18.33	3.60					
	21 年以上	11	16.45	4.29					
整體教學困擾	5 年以下	55	68.78	15.2	組間	1583.71	4	395.93	1.743
	6-10 年	46	65.59	16.3	組內	30437.706	134	227.14	
	11-15 年	18	60.44	13.0	總和	32021.424	138		
	16-20 年	9	66.01	12.3					
	21 年以上	11	58.55	14.2					

* $p < .05$

年資雖可視為教學經驗的累積，但九年一貫為一新課程，資深教師與新手教師處於同一起跑點，皆要從頭開始學習，故服務年資的長短對教學困擾的差異不大。此與蔡世雄（2004）以國中自然與生活科技學習領域教師為對象及張佳蓉（2003）以國小英語教師為對象研究結果一致。

（六）不同畢業科系在教學困擾上之差異分析

不同畢業科系與國小健康與體育學習領域教師教學困擾差異情形，如表4-7所示，其中可發現：不同畢業科系之國小健康與體育學習領域教師在教學實務的困擾、整體教學困擾達顯著差異，亦即國小健康與體育學習領域教師在教學實務的困擾、整體教學困擾上，非體育科系畢業教師高於體育科系畢業教師。而在家長與學校造成的困擾、教材與設備的困擾則無顯著差異。



表4-7 不同畢業科系在教學困擾之差異分析表

教學困擾	畢業科系	人數	平均數	標準差	t 值	備註
教學實務的困擾	1.體育科系畢業	34	14.32	6.08	-4.828	2>1*
	2.非體育科系畢業	105	15.67	5.64		
家長與學校造成的困擾	1.體育科系畢業	34	26.32	8.84	-1.184	
	2.非體育科系畢業	105	33.24	6.68		
教材與設備的困擾	1.體育科系畢業	34	18.21	5.74	-.811	
	2.非體育科系畢業	105	18.95	4.26		
整體教學困擾	1.體育科系畢業	34	58.85	16.3	-3.087	2>1*
	2.非體育科系畢業	105	67.86	14.3		

*p <.05

不同畢業科系之國小健康與體育學習領域教師在教學實務的困擾及整體教學困擾有顯著差異。此可以鄭榮源（1991）、劉仲成（1996）的研究為印證，他們皆指出體育專業教學能力不足是國小教師體育教學最感困擾之事。如受訪B教師所說：「……教師的專業性夠不夠是蠻重要的。像我是體育科系出身，做很多東西掌握上是沒有問題，那你說其他非體育科系的老師，你要他怎麼去掌握體育的內容，其實是很大的問題。也許你可以用教科書讓它呈現，但他沒有那一些運動經驗，他沒有辦法作連結的時候，就是很大的問題。老師本身就已經沒有辦法會了，他怎麼樣去評斷學生，或他怎麼去指導學生，這是很重要的一點」(B-94.04.26)。

「術業有專攻」，對非體育科系畢業教師來說，體育課要教的好，得要花上一番功夫，因為體育科系畢業教師在師資培育階段已接受過專門的培訓，在實際教學上相對會比未受過相同培訓的教師來的得心應手。

（七）不同任教年級在教學困擾上之差異分析

不同任教年級與國小健康與體育學習領域教師教學困擾差異情形，如表 4-8 所示，其中可發現：國小健康與體育學習領域教師在教學實務的困擾、家長與學校造成的困擾、教材與設備的困擾、整體教學困擾無顯著差異。

表4-8 不同任教年級在教學困擾之差異分析表

教學困擾	任教年級	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	df	MS	F 值
教學實務的困擾	低年級	30	32.17	8.03	組間	47.04	2	23.52	.381
	中年級	54	31.93	6.94	組內	8399.39	136	61.76	
	高年級	55	30.84	8.58	總和	8446.44	138		
家長與學校造成的困擾	低年級	30	14.47	5.79	組間	43.42	2	21.71	.652
	中年級	54	15.94	5.48	組內	4529.68	136	33.30	
	高年級	55	15.22	6.04	總和	4573.10	138		

<接下頁>



表 4-8 (續) 不同任教年級在教學困擾之差異分析表

教學困擾	任教年級	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	df	MS	F 值
教材與設備的困擾	低年級	30	18.60	4.72	組間	5.61	2	2.80	.128
	中年級	54	18.61	4.60	組內	2987.01	136	21.96	
	高年級	55	19.02	4.76	總和	2992.63	138		
整體教學困擾	低年級	30	65.23	14.60	組間	60.86	2	30.43	.130
	中年級	54	66.48	14.81	組內	31960.55	136	235.00	
	高年級	55	65.07	16.20	總和	32021.42	138		

*p < .05

此與蔡璧煌（1989）針對國民中小學教師壓力研究中發現：任教低、中、高年級之教師在壓力上無顯著差異相同。但從訪談資料中發現任教年級是有差異的，「……體適能就可以作為學生成績評量的一個很重要的基準，那至於低年級沒有，就不知道該怎麼去做……」(C-94.04.28)。由上述舉例可知，任教低年級比高年級的教學困擾高，但也有另外不同的意見：「有一些體育科的實際上課能力，畢竟我們不是專長，要教小朋友可能也只能教粗淺的，沒辦法做很標準的動作姿勢，還好我教的是低年級，如果教的是高年級，可能得要請其他專長的人來幫忙」(D-94.04.28)。故任教高年級或低年級都有其不同困擾之處，有其再深入探討的空間。

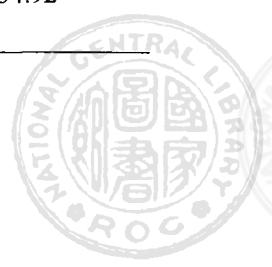
(八) 不同擔任科目在教學困擾上之差異分析

不同擔任科目與國小健康與體育學習領域教師教學困擾差異情形，如表4-9所示，其中可發現：國小健康與體育學習領域教師在教學實務的困擾、家長與學校造成的困擾、教材與設備的困擾、整體教學困擾無顯著差異。

表4-9 不同擔任科目在教學困擾之差異分析表

教學困擾	擔任科目	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	df	MS	F 值
教學實務的困擾	健康與體育	84	31.07	8.29	組間	65.75	2	32.87	.534
	健康	27	32.85	7.76	組內	8380.69	136	61.62	
	體育	28	31.71	6.43	總和	8446.44	138		
家長與學校造成的困擾	健康與體育	84	15.10	5.21	組間	12.62	2	6.31	.188
	健康	27	15.67	7.71	組內	4560.48	136	33.53	
	體育	28	15.75	5.32	總和	4573.10	138		
教材與設備的困擾	健康與體育	84	18.90	4.42	組間	16.57	2	8.28	.379
	健康	27	18.07	5.23	組內	2976.05	136	21.88	
	體育	28	19.04	4.90	總和	2992.63	138		
整體教學困擾	健康與體育	84	65.07	14.10	組間	72.33	2	36.16	.154
	健康	27	66.59	18.90	組內	31949.090	136	234.92	
	體育	28	66.50	15.20	總和	32021.424	138		

*p < .05



對同一學校、同一年級而言，健康與體育學習領域與單獨教授健康課或體育課的教材皆同，教師可自行從課程中抽離或結合健康或體育的內容，故不管擔任健康與體育學習領域或是體育課、健康課，皆不至於對教師產生困擾。

但是在訪談中卻發現任教健康與體育學習領域的教師提到：「健康和體育變成三節課可能會造成一些問題，體育兩節、健康一節，變成說老師你可能要分開來，就是這禮拜其中兩節是體育，一節是健康，教材方面，體育上到某個段落你要停下來，然後上健康的段落，……有沒有辦法做連結，其實也是蠻重要的」(B-94.4.26)。以及「在健康與體育的課本上，我覺得非常分散，沒辦法很集中，像每個單元，在體育方面只有提到一點點的東西而已，然後馬上又換到另外一個部分……」(A-94.04.25)。

但只任教健康的教師則認為：「在剛開始學期初在排課程的時候，健康抽離出來，剩下不多，然後一個禮拜只有一堂，單就健康來講，你要上一個比較完整的部分，就是我要搭其他的綜合課、生活課一起來上……不然四十分鐘的話，很難上」(D-94.04.28)。

針對受談教師對擔任科目的意見，可知不管是合科或分科，還是會造成或多或少的困擾。

(九) 有無指導學校運動校隊在教學困擾上之差異分析

有無指導學校運動校隊與國小健康與體育學習領域教師教學困擾差異情形，如表4-10 所示，其中可發現：有無指導學校運動校隊之國小健康與體育學習領域教師在教學實務的困擾有顯著差異，亦即國小健康與體育學習領域教師在教學實務的困擾上，無指導學校運動校隊教師高於有指導運動校隊教師。但在家長與學校造成的困擾、教材與設備的困擾、整體教學困擾則無顯著差異。

表4-10 有無指導學校運動校隊在教學困擾之差異分析表

教學困擾	指導學校運動校隊	人數	平均數	標準差	t值	備註
教學實務的困擾	1.有	42	15.52	5.46	-2.805	2>1*
	2.無	97	15.26	5.90		
家長與學校造成的困擾	1.有	42	28.79	8.63	-.249	
	2.無	97	32.74	7.17		
教材與設備的困擾	1.有	42	18.69	5.27	-.132	
	2.無	97	18.80	4.40		
整體教學困擾	1.有	42	63.00	16.03	-1.356	
	2.無	97	66.80	14.81		

*p < .05

有指導運動校隊之國小健康與體育學習領域教師之教學實務的困擾會低於無指導運動校隊之教師，此可由訪談資料作為佐證。

從受訪者中發現：指導學校運動校隊的教師皆為男性，分別指導游泳隊與足球隊，在教學實務上的困擾都在評量部分：「評量方面，我會去思考就是你怎麼去評量這個



學生，你評量學生到底是在使他更好或是在扼殺他……當我說你表現不好，所以你的分數不能很高，我發現很多小學生，尤其是女生，對體育其實是沒有認同感，那原因就出在於他覺得他的運動能力很笨拙，那當然你在跟他評分說你沒有表現好，對他來講是更大的挫折。這個評量的方式也是一個很大的問題」(B-94.04.26)。「評量也是我較薄弱的一點，因為怎麼做一個實作評量才能真正測到學生的程度，我目前健康是可以做紙筆評量，但是像學生的實做評量的話，不像以前體育有測秒數、時間的部分，現在都沒有，現在只是讓學生瞭解、熟悉動作，看學生的精熟度在做評量，但是這樣是不是很客觀呢？是我覺得自己還在做學習的部分」(C-94.04.28)。

而無指導學校運動校隊的兩位老師皆為女性、任教於低年級，教學實務的困擾則在「低年級秩序的掌控。還有人數，像游泳課人數太多的困擾」(A-94.04.25)；「有一些體育科的實際上課能力，畢竟我們不是專長，要教小朋友可能也只能教粗淺的，沒辦法做很標準的動作姿勢……」(D-94.04.28)。

比較上述教師的教學困擾舉例，可以發現有無指導學校運動校隊的教師與教學困擾的差異，到底是由於其具有某項運動專業能力，故在教學實務的困擾會較低，亦或是與此次無指導運動校隊教師抽樣人數佔 69.8% 比例過高所致，則待進一步釐清。

(十) 有無兼任行政工作在教學困擾上之差異分析

有無兼任行政工作與國小健康與體育學習領域教師教學困擾差異情形，如表 4-11 所示，其中可發現：有無兼任行政工作之國小健康與體育學習領域教師在教學實務的困擾有顯著差異，亦即國小健康與體育學習領域教師在教學實務的困擾上，無兼任行政工作之教師高於有兼任行政工作之教師。但在家長與學校造成的困擾、教材與設備的困擾、整體教學困擾則無顯著差異。

表4-11 有無兼任行政工作在教學困擾之差異分析表

教學困擾	兼任行政工作	人數	平均數	標準差	t值	備註
教學實務的困擾	1.有	84	15.15	5.66	-2.178	2>1*
	2.無	55	15.62	5.95		
家長與學校造成的困擾	1.有	84	30.39	7.82	-0.463	
	2.無	55	33.31	7.57		
教材與設備的困擾	1.有	84	18.37	4.75	-1.256	
	2.無	55	19.38	4.49		
整體教學困擾	1.有	84	63.91	15.21	-1.673	
	2.無	55	68.30	15.00		

* $p < .05$

有兼任行政的教師說：「我們學校的行政都還蠻配合的，對我算蠻不錯的」(C-94.04.28)，以及「在行政上，學校幾乎要什麼的話都可以……」(B-94.04.26)。

兼任行政的教師在校務運作上有較多的參與權及行政資源，此乃有兼任行政教師之教學困擾低於無兼任行政教師之因，此與鄭及宏（2004）以花東國小體育教師為研究對象結果相同。至於在教學實務的困擾上，為何無兼任行政的教師教學困擾會高於有兼任行政教師，尚待進一步澄清。

（十一）不同學校規模在教學困擾上之差異分析

不同學校規模與國小健康與體育學習領域教師教學困擾差異情形，如表 4-12 所示，其中可發現：國小健康與體育學習領域教師在教學實務的困擾、家長與學校造成的困擾、教材與設備的困擾、整體教學困擾無顯著差異。

表4-12 不同學校規模在教學困擾之差異分析表

教學困擾	學校規模	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	df	MS	F 值
教學實務 的困擾	6班(含)以下	44	31.39	7.46	組間	250.47	3	83.49	1.375
	7-12班	21	31.14	6.07	組內	8195.97	135	60.71	
	13-24班	37	33.57	7.87	總和	8446.44	138		
	25班以上	37	29.95	8.88					
家長與學 校造成 的困擾	6班(含)以下	44	14.45	5.81	組間	30.75	3	10.25	.305
	7-12班	21	15.57	4.11	組內	4542.35	135	33.64	
	13-24班	37	16.08	6.15	總和	4573.10	138		
	25班以上	37	15.51	6.16					
教材與設 備的困擾	6班(含)以下	44	18.52	4.67	組間	16.49	3	5.49	.249
	7-12班	21	19.1	3.32	組內	2976.13	135	22.04	
	13-24班	37	19.22	4.85	總和	2992.63	138		
	25班以上	37	18.43	5.19					
整體教學 困擾	6班(含)以下	44	64.36	14.79	組間	570.11	3	190.03	.816
	7-12班	21	65.81	12.01	組內	31451.31	135	232.97	
	13-24班	37	68.86	14.49	總和	32021.424	138		
	25班以上	37	63.89	17.96					

*p < .05

學校規模大小並不影響國小健康與體育學習領域教師教學困擾高低。此與曾吉雄（2000）以國小教師為研究對象結果相符。

（十二）不同班級大小在教學困擾上之差異分析

不同班級大小與國小健康與體育學習領域教師教學困擾差異情形，如表 4-13 所示，其中可發現：國小健康與體育學習領域教師在教學實務的困擾、家長與學校造成的困擾、教材與設備的困擾、整體教學困擾無顯著差異。



表 4-13 不同班級大小在教學困擾之差異分析表

教學困擾	班級大小	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	df	MS	F 值
教學實務的困擾	10 人(含)以下	15	31.93	7.34	組間	65.39	3	21.79	.351
	11-25 人	49	31.71	7.26	組內	8381.05	135	62.08	
	26-40 人	75	31.26	8.36	總和	8446.44	138		
家長與學校造成的困擾	10 人(含)以下	15	16.33	5.25	組間	100.10	3	33.37	1.007
	11-25 人	49	14.22	5.42	組內	4472.99	135	33.13	
	26-40 人	75	15.89	6.06	總和	4573.10	138		
教材與設備的困擾	10 人(含)以下	15	18.73	3.65	組間組內	27.83	3	9.27	.422
	11-25 人	49	18.67	4.66	組內	2964.80	135	21.96	
	26-40 人	75	18.77	4.88	總和	2992.63	138		
整體教學困擾	10 人(含)以下	15	67.00	12.56	組間	214.27	3	71.42	.303
	11-25 人	49	64.61	14.68	組內組內	31807.146	135	235.60	
	26-40 人	75	65.92	16.24	總和	32021.424	138		

* $p < .05$

一般的研究發現學生數目愈多，教師的教學工作也愈繁重。受訪者 A 提到：「……游泳課人數太多的困擾」(A-94.04.25)，其班級學生人數為 27 人；另外一位受訪者 D 教師則說：

「我們班的人數剛剛好，二十個人，分組不管是競賽，分組活動都很好帶。(D-94.04.28)。但從平均數中可發現：10 人(含)以下組的教師教學困擾程度高於其他組，可知班級大小在 11-25 人之間較為適合。

另外，受訪者 B 教師則提到：「……那位肢障小朋友……我不可能那麼多時間在旁，……問題是我一個人帶 20 幾個小朋友，我沒有辦法顧到她。」(B-94.04.26)，可見特殊學生的問題也值得重視。

肆、結論與建議

一、結論

(一) 台東縣國小健康與體育學習領域教師之教學困擾程度不高。

台東縣國小健康與體育學習領域教師以教材與設備的困擾最高，屬於中等程度；教學實務的困擾、家長與學校造成的困擾不高。

(二) 不同背景變項的國小健康與體育學習領域教師其教學困擾之差異，隨背景變項不同而情況不一。

1.性別：女性教師在教學實務的困擾高於男性教師，達顯著差異。



2.婚姻狀況：未婚教師在教學實務的困擾、教材與設備的困擾、整體教學困擾高於已婚教師，達顯著差異。

3.畢業科系：非體育科系畢業教師在教學實務的困擾、整體教學困擾高於體育科系畢業教師，達顯著差異。

4.有無指導學校運動校隊：無指導學校運動校隊教師在教學實務的困擾高於有指導學校運動校隊教師，達顯著差異。

5.有無兼任行政工作：無兼任行政工作教師在教學實務的困擾高於有兼任行政工作教師，達顯著差異。

6.年齡、畢業背景、服務年資、任教年級、擔任科目、學校規模、班級大小等不同背景變項之國小健康與體育學習領域教師教學困擾無差異。

二、建議

(一) 本研究發現，目前台東縣國小擔任健康與體育學習領域的教師為非體育相關科系畢業教師所擔任佔 75.5%，建議教師進修單位在經費許可的考量下，應積極辦理有關國小健康與體育學習領域專業成長的短期研習或長期的進修。短期研習如：舉辦分享座談會、教學心得報告或進行實務性體育教學技能的研習，可增加思考反省的機會，促進自己專業能力的增長；長期進修則可於寒暑假時間開辦教師加修體育學分或取得體育相關教練、裁判證照等。

(二) 本研究發現女性、未婚及非體育科系畢業的健康與體育學習領域教師，其教學困擾大於男性、已婚及體育科系畢業的健康與體育學習領域教師。由於女性教師的體育專業能力低於男性，因此相關行政人員，應給予輔導，幫助其減低困擾。而未婚教師因未經婚姻及家庭生活的學習，在瞭解人際互動關係及兒童特性上就較已婚者欠缺。至於任教健康與體育學習領域的非體育科系畢業的教師，學校行政人員須瞭解其困擾所在，給予協助解決。

(三) 教材與設備的困擾為台東縣國小健康與體育學習領域教師教學困擾的第一位，「巧婦難為無米之炊」，若無器材與設備可使用，不但教師無法達成教學目標，也影響到學生應有的受教權，故建議學校要將每一筆金錢都花在刀口上，改善教材與設備不足的困擾。

(四) 本研究所選取的對象僅限於台東縣之國小健康與體育學習領域教師，研究的結論並不能類推到其他地區與其他學習領域，因此在未來的研究中，可將其他地區或其他學習領域的教師納入研究範圍，以作為九年一貫課程實施與評鑑的參考指標。

(五) 本研究以問卷調查法為主，訪談法為輔，但在時間的壓力下，無法做更深入的探索，未來的研究在質化研究部分可再深入探討，經由個案研究等方式蒐集更多資料，讓量化與質化討論的相互補充驗證更為嚴謹。



參考文獻

- 台東縣政府教育局（2005）。國小資料。2005年5月20日，取自
<http://www.boe.ttct.edu.tw/index.aspx>。
- 白青平（2000）。台北縣市國民小學初任教師工作困擾與解決途徑之研究。未出版碩士論文，國立台北師範學院，台北市。
- 李勝雄（2001）。九年一貫健康與體育教學理論與實務。台北：師大書苑。
- 李欣儒（2000）。國中生活科技初任教師教學困擾與解決途徑調查研究。未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北市。
- 林麗美（1997）。國中實習教師的社會支持、教學困擾、教師效能及教師承諾之相關研究。未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北市。
- 柯禧慧（2000）。眾聲喧譁論九年一貫課程——來自於官方、學者、小學教師三方的觀點。《教育資料與研究》，33，52-58。
- 張佳蓉（2003）。國小英語教師師資背景與教學困擾、工作壓力之相關研究——以高雄市為例。未出版碩士論文，國立屏東師範學院，屏東市。
- 教育部（1998）。國民教育階段九年一貫課程總綱綱要。台北：教育部。
- 許朝信（1999）。高屏地區國小教師教室內教學困擾之研究。未出版碩士論文，國立台東師範學院，台東市。
- 郭生玉（1987）。教師工作心理與背景因素關係之研究。《教育心理學報》，20，37-54。
- 陳文琪（2003）。國民中學自然與生活科技領域教師教學困擾及其解決途徑之研究。未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北市。
- 曾吉雄（2000）。國小教師參與開放教育之工作壓力及其因應方式研究。未出版碩士論文，國立高雄師範大學，高雄市。
- 楊清雄（2004）。國民小學教師教學困擾之研究——以澎湖地區國小教師為例。未出版碩士論文，臺南師範學院，臺南市。
- 楊志能（1993）。國民中學訓導人員工作困擾調查研究。未出版碩士論文，國立高雄師範大學，高雄市。
- 劉仲成（1996）。南投縣國小體育教師教學態度之研究。未出版碩士論文，國立體育學院，台北市。。
- 蔡世雄（2003）。國中自然與生活科技領域教師教學困擾與因應策略調查研究。未出版碩士論文，國立高雄師範大學，高雄市。
- 蔡先口（1985）。國民中學教師工作壓力和專業態度的關係及其相關因素之研究。未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北市。



- 蔡璧煌（1989）。國民中小學教師壓力之研究。*師大學報*, 34, 75-114。
- 鄭及宏（2004）。花、東地區國小體育教師自我效能與工作壓力之研究。未出版碩士論文，國立台東大學，台東市。
- 鄭榮源（1991）。國民小學體育教學實況調查研究。*台灣省學校體育*, 1(4), 44-48。
- 盧富美（1992）。師院結業生實習困擾極其相關因素之研究。*嘉義師範學院學報*, 6, 222-274。
- 盧榮順（1996）。台北縣師院畢業與師資班結業之國小教師工作困擾及任教意願之調查研究。未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北市。
- 謝金青（2001）。「九年一貫課程」第一年試辦成效之評估——以桃竹苗地區試辦國民小學為例。*暨大學報*, 5(2), 65-107。
- 謝定祐（1992）。環境教育的教學困擾之研究。未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北市。
- Boyle, G. J., Borg, M.G., Falzon, J.M., & Boglioni, A. J. (1995). A structural model of the dimensions of teacher stress. *British Journal of Educational Psychology*, 65, 49-67.
- McCormick, J. (1997). Occupational stress of teachers: Biographical differences in large school system. *Journal of Educational Administration*, 35(1), 18-38.
- Pithers, R. T. (1995). Teacher stress research: Problems and progress. *British Journal of Educational Psychology*, 65, 387-392.

投稿日期：民國 94 年 12 月
審查日期：民國 95 年 1 月
接受日期：民國 95 年 3 月



The Research of the Teaching Difficulty of Health and Physical Education Teachers in the Elementary Schools in Taitung

Chai-chen Tsai／Yuh-chin Chen

Fu-ying Elementary School, Taitung County／

Department of Physical Education, National Taitung University

Abstract

The purpose of this research was to understand the teaching difficulty in health and physical education learning area of Taitung elementary school teachers, and to compare with the influence of teacher's teaching difficulty in varied background variation. This research method included the Questionnaire Survey and the Visit Investigation. Use random Sampling to sampled 23 elementary schools health and physical education learning area teachers from Taitung, and with the "Taitung elementary school health and physical education learning area teacher's teaching difficulty questionnaire" as the research tool. The questionnaire delivered for 158, retrieve for 145 and availability for 139, about 90% rate for available. All the questionnaire data used SPSS 10.0 statistical software to describe Statistical analysis, t-test and one-way ANOVA. This research also had 4 health and physical Education learning area teachers to semi-structured interview. This research had the following conclusions: 1.The Taitung elementary school health and physical education learning area teachers had middle teaching difficulty. 2.The elementary school health and physical education learning area teachers compared with their different sexuality, marriage, physical education credit hour, whether or not to direct school athletic team and whether or not to part-time for administrator, there had obviously gap in teaching difficulty. According to the research result presented suggestion to education administration and school administration, elementary school teachers and the future research

Key words: Taitung County, health and physical education learning area, teaching difficulty

Contact: Chai-chen Tsai

Address: No.17, Jhonghua Rd., Chihshang Township, Taitung County
958, Taiwan (R.O.C.)

Tel: 089-862017

E-mail: q338@msn.com

