臺灣社會福利學刊 第九卷第二期
2011年6月 頁39-90

研究論文

退休經驗的社會脈絡分析*

林東龍
高雄醫學大學醫學社會學與社會工作學系助理教授

余嬪
國立高雄師範大學成人教育研究所教授

陳武宗**
高雄醫學大學醫學社會學與社會工作學系副教授

收稿日期：99年10月18日，接受刊登日期：100年01月17日。

* 本文爲高雄市長青綜合服務中心專題研究計畫「高雄市2005退休生涯指南之建構」之部分研究成果。感謝高雄市長青綜合服務中心劉耀元股長和陳昱賴社工於訪談資料收集期間提供協助，以及高醫醫社系朱乃迪、張菀玲，以及吳美玲等三位同學協助資料整理工作。同時，感謝兩位匿名審查委員寶貴意見。

** 通訊作者。地址：80761高雄市三民區十全一路100號，電話：07-3110675，E-mail：wutsch@cc.kmu.edu.tw。

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

中文摘要

本研究主要探討退休經驗是如何發生在社會脈絡中，研究者以深度訪談和焦點團體兩種方式收集24名退休人員之生活經驗，進一步分析其身處退休社會脈絡中的退休規劃和面臨困境等情形，期望從中探詢積極退休生活的可能性。本研究結果有五：第一，退休者對退休看法具變異性，彰顯出所處社會脈絡的差異；第二，公私部門將退休制度作爲掩飾工作壓力與歧視資深人力的工具，並以單一視角且短期取向的觀點來提供退休者協助；第三，不同性別角色的退休者，其退休生活規劃與適應存在差異；第四，退休雖不等同於邁入老年階段，但退休歷程中仍存在因老化而產生生活適應問題；第五，家庭關係對於退休者而言是社會支持來源，亦是衝突與壓力來源。本研究認爲退休不只是一種獨立的行爲，社會結構會影響退休行爲且型塑個人的退休經驗。退休議題的研究需有社會學觀點，如此形成的退休政策和退休服務才能更適切。

關鍵字：退休、社會脈絡、性別角色、意識老化

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

A Contextual Analysis of the Retirement Experience

Dong-Long Lin
Assistant Professor, Department of Medical Sociology and Social Work,
Kaohsiung Medical University

Ping Yu
Professor, Graduate Institute of Adult Education,
National Kaohsiung Normal University

Wu-Tsung Chen
Associate Professor, Department of Medical Sociology and Social Work,
Kaohsiung Medical University

Abstract

In this study, the authors explored and analyzed retiree's retirement experiences in a social context and examined their retirement planning and the associated problems. They collected data from in-depth interviews of 24 retirees and a focus group. There are five major findings. First, the retirees, who belonged to a variety of social contexts, had varying perceptions of their retirement. Second, the retirement systems were used by both the public and private sectors to conceal workplace stress and discriminate against senior workers, as well as to assist retirees with their unique short-term problems. Third, there were gender differences in the methods of retirement planning and adjustment to retirement. Fourth, although retirement should not be viewed simply as entering a new age bracket, growing older adversely affected the interviewees' adjustment to retirement. Fifth, family relationships



were found to be a source of social support, but also a source of conflict and stress for the retirees. The authors argue that retirement cannot be treated as an isolated "behavior." Rather, social structures influence retirement behavior and shape retirees' experience of retirement. To improve social policies and the related services, retirement issues should be addressed in part from a sociological perspective.

Keywords: Retirement, Social context, Gender role, Conscious aging

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

壹、前言

就個人層次而言，退休代表個人生命歷程中一個重要的地位推移（status passage），如同結婚、畢業或失業一般（Cockerham, 1991）。個人如何在此地位推移和角色轉變之際，避免陷入「無角色的角色（roleless role）[1]」的困境，實爲個人生命發展歷程的重要課題。特別是，將工作視爲個人成就感或自我認同重要來源的人，一旦從職場退休，其可能因不再活躍於組織中、影響力與權威大爲降低，進而衝擊個人自尊與認同感。

就鉅觀層次而言，退休作爲一種社會安全制度，也是各組織或機構之工作人力重構的機制與規則。此意味著退休社會制度的設計與變遷，將與受雇個人的行爲與決策息息相關。當審視退休對個人生命發展歷程之影響，應在退休制度的社會脈絡中進行。如Pampel和Weiss（1983）提到，在美國與其他已開發國家存在著退休的推拉效用（push-pull effect）；推力來自於經濟成長對於年輕且擁有最新技術的人力需求；拉力則是來自於政府政策和私人退休金制度，因具有財務誘因而使老年工作者志願離開工作職場。Pampel和Williamson（1985）也指出，當超過65歲的工人數量增加，將產生制訂較佳退休制度的需求。接下來，這些增加的利益，又會吸引低於65歲的受雇人提前退休。易言之，當政策用於回應某一退休年齡層時，後續也將影響另一較低的年齡層。

因此，受雇者如何身處在退休社會制度與組織或公司規範的脈絡下，規劃自己退休生涯，使自己能在面臨退休階段時保有自己的自主性，並於退休後有較佳的生活適應，是亟需探詢的議題。本研究藉由收集退休人員其退休生活經驗，進一步分析其身處退休的社會脈絡中的退

[1] 無角色的角色（roleless role）此概念由美國學者Burgess（1960）所提出。

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

休規劃和面臨困境等情形，期望從中探詢積極退休生活的可能性。

貳、文獻探討

一、工業社會脈絡下的退休制度——保障或歧視？

以傳統農業社會而言，退休對大多數人而言並不存在。由於勞動就是活著的表徵，其勞務工作往往都快到生命末期或身體狀況無法負荷時才結束。簡言之，只要能動，就沒有所謂退休（薛承泰、曾敏傑，2002）。廖靜芝（1987）指出，古代所謂「告老」、「告歸」、「致仕」、「歸養」等語詞與退休較爲接近，如在朝爲官之人告老還鄉時帝王對臣僕賞賜，亦或是某些雇工因老年無力服務而離職時，由雇主給予養老金恩賜。陳姵羚（2003）則認爲，此制度因雙方彼此地位不平等，意味著賞賜與感恩，雇主亦無給付之義務與標準。

魏文瑞（1997）指出，西方國家公共退休制度之構想在1884年由德國首相俾斯麥提出，至1887年完成立法並規定65歲爲強迫退休年齡。王季云（2002）亦提到，早期公共退休金發展有三條路線：一是德國1889年以社會保險方式推行「國民退休金制度」；二是丹麥1891年設立Danish Law爲起始，需要資產調查的社會津貼路線；三是紐西蘭1938年採行普及式退休金路線，不需資產調查而以公民權及年齡爲給付資格。德國雖爲全世界第一個推行退休金制度的國家，但該制度被批評爲籠絡人心和鞏固政權的工具，帶有濃厚社會主義色彩，強制由雇主和受雇者共同繳費，透過政府機制運作，由國家提供退休保障。

直到20世紀中期，在當時幾個主要已開發國家才開始將退休制度化（周玟琪，2008）。如Cockerham（1991）指出，20世紀初期，美國的

老年人仍因國家工業化、需要充足人力的情形下，持續停留在工作職場中，退休的情形並不普遍。受雇者在健康狀況許可下，也都一直工作。19世紀末工會崛起，開始與管理者進行協商以促進工人權益、獲得工作安全，以及老年工作者的退休金。然而，強制退休的規則也伴隨著保障工作安全的聲浪而產生。如此一來，年長的工作者雖不會因經濟蕭條而成爲首先被解雇的人員，於退休時也能獲得退休金，但他們卻被要求在一定年齡時必須退休，無論其是否願意。

就此而言，強制退休與工作安全一開始被視爲保護老年工人的方式，但在20世紀工業發展的浪潮中，強制退休卻也變成一種擺脫老年工人引進年輕人、具合法性的機制。

二、退休等同老年？退休概念的變遷與再思考

「退休」的意涵隨著社會變遷不斷改變，也愈益複雜且難以定義。最明顯的變化之一在於，退休與老年之間的等號漸漸模糊與消失。在過去，65歲除了被視爲是邁入老年的生理年齡門檻外，也代表著個人因著法、理、情應從長期服務的工作中退休，終生辛苦之餘、安享晚年的養老年齡（徐立忠，1998）。Costa（1998）亦指出，直到18世紀末爲止，很多男人會持續工作到生理上無法再從事工作爲止，65歲之後勞動參與率才會慢慢的下降。因此，在強調生產力的工業社會，退休代表一個人老了，沒有生產力、不再爲社會所用而列爲經濟依賴人口。

事實上，以行政院主計處（2008）之受僱員工動向調查發現，受雇員工平均退休年齡約56.5歲；銓敘部（2009）指出公務人員平均退休年齡55.47歲。再加上，國人平均餘命不斷延長，個人退休後的生涯年數將近有二十年以上。如能針對這段期間進行妥善規劃，不僅可減緩個人產

生生理、心理、經濟或社會等層面之問題，更能積極主動持續進行社會參與，破除退休即等於老年、依賴、被扶養或無用之汙名。

另一方面，退休也不再是一個可以簡單區分退休或非退休兩類的概念。Shultz（2003）指出，過去退休與「沒有有酬工作（absence of paid employment）」是同義詞。然而，目前卻有很多的退休者持續參與各種形式的有酬工作，多數這類型的工作被歸類爲「事業第二春（bridge employment）」，亦即介於工作者其職涯工作[2]（career jobs）和人力完全撤離之間的各種人力參與模式，包含兼職、短期，以及自雇工作等。同樣的，我國行政院主計處每年所進行的受雇員工動向調查，其對退休所採行的定義爲「係指員工年齡或年資符合企業場所認定之退休條件，因請領退休金而離職者，並不表示該類員工從此退出勞動市場。」換言之，當一個人從職涯工作離開或已領取退休金，並不代表其完全離開工作職場。如此多樣的「退休後」勞動參與型態，不僅凸顯定義退休的困難度，也反映出退休生活的多元性。

因此，現今社會對於退休概念較爲適切的論述，可以意指「個人從長期從事的職業工作中離開或領取退休金，進而開啓人生不同階段的社會關係與角色轉變的歷程。」至於退休的實質意涵，則保持一種多元且開放的態度，由個人實際展演各種可能的退休經驗。

三、退休生活大不同！

國內有關退休生活之探究，大多數以職業類別作區隔並分別進行探究。同時，因職業所造成的退休財務之差異亦受關注和討論[3]。以軍公

[2] 依據Shultz（2003）之界定，所謂職涯工作至少必須持續十年時間。

[3] 1994年世界銀行針對個人退休的老年經濟安全保障，提出三柱（層）保障制度論

教人員和勞工所參與的社會保險體系和退休金制度來看，兩者之間所享有的退休後經濟生活條件確實有極大差異。王季云（2002）指出，與勞工相關的勞保老年給付和勞工退休金，遠低於公保養老給付和公教人員退休金。相較於許多因五五退休優惠和18%優惠存款等措施而享有所謂「週休七日、月入七萬」的教師退休族群而言，勞工退休後經濟生活保障非常薄弱，大約只能勉強維持至退休後的第八年。

近年來，政府單位嘗試透過勞工退休金條例和勞工保險條例等法制改革，期待縮小軍公教人員與勞工之間其所得替代率和經濟生活條件差異。林昭禎（2009）指出，以97年爲例，全台880萬參加勞保者領取的老年給付，一次平均每件金額爲109.2 萬元；若改成年金制後以工作三十年者而言，每月所得替代率可達46%。此外，有一定雇主的勞工還可領勞基法規定的退休金，以2004年通過的新制爲例，雇主每月提撥員工薪資的6%至其「個人帳戶」內，新制所得替代率在20%上下。因此，現今法定勞工老年所得替代率，已高於國際勞工組織所訂標準40%。不過，我國勞保制度卻也因低保費、人口老化，以及退休年齡下降等原因，存在著極大財務困境。同時，楊子霆、駱明慶（2009）亦指出，勞退新制造成勞工薪資減少的幅度約5.86%，十分接近新制規定雇主需提撥薪資6%的比率，顯示雇主將新制可能帶來的退休金成本完全轉嫁給勞工。據此，有關勞工老年經濟安全制度之改革，仍有待持續的關注與分析，以確保社會公平正義。

點。至2005年世界銀行將既有三柱擴大爲五柱。若與目前國內社會保險和退休金體系相對照，當一個人從軍公教或勞工等職場退休時，則可以獲得兩筆金錢包括社會保險體系（亦即第一柱，如軍人保險、公教人員保險、勞工保險）的退伍、養老或老年給付，以及各種退休金制度（亦即第二柱，如軍公教退撫金、私立學校教職員工退撫金、勞工退休金）之職業年金。參見黃源協與蕭文高（2006）。

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

再者，退休生活的差異不僅存在於不同職業之間，亦與不同種族、性別、健康狀態、教育程度等等因素有關（Szinovacz & DeViney, 1999；Taylor & Doverspike, 2003）。Taylor和Doverspike（2003）指出，自2005年末開始，戰後出生的嬰兒潮世代（1946～1964出生者），已經達60歲可以退休的年齡。這群世代的人並不如同大眾媒體所言如此具同質性；相對地，此領域的眾多研究均顯示，此群體所存在的團體內差異超過我們的預期，包括年長世代（1946～1955）比年輕世代（1956～1964）更富有、不同種族健康狀況的差異性、單薪家庭的經濟條件較差、不同性別對退休看法之差異……等。更重要的是，此潛在退休群體內的差異情形是否具有社會階層化的意涵或受制於社會結構因素，是需持續重視且面對的問題。

四、社會脈絡中的退休行為

Robertson（2000）指出，退休決策行為的研究趨勢有二：一是社會心理取向，該取向雖考量個人退休決策過程中社會脈絡影響—社會脈絡是指圍繞工作和退休的社會規範，但仍著重個人或微視層面的分析。該研究取向主要成果是將個人退休決策因素劃分為多個二分概念，如「健康 vs. 財富」、「志願 vs. 非志願」、「推 vs. 拉」。二是政治經濟取向之研究，該取向將退休視為整體勞力和鉅視經濟脈絡中的社會事件，也是結構配置下的產物。換言之，該取向著重結構或鉅視層面的分析。Robertson（2000）認為，此兩種取向絕多數以問卷和電訪的量化研究或國家資料庫分析方式，分別從微視和鉅視層面探究退休行為與社會結構之關係，不僅忽視鉅視和微視此兩層面的連結關係，亦欠缺質化方法探究個人如何在巨大脈絡中表達其退休決定。

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

目前國內退休議題的研究成果，透過博碩士論文、中文期刊，以及政府研究案等索引系統查詢發現，不同資料庫收錄的文獻其研究主題與研究取向有所差異。首先，在博碩士論文方面，由於研究者以就讀教育相關、財務金融或風險管理相關，以及法律或公共行政相關研究所爲主。因此，研究主題以公教人員及其退休制度居多，研究取向以量化方法探究影響個人退休態度、生活適應、生涯規劃、投資理財……等層面之相關因素的研究占絕大多數，其次爲保險理財和退休金配置之模型推估，以及退休制度分析（含法制分析和比較研究）。在中文期刊方面，研究主題仍以公教人員及其退休制度居多，研究取向則以退休制度分析爲主。至於政府研究案方面，由於歷經勞退新制改制過程，勞工及其退休制度研究較公教人員及其退休制度爲多，研究取向則以量化方式推估退休給付方式和退休基金配置方式研究占多數[4]。據此，國內雖不乏針

[4] 博碩士論文和中文期刊均以「退休制度」、「退休規劃」、「退休態度」、「退休生涯規劃」、「退休&生活適應」、「退休&性別」、「退休&社會脈絡」等名詞進行搜尋，政府研究案則查詢計畫名稱含「退休」之研究，時間設定均從2000年開始迄今，查詢近十年文獻。在碩博士論文方面共有93篇。進一步分析發現，主題爲公教人員及其退休制度共64篇、勞工及其退休制度共10篇；研究取向爲個人層面研究（指探究影響個人退休態度、生活適應、生涯規劃、投資理財等層面之相關因素）共65篇、保險理財和退休金選擇之模型推估共13篇、退休制度分析（含法制分析和比較研究）共15篇；量化研究共67篇（含13篇爲保險理財和退休金模型推估）、質化研究22篇、質化和量化方法並用4篇。在中文期刊方面，扣除一般報導、短論文章後共有61篇。其中研究主題爲公教人員及其退休制度共34篇、勞工及其退休制度共17篇；個人層面研究共7篇、保險理財和退休金選擇之模型推估共8篇、退休制度分析共46篇；量化研究共14篇（含8篇爲保險理財和退休金模型推估）、質化研究46篇（含45篇退休制度論述分析）、質化和量化方法併用1篇。在政府研究案方面，扣除重複登錄後共有87篇。主題爲公教人員及其退休制度共7篇、勞工及其退休制度共23篇；個人層面研究共21篇、理財和退休基金配置之模型推估共46篇、退休

對社會因素對個人退休行爲影響之研究，但仍屬個人取向之探究方式，社會因素僅用於分析而非視爲可實踐對象。同時，亦有針對退休制度進行法制分析和跨國比較研究，以及理財或退休基金配置之模型推估。相對地，以質化方法探究社會結構中的個人退休行爲與意義和兩者之間互動過程的研究仍占少數[5]。

Frohlich、Potvin、Chabot和Corin（2002）以Giddens結構化（structuration）理論爲基礎，說明社會脈絡主要包含三個成分：社會結構（social structure）、社會實踐（social practice），以及能動性（agency）。社會結構是指，影響個人彼此關係的所有因素，並伴隨權力關係。結構化理論將社會結構視爲代理者（agent）日常生活進行生產與再生產的規範和資源。社會實踐是指，行動者參與製造和改變世界的反身性（reflexive）活動，意指個人對社會生活脈絡進展的默會理解。能動性是指，個人安排因果權力範圍的能力，亦即造成原先既存狀態和事件發展路徑產生改變的能力。具體而言，社會脈絡分析是分析社會結構、能動性，以及實踐三者之間的關係，藉以瞭解社會脈絡與個人行爲關係的社會意義。

從前述文獻可看出，個人退休行爲與其身處社會結構息息相關。隨著工業社會的興起，不僅衍生出公共退休制度，也型塑整體社會對退休的觀點。當個人身處在此文化和社會制度中，如何在其社會位置上理解和回應該社會和文化對其退休行爲的影響，是需要被關注的議題。此研究取向是在單獨關注鉅視社會制度或個人行爲之外，彰顯社會結構限制與個人行爲選擇之間相互影響的視角。換言之，本研究並不是將個人退

制度分析共20篇；量化研究共60篇（含46篇爲理財和退休基金配置模型推估）、質化研究21篇（含20篇退休制度分析）、質化和量化方法併用6篇。

[5] 此類型研究在博碩士論文方面有2篇，政府研究案有2篇。

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

休行爲從社會脈絡中獨立出來審視，也不是退休制度的社會政策分析，而是將退休行爲視爲在社會結構與機會限制下所產生，並關注退休者的主觀經驗。

同時，因個人所處社會位置的差異，每個人透過社會關係連結進行社會實踐的方式便有所不同。雖然退休者可能身處同樣的社會文化制度中，但每位退休者所處社會位置和掌握資源的差異，而對現存處境採取不同回應方式，如前述文獻提到職業、種族、性別、教育程度、世代……等。因此，本研究將退休行爲放置在社會關係與日常生活互動脈絡中，藉由退休者所處社會位置而反映出其行爲的主觀意義，亦即退休者的退休行爲具有不同意義，此意義是隨著其所處社會位置脈絡的不同而不同。

參、研究方法

一、研究策略——紮根理論於社會正義議題之運用

一般而言，紮根理論被歸屬於實證主義／後實證主義典範下的質性研究策略（Denzin & Lincoln, 2005）。此主要與Barney G. Glaser和Anselm L. Strauss兩位紮根理論創立者，以及後續合作者Juliet Corbin等人之哲學與研究傳統有關。然而，Charmaz（2005）以*Grounded Theory in The 21st Century: Applications for Advancing Social Justice Studies*爲題，論述紮根理論運用於社會正義研究之可行性，並以他自身研究經驗進行示範說明。Charmaz認爲，社會正義研究主要探究社會世界是如何被建構的過程，企圖釐清社會結構與個人之間的過程關係。同時，社會正義研究採取批判立場回應被建構而成的社會世界，關注焦點包含資源分

配方式、統治階層運作，以及政策實踐結果等社會過程。如此一來，爲了使立基實證典範、採取客觀主義假定的紮根理論可運用於社會正義研究，Charmaz嘗試恢復（reclaiming）芝加哥學派的傳統[6]，將紮根理論建立於建構主義而非客觀主義的基礎上。

就此而言，Charmaz（2005）認爲，紮根理論的步驟與分析邏輯有助於社會正義研究。其原因包括：第一，紮根理論協助研究者界定環境中發生的事件，提升對潛在過程與明確行動的敏感度，使社會正義研究中關於個人或集體行動的分析更具明確性與可預測性。同時，藉助紮根理論分析過去理論、現在環境條件，以及過程結果之間的關連性，設定未來的行動、實踐策略，以及社會政策方針。第二，紮根理論可用於精鍊過去的理論概念或觀點：研究者直接將如霸權或宰制等這樣的名詞套用於研究場域中是不適當的。相對地，這些概念應被視爲有助於增加研究者對場域敏感度的概念，但仍存有問題、需要被檢視。第三，社會確實存在因種族、階級、性別、年齡等因素而產生不平等，但不同群體的個人如何看待這些因素，這些地位變項又如何影響行動，是需要被進一步釐清的。這些因素不應被視爲靜態的變項且具有被給定、明確

[6] Charmaz（2005）提出五個恢復面向：第一，研究者應與環境、事件，以及研究參與者建立熟悉關係，瞭解不同時間點發生的行動和過程，強調社會、政治、經濟等脈絡特性；第二，聚焦於個人意義與社會層級的過程，瞭解個人對於遭遇的定義、烙印化經驗，以及自我意向和自主性喪失的情形；第三，針對個人行動（action）進行探究，個人是具主動性與創造性的生物，而不僅僅只是行爲（behave），他們企圖解決所處生活的問題；第四，探索與描述行動發生的社會脈絡：個人的思考與感覺必須在社會脈絡中進行分析，相反的，個人透過互動與行動建構社會脈絡。對行動與脈絡雙元的關注，將可使社會正義研究者提出對行爲微妙的解釋；第五，關注使用的語言：芝加哥學派假定解釋和行動之間存在著相互和動態關係。換言之，語言型塑意義且影響行動，相反的，行動與經驗型塑意義。

的定義，而是仍處於不斷被建構、有爭議性的定義。藉由紮根理論研究方法，研究者站在反思位置瞭解他們如何建構和行使權力、特權，以及不平等，發展對這些變項的新體悟。第四，紮根理論不僅重視立即性互動，也探究該互動所處脈絡變遷情形，此與社會正義研究重視結構變遷的觀點相同。如此一來，便可運用紮根理論分析歷史脈絡變遷，並對現在情境提供另一種理解方式。最後，紮根理論有助於揭露介於迷思／實在、言辭／實踐、手段／目標……等兩者間矛盾的現象。研究者可以分析和比較個人「說」與「做」之差異，進而瞭解實際優先順序與意涵。

同樣的，本研究藉由收集退休人員其退休生活經驗，分析其身處退休社會脈絡中的退休規劃、面臨困境，以及如何使自己仍能保有自主性等情形。換言之，本研究不僅在於瞭解退休人員其退休規劃和遭遇困境的類型，更進一步將其退休規劃和因應行動置放回組織或公司規範，以及相關社會文化體制等脈絡中，思索其退休規劃和因應行動的意義，以及與社會結構之關連性，並針對退休歷程的人際互動和社會政策範疇中所存在的不公平對待進行批判。爲達成此研究目的，本研究嘗試運用紮根理論進行研究資料收集與分析。

二、理論抽樣與資料收集方法

如前所述，退休者其退休生活經驗具多元、異質性，不僅是因職業不同而有所差異。然本研究一開始仍先以職業作爲理論抽樣的依據，並隨著研究進展與發現，再以其他屬性作爲理論抽樣的原則。同時，爲了在短時間內蒐集到有意義的研究資料，並促使退休者能踴躍分享個人意見與經驗，本研究原先也擬定以焦點團體方式分別針對軍公教人員和勞工進行資料收集，之後再搭配個人深度訪談方式收集資料。

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

但由於後續進行招募參與焦點團體之工作並不順利[7]，且勞工的退休者只有兩位可以參與焦點團體。因此，本研究最後焦點團體只進行一次且未依職業區分，其餘則以半結構式訪談方法，並以性別和年齡爲理論抽樣原則，來收集女性勞工和高齡的退休者資料。最終，本研究共蒐集24名已退休長輩之訪談資料。其中以焦點團體法蒐集12位已退休長輩資料，個案訪談之方式則蒐集12位已退休長輩之資料。研究者並將所有訪談內容轉錄爲逐字稿進行分析，相關受訪者資料如表1所示。

以性別而言，男性爲16位、女性爲8位；就年齡而言，年齡最大者爲81歲，年齡最小者爲44歲；教育程度方面，大專程度12位、高中（職）及專科爲7位、國中爲3位、國小程度爲2位；在婚姻狀況方面，22位已婚、2位鰥寡；以退休年數而言，其平均退休年數爲5.3年，退休最久年數爲16年、最短年數爲0.3年；就居住狀況而言，有23位受訪者與家人同住、1位受訪者目前獨居中；以退休前職業區分，軍公教人員爲13位、勞工人員（均不具公務員身分）爲11位。而24位受訪者於退休時皆領有退休金。

[7] 本研究採多樣化管道招募焦點團體參與成員。首先，尋求高雄市長青綜合服務中心協助，希望鼓勵長期在中心活動的長輩能參與團體。但多數長輩表示時間與地點無法配合，鼓勵參與成效不佳。其次，亦尋求政府單位人事室協助提供退休人員資料，但涉及個人隱私而受婉拒。再者，相關退休人員團體也以涉及會員隱私而不願提供資訊。在無法獲得相關公部門與民間團體協助後，研究者轉而經由周遭人際關係，以「滾雪球」模式尋找參與焦點團體之對象。

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

表1　受訪者基本資料

編號	退休前職業（軍、公、教）	職稱	資料收集方式	年齡	性別	教育程度	婚姻狀況（已婚、婚、鰥寡等）	已退休幾年	有無退休金	居住狀況（獨居、與子女同住、僅與配偶同住等）	宗教信仰	現在有無繼續有薪資工作
1-1	教	教師	焦點團體	54	女	大學	已婚	2年	有	與配偶同住	無	無
1-2	教	教師	焦點團體	52	女	大學	已婚	2年	有	與配偶同住	佛	無
1-3	教	教師	焦點團體	54	男	大學	已婚	5年	有	與家人同住	無	有
1-4	軍	中校	焦點團體	44	男	大專	已婚	2年	有	與家人同住	無	有
1-5	軍	中校	焦點團體	55	男	大學	已婚	8年	有	與家人同住	佛道	有
1-6	教	教	焦點團體	55	女	大學	已婚	4年	有	與家人同住	佛道	無
1-7	公	技士	焦點團體	64	男	大專	已婚	1/3年	有	與家人同住	佛教	無
1-8	教	教師	焦點團體	55	女	大學	已婚	2年	有	與配偶同住	佛教	無
1-9	軍	上校	焦點團體	55	男	大學	已婚	12	有	與配偶同住	佛教	有
1-10	公	專員	焦點團體	61	男	高中	已婚	3年	有	與家人同住	佛教	無
1-11	軍	中校	個案訪談	47	男	大專	已婚	1/2年	有	與家人同住	道教	無
1-12	教	組員	個案訪談	80	男	專科	已婚	14年	有	與家人同住	無	無
1-13	公	護理師	個案訪談	55	女	大專	已婚	2年	有	與家人同住	佛教	無
2-1	勞工	主任	焦點團體	58	男	專科	已婚	3年	有	與家人同住	佛教	無
2-2	勞工	經理	焦點團體	57	男	大學	已婚	1年	有	與家人同住	佛教	無
2-3	勞工	工友	個案訪談	62	男	小學	已婚	2年	有	與家人同住	道教	無
2-4	勞工	技術員	個案訪談	81	男	國小	已婚	9年	有	獨居	基督教	無
2-5	勞工	司機	個案訪談	77	男	初中	鰥寡	13年	有	與子女同住	佛教	無
2-6	勞工	課長	個案訪談	76	男	高中	鰥寡	16年	有	與子女同住	佛教	無
2-7	勞工	技術員	個案訪談	72	男	高工	已婚	10年	有	與配偶同住	佛教	無
2-8	勞工	副理	個案訪談	66	男	高中	已婚	7年	有	與家人同住	佛教	無
2-9	勞工	倉管	個案訪談	54	女	高中	已婚	2年	有	與家人同住	佛教	無
2-10	勞工	副股長	個案訪談	46	女	國中	已婚	3年	有	與子女同住	佛教	無
2-11	勞工	技術員	個案訪談	45	女	國中	已婚	5年	有	與家人同住	道教	無

註：受訪者編號原則如下所示

⊙1-1（第一個數字代表職業屬性：1爲軍公教；2爲勞工）

NATIONAL CHENGCHI UNIVERSITY LIBRARY

肆、研究結果

退休，不僅是單一時點的行爲展現，更是在社會脈絡中發生、涵蓋一連串思索、衡量，以及行動的過程。茲針對退休者其退休原因、退休生活規劃，以及退休生活問題和回應方式等面向進行說明。同時，每個面向均分析社會結構和個人社會位置的影響。

一、不同退休制度下的退休原因

受訪者退休原因可區分爲社會結構因素與個人因素兩者。社會結構因素方面包含社會角色期待升高、已達退休法定年齡、無法繼續升遷、優渥退休制度吸引、組織轉型與裁員等。個人因素則包含工作壓力大或無成就感、身體健康出現問題、轉換職場需求、追求另一人生等。然現實中有些受訪者其退休與否，則是社會結構與個人因素相互影響後的結果。每個受訪者其退休原因整理如下表2。

從表2可看出不同職業屬性其退休原因存在差異。在退休勞工方面，個人因素主要爲工作壓力大與健康問題。如受訪者2-3於退休前發現罹患大腸癌，在無心理準備下辦理退休。受訪者2-9與2-11則因長期工作壓力，加上工作環境容易導致身體不適而辦理退休。社會結構因素方面，以退休法令年齡規定和組織轉型、裁員爲主要原因。如受訪者2-1、受訪者2-4、受訪者2-5、受訪者2-6，以及受訪者2-10等5人均表示，因勞基法規定60歲以後雇主可要求退休情形下，被迫從工作職場中退休。受訪者2-9與2-11除前述因工作壓力與身體健康問題等個人因素外，也考量達勞保老年給付請領標準而選擇退休。受訪者2-2因公司遷廠大陸不願意前往而辦理退休，受訪者2-7因組織轉型而被公司資遣，受訪

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

表2 退休原因

退休原因 / 受訪者編號	社會結構因素	個人因素
1-1	■優渥退休制度、社會角色期待過高	■工作壓力大且無成就感
1-2	■優渥退休制度、社會角色期待過高	■身體健康問題
1-3	■優渥退休制度	
1-4	■無法繼續升遷、優渥退休制度	■轉換職場需求
1-5	■無法繼續升遷、優渥退休制度	■轉換職場需求
1-6	■優渥退休制度	
1-7	■優渥退休制度、社會角色期待過高	■工作壓力大、身體健康問題
1-8	■優渥退休制度	■追求另一人生
1-9	■無法繼續升遷、優渥退休制度	■轉換職場需求
1-10	■優渥退休制度	
1-11	■優渥退休制度、無法繼續升遷	
1-12	■達退休法定年齡	
1-13	■無法繼續升遷	
2-1	■達退休法定年齡	
2-2	■組織轉型與裁員	
2-3		■身體健康問題
2-4	■達退休法定年齡	
2-5	■達退休法定年齡	
2-6	■達退休法定年齡	
2-7	■組織轉型與裁員	
2-8	■組織轉型與裁員	
2-9	■達退休法定年齡	■工作壓力大
2-10	■達退休法定年齡	
2-11	■達退休法定年齡	■工作壓力大

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

者2-8則因公司派系問題，在擔心被調職與減薪情形下，辦理退休。因此，多數勞工人員可說是在被動或被迫的情形下，從工作職場退休。

相較於勞工而言，多數軍公教人員表面上雖亦因社會結構因素選擇退休，然其社會結構因素則以優渥的退休制度、無法繼續升遷，以及社會角色期待過高等三項因素爲主。13位退休軍公教人員中，絕多數均提及優渥退休制度保障退休後經濟生活無虞，是退休與否的重要原因。更甚者，受訪者1-3、1-4、1-5，以及1-9等4位受訪者於退休後因繼續工作而擁有雙薪。再者，四位退役軍官認爲在軍中無進一步升遷可能性，亦是提前退休的重要原因。另有受訪者1-1與1-2兩名國小退休教師則提及因社會角色期待愈來愈高，工作壓力過大而選擇退休。受訪者1-7則因政府精簡組織人力下，工作量愈易增大且身體健康出現問題而選擇退休。

由此可知，在享有優渥退休制度的基礎上，軍公教人員願意在面臨工作瓶頸與工作壓力等情況下，提前從工作職場退休、尋找事業第二春、或是追求其他人生目標。據此，不同職業屬性其退休原因存在差異。而造成其中差異的根本原因，則是不同退休金制度所造成。當退休金制度愈有利時，則個人面對退休與否的自主空間愈大。

二、退休規劃之變異性

（一）退休生活規劃之類型

此規劃指對退休後日常活動的安排與準備工作。首先，研究者依據受訪者對退休後日常生活有無安排區分爲兩類。此日常生活安排是以受訪者是否曾思考過退休後如何安排生活做爲區分標準。再者，依據相關準備工作的有無（亦即尋找相關資訊或資源協助），將已有思考過生活



安排的受訪者區分爲兩類。據此，所有受訪者將可分成三個類別。如表3所示。

表3 退休前規劃類型

日常生活安排有無 準備工作有無	有	無
有	全面預備型（1-5、1-7、1-8、1-13、2-1、2-5、2-8）	且戰且走型（1-1、1-2、1-3、1-6、1-10、1-11、1-12、2-2、2-3、2-4、2-6、2-7、2-9）
無	空想型（1-4、1-9、2-10、2-11）	

1.且戰且走型

當個人退休前，不曾思考過退休後的日常生活安排，即屬之。如受訪者1-1、1-2、1-3、1-6、1-10、1-11、1-12、2-3、2-4、2-6、2-9等11名人員均表示，在退休前都只想要在退休後先休息或養病、玩樂一陣子、多一點時間陪伴與照顧家人、或隨性過日子。但多數人約經過一段時間後都因生活無聊而從新思索未來生活的安排。此11名人員中，有7位是軍公教退休人員。

> *「之前是太忙了，退下來突然什麼工作都沒有了，就是時間多嘛。然後我老公也退了，那第一個想法是我應該要好好的去遊山玩水。但是玩也是很累啊，對我這個年紀來講，走那個山路或是行程超過兩個禮拜就是很累。那玩了一陣就是希望有一個生活步調要穩定。」（受訪者1-1）*

受訪者2-2、2-7則因組織轉型與裁員，在未預期會提前退休的情形下，對退休後生活安排全無頭緒。

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

「剛開始一退下來喔，心理非常的緊張，非常的焦慮，因爲開始經濟上沒有收入，也感覺到一天好像沒有什麼工作可以做，感覺到很惶恐，很焦慮」（受訪者2-2）

2.空想型

當個人退休前，已思考過且決定退休後的日常生活安排，但卻缺乏進一步準備行動，即屬之。如受訪者1-4、1-9、2-10，以及2-11都曾經規劃退休後要二度就業、自行創業或充實自己等，但退休前卻缺乏進一步就業準備工作如轉業訓練或蒐集相關就業訊息。

「退休之前有想過三個方向，一個就家庭主婦，一個就是小本生意，然後就是學習一些之前沒學習過的如烹飪等等（研究者：那是否有進一步準備、收集資訊或參加訓練等？）沒有接觸過，因爲我們是私人機構嘛，也沒有去參與政府機構辦理的什麼規劃啦！」（受訪者2-10）

3.全面預備型

當個人退休前，已思考過且決定退休後的日常生活安排，甚而進一步採取準備行動，即屬之。如受訪者1-5、2-5、2-8在退休前不僅已有二度就業規劃，也分別在退休前接受轉業訓練和透過相關管道尋找工作機會。受訪者1-7與1-13兩人決定退休後要參與社會服務工作，且進一步尋找適合自己的社會服務工作。更甚者，爲社會服務所需具備語言技能進行準備。受訪者1-8與2-1兩位均在退休前已確定退休後將以弘揚宗教信仰爲生活重心，且退休前也已開始從事相關活動。

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

「我退休以後，剛好也從這裡研讀班畢業，我就跟法師講，法師就給我一個很好的安排（研究者：等於是你退休前就做準備了？）對，我退休前就做準備了，因爲我在上課的作業簿就寫我退休以後要做什麼，所以師父就找上我，我就來了」（受訪者2-1）

（二）不同退休規劃類型的意涵

從訪談資料發現，個人退休規劃方式主要反映其對退休的看法。同時，退休者對於退休看法，彰顯出所處社會脈絡的差異。如同周玟琪（2008）所言，退休是一種社會性的歷史建構與社會制度。退休在許多不同的脈絡下，會有不同的定義與理解。

本研究發現，將退休視爲休息、讓位且沒有退休生活規劃者，以軍公教人員爲主。其原因在於，優渥的退休制度成爲軍公教退休人員選擇是否退休的重要因素。在退休後有穩定的經濟來源基礎，當這些人員遭遇工作壓力或無法升遷後，便可在無經濟壓力的情況下毅然選擇退休，即便毫無退休後的生活規劃。

不過，有些軍公教人員對於退休採取較積極態度，著手構思或規劃退休生活，將退休視爲是職場轉換、持續工作，以及參與社會服務活動等。如受訪者1-4、1-5、1-9均爲軍人，因其退役年齡都僅40幾歲，認爲退休即是進行職場轉換。受訪者1-7、1-8、1-13則在退休前已接觸相關社會服務或在朋友建議下，規劃退休後參與社會活動，繼續接觸與服務人群。

在勞工方面，其退休原因以達退休法令年齡規定和組織轉型、裁員爲主，僅有一位受訪者2-3是因個人健康因素而選擇退休養病。當面對法定退休年齡時，多數受訪者因著個人擔負家中經濟和照顧責任的不

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

同，分別將退休視爲參與社會服務、尋求二度就業，亦或是回歸家庭照顧。少數受訪者如2-4、2-6因達法令退休年齡且不再負擔家庭經濟，將退休視爲休息。至於受訪者2-2、2-7與2-8，則因組織轉型或裁員被迫提前退休，退休對其而言猶如喪失工作角色，也感覺迷惘與消極。

據此，退休人員其退休準備和看法，不僅與職業退休制度有關，同時，亦受退休時的年齡和經濟安全狀況所影響。當退休制度愈健全（如優渥退休制度或不逼迫勞工提前退休）或不再負擔家庭經濟，則退休人員較可能將退休視爲休息或參與社會服務機會，也較不會產生迷惘或沮喪等負面情緒。同時，當退休者其退休時較年輕或需仍承擔家中經濟負擔時，則將退休視爲職業轉換並規劃尋求二度就業機會，本研究此類型以年輕男性退休者爲主。

因此，對於退休概念的界定，應從退休脈絡與個人實際展演的退休經驗中進行理解。現今社會雖已存在著退休制度，並透過明文且正式規範，進行退休的界定與退休金的計算。但實際上，各類型的受雇者即便透過該退休制度離開某一長期執業工作或領取退休金，其仍可能持續在其他場域工作或參與服務。換言之，退休的概念存在著形式規範與實質意涵之間的異化：形式規範僅是賦予法律界定的個人身分，但實際的個人退休認同則來自於生活的實質經驗。

三、退休生活問題和回應方式

從訪談資料中共整理出九類退休生活問題，包括「時間多，不知如何運用」、「家庭成員互動問題」、「社會關係維繫與互動障礙」、「經濟負擔」、「二度就業障礙」、「生理功能下降」、「生活照顧問題」、「擔心意外與死亡威脅」、「缺乏心理與情緒抒解管道」。

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

（一）問題類型

1.時間太多，不知如何妥善運用

訪談受訪者1-1、1-3、1-4、1-6、1-10、2-2、2-4、2-6、2-7等九名曾面臨時間過多，而不知如何妥善運用的問題。如受訪者1-6自國小教師退休，退休前並無做好規劃，每天以遊樂打發時間，但長久下來感覺無聊，希望生活步調能穩定且充實。

「那時候沒有作好規劃，突然退休後覺得很無聊，每天幾乎都去游泳池裡作SPA，後來想想覺得這樣不是辦法，所以呢就去美術館和高醫當志工一直到現在。」（受訪者1-6）

2.家庭成員互動問題

家庭成員互動問題可區分爲夫妻相處問題（受訪者1-1、2-2、2-4、2-6等4名）與子女相處問題（受訪者1-2、1-4，以及2-10等3名）。在夫妻相處方面，如受訪者2-4退休前因工作關係夫妻並不同住，退休後住在一起反而開始吵架。

「她年輕不會這樣耶，現在老了在一起就常常吵架阿。退休之前我自己住，退休之後我大兒子說，去跟媽媽住一起。一住下去，很久沒住在一起，就開始吵架，生活不自然……。」（受訪者2-4）

在子女相處問題方面，受訪者1-4表示於退休後因在家時間較長，與子女相處時間亦較久，雖無夫妻個性不合之問題，但與子女間觀念不合而產生衝突。

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

「……反倒是我跟小孩子之間的衝突開始出現，因爲我每天在家裡面，那我的思維模式都是軍中培養出來的，像我兒子他現在的穿著，頭髮啦什麼的，我看他就不順眼。所以就很容易有衝突產生。」（受訪者1-4）

3.社會關係維繫與互動障礙

鼓勵退休人員持續進行社會參與或社會學習，主要在於希望經由社會參與，不僅維繫與社會接觸機會，重要的是期待能從參與中獲得生活的滿足感。但從訪談資料中發現，退休人員其社會關係維繫與互動存在著障礙。如受訪者1-5指出，坊間有些社會學習的地方很貴，有些則是免費的。但有些人因爲懶得去蒐集資訊，根本無從得知社會參與管道的訊息。

「其實市面上很多學習的地方，有些是很貴的，可是也有不要錢的。……像我一些朋友，退休以後都去上免費的課程，日子也過的很愉快啊，去找這些資訊，哪裡演講就跑去聽，不要錢的。這些資訊很多，只是有些人懶得去蒐集，如果有人提供給他這樣訊息的話，他可能就會比較有興趣。」（受訪者1-5）

有些受訪者則因社會活動不符合自己興趣、自己年紀大跟不上別人，無法獲得成就感、時間無法配合，亦或是欠缺社會參與的可近性等因素，導致社會參與動機的缺乏。如受訪者2-6指出，社區大學課程安排時間過晚，且還需騎車前往，不僅增加危險性，也超過原本上床睡覺時間。受訪者2-4指出，有些社會學習課程因爲年紀太大、健康不佳或

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

本身沒有興趣而欠缺社會參與的動機與機會。同時，也提到原本參與的老人社會團體因陸續有人凋零且參與人數愈來愈少情況下，擔心失去原有社會參與機會。受訪者2-8參與社會服務活動中，因與其他成員不合，造成對該項活動參與感到厭煩，無法獲得成就感，而選擇離開該單位。受訪者1-1與1-2指出，長青學苑有年滿55歲才能參加的年齡限制，因而只能用其他方式參與。受訪者1-13因仍須承擔家中成員照顧責任，故無法參與較多社會服務活動。即便能抽空參與，也無法長久持續參與。

4.經濟負擔

本研究所有受訪者於退休時均領取退休金，訪談中也無受訪者自認具有經濟安全問題。雖有少數幾位個案表示已無固定經濟收入且退休金也逐漸減少，但仍認爲目前尚足以支應，主要原因在於平日經濟花費不高且秉持勤儉原則。若從事投資時，也以不動搖老本謹愼投資爲原則。面臨親戚朋友借錢時，可能因應方式包含不借、或不影響自己生活爲原則。同時，傳統留財產給兒女的觀念已逐漸式微，僅有少數願意承擔子女購屋責任，其餘則不願意留過多金錢給子女或在死前分財產，避免自己晚年經濟生活匱乏。因此，本類別以受訪者是否感受經濟負擔爲主要分析重點。

本研究24名訪談對象中，有5名表示仍有經濟負擔，主要原因包含子女尚須養育栽培和希望幫子女多準備資產。如受訪者2-5已達退休年齡資格且從職業司機退休，但因仍有家庭負擔而需二度就業。受訪者1-3則希望最起碼能幫子女於購屋時負擔頭期款。

「那時候我還有家庭負擔，子女讀到大學、專科，加上太

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

太染到糖尿病。職業司機工會叫我退休，我還是要賺錢養活家庭，要不然賺不及。坦白說，那時候6個孩子的家庭需要認眞做才有得吃」（受訪者2-5）

5.二度就業障礙

有8名受訪者於退休後仍有二度就業的想法，其中有6名提及二度就業過程中曾遭遇的問題與障礙，包括年齡問題、專業能力不足、欠缺轉業訓練等原因。其餘2名未遭遇二度就業障礙，與退休前進行轉業訓練和透過人際關係協尋工作有關。如受訪者1-3國小教師退休，原想找個私立學校繼續教學工作，但因欠缺轉業訓練和年齡因素而四處碰壁。受訪者1-4自軍中退休原先自信能找到不錯工作，但因企業所需專業能力不足遭受挫折。同時，也認爲此與軍中封閉很難接觸職場訊息和欠缺專業準備有關。

「軍中是一個蠻封閉的團體，對社會接觸眞的蠻少的，所以退下來以後在轉換跑道的過程中就碰到很多挫折。……原本覺得在軍中這麼多年的行政經驗啊，還有語言能力，自己覺得很有自信。那時候自己規劃說我要進臺灣高鐵，我就去考試啊，結果發現這個落差很大，臺灣高鐵唯一考的就是英文」（受訪者1-4）

受訪者2-8從五星級飯店副理退休，想繼續從事熟悉的飯店業，即便是等級較低的飯店也以年齡爲由，不願意聘用。

NATIONAL CENTRAL LIBRARY 國家圖書館 ROC

6.生理功能下降

受訪者1-2、1-4、1-7、1-13、2-9，以及2-10提及，隨著年齡增大或身染疾病，感覺身體狀況已逐漸下降。如受訪者1-4雖是所有訪談對象中年齡最輕者，但也感受到生理老化似乎是無法避免的人生階段。

「我是覺得人生一定會有這些階段啦，像我現在也開始覺得眼睛有老花了，然後體力也衰退的很快。那是一定的啊」（受訪者1-4）

受訪者1-12、2-4、2-5，以及2-6等年紀超過70歲的個案中，亦都提到日常活動能力逐漸降低和罹患慢性疾病等問題。不過，生理功能下降的問題並未阻礙他們持續的運動，只是將活動量與方式加以改變。

「那個一圈四百公尺，15年來每天都跑10圈。差不多10年前，我就已經65歲了，那時就沒有跑了，就都用走的，到現在都用走的。……算起來以我的年紀我是覺得和別人比算不錯了，但是老人病都有啦！」（受訪者2-6）

7.生活照顧問題

受訪者2-3與2-8提及相關生活照顧問題。受訪者2-3因身患疾病擔心日常照顧與就醫時出現問題。受訪者2-8罹患慢性疾病且相關飲食習慣無法做有效控制與調整。

「血糖很高……時好時壞……飲食上有做控制。但是有時候蠻難的，還是會想吃別的東西。」（受訪者2-8）

NATIONAL CENTRAL LIBRARY 國家圖書館 ROC

8.擔心意外和死亡威脅

當受訪者覺得自己仍需擔負照顧家庭責任或有心願未了時，便擔心自己突然遭遇意外與死亡。如受訪者1-12認爲自己仍須照顧妻小，特別是家中有一名弱智子女需要照顧，深怕自己死亡後家人失依。事實上，此擔心招受意外的心態，也影響其社會參與的意願。

「我不喜歡出去玩，外面實在太亂啦。……你不撞人家，人家撞你啊。所以，我騎腳踏車去的地方就是到菜市場買菜，這就是我的活動範圍。……爲什麼呢？我這個老婆小孩一大家人，萬一失手的話，他們以後生活難看，要爲他們以後想啊。……唯一的牽掛就是我的小女兒，多少有點智障」（受訪者1-12）

9.缺乏心理與情緒問題抒解管道

受訪者2-2、2-8兩位提及，當面臨退休生活適應相關問題而情緒低落時，亦無法有適當且進一步訴說或抒解管道。如受訪者2-2則提及因男性角色使然，心中的鬱悶往往無法有效排解，只能想辦法將時間排遣。

「就很鬱卒啊！在家裡電視就是轉來轉去、看報紙，不然就是到這個股票市場去，每天想把自己的時間都發揮掉。我是認爲像我們男孩子在家裡鬱卒的話，有時候太太又不太了解，會說你怎麼整天在家裡。」（受訪者2-2）

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

（二）退休生活問題之分析

1.退休規劃與生活適應

上述這九類受訪對象所提到退休後產生相關問題中，並無發現具有特定職業屬性。但研究者卻發現，當受訪者屬於且戰且走型與空想型時，其較全面預備型受訪者容易產生「時間多，不知如何妥善運用」、「家庭成員互動問題」、「社會關係維繫與互動障礙」，以及「二度就業障礙」等四類問題。主要原因在於，且戰且走型與空想型未做好完善退休前規劃，於退休後的前期階段便容易發生不知如何運用時間問題。同時，在家中時間增多後，也增加家庭成員互動問題。等到面臨生活無聊思索進一步重新規劃生活時，後續遭遇與面臨社會關係維繫與互動障礙，以及二度就業障礙等問題。

相對地，全面預備型的受訪者，其退休後面臨之問題較少。整體上，全面預備型遭遇問題以生理功能下降居多。受訪者2-8是全面預備型中遭遇較多問題者。研究者發現，即便該受訪者已進行轉業等準備，但仍面臨二度就業的困難，再加上，受訪者是在組織轉型下而被迫退休，因而在極度不情願且沮喪的情形下，導致後續多重問題產生。該受訪者後來才在社會服務活動中重新找到生活樂趣。

2.性別角色與退休生活

不同性別其在退休生活適應、時間安排，以及社會參與等層面存在著不同的退休生活經驗。雖然，本研究之女性受訪者占少數，無法以精確數字呈現性別差異情形，但訪談資料中所凸顯的性別議題是明顯的。如受訪者1-3、1-4、1-5等男性受訪者均提到退休男性參與社團活動之障礙。

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

「像我有些（男）同事退休在家裡，除了一半時間貢獻給家裡外，就是找一群人一起打麻將。我覺得你們應該對男士多著墨，然後指導我們該怎麼做。我去看過很多的活動，那它裡面大多都是女士，男的眞的很少。人數應該要是一樣的嘛（研究者：那你覺得爲什麼會這樣）。因爲男的他有自尊心，好像比較不好意思去跟人家交際。」（受訪者1-5）

受訪者1-1亦提及自己先生退休後並不願意外出參與各項社會活動。

「……在外面學習都是女性多於男性，我就問我老公說，你爲什麼不想出來跟大家接觸啊？他說退休就是休息嘛，就是自由自在，幹麻還要強迫我出去作什麼義工、又是什麼學習。我這輩子都學習，不學了。」（受訪者1-1）

不過，男性在社會活動參與是否存在障礙者，本研究發現高齡男性退休者則持不同意見，如受訪者2-4與2-7認爲與性別無關，而是個人心態問題。

此外，退休生活的性別差異除出現在社會參與層面外，亦包含家庭互動關係、缺乏心理情緒與抒發管道、就業需求與障礙等問題，這三類問題以男性退休者爲主。值得一提的是，如受訪者1-4和2-4因工作因素退休前甚少待在家中，退休後因相處時間增多，反而容易出現衝突或意見不合情形。

再者，有些女性受傳統文化所賦予照顧者角色之影響，當退休後將照顧家庭視爲理所當然的，認爲可彌補過去對家庭照顧的疏忽。同時，

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

也因承擔家庭照顧責任，較少產生時間過多不知如何適應的問題。研究者發現，持有此種觀點的退休受訪者以女性勞工居多。

> *「我認爲既然退休了，就全心全意當一個結婚以後未盡到全責的家庭主婦。我可以盡這一份家庭最重要的工作。以往都是在忙於工作，既然有這個機會，我就要把我全神關注在我的家庭中。」（受訪者2-10）*

至於公教女性無論其原先退休規劃或是在歷經「時間多，不知如何運用」的問題，則主要透過社會參與或社會學習方式來作爲退休生活重心獲得解決。此退休後的生活時間安排方式與女性勞工有明顯的不同。

據此，當男性從過去主要工作角色退休後，生活重心從工作場所上轉變成家庭生活或社會參與之際，將比女性面對更多新生活角色適應問題。同時，不同女性其退休生活安排之差異，也需進一步考量。

3.退休後期的老化問題

訪談過程亦發現，退休者所談到的問題並非完全與退休有關或均可明確歸因於退休所造成，而已經涉及生命老化過程所造成的影響如「生理功能下降」、「生活照顧問題」、「擔心意外與死亡威脅」等。此三個問題又以高齡的退休者爲主。在生理功能下降方面，雖然也有幾位較年輕退休者提及這方面的感受，但在高齡退休者身上，日常活動力降低與罹患慢性疾病情形更爲明顯。同時，生活照顧問題和擔心意外與死亡威脅，又集中在高齡的退休者。因此，退休歷程中所存在的老化問題，是退休者邁入退休後期階段所需注意的。

再者，高齡退休者在「社會活動和關係維繫」上亦較具困難度。其

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC 國家圖書館

中除了因體力下降且需騎車而無法參與夜間課程外，也因某些社區活動和課程內容如日語、英語或元極舞等較不適合年紀大者、跟不上別人而參與動機不強。再加上，隨著朋友一個一個死亡、團體中熟悉成員愈易減少，也擔心失去原有社會參與機會。此問題不僅可看出老化因素，亦與世代生活經驗有關。特別是，相關社區課程內容與高齡退休者其過去生活經驗差異太大、在不熟悉性的情形下，容易跟不上並產生挫折感。同時，隨著同世代的老友的凋零，也影響其活動參與機會和意願。

（三）退休生活問題之回應

受訪對象雖在退休生活中面臨問題與困境，但亦找到因應相關問題的方法，包括「找尋日常活動重心」、「維持健康生活型態」、「經濟生活規劃」、「家庭關係適應」，以及「生命意義探索與靈性追尋」。

在找尋生活重心方面，原本將退休視爲是讓位或休息的受訪者，絕多數都在休息一段時間後，因感覺生活無聊而重新思索如何安排生活，其觀點轉變成「退休不等於休息，而是要找事情做！」。而因組織轉型或裁員而被迫提前退休的勞工受訪者，亦透過社會服務過程重新找到生活重心，對退休後生活轉變爲積極面對。換言之，退休者其對退休的看法已產生轉變。

本研究亦發現，在退休生活重心方面，年輕男性退休者其生活重心仍爲工作；高齡男性退休者則有較高意願進行社會活動參與，並從社會參與中找到生活重心，甚至認爲自己現在不能沒有該機構，如受訪者2-4、2-6、2-7。

在經濟生活規劃方面，傳統留財產給兒女的觀念已逐漸式微，僅有少數一兩位願意承擔子女購屋責任。年輕的退休者其退休的觀念新穎，大多表示不願意留過多金錢給子女或在死前分財產，避免自己晚年經濟

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

生活匱乏，養兒防老觀念式微。維持健康生活型態方面，包括生活作息正常、固定運動、健康促進行爲、飲食習慣改變等，此部分以高齡退休者爲主。至於家庭關係適應方面，所採行的調適方法包括改變互動方式、尋找中間人協調、調整心情適應現況，亦或是選擇獨居等。

伍、討論

根據上述研究結果，本研究針對下列議題進一步深入探究。

一、退休制度作爲一種歧視資深人力與掩飾工作壓力的工具

從本研究退休者其退休原因分析中發現，勞工最常因其達法令退休年齡而必須從工作職場中退休。有些受訪者雖然已達法令退休年齡，實際上其年齡仍僅40～50歲，正處中壯年時期。一旦這些退休者尚須負擔家庭生計，則必然面臨後續二度就業之問題。但本研究亦發現二度就業障礙包含年齡問題、專業能力不足、欠缺轉業訓練等。據此而言，退休是一種保護、歧視或壓迫勞工的機制？有關勞工二度就業障礙問題，是透過就業輔導政策亦或是延長退休年齡解決？

就退休者角度而言，強迫退休並非出於自己所願，倘若實際年齡仍僅40～50歲，實難以說服退休者相信退休是對於「高齡」勞工的保護。即便是高齡勞動人力，老化對於每個人生理、認知，以及社會功能的影響亦存在變異性，並不適合以群體取向將所有高齡人力視爲相同（Westerholm & Kilborn, 1997）。Kowalski-Trakofler、Steiner和Schwerha（2005）更指出，可以運用人機工程學（ergonomics）知識，

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

透過職務安排、工作環境、在職訓練、輔助工具等社會與物理環境的改善，保障老化人力職場安全、持續或回歸工作，而不是使高齡勞工產生自我能力不足的負面自我形象。

更重要的是，一旦中高齡人力從既有工作職場退休，很可能面臨經濟壓力、年齡或健康狀況的就業歧視、專業技能不足或不符等問題。梁鍾廷（2008）指出，影響中高齡人口勞動市場參與的主要變項爲「是否爲家計負擔者」。其次，影響退休後再就業意願，主要因素包括「自我健康評估」、「工作行業別」、「經濟壓力」等。明顯地，該研究不僅說明中高齡勞動人力對於勞動參與或二度就業的擔心，亦正好反映出臺灣社會中高齡勞動人力二度就業障礙的事實。即便近年來退休政策已朝延長退休年齡方向進行研擬，但就其出發點仍是以退休財政爲主要考量，而非從勞動者角度出發，依據個人生涯期待與規劃提供有利的選擇環境。

再者，公教人員的工作壓力則被優渥的退休制度所弭平和掩蓋。本研究多位公教退休者指出，在現有工作上找不到成就感或感受到壓力之情形下選擇退休。國內同樣有多篇研究呈現教師工作壓力與退休態度之間關連性的研究（林瑞眞，2004；李勝彰，2002；鄭全利，2002）。明顯的，工作壓力與退休態度之間的關連性是存在的，公教人員將退休作爲因應工作壓力的策略之一。

然而，教師所面對工作壓力的現象，卻未被深入討論與檢討。此意味著，教師若因著工作壓力而選擇退休，是一種「合理」且「明智」的生涯選擇。事實上，該優渥退休制度弭平因著課程調整、班級教學、學生行爲、教師員額、行政影響等因素所形成的工作壓力現象，更作爲一種教師人力汰換的機制，根本無視於資深教師對於教育體系所做出的貢獻。如此一來，不僅造成社會大眾對因享有優惠退休教師的污名化現

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

象，亦使得教師對長期自身的教育理念與熱忱產生懷疑。

二、單一視角且短期取向的退休服務機制

無論是軍公教人員或勞工，多數研究對象未在退休前進行規劃並導致相關適應問題。研究者認爲，雖然軍公教人員對於自己何時退休與退休後經濟來源均較勞工有較多的掌控性與穩定性，但也因未有具體的退休規劃而面臨退休後生活適應之問題。進一步而言，退休後經濟生活的穩定性並無法確保退休後心理與社會生活的滿意情形。即便擁有穩定的經濟來源，若欠缺適當的財務運用和調整原有的消費行爲[8]，亦仍可能造成入不敷出的結果。因此，退休人員若期望擁有全人且滿意的退休生活，仍須在退休生活時間、金錢運用與規劃等方面有所準備。

Parkinson、Rustomji和Vieira（1986）指出，退休生活主要特點有三：休閒的時間增多、經濟收入減少，以及社會關係的改變[9]。因此，

[8] 經濟學家對於退休消費難題（the retirement-consumption puzzle）之現象看法不一致。所謂退休消費難題是指退休後家庭消費驟降的現象。經濟學家對此議題主要關注消費降低是否對總體經濟成長產生負面影響，而認爲應透過如延後退休年齡、退休金理財等增加老人所得，以及開發銀髮族產業等策略，增進老年人口的消費。依據詹維玲（2009）之研究發現，與工作有關的非耐久財消費，在戶長退休後才有立即下跌的現象；不少與工作較無關的消費結構之生命循環消費支出，在戶長退休後仍相當平滑穩定。就此而言，如何達成退休者個人經濟安全和總體經濟發展兩者雙贏之目標，需要有更多政府政策之引導。

[9] 首先，退休後休閒時間增多，不活動（inertia）—亦即認爲沒有事情可做的態度，成爲退休的主要殺手。再者，經濟收入也因退出職場而減少。最後，社會身分的變化連帶影響社會關係的變化。特別是當個人原有生產的身分或頭銜消失時，很多人便否定自我存在的價值。同時，伴隨著社會關係的退化，害怕被家庭與社會冷落。

退休對於個人的衝擊涵蓋經濟、社會、心理等多面向。然而，無論是軍公教人員或勞工的退休制度，政府和雇主均僅著墨和經濟生活相關的退休金制度，忽略退休人員除經濟生活轉變外，還包含休閒時間、社會關係與角色之轉變，連帶影響退休人員身心健康之維繫。張明麗、黃國彥和楊國賜（1999）指出，在具體和積極輔導退休措施方面，國內仍付之闕如，只有行政單位片段的研習課程和休閒活動資訊提供退休人員參考。游鴻智（2000）更質疑公務人員退休協會之功能，以及政府機關缺乏輔導退休人員擔任志工和再就業之具體措施。

軍公教人員或勞工所屬的公私立部門，其所提供的退休準備服務亦缺乏關注退休人員在休閒安排、社會關係與角色轉變等社會心理需求並提供協助。如從行政院國軍退除役官兵輔導委員會之網頁內容可發現，針對待退休及已退休之退除役官兵，除原有之退休福利計畫外，另提供輔導就學及就業措施。但對於退除役官兵之心態調適及心理層面之輔導規劃則較少有所涉獵。而縣市政府人事處雖亦針對縣府員工每年一次辦理屆齡退休人員座談會，會中邀請專家學者講授健康與理財規劃等相關議題，然對於精神及心態調適層面同樣略顯不足。即便舉辦公教退休人員聯誼活動，但對於個性較爲內向之退休人員，仍無法滿足其所需協助。

「忙碌倫理（busy ethic）」已型塑現代退休概念，並建議所有活動均應參與（Ekerdt, 1986）。但Freedman（2001）認爲，無論是對個人、家庭或社會而言，所有活動均不能視爲相同。對個人而言，參與不同類型的活動，往往意涵著不同的參與動機，對個人自身的生命意義、價值，以及影響也不同。對家庭與整體社會而言，協助個人具有能力且自主選擇參與各項活動，滿足個人追求幸福感與維繫自我價值前提下，亦有助於維繫家庭功能和社會運作，使個人活動參與達到雙贏目標。據

此，鼓勵退休人員投入志願服務、回饋社會與維繫自我價值固然立意良善，但仍應考量退休者本身的興趣與動機，深入探究退休者生活現況與困境，使退休者擁有多元退休生活型態選擇的最大空間。

再者，Taylor和Doverspike（2003）指出，某些退休問題的適應與需求滿足可以透過短期介入方式獲得效果，如休閒娛樂等社會性需求，但某些退休生活之適應與退休條件的建立，則需要長時間的規劃，如健康和經濟條件。特別是，對於從事低薪、體力性工作的勞工而言，其退休適應與滿意度往往較低，主要原因便在於因退休前其較差的工作環境與條件，導致其退休後感受經濟壓力和較差的健康狀態。

三、退休角色重構過程之性別差異和多元化的女性退休角色

Moen（1996）認爲，男性與女性在工作、退休，以及職涯發展等層面具有不同意涵。辜慧瑩（2000）也提到，影響男性與女性其退休生活安排之因素有所不同。相較於男性，女性對喪失工作角色持較正向態度，並在退休生活安排行爲上較積極。本研究亦發現，當男性面臨退休角色重構時，存在更多調適的困境，包括社會參與、家庭互動關係、缺乏心理情緒與抒發管道、就業需求與障礙等。相反的，傳統家務工作和照顧者角色雖經常被批評爲是對女性的壓迫，但此時該角色反提供女性退休後最基本且可依循的角色。甚至，某些職業婦女更認爲因過去職業而無法盡心照顧家庭，而應藉由退休之機會給予補償。如同Szinovacz（1992）指出，家務工作有助於婦女退休後之生活適應，但家務工作對退休男性產生的適應效果，則必須視個人與配偶健康等因素。黃愷橙（2009）亦發現，退休後男性從事家務工作的比例相對退休前高，但退

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

休父親對於孫子女的照顧仍舊以娛樂性的活動爲主，所以退休父親在享受當阿公含飴弄孫之際及繼續其父職實踐，是要依賴他們的妻子不間斷地付出母職來照顧子女及孫子女來達成。

Szinovacz和DeViney（1999）亦指出，退休經驗與身分認同的差異不僅存在於性別角色之間，不同女性其退休身分認同亦有所差異。如婦女愈早退休或爲非自願性退休情形，則愈可能傾向接受「家庭主婦（housewife）」的自我定位而非「退休者（retiree）」。而本研究發現不同職業女性的之退休經驗存在不同，特別是對於日常生活時間與重心的安排：勞工女性退休後將照顧家庭視爲理所當然，公教女性則主要透過社會參與或社會學習方式來作爲退休生活重心獲得解決。但這種不同經驗亦可能是因教育程度差異所造成，原因在於本研究女性勞工的教育程度明顯低於公教退休女性。更甚者，若依Janoski和Wilson（1995）指出，社會參與和志願服務不僅與個人社會經濟地位有關，亦與家庭社會化過程所型塑的價值和角色典範有關。如此一來，形成不同女性之間退休生活安排差異的原因，是需要進一步探究與釐清。

四、退休對家庭關係衝擊：契機與危機

對於退休者而言，退休生活將增加許多與家人互動接觸之機會，過去可能因工作而無法多給予家人共處的時間，於退休後，大部分時間皆將與家人共處及互動。但本研究發現有退休人員因增加與家人互動接觸之機會，而產生若干衝突後，選擇獨居。雖一般對於長者獨居抱持較爲負面之評價，然該名長者表示，這樣的生活方式並未有何不適之處，因其居所於原本家庭附近，故其親屬依舊可隨時瞭解該名長者之動態及生活起居，並於意外發生時，得以即時提供必要之協助。

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

一般而言，家庭被視爲個人重要支持來源。如Kahn和Antonucci（1981）指出，家庭關係是生命歷程的社會護航隊（social convoy），意味著個人被可提供支持的家人所圍繞。當個人面臨生活轉變如退休時，此社會護航隊成員如配偶、子女或孫子女將成爲重要支持來源。在此脈絡中，退休不僅影響退休者，亦包含其他家庭成員。然而，Johnson（1996）則認爲，退休者與其他家庭成員之間的關係，隨著社經地位、種族、族群文化等因素改變。換言之，退休者的家庭生活經驗與家庭關係並非一致。

Dorfman（2002）進一步分析退休對婚姻、子女和孫子女等各種關係影響。在婚姻關係方面，由於退休後相處互動時間增加，將使原有夫妻關係的優點和缺點浮現。特別是在退休初期，夫妻彼此之間對其關係更爲敏感且重新審視自己的目標和作爲配偶的目標。同時，夫妻彼此退休時間是否一致，亦影響家務分工和角色期待，以及居住地點。在子女和孫子女關係方面，退休者也更有時間與子女或孫子女相處。有些退休者承擔起照顧者角色，與孫子女建立良好親密關係，更影響其退休後居住地點的選擇。但亦有退休者對於和子女或孫子女互動密切或同住表示懊悔，因爲退休者發現隨著自己變老會期待年輕世代與自己有更多相處時間，但年輕世代似乎不這麼認爲。

因此，未來應讓退休者瞭解退休對其家庭生活的影響，協助退休者及其家庭成員彼此設定適宜的目標與界線，避免過度涉入彼此生活。甚至協助規劃退休者合適之居所，不僅能降低退休人員與其家庭發生衝突，亦使退休人員擁有自身所期待的支持系統，在自主、安全，以及照顧等目標上取得平衡。

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

五、退休歷程中的老化問題：從個人到社會責任、從成功老化到意識老化

如同前述，臺灣受雇員工和公務人員平均退休年齡約爲56歲，退休並不等同於步入老年階段。然而，退休歷程確實與生命歷程的老年階段相重疊，退休者可能在退休後數年面臨人生步入老年階段而產生危機與挑戰。本研究退休者所揭露的問題同樣涉及生命老化過程所造成的影響，如「生理功能下降」、「生活照顧問題」、「擔心意外與死亡威脅」等。因此，當我們進行退休生活問題探究時，也應考量長時間的退休歷程中因老化問題所產生的影響。

目前對老化所採取的正向觀點包含成功老化（successful aging）、活力老化（active aging）或生產老化（productive aging）等，這些概念彼此之間有些許差異，對老化的個人與社會責任的看法亦有所不同。就「成功老化」而言，Rowe和Kahn（1998）認爲，成功老化主要依個人選擇與行爲而定，包含降低疾病罹患率、提高功能，以及積極參與活動和社會支持等三類面向。但Holstein和Minkler（2003）認爲，一個人的調適過程會受到所處的社會環境與所能獲得的資源所塑造，並非每個人都是有自主性且有選擇機會。「活力老化」（Active Ageing）概念是非美國的其他歐陸國家較常使用的字眼，超越個人主義的視角、強調政策與個人老化之間的關連性（Moody, 2005）。同時，活力老化也立基於聯合國有關獨立、參與、尊嚴、照顧與自我實現等五大原則，希望透過此策略性的轉移，將中高齡與高齡者從消極的對象爲主的「需求導向」（needs-based approach）調整成積極的主體爲主的「權利導向」（rights-based approach）（周玟琪、林萬億，2008）。至於生產老化則是指個人以延長工作、志願服務、照顧工作等方式持續對社會有貢獻，

而個人的投入程度同樣有賴於社會福利制度的推行（Morrow-Howell, Tang, Kim, Lee, & Sherraden, 2005）。就此而言，老化的正向目標達成，並不只是個人責任，也與所身處環境和政策息息相關。

再者，過去成功老化概念中也忽略靈性對於身心健康的重要性，著重強調如何達到疾病壓縮和保持健康的目標。事實上，隨著年紀增長任何人都必須面臨失能的危機。個人如何面對與調適失能的現實，凸顯靈性的重要性。如同Moody（2005）所言，成功老化並不僅指維繫良好社會活動與健康狀態，亦包含如何面對失能和獲得靈性成長的可能性。因此，當面臨失能時，個人如何進行調適、面對，以及處理各項問題，以達到意識老化（conscious aging）的目標，是未來強調成功老化之際不可忽視的方向。

陸、結論與建議

本研究嘗試藉由個人退休經驗的分析，進一步揭露個人退休行爲與社會脈絡的關連性，包括退休制度、性別角色、世代差異、社會經濟狀況、家庭系統，以及成功老化的社會價值。換言之，個人的退休行爲並不僅僅是在社會眞空的狀態下發生，而是富涵著重要的社會意涵。同時，也意味著對於退休議題的關注應該放棄通則化的觀點，轉而重視不同退休者其所處異質性的退休脈絡。而此觀點對於公私部門所建構的退休制度和提供退休服務之主要啓示是，倘若想要以一套放諸四海皆準的退休模式提供給所有退休者，是不適當的作法與期待。

再者，退休生活規劃不單是個人責任，也需整體社會一同努力創造更多適合退休者社會參與的管道與生活空間。退休者的社會參與和生活品質應被視爲公民權的彰顯而受到重視。一方面，隨著社會大衆對於公

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

教人員之期待增高，協助資深公教人員因應不斷升高的工作壓力，是政府部門的重要責任，而不是讓退休淪爲解除公教人員工作壓力的捷徑。另一方面，企業雇主應協助勞工進行終身退休生活規劃，並使資深勞工持續保有或回歸工作的可能性，落實企業雇主責任。未來相關公、私立雇用單位除提供就業、就學或理財等資訊服務或專題演講外，應針對個人提供多元且終身的職涯規劃，協助退休者於退休前建立良好的退休條件。特別是，針對體力或低薪資的勞動工作者，更應儘早介入提供協助，才能協助退休者累積較佳的經濟條件和維持身體健康狀態，於進入退休階段後擁有足夠的揮灑空間與可能性。更甚者，進一步結合公部門、服務機構，以及工會力量，建立完善的退休輔助網絡。此外，家庭成員對於退休者也應給予適當關懷，避免過度干涉或忽視退休者的調適階段，使家庭成爲退休者的支持來源。

因此，未來應有更多研究針對退休經驗的社會脈絡進行探究，協助國家與社會瞭解退休者多元的退休規劃與社會參與需求，並在建構良好的社會品質基礎上，享有社會參與的權利。綜言之，協助個人經歷退休過程時持續維繫正向自我概念和生活滿意度，是整體社會的責任。

柒、研究限制

本研究嘗試透過理論抽樣方式，使從經驗事實所發展出來的概念更爲飽和。但受限於質性研究分析方法，並無法完全釐清年齡、世代、職業……等因素與退休行爲之間關係。如Robertson（2000）研究亦發現，從社會脈絡分析來理解個人退休行爲是伴隨著模糊的陰影，因爲該決策是涉及個人、工作場所，以及社會等層次的複雜考量。不過，以質性研究方法著重從經驗事實中開展議題，而非變項關係檢證的特點來看，本

研究嘗試從文本分析中提出後續研究的方向。

一、退休行爲的紛雜社會脈絡：年齡？世代？職業？或社會經濟地位？

本研究發現男性退休者較可能產生的退休生活問題包括家庭成員互動、心理與情緒抒解，以及二次就業需求與障礙等。此與傳統男性角色之特點和困境相似，亦即承擔家中主要經濟責任、較少的家庭成員互動和情感分享（邱珍琬，2009；畢恆達，2003；黃愷橙，2009）。同時，此傳統男性角色特點與困境並未因退休者較年輕而有不同。不過，年輕退休者在養兒防老或留財產、積蓄給子女的觀點似乎已產生改變，因爲擔心年老後子女不願意照顧，而寧願多留一點錢自行運用，避免晚年經濟生活匱乏。因此，不同年齡層男性其退休經驗同時存在相似性和相異性。不過，究竟此退休經驗的異同，與年齡或世代等何種因素有關，是需要進一步釐清。

其次，退休生活規劃亦可能同時涵蓋健康狀況、世代、年齡，以及經濟安全狀況等因素造成的差異。本研究發現，高齡男性退休者與年輕男性退休者其退休後生活重心之規劃和對於社會活動參與意願有所不同。不過，此差異究竟是因年齡不同所造成，亦即退休者考量年紀尚輕而選擇於退休後持續二度就業而非參與社會服務，亦或是因世代經驗差異導致年輕退休者其價值導向不同於高齡退休者而致，則需未來進一步研究。事實上，呂建德（2010）亦指出，退休者是否再就業或進行社會參與，與退休者本身的老年經濟安全狀況、人力資本條件（如年齡和健康條件），以及時間資源有關。

再者，在社會學習與社會活動參與方面，亦必須重視世代生活經

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

驗、教育程度，以及個人性格等因素造成的差異。以目前老人學苑或長青中心所開設主流課程或社團活動來看，仍以語文或藝術類活動居多，恐怕對較年長世代、社會經濟地位較低，或個性內向的退休者產生參與的障礙。

二、退休經驗的性別議題

由於本研究進行社會脈絡分析並非僅著重在性別議題，因而沒有以性別視角來審視所有退休問題和差異性。同時，本研究雖發現勞工女性退休後將照顧家庭視爲理所當然，公教女性則以社會參與或社會學習方式作爲退休生活重心。但由於本研究受訪的女性勞工的教育程度明顯低於公教退休女性，因此，究竟是因職業、教育程度，亦或家庭社會化等因素而造成不同女性之間退休生活安排之差異，是需要進一步探究與釐清。依行政院主計處（1999）和行政院主計處（2009）之人力運用調查報告發現，臺灣婦女勞動參與率從民國68年的38.23%，到98年成長爲49.5%。就此而言，退休行爲的性別角色議題，隨著婦女勞動參與率的增加而更顯重要，未來也應該有更多重視性別或女性議題的退休經驗研究。

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

參考文獻

王季云（2002）。《我國退休金制度與老人經濟安全保障之探討》。國立政治大學行政管理學程社會財經組碩士論文，臺北市。

行政院主計處（1999）。《人力運用調查》。資料檢索日期：2010年8月2日。網址：http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=25746&ctNode=3299。

行政院主計處（2008）。《受僱員工動向調查》。資料檢索日期：2010年8月2日。網址：http://www.dgbas.gov.tw/lp.asp?ctNode=3321&CtUnit=951&Base DSD=7&mp=1。

行政院主計處（2009）。《人力運用調查》。資料檢索日期：2010年8月2日。網址：http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=25746&ctNode=3299。

呂建德（2010）。《退休人力資源活化策略》。行政院研究發展考核委員會委託研究報告（RDEC-RES-098-020）。臺北：行政院研究發展考核委員會。

李勝彰（2002）。《國民中學教師工作壓力、因應策略與退休態度之研究》。彰化師範大學教育研究所碩士論文，彰化市。

周玟琪（2008）。〈從新批判老年學觀點初探臺灣民眾對未來退休年齡與退休後再就業意願、型態與影響因素〉。論文發表於行政院國家科學發展委員會高齡社會研究團隊（主辦），《「高齡社會的來臨」成果發表暨學術研討會》（4月18-19日）。舉辦地點：國立臺灣大學。

周玟琪、林萬億（2008）。〈從有活力與有生產力的老化觀點檢視我國中高齡與高齡者志願服務參與現況與意涵〉。論文發表於行政院國

家科學發展委員會高齡社會研究團隊（主辦），《「高齡社會的來臨」成果發表暨學術研討會》（4月18-19日）。舉辦地點：國立臺灣大學。

林昭禎（2009）。〈養不起的未來——高齡、少子女化對臺灣勞工老年經濟安全制度之衝擊與改革建議〉。《社區發展季刊》，125，440-453。

林瑞眞（2004）。《高雄市國民小學資深教師工作壓力與退休態度之相關研究》。國立臺東大學教育研究所碩士論文，臺東市。

邱珍琬（2009）。〈父親形象的轉變——從國中到大學〉。《教育研究學報》，43（2），29-54。

徐立忠（1998）。〈退休生涯規劃〉。《社會福利》，137，35-44。

張明麗、黃國彥、楊國賜（1999）。〈退休成長團體對女性教育人員心理適應之影響〉。《教育與心理研究》，22，355-385。

梁鍾廷（2008）。《臺灣中、高齡者勞動市場參與及退休後再就業意願影響因素之探討》。國立中正大學社會福利研究所碩士論文，嘉義縣。

畢恆達（2003）。〈男性性別意識之形成〉。《應用心理》，17，51-84。

陳姵羚（2003）。《勞工老年經濟安全保障》。中國文化大學勞工研究所碩士論文，臺北市。

游鴻智（2000）。《公務人員退休再就業之探討——以臺北市政府爲例》。國立臺北大學公共行政暨政策學系碩士論文，臺北市。

辜慧瑩（2000）。《退休調適性別差異之研究》。國立政治大學社會學系碩士論文，臺北市。

黃愷橙（2009）。《成家立業之後：退休父親的父職實踐與性別認

同》。國立清華大學社會學研究所碩士論文，新竹市。

黃源協、蕭文高著（2006）。《社會政策與社會立法》。臺北：雙葉。

楊子霆、駱明慶（2009）。〈誰付退休金？勞退新制對私部門勞工薪資之影響〉。《經濟論文》，37（3），339-368。

詹維玲（2009）。〈臺灣生命循環消費與退休〉。《臺灣經濟預測與政策》，39（2），129-159。

廖靜芝（1987）。《退休人員人力運用之研究》。中國文化大學勞工研究所碩士論文。

銓敘部（2009）。《公務人員退休法制改革宣導講習會簡報》。資料檢索日期：2010年8月2日。網址：http://www.mocs.gov.tw/default.aspx。

鄭全利（2002）。《屏東縣國民小學資深教師工作壓力知覺、工作滿意度與退休態度之相關研究》。屏東師範學院心理輔導教育研究所碩士論文，屏東市。

薛承泰、曾敏傑（2002）。〈中高齡退休生涯規劃與影響因素之研究〉。《勞資關係論叢》，11，33-66。

魏文瑞（1997）。《退休前國民中小學教師工作狀況與退休態度及退休準備之研究》。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，高雄市。

Burgess, E. W. (1960). Aging in Western Societies. Chicago: University of Chicago Press.

Charmaz, K. (2005). Grounded Theory in The 21ST Century: Applications for Advancing Social Justice Studies. In Norman K. Denzin & Yvonna Lincoln (eds.), *The Sage Handbook of Qualitative research* (pp. 507-535). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

Cockerham, W. C. (1991). *This Aging Society.* New Jersey: Prentice Hall.

Costa, D. L. (1998). The Evolution of Retirement: Summary of a Research Project. *The American Economic Review*, 88(2), 232-236.

Denzin, N. K., & Y. Lincoln (2005). The Discipline and Practice of Qualitative Research. In Norman K. Denzin & Yvonna Lincoln (eds.), *The Sage Handbook of Qualitative Research* (pp. 1-32). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

Dorfman, L. T. (2002). Retirement and Family Relationships: An Opportunity in Later Life. *Generation*, 26(2), 74-79.

Ekerdt, D. (1986). The Busy Ethic: Moral Continuity between Work and Retirement. *The Gerontologist*, 26(3), 239-244.

Freedman, M. (2001). Structural Lead: Building the New Institutions for an Aging America. In N. Morrow-Howell, J. Hinterlong, & M. Sherraden (eds.), *Perspectives on Productive Aging: Concepts and Challenge* (pp. 245-259). Baltimore: John Hopkins University.

Frohlich, K. L., L. Potvin, P. Chabot, & E. Corin (2002). A Theoretical and Empirical Analysis of Context: Neighbourhoods, Smoking and Youth. *Social Science and Medicine*, 54, 1401-1417.

Holstein, M. B., & M. Minkler (2003). Self, Society, and the New Gerontology. *The Gerontologist*, 43(6), 787-796.

Janoski, T., & J. Wilson (1995). Pathways to Voluntarism: Family Socialization and Status Transmission Models. *Social Forces*, 74(1), 271-292.

Johnson, C. L. (1996). Cultural Diversity in the Late-Life Family. In R. Blieszner, & V. H. Bedford (eds.), *Aging and the Family: Theory and*

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

Research (pp. 207-331). Westport: Praeger.

Kahn, R., & T. C. Antonucci (1981). Convoys of Social Support: A Life-Course Approach. In S. B. Kiesler, J. N. Morgan, & V. K. Oppenheimer (eds.), *Aging: Social Change* (pp. 383-405). New York: Academic Press.

Kowalski-Trakofler, K. M., L. J. Steiner, & D. J. Schwerha (2005). Safety Considerations for the Aging Workforce. *Safety Science*, 43, 779-793.

Moen, P. (1996). A Life-course Perspective on Retirement, Gender, and Well-being. *Journal of Occupational Heal Psychology*, 1, 131-144.

Moody, H. R. (2005). From Successful Aging to Conscious Aging. In May L. Wykle, Peter J. Whitehouse, & Diana L. Morris (eds.), *Successful Aging through the Life Span: Intergenerational Issues in Health* (pp. 55-68). New York: Springer Publishing Company.

Morrow-Howell, N., F. Tang, J. Kim, M. Lee, & M. Sherraden (2005). Maximizing the Productive Engagement of Older Adults. In May L. Wykle, Peter J. Whitehouse, & Diana L. Morris (eds.), *Successful Aging through the Life Span: Intergenerational Issues in Health* (pp. 19-53). New York: Springer Publishing Company.

Pampel, F. C., & J. A. Weiss (1983). Economic Development, Pension Policies, and the Labor Force Participation of Aged Males: A Cross-national, Longitudinal Approach. *American Journal of Sociology*, 89, 350-372.

Pampel, F. C., & J. B. Williamson (1985). Age Structure, Politics, and Cross-national Patterns of Public Pension Expenditures. *American Sociological Review*, 50, 782-799.

Parkinson, C. N., M. K. Rustomji, & W. E. Vieira (1986). *Retirement: Plan*

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC

Now for Your Best Years. Singapore: Federal Publications.

Robertson, A. (2000). I Saw the Handwriting on the Wall: Shades of Meaning in Reasons for Early Retirement. *Journal of Aging Studie*s, 14(1), 63-79.

Rowe, J. W., & R. L. Kahn (1998). The Structure of Successful Aging, In J.W. Rowe, & R. L. Kahn (eds.), *Successful Aging*. New York: Dell Publishing.

Shultz, K. S. (2003). Bridge Employment: Work after Retirement. In Gary A. Adams, & Terry A. Beehr (eds.), *Retirement: Reasons, Processes, and Results* (pp. 214-241). New York: Springer Publishing Company.

Szinovacz, M. E. (1992). Is Housework Good for Retirees? *Family Relations*, 41(2), 230-238.

Szinovacz, M. E., & S. DeViney (1999). The Retiree Identity: Gender and Race Differences. *Journal of Gerontology: Social Sciences*, 54B(4), S207-218.

Taylor, M. A., & D. Doverspike (2003). Retirement Planning and Preparation, In Gary A. Adams, & Terry A. Beehr (eds.), *Retirement: Reasons, Processes, and Results* (pp. 53-82). New York: Springer Publishing Company.

Westerholm, P., & A. Kilborn (1997). Aging and Work: the Occupational Health Services' Perspective. *Occupational and Environmental Medicine*, 54(11), 777-780.

NATIONAL CENTRAL LIBRARY ROC