

# 親子休閒運動阻礙因素量表之編製

謝筑虹<sup>1</sup> 王俊明<sup>2</sup>  
<sup>1</sup>國立體育學院 <sup>2</sup>南開技術學院

本研究主要的目的在編製一份具有良好信度、效度的親子休閒運動阻礙因素量表。編製過程分為下列二個階段：第一階段以開放式問卷請家長臚列無法或減少參與幼兒親子休閒運動的阻礙因素，以及蒐集相關文獻資料，將親子休閒阻礙分作「人際阻礙」、「結構阻礙」及「個體阻礙」三個因素，共 25 題，以台北縣及基隆市共 190 位的幼兒家長進行預試，採探索性因素分析進行初步量表的信、效度考驗。第二階段以 400 位幼兒家長為研究對象，採驗證性因素分析考驗量表假設性測量模式與各分量表的構面是否適配。研究結果發現：一、親子休閒運動阻礙因素量表共有 15 題，累積解釋變異量為 58.15%。各因素 Cronbach  $\alpha$  介於 0.73~0.84，顯示本量表具有良好的信度及建構效度。二、正式施測之驗證性因素分析顯示三個分量表分別代表三個不同的潛在變項，修改後的量表模式具有可接受的適合度。

**關鍵詞：**信度、效度、驗證性因素分析

## 壹、緒論

### 一、研究背景

在現今社會多為雙薪家庭結構的型態中，為了增進親子彼此之間互動的機會，從事適當的家庭休閒活動是有其必要性的。Ragheb (1980)對於休閒活動與家庭凝聚之間關係的研究發現，和家人休閒時間愈多，家庭凝聚就愈高；並且發現家人共同參與運動及戶外活動，和家庭凝聚有正相關。國內也有相關研究結果顯示，家庭休閒活動的參與量越多，其家庭生活滿意度越高（傅元幟、林晏州，2004）。家庭休閒活動包含動態與靜態的活動，而休閒運動係屬於前者，其可改善因坐式生活型態所



造成運動量不足的情況，並兼具娛樂、滿足成就感、社交功能、改善健康等諸多效主要果，是其他類型的休閒活動所無法抗衡的一種獨特的活動內容（程紹同，1994）。故較其他靜態性的活動而言，具有更大的功能性。

對學齡前兒童階段的幼兒而言，他(她)們在三到六歲的四年中，個體的身心發展是一生中最重要的；不僅身體發展是如此，認知發展與社會發展亦是如此（張春興，1997）。家庭是幼兒學習生活的起點，若以家庭為根基帶動幼兒的運動遊戲，能讓幼兒勇於嘗試；而且家長支持度高者，對從事運動的幼兒而言，每週運動的總時數也會較長（陳麗鳳，1994）。國內也有相關的實證性研究指出，父母親參與學齡前兒童的運動遊戲，對於幼兒基本運動能力的敏捷性與協調性發展優於體能老師的指導（徐錦興，1991）。由此可知，父母參與幼兒親子休閒運動程度的高低，對於幼兒整體的發展以及培養未來休閒運動的習慣都有著重大的影響力。

因此，家長與幼兒共同從事休閒運動，可增加幼兒身體運動的機會，進而帶動身心整體機能的正常發展，以及建立良好同儕關係的社會性能力，這也是為人父母應要積極引導孩子成長的方向。但有許多的內外在因素（如：壓力、時間、氣候、場地等）都會影響家長是否積極參與親子休閒運動的機會，且如果形成為實際的阻礙因素，將會大大地減少親子們的互動時間，也為本研究所關切之點。

Crawford and Godbey (1987)以家庭休閒阻礙為探討主題，並將之分為三種型態：  
(一)個人內在的阻礙 (intrapersonal barriers)：係指個人因內在心理狀態與態度而影響其休閒喜好或參與的因素，包括沮喪、壓力、知覺自我技能等。  
(二)人際間的阻礙 (interpersonal barriers)：是人與人之間互相影響的結果，使得阻礙與休閒偏好及休閒參與均有交互的影響。例如：夫妻的休閒偏好可能會因另一方的不感興趣而放棄參與；且此阻礙類別也適用於家庭系統內雙親和孩子之間的關係。  
(三)結構性的阻礙 (structural barriers)：係指影響個人休閒偏好或參與的外在因素，包括：家庭財務、時間、氣候、季節等。

之後 Crawford, Jackson, and Godbey (1991)修正上述的休閒阻礙模式，並認為其應具階層性 (hierarchical)，由個人內在的阻礙為源起，再至人際間形成阻礙，最後會面對結構性的阻礙，三個階層是連續且依序碰到的，如能加以克服，才會再進入下一個阻礙階層。

在 Crawford, Jackson, and Godbey (1991)的理論中將時間歸類為結構性的阻礙，但 Carroll and Alexandris (1997)認為：關於「時間」的阻礙可以將之考量作為結構性或是個人內在兩者的阻礙。舉例來說，運動和健康俱樂部的開放時間和授課時間的阻礙，可將之歸類為結構性的阻礙；然而有關於休閒參與時間的規劃是個人所建構



的，所以不是外在的因素，可以考量作為個人內在的阻礙因素 (Boothby, Tungatt, & Townsend, 1981)。

根據 Mull, Bayless, Ross, and Jamieson (1997) 指出，影響個體參與休閒運動的外在因素有（引自張良漢，2002）：

(一) 地理位置與氣候：許多休閒運動參與者會受到地理位置及環境氣候而加以選擇。

(二) 社會化：社會環境會影響個體參與休閒活動，如：父母、同儕關係及家庭成員，均會有所影響。

(三) 經驗：參與休閒運動會受到過去的知覺、經驗所影響。

(四) 參與機會：休閒運動設施、品質與服務項目等會影響參與休閒運動的機會。

國內目前對於參與休閒運動阻礙因素的相關研究多以民眾或學生個人為研究對象，而沈易利（1999）對台灣省民眾的研究結果顯示，民眾參與休閒運動時所受到的前五項阻礙因素分別為：「時間因素」、「場地因素」、「缺少友伴」、「費用負擔」、「交通問題」；陳惠美（2003）針對南投縣民眾參與休閒運動的阻礙因素則為：「時間不足」、「場地設備不完善」、「課業或工作壓力」、「缺乏友伴」、「懶得出門」；由上述研究結果來看，似乎還缺少了親子共同參與休閒運動時可能會受到阻礙因素的層面。因此，有鑑於親子休閒運動阻礙量表尚待建立，本研究以 Crawford and Godbey (1987) 之家庭休閒阻礙之理論為依據，先將家長參與幼兒親子休閒運動阻礙因素分為「人際阻礙」、「結構阻礙」、「個體阻礙」三個因素構面，經綜合相關文獻以及本研究邀集家長於開放性問卷中所填寫實際無法參與之阻礙因素後，再予以分類，並經由運動心理學領域之專家學者審視確定，以進行後續量表之編製工作，期許能有一份具有良好的信、效度且適合研究家長參與幼兒親子休閒運動阻礙因素之測量工具；除用以瞭解影響家長無法或減少參與親子休閒運動的阻礙因素外，也可作為後續進行相關研究之用。此外，在確定初步量表因素後，除了以探索性因素分析進行分析，並以驗證性因素分析考驗本量表題項的適合度。

## 二、研究目的

本研究的目的如下：

- (一) 編製具有良好信、效度及適合國內使用之親子休閒運動阻礙因素量表。
- (二) 以驗證性因素分析考驗親子休閒運動阻礙因素量表的適合度，以驗證本量表是否與理論架構模式符合。

## 三、名詞解釋



(一) 親子休閒運動：係指父或母一方或雙方於工作時間之外、閒暇之餘的自由時間內，出自本身自發性的意願與幼兒共同進行互動性質之體能活動行為。

(二) 親子休閒運動阻礙：係指影響家長參與幼兒親子休閒運動的任何相關因素，包括不參與、中斷參與或減少參與休閒運動的因素。在本研究中將以幼兒家長在「親子休閒運動阻礙因素量表」的得分表示之，得分越高表示受到的阻礙越大。

## 貳、研究方法

### 一、研究對象

(一) 開放式問卷部份：研究者於台北縣新莊市榮富國民小學之操場及新莊市立運動公園中，隨機邀請 30 位正與幼兒從事親子休閒運動之家長，以及研究者於工作環境及住家附近中，邀請 5 位從未與幼兒共同參與親子休閒運動之家長填寫問卷。

(二) 第一階段(探索性因素分析)：以台北縣鶯歌鎮 1、2、3 幼稚園及基隆市過港、建德幼稚園之幼兒家長，共 190 人為研究對象。

(三) 第二階段(驗證性因素分析)：係於 95 年 11~12 月間參加教育部親子假日廣場活動之台北縣新莊市、板橋市以及台北市共 400 位之幼兒家長。

### 二、研究工具

本研究依研究主題所設計之開放式問卷(如附錄一)，邀請幼兒家長填寫問卷，以瞭解其參與親子休閒運動的阻礙因素，並參考有關休閒運動阻礙因素之文獻資料，作為量表構面及命題設計的依據。本研究原量表為 25 題，採 Likert 五點量尺，從「非常同意」、「同意」、「普通同意」、「不同意」、「非常不同意」，分別給予 5、4、3、2、1 的分數，由參加對象依自己實際的情形加以圈選。

本研究預計將家長參與幼兒親子休閒運動之阻礙因素量表分作三個因素，各個因素之定義及編製題數如下：

(一) 人際阻礙：係指家長參與親子休閒運動，是受到人與人之間相互影響的結果，包含第 2、4、12、16、17、18、25 題，共 7 題。

(二) 結構阻礙：係指影響家長參與親子休閒運動的外在因素，包含第 3、5、6、8、10、14、19、20、22、23 題，共 10 題。

(三) 個體阻礙：係指由於家長個人本身的態度與狀況而影響其參與親子休閒運動



的因素，包含第 1、7、9、11、13、15、21、24 題，共 8 題。

### 三、實施步驟

#### (一) 階段一

本研究採立意取樣方式以台北縣鶯歌鎮及基隆市幼稚園的幼兒家長為預試的對象，研究者委請該幼稚園各班老師將問卷發予班上幼兒帶回，共發放問卷 200 份，有效問卷為 190 份，有效問卷比率為 95%。

第一階段在於發展親子休閒運動阻礙因素的初步架構，以此發展出各個構念之題目，並透過探索性因素分析及項目分析來建構親子休閒運動阻礙因素的內涵，檢驗其因素結構及內部一致性。

#### (二) 階段二

此階段以台北縣新莊市、板橋市及台北市幼稚園（托兒所）400 位幼兒家長為研究對象。第二階段在於利用第一階段所完成初步建構之量表，以 LISREL 8.52 版統計程式進行分析，考驗本量表修訂版題項之適合度。本研究主要是以黃芳銘（2003）、Hu and Bentler (1999) 以及 Jöreskog and Sörbom (1996) 等學者所列的幾項指標作為判斷依據。

## 參、結果與討論

### 一、量表的預試

本研究以 SPSS for Windows 11.0 統計套裝軟體進行探索性因素分析及項目分析。在第一階段中先以主成份分析 (principal component analysis) 抽取因素，並以最大變異法 (Varimax) 進行正交轉軸，將因素負荷量小於 0.4 或是有跨因素情形的題目刪除。有關因素分析結果發現，第 22 題的因素負荷量小於 0.4 予以刪除，而第 6、17 題因跨因素之故也將之剔除，再者因第 3、8、11、13、15、21、24 題未能落入原先設定的因素中也予以刪除。

#### (一) 項目分析

項目分析為研究者初編量表依答題反應進行刪題之用，其方法是以獨立樣本 t 考驗將各個分量表總分依高分組（前 25% 的受試者）和低分組（後 25% 的受試者），在每一題得分的平均數進行差異性比較，取各題項決斷值大於 3 以上作為該題項的鑑別度之依據 (Wolman, 1973)；並求出各題項與量表總分之相關係數值大於 0.4 者，



相關係數愈高代表內部一致性愈高，項目分析結果如表一所示，可知在所有的 15 題當中，皆為有效題目。

表一 親子休閒運動阻礙因素量表項目分析結果

| 項目       | 題號 | 題目                        | 決斷值   | 含本題<br>相關 | 不含本題<br>相關 |
|----------|----|---------------------------|-------|-----------|------------|
| 人際<br>阻礙 | 16 | 沒有受到朋友的鼓勵                 | 10.67 | 0.64      | 0.49       |
|          | 12 | 沒有其他家長的邀約                 | 12.47 | 0.72      | 0.58       |
|          | 25 | 沒有其他家人要和我一起帶孩子去<br>從事休閒運動 | 12.59 | 0.75      | 0.62       |
|          | 18 | 孩子不喜歡我所選擇的休閒運動            | 16.59 | 0.79      | 0.68       |
|          | 4  | 孩子對休閒運動沒興趣                | 14.09 | 0.74      | 0.62       |
|          | 2  | 沒有受到家人的支持                 | 17.41 | 0.80      | 0.68       |
| 結構<br>阻礙 | 10 | 休閒運動的環境不安全                | 10.52 | 0.70      | 0.55       |
|          | 14 | 沒有適當的休閒運動場地               | 12.87 | 0.71      | 0.57       |
|          | 20 | 休閒運動場所人太多、太擁<br>擠了        | 12.62 | 0.71      | 0.56       |
|          | 5  | 休閒運動設施不足                  | 10.85 | 0.71      | 0.56       |
|          | 19 | 無法配合休閒運動場所的開放時間           | 12.01 | 0.72      | 0.57       |
|          | 23 | 休閒運動場地離家裏太遠了              | 11.49 | 0.71      | 0.56       |
| 個體<br>阻礙 | 9  | 自己沒有時間                    | 11.85 | 0.76      | 0.48       |
|          | 1  | 工作的壓力                     | 10.60 | 0.79      | 0.53       |
|          | 7  | 家務繁忙                      | 17.46 | 0.86      | 0.64       |

## (二) 信度考驗

本量表之各分量表的 Cronbach  $\alpha$  值分別為人際阻礙(6 題)0.84、結構阻礙(6 題)0.80、個體阻礙(3 題)0.73。各分量表之內部一致性係數均達 0.7 以上，由此得知具有可接受的信度。此外，由於本研究的對象是家長，其填寫問卷的意願不高，因此在實施重測信度上有較大的難度，故未取得這方面的信度資料。

## (三) 效度考驗



本量表經定題後進行探索性因素分析考驗效度(指定三個因素)，以主成份分析萃取因素，並以最大變異法進行轉軸，取特徵值大於 1 的因素組型，所得結果解釋「人際阻礙」、「結構阻礙」、「個體阻礙」的三個因素的題目都能分別落在原先各自的因素裡(如表二)，共計 15 題，三個因素個別的解釋變異量分別為：35.15%、12.32%、10.68%，全量表的解釋變異量為 58.15%。

表二 親子休閒運動阻礙因素量表因素分析結果

| 題號   | 因素一<br>人際阻礙 | 因素二<br>結構阻礙 | 因素三<br>個體阻礙 |
|------|-------------|-------------|-------------|
| 16   | .813        |             |             |
| 12   | .784        |             |             |
| 25   | .734        |             |             |
| 18   | .700        |             |             |
| 4    | .657        |             |             |
| 2    | .540        |             |             |
| 10   |             | .818        |             |
| 14   |             | .771        |             |
| 20   |             | .661        |             |
| 5    |             | .620        |             |
| 19   |             | .574        |             |
| 23   |             | .521        |             |
| 9    |             |             | .808        |
| 1    |             |             | .783        |
| 7    |             |             | .678        |
| 特徵值  | 5.27        | 1.85        | 1.60        |
| 解釋   | 35.15%      | 12.32%      | 10.68%      |
| 累積解釋 | 35.15%      | 47.47%      | 58.15%      |

## 二、編製正式量表

本研究以驗證性因素分析分別完成下列步驟：(一)根據探索性因素分析結果，提出一個整體量表驗證性因素分析的假設模式；(二)依 LISREL8.52 分析的結果與修正指標，修正造成模式適合度不佳的來源；(三)最後根據以上步驟所提出的修正指



標，修正完整的親子休閒運動阻礙因素量表假設模式，並以驗證性因素分析考驗此修正後之模式是否適配。

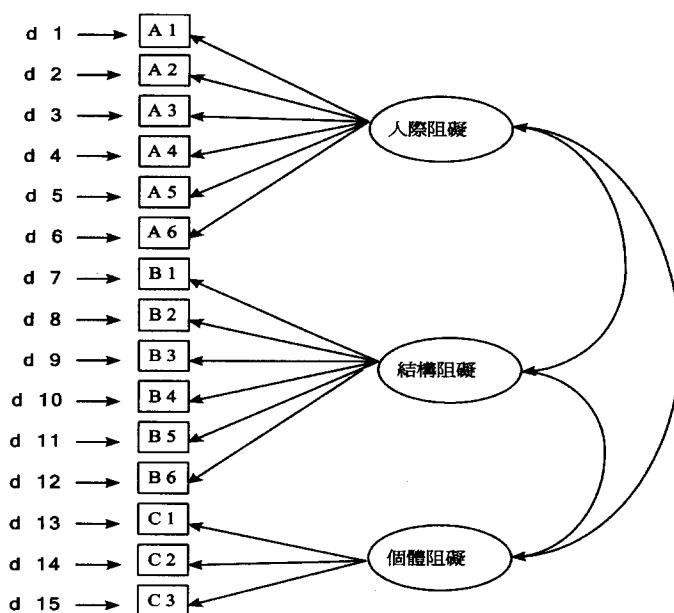
本階段先行考驗研究樣本是否呈常態分配，再進行量表的驗證性因素分析，依據正式受試樣本所得之 15 個題目之共變數矩陣，採用 LISREL 8.52 版估計測量模式的路徑與適合度。

### (一) 受試樣本偏態與峰度的考驗

本研究以 SPSS 11.0 版求出量表中每一題項之偏態及峰度係數，結果發現量表中每一題項之偏態及峰度皆介於正負 2 之間，因此可視之為常態分配。

### (二) 量表的驗證性因素分析

本研究根據探索性因素分析結果，提出一個驗證性因素分析之假設模式（見圖一）。圖中以正方形代表各個觀察變項，亦即量表中的題目，每一個題目代表一個測量指標；圓形則代表各個潛在變項，也就是每一個分量表；單箭頭代表因果關係，也就是潛在變項影響觀察變項；雙箭頭則代表相關關係。圖中 A1~A6 為人際阻礙分量表中的題項，分別為 2、4、12、16、18、25 題；B1~B6 為結構阻礙分量中的題項，分別為 5、10、14、19、20、23 題；C1~C3 為個體阻礙分量中的題項，分別為 1、7、9 題。 $\delta 1 \sim \delta 15$  代表每一個觀察變項的測量誤差。



圖一 親子休閒運動阻礙因素量表之假設性測量模式徑路圖



### (三) 整體模式適配度檢定

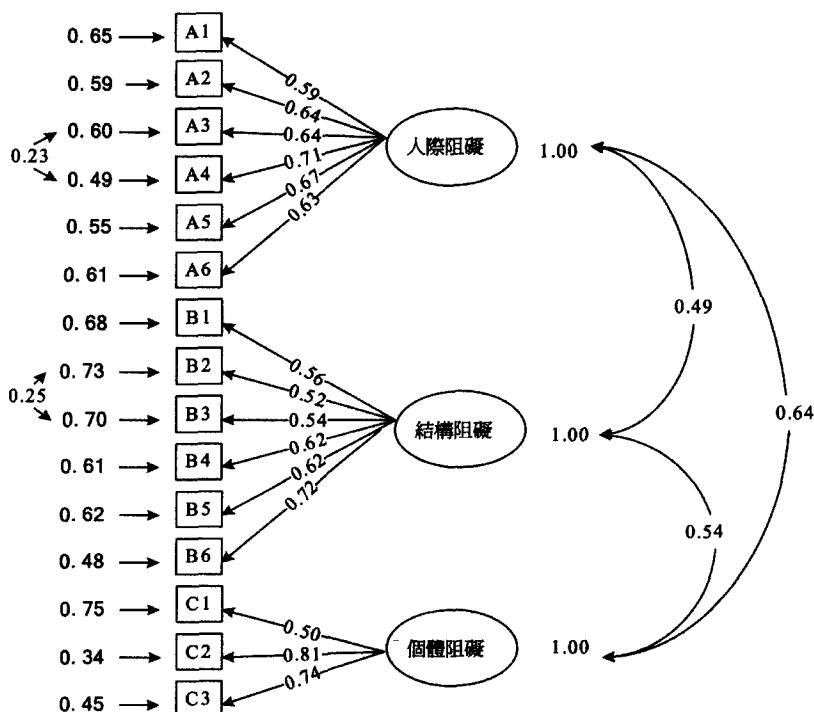
在 LISREL 程式中提供多種適合度指標，用以檢定測量假設模式是否與實徵資料相契合。近年來有學者 (Hair, et al., 1998) 將整體適配評鑑指標分為三類：絕對適配量測 (absolute fit measures)、增值適配量測 (incremental fit measures) 以及簡效適配量測 (parsimonious fit measures)，並鼓勵研究者在做評鑑時，能夠同時考慮此三類指標，對於模式的可接受性比較能夠產生共識的結果 (黃芳銘, 2003)。

本研究依修正指標作修正，最後結果的適合度指標如表三所示，而假設性模式各題的參數估計之  $t$  值均大於 1.96，其差異均達顯著水準。從絕對適配量測檢驗中，可以看到此一模式之  $\chi^2(85)=276.91$ ,  $p=0.00$ ，雖然  $\chi^2$  值達顯著，但由於  $\chi^2$  值易受到樣本數大小及觀察變項是否為常態分配影響，所以 Jöreskog and Sörbom (1996) 建議採用其他適合度指標如  $NC=(\chi^2/df)$  來考驗模式適配度，若  $NC$  值介於 1.0~5.0 之間則代表  $\chi^2$  值可接受， $NC$  值小於 1.0~2.0 時表測量模式有非常好的適配度，介於 2.0~3.0 之間則表中度適配，大於 5.0 時則表示適配度不佳，而本研究之  $NC$  值為 3.26，仍符合寬鬆的規定。 $GFI$  值大於 0.9 時表示良好的適配 (黃芳銘, 2003)，而本研究  $GFI=0.93$ ，大於接受值 0.90，顯示假設模式可以接受。 $RMSEA$  值低於 0.05 為良好的適配，0.05~0.08 可算是不錯的適配，0.08~0.10 之間則是中度適配，若大於 1.0 則代表不良適配 (黃芳銘, 2003)，本研究  $RMSEA=0.07$ ，其值介於 0.05 到 0.08，顯示假設模式具有不錯的適配。 $AGFI$  值通常大於 0.9 是公認較可以接受的標準 (黃芳銘, 2003)，本研究  $AGFI=0.90$ ，顯示假設模式尚可接受。再由增值適配量測檢驗來看， $CFI$  值通常需大於 0.90 (黃芳銘, 2003)，本研究  $CFI=0.92$ ，顯示模式可以接受。 $NNFI$  值大於 0.90 時則表示假設模式具有良好的適合度 (Hu & Bentler, 1999)，本研究  $NNFI=0.90$ ，表示假設模式尚可接受。最後，從簡效適配量測檢驗來看， $PNFI$  值大於 0.5 為模式通過的標準 (黃芳銘, 2003)，本研究  $PNFI=0.72$ ，大於接受值 0.5，顯示模式可以接受。 $CN$  值需大於等於 200 以上之門檻建議值 (黃芳銘, 2003)，本研究  $CN=207.17$ ，大於 200 之建議值，顯示模式可以接受。整體而言，大部分的指標都通過所要求的接受值，表示本測量模式是可以接受的，所以具有整體的建構效度。



表三 整體量表驗證性因素分析結果摘要表

| 測量模式 | $\chi^2$ | df | GFI  | RMSEA | AGFI | CFI  | NNFI | PNFI | CN   | NC=           |
|------|----------|----|------|-------|------|------|------|------|------|---------------|
|      |          |    |      |       |      |      |      |      |      | $(\chi^2/df)$ |
| 修正後  | 276.91   | 85 | 0.93 | 0.07  |      | 0.90 | 0.92 | 0.90 | 0.72 | 207.17        |
| 測量模式 |          |    |      |       |      |      |      |      |      | 3.26          |



圖二 親子休閒運動阻礙因素量表修正後測量模式驗證性因素分析結果

## 肆、結論與建議

### 一、結論

本研究目的在編製一份國人適用之「親子休閒運動阻礙因素量表」，以幼兒家長為研究對象，所得資料經由探索性因素分析及採用驗證性因素分析考驗量表之模式，研究結果顯示，就整體適合度指標而言，本研究之測量模式是可以接受的，且具有整體的建構效度。



## 二、建議

由於幼兒無法單獨從事休閒運動，十分地依賴父母親的參與，亦即父母親所受到的阻礙越小，幼兒參與的機會也就越多。因此，希望藉此量表之建立，一方面能瞭解有哪些因素可能會阻礙家長參與親子休閒運動，以作為政府或相關單位未來在推動親子休閒運動時，可擬訂有效的策略來消除或降低阻礙因素的干擾，例如：政府在規劃興建運動場館設施計畫時，應首重鄰近社區之小型簡易運動場之設置，藉由增加適當的休閒運動環境，以降低休閒運動設施不足及離家太遠等等的阻礙因素，可吸引更多家庭的參與；並且也提供未來從事該領域之研究時，可參考使用的測量工具之一。

此外，本研究建議未來在編製量表中各向度之題目時，可利用質性研究的方法，以瞭解是否仍有其他的親子休閒運動阻礙因素，進一步加以修改驗證本研究工具；並以此初探性的研究結果作為未來相關研究之參考，對於本量表未盡完善的部份能深入的加以探討，以求其更完備。

## 參考文獻

- 沈易利（1999）。台灣省民休閒運動參與動機與阻礙因素之研究。**國立臺灣體育學院學報**，4期（下），319-370頁。
- 徐錦興（1991）。**不同指導者參與運動遊戲課程對幼兒體能發展的影響**。未出版之碩士論文，台北市，國立台灣師範大學體育研究所。
- 黃芳銘（2003）。**結構方程模式：理論與應用**。台北市：五南圖書公司。
- 陳惠美（2003）。**南投縣民眾休閒運動參與現況與滿意度研究**。未出版之碩士論文，台中市，國立台灣體育學院休閒運動管理研究所。
- 陳麗鳳（1994）。**肥胖兒童體重控制成效之探討**。未出版之碩士論文，台北市，陽明醫學院衛生福利研究所。
- 傅元幟、林晏州（2004）。從父母與子女觀點探討家庭休閒活動與家庭生活滿意度關係之研究。**戶外遊憩研究**，17卷3期，1-18頁。
- 張良漢（2002）。**休閒運動參與動機、身體活動態度、休閒運動阻礙及滿意度之相關研究-以臺灣中部地區大專院校學生為例**。台北市：師大書苑。
- 張春興（1997）。**教育心理學**。台北市：東華書局。
- 程紹同（1994）。現代體育發展的趨勢—運動休閒管理。**中華體育**，7卷4期，25-30頁。
- Bentler, P. M. (1988). *Theory and implementation of EQS: A structural equations program*. Newbury Park, CA: Sage.



- Boothby, J., Tungatt, F. M., & Townsend, A. (1981). Ceasing participation in sports activity: Reports and their implications. *Journal of Leisure Research*, 13, 1-14.
- Carroll, B., & Alexandris, K. (1997). Perception of constraints and strength of motivation: Their relationship to recreational sport participation in Greece. *Journal of Leisure Research*, 29(3), 279-299.
- Crawford, D. W., & Godbey, G. (1987). Reconceptualizing barriers to family leisure. *Leisure Sciences*, 9, 119-127.
- Crawford, D. W., Jackson, E. L., & Godbey, G. (1991). A hierarchical model of leisure constraints. *Leisure Sciences*, 13, 309-320.
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham R. L., & Black, W. C. (1998). *Multivariate data analysis (5<sup>th</sup> edn)*. Prentice Hall International: UK.
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55.
- Jöreskog, K., & Sörbom, D. (1996). *LISREL8: User's reference guide*. Chicago: Scientific Software International.
- Mull, R.E., Bayless, K.G., Ross, C. M., & Jamieson, L. M. (1997). *Recreational sport management*. Champaign, IL: Human Kinetics.
- Ragheb, M. G. (1980). Interrelationships among leisure participation leisure satisfaction and leisure attitudes. *Journal of Leisure Research*, 12(2), 138-149.
- Wolman, B. B. (1973). *Dictionary of behavior sciences*. New York: Ven Nostrand Reinhold.



# The Development of Parent-Child Recreational Sport Constraint Factors Inventory

Chu-Hung Hsieh<sup>1</sup>, Chun-Ming Wang<sup>2</sup>

<sup>1</sup>National College of Physical Education and Sports, <sup>2</sup>Nan Kai Institute of Technology

The purpose of this study was to develop a reliable and valid inventory to measure parent-child recreational sport constraint factors. This study was conducted in two phase. In stage one, the authors collected items from related literatures and made a draft titled “parent-child recreational sport constraint factors Inventory(PCRSCFI)”. The preliminary PCRSCFI contained 25 items with three sub-scales: “interpersonal constraint”, “structural constraint” and “individual constraint”. This study sampled 190 parent and administered with PCRSCFI. The exploratory factor analysis and Cronbach  $\alpha$  were used to examine the validity and reliability. In phase two, there were 400 parent. The confirmatory factor analysis (CFA) was used to examine the goodness-of-fit of the hypothetical measurement model. The results of this study indicated that: 1. The final vision of PCRSCFI contained 15 items. The three sub-scales accounted for 58.15% of total variance, and the Cronbach  $\alpha$  coefficient for three factors were ranged from 0.73 to 0.84. The results of PCRSCFI revealed an acceptable reliability and construct validity. 2. The results of confirmatory factory analysis showed that the three sub-scales represented three different potential variables, and the modified inventory had acceptable validity.

**Key words :** reliability, validity, confirmatory factor analysis



**附錄一**

**家長參與幼兒親子休閒運動之阻礙因素調查開放式問卷**

1. 幼兒年齡：\_\_\_\_\_歲

2. 您通常和孩子一起從事親子休閒運動的項目為何？

- 爬山    跑步    游泳    散步    慢跑    飛盤    舞蹈    溜冰  
單槓    體操    跳繩    放風箏    直排輪    騎腳踏車    球類運動  
其他 \_\_\_\_\_ (請註明)

3. 請問有哪些因素會讓您和孩子無法或是減少一起從事親子休閒運動？請條列如下：



## 附錄二

### 親子休閒運動阻礙因素量表

※我會因為下列哪些因素而減少或是不去從事親子休閒運動：

|                               | 非<br>常<br>同<br>意 | 同<br>通<br>同<br>意 | 普<br>通<br>同<br>意 | 不<br>同<br>同<br>意 | 非<br>常<br>不<br>同<br>意 |
|-------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| 1.工作的壓力.....                  | 5                | 4                | 3                | 2                | 1                     |
| 2.沒有受到家人的支持.....              | 5                | 4                | 3                | 2                | 1                     |
| 3.孩子對休閒運動沒有興趣.....            | 5                | 4                | 3                | 2                | 1                     |
| 4.休閒運動設施不足.....               | 5                | 4                | 3                | 2                | 1                     |
| 5.家務繁忙.....                   | 5                | 4                | 3                | 2                | 1                     |
| 6.自己沒有時間.....                 | 5                | 4                | 3                | 2                | 1                     |
| 7.休閒運動的環境不安全.....             | 5                | 4                | 3                | 2                | 1                     |
| 8.沒有其他家長的邀約.....              | 5                | 4                | 3                | 2                | 1                     |
| 9.沒有適當的休閒運動場地.....            | 5                | 4                | 3                | 2                | 1                     |
| 10.沒有受到朋友的鼓勵.....             | 5                | 4                | 3                | 2                | 1                     |
| 11.孩子不喜歡我所選擇的休閒運動.....        | 5                | 4                | 3                | 2                | 1                     |
| 12.無法配合休閒運動場所的開放時間.....       | 5                | 4                | 3                | 2                | 1                     |
| 13.休閒運動場所人太多、太擁擠了.....        | 5                | 4                | 3                | 2                | 1                     |
| 14.休閒運動場地離家裏太遠.....           | 5                | 4                | 3                | 2                | 1                     |
| 15.沒有其他家人要和我一起帶孩子去從事休閒運動..... | 5                | 4                | 3                | 2                | 1                     |

