Preferences of Volleyball Players from Varsity Teams of Various Schools toward The Coaching Behavior of Their Coaches

排球代表隊選手喜歡的教練領導行爲之研究

賴世堤/東海大學

摘 要

本研究旨在探討不同校隊排球教練之領導行爲，並瞭解不同背景變項的排球選手，對教練錬領導行爲的喜歡程度之差異。以不同校隊 791 名排球選手爲研究對象，採自編之「運動教練領導行爲量表」爲研究工具進行調查。所獲得之資料，經單因子多變項變異數分析（one-way MANOVA）及薛費氏檢定法（Scheffe’s method）等統計方法處理，結果發現：

一、不同背景變項的排球選手對教練領導行爲的喜歡程度，性別、年齡、組別、血型、訓練年數、練習天數和最高成就等變項在各不同的行爲向度均呈顯著差異。

二、15-17 歲和高中（職）選手對教練的「訓練與指導行爲」有較高的喜歡程度。

三、各行爲向度之喜歡程度，以「團隊行爲」最高，「訓練與指導行爲」次之，「專制行爲」最低。

關鍵詞：排球、教練、領導行爲

Preferences of Volleyball Players from Varsity Teams of Various Schools toward The Coaching Behavior of Their Coaches

Lai, Shih-Ti
Tunghai University

Abstract

This research investigated the coaching behavior of volleyball coaches of varsity teams from different schools in Taiwan. The purpose is to understand the effects of athletes' backgrounds on their preferences toward their respective coaches. Survey samples included 791 varsity team players from different schools. "Scale for the leading behavior of sports coaches", which was developed by ourselves, was used in this investigation. Data obtained were analyzed with one-way MANOVA and Scheffe's method. The following results were obtained:

1. "Gender", "age", "group", "blood type", "training years", "practice frequency", and "best achievement" all had significant effects on various dimensions of the preference behavior.
2. Higher degree of "training and instruction behavior" preferences was observed with high school players, and other players aged between 15-17.
3. In terms of different aspects of coaching behavior, "team behavior" gets the highest preferences while "training and instruction behavior" follows. "Autocratic behavior" was least preferred.

Keywords: Volleyball, Coach, Coaching Behavior

壹、緒論

一、問題背景

在眾多隔網式的運動種類裡，排球是屬於場地較大，非常講求速度、敏捷性、爆發力------等體能條件的高度競技運動之一。1922 年 10 月，美國的 F.H.Brown，應台灣省體育協會之邀抵達台灣，在新公園指導鐵道部及學生所組成的隊伍打排球，才正式開啓台灣排球運動的大門（胡文雄、蔡崇濱，1997）。1924 年，台北師師範與鐵道團的排球賽，是為台灣最早的男子排球比賽。女排球比賽的出現，則在 1927 年 9 月 25 日，全台灣陸上競技大會的同時；由台北第一女高出戰台中女高，台北第一女高以 2 比 0 擊敗台中女高（胡耿毓，2000）。

台灣排球運動的推展，有計劃、有組織的推動則始於台灣光復後，1946 年起的台灣省運會有排球賽，台灣省排球錦標賽和全省中等學校排球賽，則始於 1949 年，1950 年起則有台灣省國小師生盃排球錦標賽。1954 年正式成立中華民國全國排球委員會，積極推動發展排球運動，1956 年起和家盃排球錦標賽，由高雄市排球協會舉辦。1964 年，又有全國文武大專盃排球賽，但於 1987 年停辦；1965 年全國莒光盃排球賽，限省中學排球賽前六名及北高兩市前二名參加；1971 年中華盃國小師生賽，1974 年府城盃和永信盃排球賽同時登場，其中永信盃成為台灣地區規模最大，參加隊數最多的排球賽，此外又陸續有華宗盃、南台盃和省都盃排球賽；晚近則自 1989 年起步入聯賽階段，分別有國中、高中和大專院校排球聯賽（胡耿毓，2000）。

綜觀上述我國排球運動的發展，所舉辦比賽之多較之籃球賽不遑多讓，而且甚多的比賽為企業界或個人贊助者，其盛行程度亦甚普及。

多元領導模式以運動領導量表（簡稱 LSS）作為測量的工具，一直頗受運動教練領導行為領域之研究者青睞。甚多的學者研究教練的實際行為，也有學者研究受選手喜歡的教練行為。黃金柱（1990）的研究發現：層級越高的選手，越喜歡訓練與教學行為、民主行為和社會支持行為。鄭敏雄（1992）則指出：不同層級的選手，對教練領導行為的喜好程度也不同。

男女選手對教練行為的喜歡程度，陳玉娟（1995）則發現：男選手較女選手喜歡教練的民主行為與專制行為。鄭志富（1997）也發現：男選手較女選手喜歡教練的專制行為、關懷行為和獎勵行為。蕭嘉惠、黃明玉（1998）的研究顯示：男選手較女選手喜歡教練的專制行為和獎勵行為。賴世堤（2001b）的研究也顯示：男選手較女選手喜歡教練的民主、專制、關懷、獎勵和整體領導行為。上述的研究發現均顯示男選手在不同的行為向度均較女選手有較高的喜歡程度。

國外針對不同層級選手的研究，Chelladurai & Carron（1981）指出：愈有經驗

的選手愈喜歡教練的專制行爲及關懷行爲。Erle（1981）發現：越有經驗的選手越喜歡教練的獎勵行爲。

至於國外針對男女選手對教練行爲的喜歡程度之研究，Erle（1981）發現：男選手較女選手更喜歡教練的訓練與指導、專制和關懷行爲。Chelladurai & Saleh（1978）則指出：男學生較喜歡教練採專制式或關懷式的領導。Wang（1997）的研究則發現：男田徑選手較女田徑選手傾向於喜歡專制行爲的教練。對於不同性別對教練領導行爲的喜歡程度，國外的研究如同國內的研究，多數均爲男選手在不同的行爲向度較女選手有較高的喜歡程度。

上述不同層級和性別對教練領導行爲的喜歡程度，國內外的研究對象涵括不同的運動種類。研究者以我國選手爲對象自編之「運動教練領導行爲量表」，其行爲向度增加「團隊行爲」，以團隊性之排球運動的選手爲研究對象，欲探討選手對教練領導行爲之喜歡程度，並與國內外之研究作比較。

二、研究目的

基於上述問題背景，本研究之目的如下：

（一）瞭解我國不同校隊排球教練之領導行爲。

（二）比較不同背景變項排球選手喜歡的教練領導行爲之差異。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究以九十學年度不同校隊排球聯賽的排球代表隊選手爲對象，採分層隨機抽樣方法，抽取國中組 20 校 230 名，高中（職）組 27 校 320 名，大專組 49 校 580 名，計 1130 名爲本研究之對象。計回收量表 78 校 943 份（回收率 83.45%），經整理剔除無效量表後，得有效量表 791 份，有效率 83.88%。

二、研究工具

本研究以 Chelladurai（1993）的多元領導模式理論和運動領導量表（LSS）爲依據，再參酌其他運動領導量表，計 162 題項，運用德爾菲技巧（Delphi technique）之程序（王文科，1999），經專家群審視內容，擇取訓練與指導行爲、民主行爲、專制行爲、關懷行爲、獎勵行爲和團隊行爲六個構面 92 題項，以 392 名運動選手爲預試對象，進行項目分析，其決斷值皆達顯著水準，各題項與其分量表總分關係之相關係數達.40 以上之鑑別水準者，擇取 42 題項，以本研究之對象進行內部一致性（Cronbach’s α 係數）分析，訓練與指導行爲.8628，民主行爲.7282，專制行爲.7914，關懷行爲.7828，獎勵行爲.7088，團隊行爲.8110，總量表的 Cronbach’s α 係數則高達.9200，顯示本量表有良好的信度。同時採用 VARIMAX 轉軸法進行因

素分析，考驗建構效度，共可抽取六個因素，其解釋變異量分別為 14.81% 、8.02%、7.82% 、7.62% 、7.37% 和 7.13% ，合計佔全部變異的 52.77% 。其中因素一(訓練與指導行為)有 16 題，因素二(民主行為)有 6 題，因素三(專制行為)有 6 題，因素四(關懷行為)有 3 題，因素五(獎勵行為)有 6 題，因素六(團隊行為)有 5 題。各構面所有題項之因素負荷量都在 0.4 以上，顯示本研究之量表具有良好的信效度。

三、資料處理

（一） 以項目分析、內部一致性分析與驗證性因素分析考驗量表的信效度。

（二） 以單因子多變項變異數分析（one-way MANOVA）與薛費法（Scheffe’s mothod）事後比較，分析各背景變項的教練領導行為。

參、結果與討論

不同校隊排球選手喜歡的教練領導行為差異比較

一、性別

（一）結果：如表一

表一　男女排球選手喜歡的教練領導行為比較分析摘要表

性別		訓練與指導		民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為		團隊行為		整體領導	
	N	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
男	314	4.06	0.54	3.89	0.58	2.78	0.94	4.02	0.56	4.00	0.65	4.25	0.64	3.87	0.46
女	449	4.07	0.52	3.81	0.61	2.32	0.87	3.95	0.58	3.97	0.66	4.30	0.57	3.79	0.45
F 值		0.18		3.46		49.00***		2.95		0.39		1.16		5.71*	
Λ	0.8299（0.0001）														

*p＜.05

***p＜.001

（二）討論

本研究針對不同性別之不同校隊排球選手喜歡的教練領導行為之調查，「專制行為」和整體「領導行為」呈顯著差異外，其他各向度之領導行為顯著差異，男選手之喜歡程度顯著高於女選手。

此結果與甚多的學者（鄭敏雄，1992；陳玉娟，1995；鄭志富，1997；蕭嘉惠、黃明玉，1998；賴世堤，2001b；Chelladurai & Saleh，1978；Erle，1981；Wang，1997）之研究發現一致，此一現象似乎可以說明多數的男選手渴望教練建立權威嚴格訓

練，期望提升技術水平，突破瓶頸。不過，教練的立場而言，無論選手之喜歡程度如何，不論性別均應善盡教練職責，積極督訓，展現訓練成果。

二、年齡

（一）結果：如表二

表二　不同年齡排球選手喜歡的教練領導行爲比較分析摘要表

年齡		訓練與指導		民主行爲		專制行爲		關懷行爲		獎勵行爲		團隊行爲		整體領導	
	N	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1.14 歲以下	46	4.09	0.40	3.68	0.65	2.57	0.81	3.88	0.58	3.87	0.71	4.45	0.46	3.82	0.39
2.15-17 歲	218	4.19	0.51	3.86	0.65	2.40	0.86	4.05	0.58	3.97	0.68	4.46	0.52	3.88	0.44
3.18-20 歲	334	4.05	0.50	3.89	0.57	2.52	0.99	3.99	0.55	4.04	0.60	4.22	0.60	3.82	0.43
4.21 歲以上	189	3.97	0.61	3.82	0.57	2.65	0.91	3.93	0.62	3.97	0.69	4.14	0.68	3.78	0.53
F 值		6.33***		1.77		2.55		1.93		1.36		11.92***		1.69	
Λ		0.8827(0.0001)													
事後比較		2>3、4										1、2>4 2＞3			

***p＜.001

（二）討論

本研究之不同年齡背景變項顯示，「訓練與指導行爲」和「團隊行爲」有顯著差異，亦即「訓練與指導行爲」的喜歡程度，15-17 歲的選手顯著高於 18-20 歲和 21 歲以上選手；「團隊行爲」的喜歡程度，15-17 歲的選手又高於 18-20 歲的選手。

針對不同年齡變項的研究，鄭志富（民 86）指出：16-18 歲、19-23 歲以及 24 歲以上的選手較 13-15 歲的選手偏好教練的民主與關懷行爲；而 13-15 歲、19-23 歲及 24 歲以上的選手對教練「專制行爲」的喜歡程度，也較 16-18 歲的選手爲高。賴世堤（民 90b）的研究顯示，「專制行爲」的喜歡程度，24 歲以上的選手高於 17 歲以下和 21-23 歲的選手，18-20 歲的選手高於 17 歲以下的選手。上述的研究與本研究結果，不但行爲向度不同，不同年齡層的喜歡程度亦有別。

三、組別

（一）結果：如表三

表三　不同組別排球選手喜歡的教練領導行爲比較分析摘要表

組別		訓練與指導		民主行爲		專制行爲		關懷行爲		獎勵行爲		團隊行爲		整體領導	
	N	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1.國中組	96	4.11	0.49	3.71	0.72	2.52	0.87	3.84	0.62	3.83	0.74	4.42	0.49	3.80	0.48
2.高中（職）組	206	4.21	0.50	3.95	0.60	2.35	0.89	4.12	0.55	4.01	0.70	4.47	0.52	3.91	0.41
3.大專組	489	4.00	0.54	3.84	0.57	2.59	0.95	3.96	0.57	4.02	0.61	4.17	0.63	3.80	0.47
F值		11.80***		5.36**		4.91**		8.99***		3.41*		21.31***		4.43*	
Λ		0.8500（0.0001）													
事後比較		2＞3		2＞1		3＞2		2＞1、3		3＞1		1、2＞3		2＞3	

*p＜.05

**p＜.01

***p＜.001

（二）討論

本研究之不同組別變項，所有行爲向度均呈顯著差異，除「專制行爲」和「獎勵行爲」大專組的選手喜歡程度較高外，其他行爲向度均爲國中組或高中（職）組的選手之喜歡程度較高。

鄭志富（1997）的研究：大專選手較偏好「獎勵行爲」，與本研究結果符合，國中選手較偏好「專制行爲」則又與本研究結果相反。顯示不同的運動種類在不同的組別之選手對教練領導行爲有不同的喜歡程度。

四、血型

（一）結果：如表四

表四　不同血型排球選手喜歡的教練領導行爲比較分析摘要表

血型		訓練與指導		民主行爲		專制行爲		關懷行爲		獎勵行爲		團隊行爲		整體領導	
	N	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1.A	173	4.01	0.58	3.76	0.61	2.50	0.92	3.91	0.64	3.90	0.66	4.21	0.68	3.77	0.50
2.B	201	4.09	0.51	3.88	0.59	2.50	0.95	4.03	0.54	4.13	0.61	4.31	0.56	3.86	0.44
3.O	315	4.10	0.51	3.90	0.58	2.55	0.92	4.01	0.57	3.99	0.65	4.33	0.57	3.86	0.44
4.AB	47	3.94	0.53	3.77	0.53	2.55	0.92	3.91	0.47	3.88	0.61	4.04	0.66	3.72	0.43
F值		1.98		2.48		0.18		1.77		4.51**		4.18**		2.80*	
Λ		0.9526（0.0083）													
事後比較										2>1		3＞4		2、3＞4	

*p＜.05

**p＜.01

（二）討論

本研究血型背景變項對教練領導行爲的喜歡程度，「獎勵行爲」和「團隊行爲」具顯著差異外，其他行爲向度均未呈顯著差異。B 型選手在「獎勵行爲」的喜歡程度顯著高於 A 型選手，O 型選手在「團隊行爲」向度的喜歡程度則高於 AB 型選手，整體「領導行爲」的喜歡程度，B、O 型選手高於 AB 型選手。

賴世堤（2001a）研究我國各級學校籃球選手知覺教練領導行爲，血型變項並無顯著差異。

五、訓練年數

（一）結果：如表五

表五　不同訓練年數排球選手喜歡的教練領導行爲比較分析摘要表

訓練年數		訓練與指導		民主行爲		專制行爲		關懷行爲		獎勵行爲		團隊行爲		整體領導	
	N	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1.2 年以下	250	4.09	0.49	3.85	0.59	2.45	0.90	4.01	0.52	4.06	0.59	4.29	0.55	3.84	0.41
2.3-4 年	174	4.10	0.53	3.86	0.60	2.55	0.94	4.05	0.55	4.02	0.63	4.31	0.57	3.86	0.45
3.5-6 年	146	4.04	0.61	3.80	0.69	2.42	0.94	3.87	0.70	3.90	0.77	4.26	0.69	3.77	0.54
4.7 年以上	186	4.06	0.51	3.90	0.53	2.67	0.94	3.99	0.55	3.97	0.64	4.30	0.60	3.85	0.45
F 值		0.57		0.76		2.71*		2.78*		2.07		0.22		1.40	
Λ		0.9535（0.0076）													
事後比較						4＞3		2＞3							

*p＜.05

（二）討論

本研究之不同球齡選手對教練領導行爲的喜歡程度，「專制行爲」和「關懷行爲」有顯著差異外，其他行爲向度都沒有顯著差異。7 年以上球齡的選手其「專制行爲」之喜歡程度高於 5-6 年球齡的選手，3-4 年球齡的選手，「關懷行爲」之喜歡程度也高於 5-6 年球齡的選手。

Chelladruai & Carron（1981）的研究指出：愈有經驗的選手愈喜歡教練的「專制行爲」及「關懷行爲」Chou(2002)的研究發現：絕大多數的教練使用溫和的領導風格。「專制行爲」向度之結果與本研究雷同，「關懷行爲」向度之結果則與本研究相反。顯示球齡變項對教練領導行爲之影響並無一致之定論。

六、練習天數

（一）結果：如表六

表六　不同練習天數排球選手喜歡的教練領導行爲比較分析摘要表

練習天數		訓練與指導		民主行爲		專制行爲		關懷行爲		獎勵行爲		團隊行爲		整體領導	
	N	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1.3 天以下/週	365	4.05	0.55	3.88	0.59	2.50	0.98	4.00	0.59	4.08	0.61	4.23	0.61	3.83	0.48
2.4-5 天/週	220	4.09	0.53	3.89	0.56	2.54	0.88	4.01	0.54	4.03	0.64	4.30	0.60	3.85	0.44
3.6 天以上/週	201	4.08	0.51	3.77	0.63	2.54	0.88	3.93	0.60	3.80	0.69	4.36	0.60	3.80	0.45
F 值		0.46		2.91		0.15		1.48		12.89***		3.45*		0.61	
Λ		0.8963（0.0001）													
事後比較										1、2>3		3＞1			

*p＜.05

***p＜.001

（二）討論

本研究不同的訓練頻率排球選手對教練領導行爲之喜歡程度，除「獎勵行爲」和「團隊行爲」向度有顯著差異外，其他行爲向度均無顯著差異。每週 3 天以下和 4-5 天的選手對教練「獎勵行爲」的喜歡程度高於每週練習 6 天以上的選手，每週練習 6 天以上的選手對教練「團隊行爲」的喜歡程度高於 3 天以下的選手。

賴世堤（2001b）的研究則在不同的行爲向度（專制、關懷）有顯著差異，鄭志富（1997）的研究，訓練頻率爲背景變項對台灣地區運動選手的研究，無論知覺的或偏好的教練領導行爲卻都沒有顯著差異存在。

七、最高成就

（一）結果：如表七

表七　不同最高成就排球選手喜歡的教練領導行爲比較分析摘要表

最高成就		訓練與指導		民主行爲		專制行爲		關懷行爲		獎勵行爲		團隊行爲		整體領導	
	N	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1.國家代表	35	4.04	0.66	3.92	0.61	2.48	0.97	4.02	0.59	3.94	0.64	4.16	0.74	3.80	0.51
2.全運會選手	47	4.10	0.60	4.09	0.58	2.91	0.99	4.12	0.65	4.15	0.74	4.35	0.54	3.97	0.52
3.全中運、全大運選手	50	4.13	0.51	3.90	0.54	2.66	0.87	4.04	0.49	4.00	0.58	4.29	0.62	3.88	0.42
4.校代表隊	648	4.06	0.52	3.82	0.60	2.49	0.92	3.97	0.58	3.98	0.65	4.28	0.60	3.81	0.45
F 值		0.35		3.20*		3.42*		1.23		1.05		0.69		2.06	
Λ		0.9604（0.0267）													
事後比較				2＞4		2＞4									

*p＜.05

（二）討論

本研究最高成就背景變項對教練領導行爲之喜歡程度，「民主行爲」和「專制行爲」呈顯著差異外，其餘變項均無顯著差異。顯著差異的行爲向度均爲全運會選手的喜歡程度高於校隊選手。

最高成就變項表示選手的競技水平到達的程度，是否會影響其對教練領導行爲的喜歡程度，或教練領導行爲影響其成績表現，值得探討。黃金柱（1990）的研究發現：層級越高的選手，越喜歡訓練與指導行爲、民主行爲和社會支持行爲。與本研究結果類似，顯示運動技術水準較高的選手，期望教練給予技術指導和決策參與行爲。

綜合言之，不同排球校隊選手對教練領導行爲的喜歡程度，性別、年齡、組別、血型、訓練年數、練習天數和最高成就等七個變項，對於教練領導行爲之某些向度均有顯著差異存在，男選手和全運選手對某些教練領導行爲的喜歡程度較高，不同年齡層、組別、血型、球齡和訓練頻率的選手，對教練領導行爲的各向度之喜歡程度，則各有不同的高低程度。各變項對各行爲向度之喜歡程度，則以「團隊行爲」最高，「訓練與指導行爲」次之，「專制行爲」最低。顯示不同校隊的排球選手最期望教練對團隊氣氛的培養和技術指導，同時最不喜歡教練強調個人的權威行爲。

肆、結論與建議

一、結論

各變項對各領導向度之喜歡程度

（一）「訓練與指導行爲」15-17 歲和高中（職）選手最高；「民主行爲」高中（職）選手最高；「專制行爲」男選手、大專選手和 7 年以上選手最高；「關懷行爲」高中（職）和 3-4 年選手最高；「獎勵行爲」大專、B 型和每週練習 3 天以下、4-5 天選手最高；「團隊行爲」14 歲以下、15-17 歲、國、高中（職）、O 型和每週練習 6 天以上最高；整體「領導行爲」男選手、高中（職）和 B、O 型選手最高。

（二）大專排球選手最喜歡教練的專制行爲和獎勵行爲，顯示選手不但希望教練嚴格要求，提升技術水平，同時也希望教練對選手的優異表現有獎勵行爲的回饋。

（三）各行爲向度之喜歡程度，以「團隊行爲」最高，「訓練與指導行爲」次之，「專制行爲」最低。

二、建議

（一）針對排球的技術水準之提升而言，不同技術的排球選手，本研究發現，高中（職）的選手最期待教練給予積極的訓練，以及技術的指導，證明正在成長中的選手，對於技術的升級甚爲渴望，建議教練爲回應選手的期望，應更爲努力的傾囊相授。

（二）排球爲團隊性之運動種類，非常講求球員之間的合作、默契及和諧。因此除了技術水平之外，比賽時合作無間更爲重要。本研究發現選手最喜歡的行爲向度，正是「團隊行爲」和「訓練與指導行爲」，建議教練訓練選手時，團隊氣氛的培養和技術指導應齊頭並進。

參考文獻

王文科（1999）。**教育研究法**。臺北：五南圖書出版公司。

胡文雄、蔡崇濱（1997）。**排球運動史話**。台南市：供學出版社。

胡耿毓（2000）。**我國各級學校排球代表隊學生流失影響因素之研究**，國立體育學院體育研究所碩士論文，未出版，桃園。

陳玉娟（1995）。**台灣地區游泳教練領導行爲與選手成績表現及滿意度關係之研究**國立台灣師範大學體育研究所碩士論文，未出版，台北。

黃金柱（1990）。國家級運動教練領導行爲調查研究。**體育學院論叢**，**1**（2），257-336頁。

鄭志富（1997）。**運動教練領導行爲研究論文集**。師大書苑有限公司，199-280 頁。

鄭敏雄（1992）。**大專院校教練領導行爲與運動員滿足感關係之研究**。國立台灣師範大學體育研究所碩士論文，未出版，台北。

賴世堤（2001a）。高中（職）田徑教練領導行爲之研究。**體育學報**，**30**，185-194頁。

賴世堤（2001b）。大專田徑選手偏好的教練領導行爲之研究。**國立臺灣體育學院學報**，**9**，91-103 頁。

蕭嘉惠、黃明玉（1998）。多元領導模式驗證研究－以花蓮縣大專院校爲例。**體育學報**，**25**，71~80。

Chelladurai, P., & Carron, A. V.(1981). Applicability to youth sports of the leadership scale for sports. *Perceptual and Motor Skills, 53*, 361-362.

Chelladurai, P.,& Saleh, S.D. (1978). Preferred Leadership in sports. *Canadian Journal of Applied Sport Sciences, 3*, 85-92.

Chou,Tsai-Sheng. (2002). *A study of the leadership role-identity and self-expectation of the*

national team badminton coach in Taiwan(China). University of the incarnate word.

Erle, F.J. (1981). *Leadership in competitive and recreational sport.* Unpubished master's thesis.　University of Western Ontario, London, Canada.

Wang, Y.T. (1997). *A comparison of the coach leadership behavior preferred by male and female track and field athletes*. Unpublished master's thsis, Springfield College. Sprongfield, MA.