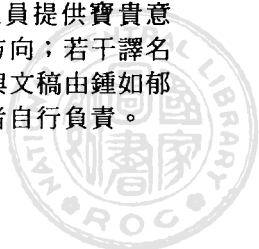


都市人的社會心理特質： 公私場域之分*

傅仰止**

* 本文資料分別採自國科會資助的大型研究計劃「台灣地區社會意向調查」與「台灣地區社會變遷基本調查」歷年資料檔。前項計劃由朱瑞玲、伊慶春兩位教授分期主持，章英華、楊文山教授擔任共同主持人，中央研究院中山人文社會科學研究所執行；後項計劃由楊國樞、瞿海源兩位教授分期主持，張芷雲、章英華教授擔任共同主持人，中央研究院民族學研究所執行。初稿曾發表於中央研究院民族學研究所與國立台灣大學社會學系合辦的「台灣都市的政經結構與社會心理」小型專題研討會，承評論人蔡勇美教授和其他與會人員提供寶貴意見；修訂稿並經本刊兩位匿名審查人提議重要的修正方向；若干譯名由章英華、譚康榮、李令儀、嚴敏蕙提議，部份資料與文稿由鍾如郁協助處理，均在此一併誌謝。全文觀點及缺失皆由作者自行負責。

** 中央研究院社會學研究所籌備處副研究員



中文摘要

本文以公私場域為區辨準繩，探討台灣都市居民在社會心理上有何特質。研究動機出自檢驗都市社會學的一項核心課題：都市生活是否容易呈現人際關係疏離、待人冷漠等癥狀？近年來國外實証研究強調這些都市生活的負面效應通常只限於公場域，而未出現在私場域。這項公私場域的區別，可以追溯到古典都市社會學著作，而在一般論述中很少加以區分。本文首先回顧這些古典論著及近幾十年的實証研究，進而綜合整理出心理狀態和社會互動兩者在公私場域上的連續體；並將互動的「場合」和「對象」兩者交叉，對社會互動情境予以詳細區辨。這項區辨準繩即構成本文實証分析的主要架構。

實証資料分別取自「台灣地區社會意向調查」和「台灣地區社會變遷基本調查」兩項大型調查，調查年代從1984年到1993年，調查範圍涵蓋台灣各地。本文從這十年間的資料檔，摘取較容易區辦公私特質的相關題材，配合上述分析架構作城鄉比較。實際分析資料分屬九次調查，共含二十八項依變項，大致分為心理狀態與社會互動兩大類來分析；統計方法包括因素分析、迴歸分析、邏輯分析、次序邏輯分析等。研究結果發現台灣都市居民的社會心理特色因公私之別而大異其趣：都市居民在私場域的主觀感受和心理狀態並沒有什麼特殊傾向，但是卻明顯的不信任公場域的人群。都市人在私場域的互動情境中，幾乎跟鄉下人無異，都能跟熟人密切來往；可是一旦互動對象延伸到私交的核心之外，互動強度便開始減弱，跟鄰居間尤其比鄉村居民來得疏遠。因此，不論從心理狀態或社會互動來探究，都市生活的社會心理特質並不在於私場域，而必須在公場域才得以充分展現。文中檢討主要研究發現的理論意涵，最後在結論中建議後續研究如何在既有基礎上加以反省，進一步釐清都市生活公私場域的研究意義、資料適用性、概念內涵及運作定義、研究對象及情境等，並注意公私場域間的交錯和滲透，以持續深入探討都市生活的真正特質所在。

關鍵字：公場域、私場域、都市生活、社會心理特質

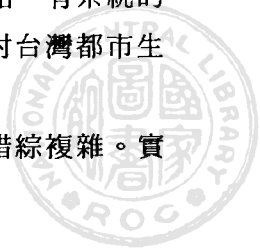


一、前言

現代都市的社會互動和人際關係有什麼特色？對居民的心理狀態和其他行爲態度又有何影響？這項核心問題從古典社會學著作中開始引起廣泛探究，並提出許多正面和負面的都市社會心理效應。這些效應在國外經過數十年的實証驗證，部份証實，部份遭駁斥。台灣地區的實証研究因限於資料範圍，大多以單一縣市或都會區的個案研究爲主，較難推論到全台灣各地，所累積的文獻也就難以對上述課題提出有系統的反省。近年來的大型社會調查提供全台灣區的問卷資料，有助於克服這項限制。本文的目標在延續這項對整體資料的探討，以「台灣地區社會意向調查」（以下簡稱意向調查）和「台灣地區社會變遷基本調查」（以下簡稱變遷調查）兩項問卷調查的近年資料爲依據，廣泛檢驗全台灣城鄉居民在心理狀態和若干行爲態度上的差異。

一般認爲古典都市社會學強調現代都市帶來負面的社會心理效應，例如社會大眾彼此疏離、個人的精神壓力大，初級關係由次級關係取代、人際間變得孤立無依等。部份文獻上也注意到都市生活帶來正面功能，例如都市居民比較自由、能夠容忍異端、容易藉由都市生活孕育出非慣俗態度。都市生活中的心理疏離和社會孤立這種負面特質不但在文獻中屢見討論，對一般民衆來說也幾乎成了對都市人的刻板印象；相形之下，都市生活對居民的人際關係或社會態度有何正面功能，則一向不受重視。本文兼顧都市生活的正負效應，以心理狀態和社會互動爲重點，有系統的區辨近十年來台灣城鄉居民間有何差異，並作爲探討台灣都市生活特質的一項嘗試。

數十年的國外文獻指出都市生活所造成的效應錯綜複雜。實



証研究的確發現都市居民具有明顯的非慣俗行為態度，可是一直無法証實心理疏離、精神壓力、社會孤立這些負面效應。部份研究即使証實城鄉差異，這種差異未必顯著，方向也不一致。有關台灣地區的實証研究同樣顯示都市居民具有若干正面特質，例如比較容忍跟自己意見或立場不同的人，而對心理狀態和社會互動這些項目，則不容易找到顯著一致的特色。

實証研究的結果不儘一致，一方面固然反映出在現代社會中分辨城鄉差異的困難，另一方面也顯示如果不加以區分所探究的場域，則研究成果通常會混淆不清。本文以公私場域之分來區辨都市居民的心理狀態和社會互動，以突顯都市生活的特質。這點公私場域上的分野在近年研究逐漸受到重視，並直接有助於揭示城鄉間社會心理特質的真正差異所在：城鄉差異不在泛泛的人際關係和互動模式，而專指在公場域 (public realm) 中的實際互動，和對一般民衆或陌生人的態度和看法；至於私場域 (private realm) 中的人際互動和個人心理狀態，則不容易顯現清楚的城鄉差異。

公私場域之分雖然耳熟能詳，在概念上卻未必能予以清楚區辨，實証研究中的運作定義也莫衷一是。本文以公私之分作為分析主軸，將首先嘗試從概念上和運作定義上釐清兩者意義，以利後文討論。

公私領域之間的分野如果大致分為「公益與私利」、「公務與私交」、「公私場域互動」三大類，則本文所探討的主題主要是定位於公私場域的實際互動，以及對不同親疏關係互動對象的心理感受兩大項。近年文獻指出都市人跟鄉村居民一樣，都能夠維持個人、親密的人際互動關係，但是對公共場域中的陌生人卻相當小心、保留，儘量保持距離。這種公私情境的區別不僅可以彰顯都市人的客觀人際互動傾向，還可以用來分辨對熟悉人群和

陌生人群的主觀感受、對非慣俗性公共事務和私人事務的容忍尺度等有何不同。

本文以前述心理狀態和社會互動為經，公私之區分為緯，綜合整理上述問卷調查所提供的實証資料。這些資料所涉及的題材豐富，可是因為每次調查都各有獨立的研究主題，內容未必切合本研究要旨，所以需要加以選擇過濾，無法全盤顧及。若干偏頗在所難免，但最後呈現出來的結果都是心理狀態和社會互動類別中的重要項目。

二、都市生活的社會心理效應：理論與實証回顧

依本研究的架構，都市生活的社會心理效應如何，可以從居民的心理狀態和社會互動兩者來探究。文獻上記載的理論和實証豐富，下文僅就其中要點分別予以回顧。經常提到的都市人心理狀態包括各種主觀感受，主要指負面的感受，例如感到疏離、孤單寂寞、不信任別人、不快樂等；社會互動方面則強調客觀人際間孤立無援、不參與團體等。這兩類效應的理論依據均可溯至都市社會學的古典著作。

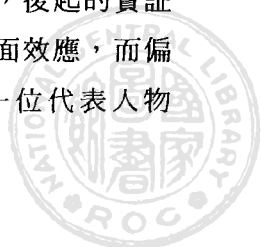
（一）都市人的心理狀態

都市社會學傳統對都市人的「特殊心理狀態」著墨甚多，最主要的根源追溯到德國意志論 (voluntarism) 傳承下的社會學家 Georg Simmel。Simmel (1903:325-326) 認為現代都會孕育出獨特的精神生活。這點特徵根基於都市中種種內外刺激相互交替所造成的強化作用。由於刺激強化不斷運作，在質量上超越了都市人意識上的承載量；為了防範這股承載壓力過度影響身心，都市

精神生活的重心，便以知性 (intellectualistic character) 為主，跟鄉鎮中以感覺、情緒為主的精神生活大異其趣。以知性為核心的都市心態，對外在事物的反應不容易陷於情緒化，而重理性，可以說是「最不敏感、跟人格深處離得最遠的精神活動」。

Simmel (1903:329-330) 接著說明典型都市精神生活的內涵。其中最重要的概念之一，是一種在都市環境中受到過度感官刺激所形成的淡漠或厭膩 (blase) 觀感。淡漠感的要義在於對事物間的差異漠然待之。這種冷漠並不是因為精神遲鈍得分辨不出任何差異，而是對個人的經歷來說，這些事物顯得同質性高，平淡無奇，沒有什麼特殊而值得注意的地方。因此，種種差異本身以及這些差異所蘊涵的價值，變得無意義。淡漠感源自於感官受到內外界變幻無常的刺激，而這些刺激又包含了各種對比；內外刺激再轉而開啓上述都市知性的強化過程。因此，淡漠感雖然近似一般所謂都市生活的負面效應，對 Simmel 來說，其實更強調在知性性格下故意忽視外界差異存在的一種觀感。換句話說，「欠缺知性活力或生機的笨人，是沒有能耐體會或抱持這種觀感的」。

由德國意志論的傳承來了解，Simmel 所勾劃出來的都市精神生活未嘗不是人類意志在現代社會中得以發揮、個人獲得自由、自主性得以提昇的一個契機。這點傾向也可以從上述經典和其他作品直接歸納出來 (Simmel 1908, 1957)。他的主要興趣並不在都市的精神生活本身，而是跟其他古典社會學家一樣，在探討現代社會轉型過程中的種種面向。可是由於上述都市精神生活的負面特質切中要害，加上透過美國芝加哥學派的選擇引介，後起的實證研究普遍忽略了上述分析所蘊涵都市精神生活的正面效應，而偏向以 Simmel 作為最早揭示現代都市精神病態的一位代表人物 (Levine et al. 1976 ; 傅仰止 1983)。



這種都市精神生活的病態觀點，到了芝加哥學派得以發揮透徹，符合當時時空背景的需求。二十世紀初期的芝加哥處於移入人口快速成長、衆多族群共存的紛亂時期，芝加哥都市社會學家由實用論 (pragmatism) 的傳承出發，來詮釋 Simmel 對都市精神生活的論述，側重在揭示都市有什麼負面的社會心理效應。Wirth (1938:12-13, 16-17, 23) 認為都市是能夠賜予個人擺脫小團體內的控制。可是這種自由和解放只是都市精神生活的一面；另一面效應，是都市人因而失去生活在整合社會中應有的那種自發性的自我呈現、那種同為一體的認同感覺和參與感。從正面的發展來看，都市提供給人自由發展、朝向理性和四海為家的性格。但是過度接觸和刺激引起對外界保留、防衛，容易滋長寂寞、內心衝突不安、挫折、精神緊張等負面影響。如果說都市民衆真有什麼精神生活上的特徵，依 Wirth 的歸納，這些特徵大致是朝向個人解組、精神崩潰、去人性化 (depersonalization) 這些過程在發展。而這些負面效應便成了後起學者設定來驗證或駁斥的目標。

後起的研究針對古典著作中的概念廣泛探討。Simmel 的「過度刺激」說法和 Wirth 的「人多、密度高、異質性強」等都市特徵，經過實驗和實地研究，說明了都市居民對其精神生活有種唯恐「心理超荷」(psychic overload) 的動機，因而對外在刺激盡量予以過濾，或者乾脆不予理會 (Milgram 1970；黃光國 1978)。若干實例說明都市人無視於在公共場合中求救的弱者、犯案的嫌犯，似乎真的呼應了古典論述中所謂的厭膩、冷漠這些態度。都市人這種在公共場合袖手旁觀、不伸援手的行為，可以解釋作是因為在場的人多，分散了每個人的責任，情境使然，讓人有壓力不能自然表達出助人意向 (Latane and Darley 1970)。這種公共場域情境對行為態度的制約，跟私下親密情境的互動模式大不相

同，如果能就兩者區分探討，當有助於釐清文獻上若干爭論。

實証研究對都市人淡漠、解組的精神狀態並沒有一致的發現或結論，但是傾向不支持「都市生活容易產生負面的社會心理效應」這種說法。許多研究發現都市居民或移民並沒有像 Wirth 所說的那樣容易解組或精神崩潰。都市人的心理並沒有特別失調，從其他一些負面的精神生活例如焦慮、猜疑等也分不出城鄉的差異。再由疏離感的不同面向來探究，都市化程度跟無力感、失範感無關，跟自疏感 (self-estrangement) 也只呈微弱的正相關 (Fischer 1982:260, 1984:186-198, 1973)。在個人的主觀快樂感方面，都市人只略微偏向負面反應。

都市生活對個人的心理狀態沒有明顯的負面效應，可以另外從城鄉移民的例子來歸納。從移民文獻來回顧都市生活的影響，發現不同國家地區的都市移民幾乎都保有充分的社會支持，心理上並沒有因為都市生活的緊張而出現特別疏離、解組、偏差、崩潰等不適應的癥狀。大部份移民至少都跟當地居民一樣適應良好、滿意現狀 (Fischer 1984:88-89)。

這些發現或許的確反映出都市生活對移民的適應沒有造成明顯的負面影響。可是依照上述公私情境的區辨準繩來看，許多對古典理論的駁斥是根據在私下親密情境的研究發現，並不能因而否認移民初到都市、身處陌生公共場合時，有其困境或不適 (Lofland 1983；傅仰止 1985)。都市居民或移民在親近的圈子裡沒有特別的緊張、不安等精神癥狀；但是對親密圈子外眾多的陌生人群，卻表現出不信任、不隨便親近的保留態度，甚至因而發展出一套專門適用於公共場域，如何跟人保持距離的模式，或者保持一種特殊的禮儀，對不認識的人「禮貌性的不予注意」 (civil inattention) (Karp et al. 1991:92-94; Fischer 1981:307; Goffman 1963;

Lofland 1973, 1989)。因此，要探討都市效應不能偏重單一場域，而應該並重不同場域中的心理狀態和人際互動。對都市居民而言，公場域尤其容易展現出跟周遭生活息息相關的特色。

公私互動情境的差異大。都市人比較不願幫助別人、對非我族群比較有戒心或敵意，可是在親密的人際交往上並不會比較孤立，心理上也不疏離或感受特別的壓力。都市居民不輕易信任鄰居和一般都市人。可是對鄰居的不信任感，多半是因為安全的考慮或對鄰里的安全感觀所致。一旦控制對鄰里的安全感，則對信任鄰居的城鄉差異不再顯著。相對來看，對一般人的不信任感便不能從安全感來解釋(Fischer 1981:313-315)。換句話說，都市人不信任陌生人，不僅僅是因為覺得所住的鄰里不安全，而是對都市生活存有普遍一致的看法。

都市人對公私互動情境能夠對應分明，這種現象不但經國外研究揭示，也在台灣的研究開始受到注意。對台灣都市居民來說，在個人親密聯繫之外的「非特定一般人」令人提高警覺，讓人無法輕易信任，因而導致公共場域中的寂寞孤獨感(章英華 1988:174)。因為對不熟識的人常常抱持著懷疑的態度，大都市居民(例如台北市)對整體性的都市生活和一般都市人都偏向負面意象。都市的居住經歷會影響個人對人際關係的態度，但未必有助於對都市生活和都市人有所好感(伊慶春、章英華 1989:56)。在鄉下成長的都市移民對鄰居的意象比較積極，可是對整個都市生活的評價比其他居民更不好。這種傾向再度說明對都市公眾的負面意象難以獲得紓解。

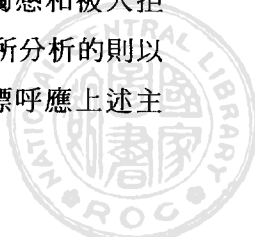
台灣地區其他有關都市居民心理狀態的研究較為間接而零星。這些研究多半是各有固定主題，而在眾多自變項中將城鄉居住背景一併列入檢驗。從這些實証發現，也進一步支持都市居民

對一般人或陌生人懷有戒心，或者特別在意公場域行為的對錯規範。例如傅仰止 (1992b:50-51, 84-86) 在控制衆多個人特徵和背景變數後，發現大都市居民（尤其女性）明顯的比鄉鎮居民更不信任陌生人。黃光國 (1988:458-459) 則以「功利性道德」為主題，說明為何都市和城鎮居民比鄉村居民對公場域具有較強烈的道德感；他認為「住在都市或城鎮中的居民有較多的機會和屬於工具性或混合性關係的其他人交往。他們為了適應自己的生活環境，必須學會都市中社會生活的規範，而顯現出較強的功利性道德。」這種功利性道德，正是對上述都市生活公共領域中種種行為的對錯感受。

因此，依照公私情境來作大致區分，或許可以釐清都市人的心理狀態是否隨著領域不同而異於鄉鎮居民。綜合上述文獻所述，都市人對傾向私人領域的感受可能沒有什麼特色，而對公共議題或公眾領域的感覺比較保留、謹慎、存疑。換言之，如果都市人的心理狀態有什麼負面的傾向，應該會表現在後者，例如對一般人不信任。至於對純粹私人生活領域或生活中直接接觸範圍的感受或反應，應該不容易顯現出城鄉的差別。

（二）都市人的互動與聯繫

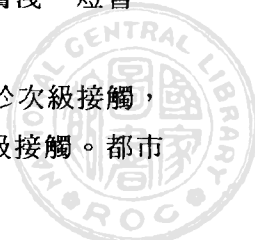
都市人的社會互動和心理狀態可以看作是一體兩面。文獻上常以「社會孤立」或「社會孤離」(social isolation) 的概念來說明都市人社會互動或社會支持不足的現象。部份研究所測量的社會孤立是主觀的感覺，所指的是孤立感或「人們的孤獨感和被人拒絕感」（章英華 1988:165；楊國樞 1988:474）。本文所分析的則以實際的社會支持和跟人交往的頻率為主，以客觀指標呼應上述主觀感受。



Simmel 和 Wirth 討論都市生活的社會心理效應時，將社會互動當作都市「特有」心理狀態的基礎。Simmel (1908, 1922) 認為現代都市社會中的個人有機會擺脫舊有小團體的束縛，而擴充跟人互動的社會圈 (social circles)。這些社會圈子不但在「量」上能夠擴展，也改變了本身的性質。都市社會人際互動最大的一項特色，就在個人網絡分化而甚少重疊。如果將典型的鄉村互動網絡比喻作一圈圈以個人為核心、往外延伸的同心圓，一層層大幅重疊在一起，則典型的都市互動網絡就像不規則向外伸展的橢圓形，彼此重疊的部份只限於緊鄰核心附近的那些圈子。在這種分化的社會互動情境之下，個人得以伺機擺脫層層密佈的非正式社會控制體系，在更大的互動空間當中活動。活動得以擴展，正是孕育個人自主性和自由的溫床，同時也有助於都市人跟外界一般人接觸。

社會圈擴展後所引起「質」上的改變，對 Wirth (1938:12) 來說便是人際關係趨向分割或片段化 (segmentalization)。由於在都市公共情境互動的機會增加，所涉及的互動對象傾向異質而多樣，使得行動者沒有辦法以全面的人格來互動，而只能以片段的人格角色來應對。都市人必須依賴更多人口來滿足日常所需，所以跟自己有關係的團體數目自然增加。可是他們所必須依賴的「特定個人」相對減少，而且這種依賴只限於別人活動範疇中相當特化專門的一小部份。這種發展便是「都市人社會互動的特徵是次級接觸，不是初級接觸」這種說法的真諦。都市中的許多互動情境的確還是面對面，可是這種接觸多半屬於非個人、膚淺、短暫、片段的性質。

Wirth 的原義在點明都市社會互動的「特徵」在於次級接觸，而不是說都市的人際關係都屬於次級接觸，沒有初級接觸。都市



生活的社會心理效應不是所謂的取代 (replacement) 關係，而是一種增添 (addition) 的關係——都市人還是可以保有親密的人際接觸和關係，可是卻在這種親密互動之外，另外又學會了一套在公共場域中對人保持距離、冷漠相待的互動模式 (Lofland 1973:177-178)。後來部份研究以在都市中實地觀察到的親密初級接觸，來反駁這項論述，其實是偏頗片段的批判。Wirth 所沒有明白點出的，是都市社會互動的特徵主要發生在公共場域，在「特定個人」或個人生活直接接觸範疇之外的「非特定一般人」之間；而公共場域的社會互動，正是都市生活特有、而在鄉村生活中難以真正體驗的情境。Simmel 和 Wirth 所討論的許多都市社會心理特質，如果能夠限定在這些公共領域或陌生人的範圍內來談，應該更能切中要害。

社會互動片段或分割的結果，使得都市人發展出保留、冷漠、厭膩的待人態度，這種態度應用在陌生人身上，可以避免他人對自己產生一些不適切的期望，或者免於前述的「心理超荷」。都市生活的公共互動情境帶來這種負面效應，卻也蘊涵正面功能。Wirth 強調前者這種公共情境的「病態」發展，Simmel 卻頗注意公共情境對提昇個人自由的貢獻。

依照互動情境上的公私之分，可以將都市生活中的社會互動對象一分為二，一個是親人或親密朋友的圈子，另一個是上述次級接觸的對象——有形距離接近、社會距離遙遠的陌生人。如此環境似乎提供了雙重的避難所。都市人可以從初級團體中緊密的道德控制脫身，遁入陌生隱名的茫茫人海中去尋覓自我；也可以避開公共場域中充斥在次級接觸的孤寂無依，回歸舒適安逸的個人親密網絡去獲取慰藉 (Wilensky and Lebeaux 1965:118)。都市生活所提供的次級接觸，未必就取代了都市人的初級接觸，而可以

看作是新添的互動模式；都市人在公共場域中習得新的互動儀式，知道如何跟陌生人保持距離、又不失禮貌，卻可以同時保有在私場域中親密互動的行為 (Lofland 1973, 1989)。都市生活所提供的公私情境兩者並不互斥，而豐富了互動的內涵。

上述文獻對公共場域的說明都是以陌生人來舉証，跟親密聯繫之間的劃分清楚。在原始部落社會或封閉的鄉村社區裡，公私情境糾結不清，往往不容易劃分；而像現代都市中公共場域中陌生人遍佈的現象，則是前所未見 (Moore 1984; Lofland 1973)。現代都市生活一方面擴展了社會交往的圈子，增加跟陌生人接觸的機會，但是另一方面在個人的各個社交網絡當中，卻又因為彼此聯繫的基礎特定而專門，因而凝聚、縮小了範圍 (Lofland 1990)。許多都市人刻意經營這些特定的小圈子，讓私場域的互動情境或生活領域儘量充滿親密愉悅，相對的對外界的公共場域無意留戀，徒增公共場域中人際間的消沈冷漠 (Popenoe 1985)。這種個人親密網絡的範圍通常比所謂「都市副文化」(Fischer 1975；蔡勇美 1978:17-21)的領域還小，但是「團體內部凝聚力增強、團體之間競爭或衝突加大」的趨勢則類似。

實証研究對都市生活的私場域互動情境或個人親密網絡探討甚多，真正有關公共場域的實質互動研究則相當缺乏 (Lofland 1983)。有些互動的對象或情境相類似，可是互動的模式和結果常會依公場域或私場域而異。例如弱勢族群在私場域中比較容易獲得優勢族群的友誼和同情，在公場域裡卻難得到平等待遇。有些優勢族群的成員跟弱勢族群的朋友私交甚篤，可是到了公場域，還是偶而會懾於情境壓力，對這些朋友相當冷漠疏遠 (Feagin 1991)。有些弱勢族群成員（例如婦女）在公共場域裡特別容易受侵犯，其他成員（例如美國的年輕黑人男性）在公共場域裡則特別引人戒

心，常給當作是威脅的來源 (Cohen 1992; Anderson 1990:163-189)。這些公場域中的特殊互動模式，都跟私場域大異其趣，也幾乎是大都市中才容易出現的特殊現象。

文獻上另有若干跟公共場域社會互動比較接近的範疇，其中有關於鄰里關係的研究最為豐富。鄰里關係一向為都市社會互動的探究重點，而都市民族誌所揭示都市社區內密切的鄰里互動（例如 Suttles 1968; Gans 1982; Hannerz 1969; Kornblum 1974），也常遭人用來反証前述古典都市理論中所謂的次級接觸特徵。鄰里關係的範疇雖然跟前述公共場域有段距離，兩者重疊的可能性卻隨著都市化程度而提高。換句話說，大都市裡的鄰居互動比鄉鎮地區更接近公場域；或者更貼切的說，鄰居的互動情境介於私場域和公場域之間，屬於一種「半公共場域」(parochial realm 或 semi-public realm)，其間的互動關係也介於兩極之間 (Lofland 1989)。

都市居民的人際關係可能跟鄉鎮居民一樣，沒有什麼特別的地方，例如都可以找到數量相當的非正式社會支持來源 (Fischer 1982:54-62)。可是這些關係的內涵卻有明顯特色，例如都市人的個人親密網絡不再受限於地理距離，不同性質的社會支持也需依靠不同的對象 (Wellman 1979; Wellman and Wortley 1990)。又如鄉下人容易以親屬作為個人親密網絡的成員，都市人則少得多。城鄉居民雖然都一樣可能舉出數量相當的「非親屬」聯繫對象，可是都市人所舉的以朋友為主，鄉下人所舉的大多為鄰居，即使在非親屬聯繫對象的類型上，兩者還是有明顯差異 (Fischer 1981:310-312)。換言之，鄰居在城鄉居民日常生活中的角色不盡相同：鄉下人的鄰居容易成為親密的個人網絡成員，都市人的鄰居則多為閒聊的對象 (黃清高 1985)，甚至不相來往、形同陌路。其間的差

別，多半依居住社區的性質而定。

台灣都市中舊市區、眷村、平價住宅、弱勢族群聚居地這些社區的鄰里關係密切，社區意識強，鄰居的密切互動甚至發揮出非正式社會控制的功能（伊慶春 1988；傅仰止 1993）。可是這些社區所代表的可能只是特殊的個案，根據其他社區研究，鄰居間的實際來往未必密切。例如台北市三個特定社區當中，不到三分之一的受訪人在周圍一、二十戶中能到四戶或四戶以上串門子聊天。依照社區的特性來衡量，跟鄰居如此疏遠「實在令人難以想像」（林瑞穗 1978:350）。台中市居民跟鄰居的來往，也明顯不如都會區之外的居民來得密切（熊瑞梅、吳文植 1994）。

再以新興的都市高樓住宅為例，同一層樓的鄰居間頂多打招呼、寒暄，很少有交往；即使是一些原本經常見面的老鄰居，住到不同棟國宅後，互動顯著減少，而不再保有密切來往。在這種自行封閉的居住環境中，「有的住戶把家裝璜得很好，門外的世界好像跟他毫不相干，對社區的認同低、和鄰居不大來往」（畢恆達 1983:169-173）。如此以家為範圍，經營內部生活，相對忽略外部關係的傾向，正像前述歐美都市明顯區分公私的現象，彷彿把鄰居當成公場域成員中的一環，冷漠相待。

鄰里關係的淡薄，對都市居民整體來說更加普遍。以全台灣區的實証資料來看，都市居民不但跟鄰居比較少交往、比鄉鎮居民不信任鄰居，對鄰居間的關係也比較不滿；這種傾向，超越了其他較親近的人際關係，在城鄉間的差距最為明顯（章英華 1988:188；謝高橋 1988:218-219；傅仰止 1992a）。對城鄉移民來說，都市鄰居間形同陌路的冷漠互動模式，尤其讓人感慨良深，嚴重者甚至因而討厭起都市生活（楊素真 1994:85）。總之，跟鄰居交往的基礎，似乎偏向人格中的片段，或公共場域中的規矩，跟前

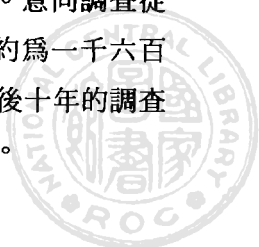
述 Wirth 所提的都市人際關係特質較為接近。

綜合上述回顧，如果要針對古典理論中所談的都市社會互動特質加以檢驗，重點似乎就不在個人親密聯繫這種私下交情，而在公場域的互動。文獻上所作的城鄉比較仍然以前者為主，很少觸及公共或陌生情境。依據本文架構，如果只比較私交，則可能顯示出都市居民跟鄉鎮居民一樣，都有著良好的社會支持，或者社會互動都一樣親密。至於「公共場域」這項都市生活中獨特的結構條件，如何孕育出社會心理的特質？或許才是顯現城鄉居民有何不同經驗和感受的探究重點。

三、資料與方法

本文資料取自意向調查與變遷調查歷年相關題材。這兩項問卷調查的訪問對象，都是從全台灣區 20 歲到 65 歲的一般民衆按戶籍資料採取機率抽樣而來（只有山地鄉和離島居民除外）。抽樣方法先將鄉鎮市區按都市化程度分爲七或八等級，再依村里、家戶、個人等層次依序抽選受訪者（伊慶春、楊文山 1992；伊慶春、傅仰止 1994；楊國樞、瞿海源主編 1993；瞿海源、郭文般 1988；瞿海源主編 1991, 1992）。訪問結果應該有效反映台灣民衆的行爲態度。

變遷調查在 1984 到 1985 年間進行第一期調查，爲期一次；然後從 1990 年開始進行第二期調查，每年一次，共五次，每次包括兩份內容不同的問卷，各含一千五百到四千餘名樣本不等。意向調查從 1990 年開始，每年進行二到四次調查，每次樣本數大約爲一千六百名。本研究所分析的資料取自 1984 年到 1993 年，從前後十年的調查中選擇相關題材。合計文中的資料分別屬於九次調查。

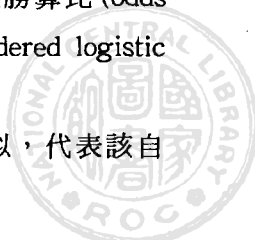


大部份依變項在個別調查單獨施測，少數則重覆出現。有依變項重覆出現的資料檔都先予以個別分析，檢驗在不同調查時限內的一致性；然後再匯集成單一檔案，以擴大樣本數及分析潛能，例如快樂感和對一般人的不信任感等。依變項當中，有些經過較複雜因素分析，這些變項的原始題組及因素分析結構都列在附表 1。其他變項透過較單純的因素分析，這些變項的原始題目和單一題目則列於附表 2。

文中分析的依變項共有二十八項，均依照心理狀態和社會互動兩類主題來劃分，各類主題又分為公私兩大層面來探討。從前述文獻回顧來歸納，對這兩大情境或領域加以區分，有助於了解都市生活對社會心理層面產生那些效應。最主要的假設，在於都市居民對公共場域或公眾層面的觀感、互動、或態度有其特色，對私場域或私屬層面反應或表現則和鄉鎮居民類似，沒有明顯差異。為了呼應和驗證文獻及假設，資料分析的過程和目標都依這項方向進行，各變項的測量運作和分類也多以這點考慮為前題。

主要依變項中有一部份是直接從單一題目選出，其他則由題組建構標準化分數。建構的過程通常先由主成份分析 (principal component analysis) 決定各題組的因素數目 (採固有值 eigen value 大於 1 者)，再直接或經過正交或斜交轉軸，由各題目的因素負荷量計算出因素分數 (factor score)。以這些標準分數，進而作為深入分析的依據。統計分析方法因依變項的性質而異。由上述過程算出的因素分數或其他標準化分數採用複迴歸分析，以未標準化迴歸係數 (b) 呈現結果；單一題目則採邏輯分析，以勝算比 (odds ratio) 代表結果，或用「次序邏輯迴歸分析」(ordered logistic regression)，列出次序邏輯係數。

次序邏輯係數和標準化迴歸係數的實質意涵近似，代表該自

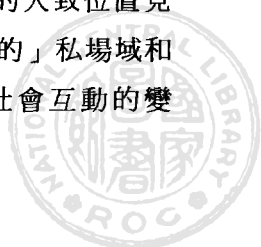


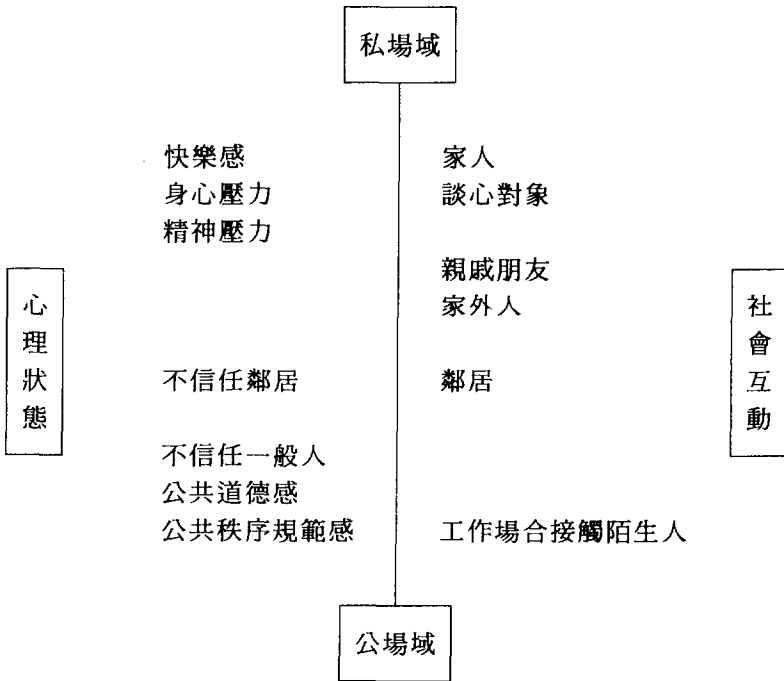
變項每增加一個單位（例如每增加一歲），或者某虛擬變項相對於「對照變項」而言（例如「核心都市」相對於「鄉村」），依變項隨之增加或減少的單位數。由於次序邏輯分析的依變項性質屬於次序尺度 (ordinal scale)，所以所增加或減少的單位便是指等第之間的差距。「勝算比」的意涵則以比例式代表：勝算比為 1 時，代表依變項並不因為特定的自變項產生任何差異；勝算比為 2 時，表示當自變項每增加一個單位，依變項的值便增加為兩倍；勝算比為 .5 時，表示依變項的值變成原來的一半。

由於本文的主題在檢視都市居民的心理狀態與社會互動，上述各項分析中都以都市化等級中的虛擬變項來代表都市生活的效應。虛擬變項的數目依不同資料檔而異。大部份表格將都市化等級分為三類，列出「核心都市」和「城鎮」兩者的結果，兩者的對照組都是「鄉村」；變遷調查的第一期資料僅列出「核心都市」一項，比較的對象是其他「鄉鎮」。

本研究強調從公私場域的區分來考量都市生活的社會心理效應，這種公私區別是概念探討上建構出來的理念型 (ideal type)，在實際社會中通常卻是不完全互斥、可以並存的性質。換句話說，幾乎任何場域或情境都同時具有公和私的性質，有的以公為主，有的以私為主，另外有些較難區辨 (Zerubavel 1985; Lofland 1989)。本文將所分析的各项依變項放在「公私連續體」上不同的程度來考慮，而不是把兩者全然劃分為兩個對立的群體來處理。

因此，心理狀態和社會互動兩大分類下的變項，都可以按照公私場域的相對程度來辨別。各變項在公私連續體的大致位置見於圖 1a。圖 1a 的上下兩端分別代表最接近「理念型的」私場域和公場域的位置，左側是心理狀態的變項，右側是社會互動的變項。實際分析的架構以這種區分為準繩。





a. 心理狀態與社會互動的公私場域特質連續體

		互動場合	
		私	公
互動對象	熟悉	A	B
	陌生	C	D

b. 社會互動場合與對象的公私特質

圖 1 心理狀態與社會互動的公私場域之分

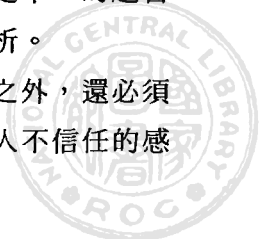


此外，就社會互動的內涵而言，互動情境的公私場域大致綜合「互動場合」和「互動對象」兩個面向來加以區分。圖 1b 標示互動場合和對象之下理念型分類的交叉結果：互動場合分為私、公兩個理念型，互動對象則分為熟悉、陌生兩型。一般最為典型、最常見的互動情境，是在私下場合中跟熟悉的對象互動(A)，以及在公共場合中跟陌生人互動(D)。其他兩種情境在實務上比較少見：在公共場合中跟熟識者互動(B)，在私下場合跟陌生人互動(C)。因此，探討社會互動的公私場域，可以以第一類(A)和第四類(D)作為兩極，擴及在兩極之間延伸的整個社會網絡範疇。本文限於概念、理論、資料等，將著重在分析第一類和第四類之間的差異。

(一) 心理狀態

心理狀態大致反映出對不同場合或對象的感受。在私場域這一端，主要是指對純粹個人身心健康的主觀感受，例如快樂感、身心壓力、精神壓力等。身心壓力和精神壓力同樣包括若干類似癥狀，例如緊張失眠；但是身心壓力強調憂慮多疑等，精神壓力著重在覺得沒有信心、希望等。另一端是公場域，包括針對外界公共秩序或一般人的觀感，例如公共道德或對公共秩序的規範感、對一般人和鄰居的不信任感等。換言之，不快樂感和身心壓力等是心理狀態中最接近私場域或純粹個人內心主觀感受者，公共秩序規範感或對不信任一般人等，則是最接近公場域的心理狀態。這些變項當中除了不快樂感和對鄰居不信任感是單一的題目外，其他都是由題組建構成分數，再作實質分析。

上述因素擇取的標準，除了從統計結果作判斷之外，還必須參考原有設計題目的用意和理論根據。例如對一般人不信任的感



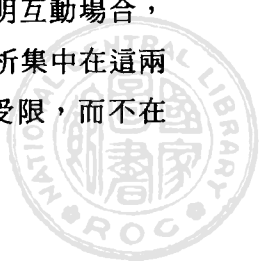
變 (cynicism) 參考了國外文獻 (Kanter and Mirvis 1989) 的題組，並針對台灣現狀作過討論修訂來施測 (傅仰止 1992b:44-56，附表 1)。這組題組經過兩次施測，實際分析發現兩次調查間沒有明顯變化，所以再予以匯集處理，合併分析。

(二) 社會互動

社會互動也依照上述公私連續體，或互動場合和對象的性質來區分，主要內容為客觀的實際交往模式及頻率等。私場域以跟家人和個人親密聯繫對象間的互動為主，公場域則以家外和「非特定一般人」(章英華 1988) 的互動為對象。其中「家外人」當中有些互動對象的性質不是很清楚，可以視為在公私兩個極端間的一環，例如跟親戚朋友的交往可能較偏向私場域，跟鄰居的來往較偏向公場域。這些參與、互動的區辨標準多半以有無或頻率來衡量；至於互動的實質強度則以主觀認定的互動強度來代表。

社會互動的探討另外包括非正式社會支持的對象。文中以情緒性支持為例，指心裡有煩惱時通常會找誰談。這種「談心對象」較接近個人親密網絡當中的互動層面。基於資料性質與研究目的，這項社會支持的測量化為「有無」的虛擬變項，以利邏輯分析。有關社會互動的依變項詳情也見於附表 2。

配合上述圖 1b，則在公場域跟陌生人的接觸可以歸於第四類 (D)，而跟家人、談心對象的互動雖然沒有明白的註明互動場合，不過依照一般認知，仍然集中在第一類 (A)。資料分析集中在這兩類，至於其他兩類型的互動 (B 和 C)，則因資料受限，而不在本文實証探討的範圍內。



(三) 主要中介變項與自變項

(1) 都市化程度或等級

本文分析重點在揭示都市生活對居民的心理狀態和社會互動有何效應。都市化程度因而成為重要的分辨標準。為了配合資料性質，並跟既有的研究作比較，本文以現居地的都市化等級，也就是上述兩項調查的抽樣架構為依據，來區別受訪者暴露在都市生活的經驗。抽樣的第一層次是以台灣省經動會所採納的都市化等級為準，其參考基礎是對地方經濟發展的綜合性都市化指標（參閱洪永泰 1992:30）。這項分類共分八級，其中將台北、高雄兩個院轄市各歸為第一和第二等級，五個省轄市歸為第三等級，第四至第八等級分別將台灣省各鄉鎮市依據衆多社經人口發展指標，分五類劃分，例如台北縣的板橋、永和為省一級（除了上述三級外，都市化程度最高），坪林、貢寮為省五級（都市化程度最低）。由於最後一級的樣本很小，有幾次調查甚至從缺，所以併入第七級，合計為七級都市等級。

為了彰顯大都市的特殊效應及簡化分析結果，另將七級都市化等級重新分類為三分及二分兩項變數。三分類是將台北、台中、台南、高雄四個區域性的大都市列為「核心都市」（參閱章英華 1988:163），其他省轄市和省一級、省二級的鄉鎮市歸為「城鎮」，省三級以下的鄉鎮歸為「鄉村」。二分類則是以上述核心都市為一類，城鎮和鄉村合併為「鄉鎮」。此外，由於變遷調查的第一期（1984年）資料已經另外按照各行政區域的行業比例分為三類都市化等級抽樣，故本文沿用該次分類。部份分析只針對核心都市居民相對於鄉鎮居民作比較，目的除了在簡化分析解釋過程外，另外還為了彰顯都市生活效應的極端。這四個大都市不

但是台灣目前人口超過七十萬的城市，還扮演了全島性或區域性政經商業的領導功能。這種都市環境應該是最特殊的地方，也是通常認為「不適合」居住的城市（王俊秀 1993）。

(2)個人特徵

因為分析的主要分類標準是都市化程度或等級，其他變項的效應均屬次要。但是考慮到「人口組合論」的批評，本文分析必須「控制」重要的個人特徵，以彰顯都市化的效應 (Gans 1962)。這些個人特徵包括性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、從事職行業等。為了簡化分析過程，這些控制變項大多以虛擬變項呈現，例如男性（或女性）、已婚、高中職及以上教育程度、從事製造業、服務業等；未列出的相對應變項則作為比較對照用，例如未婚及其他、國初中及以下教育程度、從事農林漁牧業等。以職位區分的虛擬變項則分為專門技術人員等九類。年齡一項在經過檢驗不同年齡組，排除非直線相關的可能後，以原有的連續變項分析；教育程度原來分為國小（及以下）、國初中、高中職、大專等四級，也同樣經過初步分析考慮後，簡化為兩級納入分析。此外，受訪者的從業身份也經過初步分析，結果發現顯示不出特殊效應，所以仍然以行職業為代表。

四、台灣都市居民在公私場域的社會心理特徵

歷年資料顯示都市生活的社會心理效應大致沿著公私界限作清楚劃分。都市居民對私下情境或純粹個人感受並沒有什麼特別，在私場域的人際互動上也跟鄉鎮居民同樣享有個人親密網絡；但是對公共場域或秩序、議題的觀感有明顯特色。由於資料

龐雜，本節先以單次資料構成簡化的圖形，來顯示一般性的趨勢。圖2以意向調查最近的單次調查資料為主，依上述七類都市化等級，列出居民的十二項心理狀態和社會互動指標。為了彰顯、比較一般對都市生活所持有的負面印象，這些指標都是負向的指標：分數愈高，表示愈傾向負面；而且大多化為標準分數。

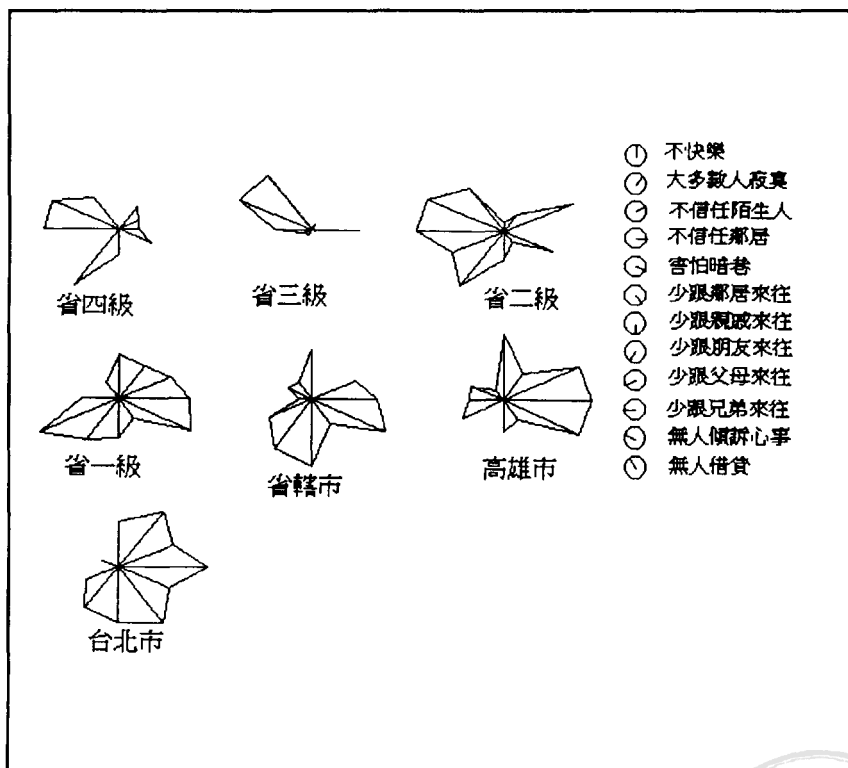


圖2 各都市化等級居民的心理狀態與社會互動概況

(資料來源：台灣地區社會意向調查，1993年2月)

這些圖形各有十二個角度，每個角度都代表固定的指標。各指標的內容標示在圖 2 的右上角。也就是圖形在那個角度愈往外延伸，代表該等級都市或鄉鎮在該項目上愈傾向負面發展。每個圖形的左側主要是個人心理狀態或在私人親密網絡上的連繫情形，例如由左上到左下的各個角度分別代表覺得近來的日子過得不快樂、沒有借錢對象、沒有談心對象、跟兄弟姊妹、父母、朋友等不常在一起。接著由右下到右上分別代表接近公共場域的互動或感受，包括不常跟親戚、鄰居在一起、害怕單獨在家附近的巷子裡走、不信任鄰居、不信任一般人、認為社會上大部份人容易感到孤單等。大致而言，圖形左邊並沒有隨著都市化等級而往外延伸，反而有稍微向內收縮的跡象；圖形右邊則明顯的隨著都市化等級而增大。在私場域或個人親密互動範疇內，都市居民並沒有負面的傾向，反而是鄉村居民比較缺乏個人親密聯繫的互動。在公共場域的互動和觀感方面，都市居民則幾乎都趨向負面，例如少跟鄰居來往、認為鄰居和社會上一般人不能輕易信任、一般人容易孤單等，趨勢相當明顯。因此，從圖上資料初步歸結出都市居民的社會心理效應：都市居民在公共場域的確呈現出疏離孤立的主客觀特徵，但是在私場域的互動和社會支持並不遜於鄉村居民。

圖 2 所顯示的趨勢是根據單次調查（1993 年）的資料，而且只是單一變項的比較。為了檢驗都市社會心理特質在公私兩大領域上的差距，是否具有時間上的一致性，又是否受到居民人口特徵的影響，以下應用 1984 年到 1993 年，前後共計十年的大型調查資料，並將重要的人口特徵列為控制變項，以分析都市生活背景呈現那些社會心理效應、跟鄉鎮生活背景又有那些效應不易區辨。



(一) 心理狀態

城鄉居民在心理狀態與主觀感受上的差異，可以從表1到表3的分析結果進一步檢驗。表1檢驗那些因素影響私場域的主觀感受。先以精神壓力和身心壓力為例：在未控制個人特徵的情況下，都市居民的精神壓力明顯偏高；一旦將性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、從事行業等特徵納入分析，差異仍然存在，但是未達顯著程度。原先發現的壓力明顯偏大，應該是大都市人口組合所造成的。精神壓力並不會因為都市生活本身而特別強烈。至於「身心壓力」的嚴重程度，不因城鄉居住背景而有明顯差別，將居民的個人特徵列入考慮後發現依舊（表1，第1、2行）。

「快樂感」的分析結果比較複雜（第3到8行）。由於快樂感的資料取自兩年內前後五次的意向調查，所以除了看整體趨勢外，也有必要檢查每次調查的結果是否一致。從五次調查個別予以分析，發現若干控制變項對快樂感的影響相當一致，例如已婚者和社經地位較高的受訪者大致比較快樂，但是性別和年齡的影響則沒有明顯偏向。城鄉背景的效應不太一致，甚至有所矛盾：核心都市和城鎮居民大致比鄉村居民不快樂，但是只有第5次調查的差距達到顯著水準（ $p < .01$ ，表1行7）；第2次的資料顯示都市和城鎮居民甚至比鄉村居民還快樂（ $p < .10$ ，行4）。快樂程度從居民的城鄉居住環境看不出一致有力的辨別力，五次調查資料匯集後再予分析，也看不出明顯的城鄉差距。總之，從表1所列三項私場域的主觀感受來看，城鄉居住環境並沒有導致居民心理狀態上有何明顯差異。這點發現跟古典論述的要點不相符合，也呼應了國外文獻所載一直沒有定論的趨勢。

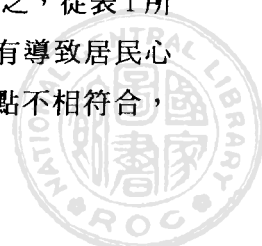


表 1 城鄉居民對私人心理領域的主觀感受背景特徵分析

自變項	精神 壓力	身心 壓力	快樂感					匯集
			91年8月	92年2月	6月	8月	93年2月	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	b	b	----- 次序邏輯係數 -----					b
都市類型								
核心	.055	.042	-.134	.347+	-.045	-.077	-.649**	-.063
城鎮	-.018	--	.278	.373*	-.035	.044	-.377*	.015
(控制變項)								
男性	-.098**	-.355**	.179	.120	-.558**	.154	-.020	-.017
年齡	.002	.002	.000	.008	-.000	-.018*	-.006	-.003*
已婚	-.042	-.076	.316+	.323*	.422*	.598**	.506**	.187**
高中以上	.004	.097*	.088	.417**	.678**	.259	.195	.152**
從事行業								
次級	-.001	-.014	.163	.483*	.589*	.286	-.191	.116**
三級	.036	-.059	.318	.611**	.529*	.414	-.094	.160**
常數	.554**	.146	--	--	--	--	--	-.179*
樣本數	1709	2727	1136	1160	1013	1013	1174	5496
(擬) R 平方	.02	.02	.01	.02	.03	.02	.01	.02
資料來源	變 90(2)	變 84(2)	意 91(8)	92(2)	92(6)	92(8)	93(2)	匯集

+p < .10, *p < .05, **p < .01

- 註：(1)第 1、2、8 等三行是迴歸分析，b 代表未標準化迴歸係數，以下各表皆同。
 第 3 到 7 行是次序邏輯分析，表中所列是次序邏輯係數。
 (2)各自變項和控制變項的對照組分別包括鄉村、女性、未婚及其他、國初中及以下教育程度、初級行業等。以下各表皆同。
 (3)由於五次調查所問快樂感題目的選項不完全一樣（有的分三項，有的分四項），所以單獨分析時先採次序邏輯分析，再將各次調查的該變項轉化為標準分數，然後匯集成單一檔案，作迴歸分析。

都市生活在私場域的心理狀態中沒有產生特殊而一致的效應，但是對公場域和陌生人群的主觀感受卻有明顯作用。表 2 列出三項接近公共場域的指標。其中「公共道德感」就是前述所謂的「功利性道德」（黃光國 1988），指很在意或不贊同漏稅、不排隊上車、無照駕駛、開會不守時這類妨害「公益」的行為。「公共秩序規範感」意義近似，指不同意地下工廠、擺地攤、違建、

託人情買票這些妨害公共秩序和他人利益的作法。第三項指對鄰居不予信任。

表 2 對公共場域和陌生人群觀感的背景特徵分析

自變項	公共道德	公共秩序	不信任鄰居	
	(1) b	(2) b	(3) 次序邏輯係數	(4)
都市類型				
核心	.270***	.168**	.499**	.315+
城鎮	.321***	.132*	.096	-.038
(控制變項)				
男性	.107*	-.004	-.183	-.119
年齡	.003	.005*	.023***	.030***
已婚	.008	.153**	-.120	-.201
高中以上	.188***	.401***	-.094	-.122
從事行業				
次級	.262***	.199**	.549*	.443*
三級	.266***	.359***	.757***	.612**
居住年數	--	--	--	-.019***
常數	-.689***	-.815***	--	--
樣本數	2699	1172	1135	1132
(擬) R 平方	.06	.13	.02	.02
資料來源	變 84(2)	意 93(2)	意 91(8)	

+p < .10, *p < .05, **p < .01, ***p < .001.

這三項接近公共場域的規範感和不信任感在若干變項上都具有區辨力，例如教育程度能明顯的加強對「公益」課題加以注意、年長者則對鄰居不太信任等。可是各項個人特徵和居住背景變項中，只有從事行業和居住地的都市類型兩者呈現出顯著而一致的效應。

跟鄉村居民比起來，核心都市和城鎮居民很明顯的會多加注意公共道德與公共秩序（表 2，行 1、2），對自己的鄰居也認為要小心應對，不能輕易信任（行 3）。尤其是四大都市的居民，心理上對這類議題和人群的觀感更加強烈。這種趨勢在同時考慮重要的個人特徵之後，仍舊明顯存在，而且經過前後相隔將近十年的兩批資料驗證，結果相當一致。

文獻上強調居民對所屬社區的認同依附感隨著居住年數增強，對鄰居的交往認識也隨時間加深。因此，探討對社區和鄰居觀感時，應該考慮在該社區居住的時間長短（Kasarda and Jonowitz 1974；Sampson 1988；孫清山 1979；傅仰止 1992a）。表 2 第 4 行將居住年數（在住處附近住多久）一併列入邏輯分析，結果發現核心都市居民不信任鄰居的傾向明顯減輕，跟鄉村居民間的差異顯著度由 .01 降為 .10，邏輯迴歸係數也從 .499 減到 .315。換言之，第 3 行顯示在個人特徵相近的條件下，核心都市居民明顯的比鄉村居民不信任鄰居；可是這種差異有一部份是因為核心都市居民在當地社區居住年數較短所造成的（依該次意向調查顯示，核心都市居民平均在附近住了 11.5 年，城鎮居民住 15.4 年，鄉村居民平均住 22.1 年）。在現居地住得愈久，自然愈能減輕對鄰居的猜忌。但是即使考慮了居住年數的差異，大都市居民還是比鄉下人不信任鄰居。總之，城鄉居民對公共場域和鄰居的觀感，並不能完全由人口組合特徵來解釋。上述差異部份跟居住年數直接關聯，可是城鄉背景仍然有直接效應。

都市居民對半公共場域中的鄰居不大信任，對公共場域中的一般人也比較有戒心。上述文獻對這點特質多所分析，實証資料也傾向支持。表 3 列出迴歸分析結果，揭示對一般人不信任感的城鄉差異。表中分析兩次意向調查的不信任感。依變項是分別由六

項題目所組成的因素分數（第一次調查題組的信度係數 α 達 .7253，第二次為 .7027，均相當穩定）。由於題目中所指涉的都是不特定的一般人，所以最接近公共場域中「泛泛大眾」的意涵，代表居民對陌生人群的主觀感受。

表 3 對一般人不信任感的背景特徵分析

自變項	1991		1993		匯集
	(1) b	(2) b	(3) b	(4) b	
都市類型					
核心	.230*	.180+	.164*	.155*	.216***
城鎮	.066	.040	.232***	.212***	.178**
（控制變項）					
男性	.028	.047	.110*	.215***	.086*
年齡	-.000	.001	-.009***	.009***	-.006**
已婚	-.080	-.104	.037	.026	-.010
高中以上教育	.054	.045	-.025	.039	.009
從事行業					
次級行業	.173	.148	-.028	.047	.053
三級行業	.271*	.238*	.100	.082	.190**
居住年數	--	-.005*	--	--	--
害怕夜行	--	--	--	.097***	--
常數	-.250	-.167	1.097***	.866***	-.053
樣本數	1111	1108	1172	1168	2283
（擬）R 平方	.02	.02	.03	.04	.02

+ $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

資料來源：意向調查 1991 年 8 月，1993 年 2 月。

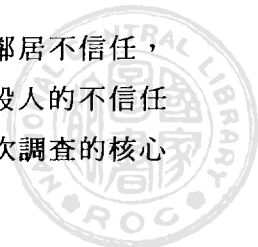
如表 3 所示，對一般人的不信任感受，未必能從受訪者的個人特徵來推定。在控制變項當中，男性、年輕、從事三級行業（服務業）這三項特徵跟「不信任感」有正向關聯，可是這些關聯都

只有在一次調查中顯現出明顯差異，前後結果並不一致。例如從事第三級行業（即一般所謂服務業）的民衆、官員、或商人等最有機會接觸到陌生人群和公共議題，所以對這類人、事特別敏感。這點發現跟文獻所述雷同（參閱 Kanter and Mirvis 1989; Goldfarb 1991），也反映出探討公共秩序或陌生人議題的一般趨勢。但是服務業樣本不信任一般人的傾向，只有在第一次調查比較明顯，在第二次調查中則弱得多。至於都市類型所造成的差異，則前後一致，能夠直接呼應前述有關公共場域的論點。

兩次調查資料同時顯示，在控制個人特徵變項後，核心都市居民明顯的比鄉村居民不信任一般人（ $p < .05$ ，表 3，行 1、行 3）。城鎮居民也偏向不信任，但是前後不大一致：跟鄉村居民間的差異在第一次不顯著，第二次則達 .001 顯著水準，城鎮居民甚至比核心都市居民更不信任陌生人。

表 3 的第 2、4 兩行另外分別測試「居住年數」和「害怕夜行」這兩項因素能否解釋都市居民不信任一般人的傾向。如前述，對社區和鄰居的觀感會隨著居住年數而趨向正面。都市居民對鄰居存有負面印象，一部份原因是因為都市居民在當地居住的年數偏低。如表 3 的第 2 行顯示，居住年數的確有助於減輕不信任別人的程度（ $p < .05$ ），而且也部份解釋了為什麼都市居民比較不輕易信任人（核心都市對不信任感的迴歸係數從 .230 降為 .180，顯著水準也從 .05 降為 .10）。但是即使居住時間較短是都市人不信任別人的一項原因，這種對公共場域中一般人群觀感的城鄉差異仍然明顯存在。

另外根據文獻記載 (Fischer 1981)，都市居民對鄰居不信任，主要是因為覺得居住社區不安全。可是都市人對一般人的不信任就不能用社區安全感來解釋。表 3 的第 3 行顯示該次調查的核心



都市受訪者，明顯的認為不能較易信任陌生人（ $p < .05$ ）。這種不信任人的傾向，跟「害怕夜行」（指晚上害怕單獨在家裡附近的巷子裡走）的心理高度關聯（ $p < .001$ ，表3，行4）。可是即使同時考慮這項「社區安全感」，上述城鄉差異依舊停留在.05的顯著水準（迴歸係數也只有略微下降）。這項發現明白說明「都市人不輕易信任陌生人」這項事實，不能單從個人特徵和社區安危來解釋，而是因為整個都市生活公共場域的互動情境殊異，讓人容易對那些跟自己沒有什麼關聯的芸芸衆生心存疑慮。

總之，具備某些特徵的人（例如高教育程度、從事第三級行業者）有較強的公共場域概念，對陌生人也比較謹慎。而都市生活環境更加強了這種傾向，使得這類人在都市比在鄉村地區更注意公共議題，也更加提防鄰居和一般人。

綜合表1至表3結果，發現都市生活對居民心理狀態的效應依公私領域而有明顯不同。跟鄉鎮居民比起來，都市（尤其指核心都市）居民對私場域的主觀感受和 psychological 狀態似乎看不出什麼特色。都市人感受到較明顯的精神壓力和身心壓力，跟其他人比起來似乎也覺得比較不快樂。可是這種感受或是肇因於虛假的「都市效應」，或是有起有伏，不太一致。古典文獻上所謂的人格解組、崩潰、精神分裂等純粹個人性質的負面心理狀態，僅在「不快樂感」一項得到微弱而不一致的支持，在其他項目上則一一遭到反駁。

相形之下，都市人對公共議題或對一般人的觀感這些心態則有明顯特色。他們在公共場域中的道德感和規範感比鄉鎮居民明顯來得強烈，對鄰居和一般人的態度也謹慎、保留得多。這種傾向不只是因為居民本身的一些特質所引起的，而是因為都市本身提供了衆多在公共場域中接觸不同人、事的機會。正是因為有了

這些機會，讓都市人學習到對公共情境的事物需有一套不同的態度或心態，以有別於看待私場域的態度。這種對公共情境特有的觀感，或許才是都市生活所帶來社會心理效應的一環，也是鄉鎮居民不容易體會到的一種心理狀態。

（二）人際互動與個人聯繫

上述發現揭示了心理狀態上的都市效應，本節則分析實際、客觀的人際互動和個人聯繫，以便相互對照社會心理效應的公私之分。依資料性質，互動與聯繫的範疇大致分為兩類：一類是跟家人或個人親密聯繫對象的交往，另一類則比較籠統的指跟家庭之外的親朋、鄰居、陌生人這些對象的接觸，包括其他個人網絡成員。按照本文觀點來區分，前者接近私場域的人際關係或互動範疇，後者則偏向公場域。

表4以自己家人和親密聯繫對象為例，揭示私場域中的人際互動。第一類對象是由父母、兄弟姊妹等「家裡成員」，由不同項目經過因素分析建構標準化分數來代表。其他三類對象（父母、兄弟姊妹、談心對象）則以單一題目來分析。如果控制性別、年齡、婚姻狀況、教育程度這四項，則核心都市和城鎮居民跟家裡成員明顯的比較不常聯繫（ $p < .05$ ，表4，行1）。一旦把從事行業一併納入考慮，跟家裡成員的聯繫便不再隨都市化等級而有所差異（行2）。原有的差異，顯然是因為居民從事的行業不同而引起的。都市生活本身並沒有明顯的讓居民跟家人缺乏聯繫。

表4的第3、4兩行分別測過去三個月中，跟「不住在一起」的父母和兄弟姊妹（指最常聯絡的一位）彼此間聯絡的頻率。分析結果顯示大都市居民比其他人不常跟家人聯絡，可是其間差異不顯著。第5行標示都市背景和各項個人特徵對「有談心對象」變

項的邏輯分析勝算比。勝算比大於 1，表示找得到談心對象的機率比較高；小於 1 則表示機率比較低。核心都市的居民舉得出談心對象的機率是鄉村居民的 1.12 倍，城鎮居民的機率稍高（1.21 倍），可是兩項差異都不顯著。因此，都市居民跟自己家人並不會比較疏遠，心裡有煩惱的時候同樣找得到親密的對象來傾訴。都市人在這些私場域中的社會互動沒有負面趨勢。

表 4 跟家人或個人親密對象交往頻率或強度的背景特徵分析

自變項	家裡成員		父母	兄弟姊妹	談心對象
	(1) b	(2) b	(3) 次序邏輯係數	(4)	(5) 勝算比
都市類型					
核心	-.171*	.002	-.116	-.116	1.12
城鎮	-.271***	-.131	.035	-.006	1.21
（控制變項）					
男性	.313***	.204**	.072	.005	.62**
年齡	-.021***	-.022***	-.022*	-.032***	.96***
已婚	-.290***	-.343***	-.042	-.116	1.40
高中以上	-.051	-.004	.354*	.133	2.00***
從事行業					
次級	--	-.438***	-.420	-.236	1.32
三級	--	-.584***	-.307	-.066	1.12
					--
常數	1.041***	1.530***	--	--	
樣本數	1203	899	917	1528	1172
（擬）R 平方	.10	.12	.01	.01	.08
資料來源	意 93(2)		變 91(1)		意 93(2)

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

註：第（5）行是邏輯分析，行中數值為勝算比（odds ratio）。

表 4 所分析的互動對象幾乎是個人網絡中最核心、最親密的成員。表 5 則從這個核心往外延伸，探究城鄉居民跟親戚朋友的交往頻率。第 1、2 兩行檢視跟不同住的配偶家人在過去三個月中彼此聯絡的頻率，其中配偶的兄弟姊妹指最常聯絡的一位。跟鄉村居民比起來，核心都市的居民是比較不常跟配偶的家人聯繫，尤其是跟最親近的配偶兄弟姊妹之間 ($p < .01$)。第 3、4 兩行進一步檢驗跟親戚和朋友相聚的情形。核心都市和城鎮居民在兩項指標上都傾向正面，但是跟鄉村居民間的差距都不顯著，証據不夠推論說都市人跟親戚朋友比較常見面，當然更不能說都市人跟親戚朋友比較疏遠。親戚裡面，配偶的兄弟姊妹算是都市人比較疏遠的交往對象。

表 5 跟親戚朋友交往頻率的背景特徵分析

自變項	配偶父母	配偶兄妹	親戚	朋友	家外人
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	----- 次序邏輯係數 -----				
	b				
都市類型					
核心	-.378*	-.376**	.124	.122	-.181*
城鎮	-.289+	-.140	.169	.086	.050
(控制變項)					
男性	-.635***	-.315**	-.043	.626***	.014
年齡	-.027***	-.021***	-.013**	-.003	.022***
已婚	.774**	.642**	.588***	-.416***	.436***
高中以上 從事行業	-.135*	-.128	.391***	.255*	-.073
次級	-.060	-.143	-.225	-.096	.026
三級	-.088	-.174	-.313*	-.076	-.090
常數	--	--	--	--	-1.081***
樣本數	991	1318	1717	1714	899
(擬) R 平方	.02	.01	.01	.01	.12
資料來源	變 91(1)	變 1(1)	變 90(2)	變 90(2)	意 93(2)

+p < .10, *p < .05, **p < .01, ***p < .001.

表 5 第 5 行標示出跟「家外人」這項綜合類屬的聯繫情形。這裡的「家外人」指親戚、鄰居、以及鄰居之外的朋友三類，變項數值是由跟這三類對象聯絡的頻率合成的因素分數。這些對象所牽涉的範圍已經超越親戚，包括公共場域中所接觸的人群。核心都市和鄉村居民間，跟這類家外人的聯繫有顯著差異（ $b = -.181$, $p < .05$ ）。這種傾向說明了在私場域的核心之外，都市人似乎逐漸經歷比較疏遠的人際關係。尤其是當這種人際關係的對象包括了鄰居，更能顯出都市人在社會互動上比較疏離的一面。

都市人疏離的社會互動，更明顯的表現在鄰居關係身上。表 6 分別列出四項跟鄰居互動的指標，第 1 行指「在住家附近，平日來往的人數多少」，第 2 行指「有多少熟識的鄰居，彼此會到對方家裡坐坐聊聊」，第 3、4 兩行則是從過去三個月裡跟鄰居「在家附近聊天、到彼此家坐坐、相互幫忙」這三項指標綜合算出的因素分數。第 5、6 兩行問及和鄰居來往情形，由不同交往強度來衡量鄰居互動。這四項指標都強而有效的區辨出都市生活對鄰里關係的疏離效應，這種效應從 1984 年到 1991 年都相當顯著而一致：核心都市的居民比城鎮和鄉村居民少跟鄰居來往、聊天、互相幫忙，頂多是見面打個招呼；提到平常有多少鄰居會到彼此家裡坐坐，都市人想到的人數也少得多（各項城鄉差異幾乎都達到 .001 的顯著水準）。

鄰居的疏離隨著都市等級加重，兩者呈明顯的直線相關，城鎮居民比鄉村居民跟鄰居疏遠，核心都市居民又比城鎮居民少跟鄰居交往。像這種顯著的直線關聯，在各種都市效應中更是難得一見。前述重要的變項「居住年數」有益於提昇跟鄰居的互動頻率，也能加強鄰居來往的密切程度（ $p < .001$ ，行 4、行 6）。可是這項居住時間上的考慮，幾乎沒有影響到上述城鄉差異：在同

樣居住年數的條件下，核心都市居民還是明顯的比鄉村居民少跟鄰居來往（ $p < .001$ ），交往程度也生疏得多（ $p < .001$ ）；至於城鎮居民跟鄰居的互動，也明顯的比鄉村居民來得不頻繁、不密切。簡言之，即使考慮了居民在現居地的居住年數，跟鄰居間的互動，還是隨著都市化程度的提昇，而清楚的呈現出冷漠、疏遠的特質。

表 6 跟鄰居交往頻率及強度的背景特徵分析

自變項	平日來往 多少鄰居到 鄰居人數 彼此家坐坐		鄰居互動頻率		鄰居來往密切程度	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	次序邏輯係數		b	b	次序邏輯係數	
都市類型						
核心	-.514***	-.775***	-.531***	-.463***	-1.117***	-.935***
城鎮	--	-.362**	-.393***	-.345***	-.816***	-.714***
(控制變項)						
男性	-.350***	.596***	.295***	.266***	.025	-.063
年齡	-.001	-.005	.001	-.003	-.004	-.011+
已婚	.382***	-.154	.222***	.275***	.368**	.451**
高中以上 從事行業	-.279***	-.297**	-.200***	-.188***	-.557***	-.537***
次級	-.575***	-.401*	-.094	.017	-.071	.017
三級	-.561***	-.406*	-.173*	-.057	-.241	-.122
居住年數	--	--	--	.010***	--	.021***
常數	--	--	.110	-.054	--	--
樣本數	2499	1717	1748	1747	1123	1120
(擬) R 平方	.03	.03	.12	.13	.04	.05
資料來源	變 84(1)	變 90(2)	變 91(1)		意 91(8)	

+ $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

都市人跟鄰居的互動特別疏離，說明了都市生活在接近公共場域的人際關係，是比較容易呈現出古典都市社會學家所注意到



的次級接觸、人際疏離等都市「特質」。在封閉的鄉村社區或部落社會中，鄰居不但是日常生活中經常往來、關係密切的對象，其身份還可能跟家人、親戚、同事、朋友重疊，不容易單獨區分開來，通常都是個人親密網絡中重要的一環。而在現代都市生活當中，鄰居很少同時具有其他關係，不容易跟其他的個人網絡成員重疊，因而在居民的個人親密網絡中不佔重要地位。

如前述文獻所提，現代社會由於交通、通訊發達，個人親密網絡已經超越鄰里的地理侷限，而伸展到遙遠的朋友親人。「遠親不如近鄰」是否仍然屬實，不無疑問。如果都市裡的鄰居連「聊天的對象」都不是，跟鄰居的互動場合似乎就更接近本文所說的公共場域。都市人可以跟遠方的親友保持密切聯繫，而跟同一層樓的鄰居形同陌路。在這種趨勢之下，公私場域也難用地理距離來區分了。

某些社會互動的公私場域劃分特別模糊，其中的界線甚至容易因時空而改變，「鄰居」提供一個很好的例子。隨著都市化程度提升，鄰居從密切來往的私交對象，變成接近公共場域中需要學習以謙恭容忍態度相對待的陌生人(Lofland 1989)。這種對象雖然還不是完全陌生，在本文所探討的各種社會互動關係中卻已經是最為接近的一種互動類型。從文獻歸納，都市社會互動模式中最為特殊的一點，是在純粹公共場域中跟許多陌生人處在同一空間。

本文因資料受限，無法進一步分析在這種情境下跟陌生人互動的情形。唯一跟陌生人直接有關的題材是表7所分析的「工作接觸對象中陌生人所佔的比例」。這項指標以工作場合為例，約略顯示出都市人暴露在陌生人群中的機會比較大。如果不考慮個人特徵，則核心都市居民和城鎮居民都要比鄉村居民更有機會在工作場合和

陌生人相處（前項差異達 .01 顯著水準，後項差異不顯著，表 7，行 2）。這兩項差異不是由於城鄉居民有不同的性別、年齡、婚姻狀況、教育程度等人口組成特徵所造成（行 2、行 3，城鄉差異仍舊明顯）。一旦考慮居民從事的行業後，原有的城鄉差異不再呈現直線關係，但是工作時碰到陌生人的機會還是會因居住地的都市化程度而異：核心都市居民和鄉村居民之間、城鎮居民和鄉村居民之間這兩項差異都不顯著（行 4），而核心都市居民比城鎮居民明顯的更有機會在工作時接觸到陌生人（ $p < .05$ ，行 6）。

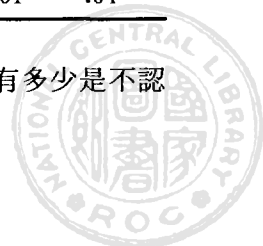
表 7 工作場合碰到陌生人機會的背景特徵分析
（表中數值為次序邏輯係數）

自變項	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
都市類型						
核心	.424**	.382**	.366*	.142	.258*	.271*
城鎮	.164	.115	.107	-.128	--	--
鄉村	--	--	--	--	-.107	.128
（控制變項）						
男性	--	.069	.066	.120	.066	.120
年齡	--	-.015**	-.015*	-.015*	-.015*	.015*
已婚	--	-.215	-.214	-.134	-.214	.134
高中以上	--	--	.046	-.282*	.046	.282*
從事行業						
次級	--	--	--	.832***	--	.832***
三級	--	--	--	1.611***	--	.611***
樣本數	1210	1207	1207	1121	1207	1121
（擬）R 平方	.00	.01	.01	.04	.01	.04

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

註：依變項為「平常工作的時候碰到的人當中，大概有多少是不認識的」。

資料來源：意向調查 1993 年 2 月。



次級行業（以製造業為主）和三級行業（如行政、管理、商務等服務業）的從業人員因為工作性質使然，必須在工作時接觸陌生人。可是即使就這些行業本身來看，住在都市還是比住在鄉下或城鎮更容易在工作時碰到陌生人。例如同樣是郵局的窗口工作人員，在大都市的鬧區裡一天總要接觸到五、六百人，而在一個偏僻的小鄉鎮裡，一天裡到郵局辦事的可能只有幾十個人。同樣在戶政事務所、鄉鎮市公所、一般商店工作，每天所接觸到的工作對象也有類似的差別。更重要的差別，是都市裡這幾百個工作對象裡，絕大多數是不認識的人；而在鄉下或小鎮這幾十名工作對象當中，通常會有不少是鄰居、熟人等，很少會碰到真正的生面孔。兩者提供的「公共場域」差距明顯，都市裡跟陌生人周旋的情境，是在鄉下地方或小鎮所難以想像的，而多數鄉下居民對「陌生人」這種概念也陌生得多。台灣都市居民如何在這種真正公共場域中跟陌生人互動，是值得由實証研究多方探索的一個方向。

五、結論

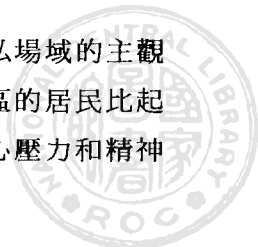
本文選取最近十年來大型社會調查中的相關題材，多方檢視台灣都市居民的心理狀態和社會互動有何特色。分析的角度從公私之分出發，將研究現象按照接近公場域或私場域的性質區分，試圖由此辨別出都市生活的特殊社會心理效應。文獻上普遍缺乏這種區分，以致容易混淆都市生活的效應。古典都市社會學論著提出都市生活引起正面和負面的效應，例如自由、解脫、容忍、疏離、冷漠、解組等。這些論述經過時空實用背景的考慮，加上學者片面的選擇引介，有關負面效應的分析流傳較廣。若干後起

實証研究針對這些負面效應提出反証，據以駁斥古典論著，或質疑都市社會的特質。如此反証容易跟所批評的對象一樣，以偏概全，難以有效澄清都市生活的社會心理效應。

近年文獻開始以公私角度來區辨社會心理現象。這類研究發現在私場域的社會和心理層面內，都市生活並沒有什麼獨特的地方；可是在公場域裡，都市人卻表現出異於其他民衆的行為態度。如此區分公私場域，對探索若干現象相當有所啓發，至於實際劃分不同場域的標準何在，則仍待進一步釐清。例如都市居民的心理狀態和社會互動這兩項課題，一般劃歸在私場域中探討，並歸結說這兩項層面顯現不出都市人有何明顯特色(Fischer 1981)。本文由這點考慮出發，進一步嘗試將心理狀態和社會互動兩者，再各自依實質內涵從公私場域來探尋都市效應。

台灣的都市社會研究過去常以單一都會區或都市社區為對象，比較難從研究成果看出城鄉之間的差異。論者從若干實証研究結果，發現台灣城鄉居民在人際關係上的表現差異很小，因而質疑這類差異可能沒有明顯的實質意義(Tsai and Hsiao 1986)。近年來大型的社會調查提供珍貴資料，得以對整個台灣城鄉居民進行有系統的探索。近年研究並肯定進一步探討城鄉差異的價值(章英華 1988；謝高橋 1988)。本研究持續這項努力，擴大探討都市人的社會心理特質。分析的課題從私場域中個人心理狀態和親密網絡的核心，延伸到公場域中對陌生人的觀感和互動機會。分析的對象不止於對現實的評價和單純的來往頻率，還包括實際互動機會和關係性質。

研究結果因公私之別而大異其趣。都市居民對私場域的主觀感受和 psychological 狀態並沒有什麼特殊的傾向。跟鄉鎮地區的居民比起來，都市人是表示比較不快樂，所感受到的種種身心壓力和精神



壓力也稍微偏高。不快樂感的差距較為顯著，但是壓力方面的差異則小得多。相形之下，城鄉居民對公共場域和陌生人群的觀感大為不同。都市居民明顯的不信任鄰居和陌生人，對公共秩序的道德規範感也比鄉鎮居民強烈得多。都市人在私場域的心理狀態，並不像一般所說的那樣有負面癥狀；可是在對公共場域的觀感和心態方面，卻明顯的表現出謹慎、保留等特性。

從公私之分也明顯看出都市社會互動的特色。在私場域中，都市人和鄉鎮居民一樣，不論是跟自己家人，或者跟其他親密網絡的成員之間，彼此來往都很密切。可是一旦互動的對象延伸到私交的核心之外，都市人開始減弱互動的強度。都市社會互動最明顯的特色，表現在鄰居間的疏遠陌生關係上；十年來的資料都一致呈現出高度顯著的城鄉差異。從這個圈子再往外延伸，可以擴展到公共場域中跟陌生人的互動。雖然從資料本身無法確切的呈現這一環都市社會互動的最外圈，卻已明白揭示在工作場合中，都市人跟陌生人接觸的機會是比較多。

要言之，多次調查資料顯示都市人並不具有明顯而一致的負面心理狀態；都市人也跟鄉下人一樣，普遍享有家人等親密的網絡成員，作為頻繁的互動對象。從這些私場域似乎表現不出都市社會心理的特質。這種都市特質必須到公場域去找。都市人在公場域跟陌生人接觸的機會增加，必須學習謹慎相處的訣竅，有異於私場域的表現。如此區分公私互動情境，對澄清都市生活的社會心理效應有一定貢獻。公共場域中的冷漠、無情可以說主要是受到情境所限，而不能就說是心理或人格的特徵，也不能反應個人私屬場域中的人際關係 (Fischer 1984:213)。一般人看到的都市人群大半集中在公共場域，容易從這種觀察所得，直接推論到私場域的互動關係或心理狀態，以為在公場域所看到的冷漠人群就代

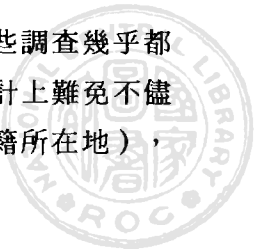
表都市人的人格。

本文可以引發其他研究繼續深入探討公私場域的區別。後續研究應在既有基礎上加以反省，進一步釐清都市生活公私場域的研究意義、資料適用性、概念內涵及運作定義、研究對象及情境等，以求提升研究質量。

首先關於研究意義和研究取向。有些都市社會研究採廣義，泛指研究課題或對象涉及都市、或研究的地點位於都市內、跟社會議題有關的研究。這類研究如果未觸及都市特殊議題或都市社會的特質，則跟都市社會學的關聯較不明顯。另外若干態度研究如果只是把都市當作眾多影響變項中的一環，則研究主題依然是該項態度，不能算是在探討都市理論（陳東升 1994:7）。都市社會心理的研究直接探索都市環境如何塑模若干特有的行為態度，而本文的出發點，正是要問台灣都市居民到底有那些社會心理上的特質。爲了彰顯這些特質，作城鄉比較是較有系統的方法之一。而如此探索都市所形塑的文化現象和社會心理，研究主題當能扣緊都市生活的特質。

本文所強調的都市社會特質是公共場域中跟陌生人群接觸的機會增加，都市人在這種場域中不輕易信任別人，並且要學習以淡然的態度相處，這種傾向或許是負面的效應。從另一角度來看，都市人也因而孕育出容忍異己的心態（傅仰止、伊慶春 1994），而且習慣以非慣俗的 (unconventional) 價值態度來看待事物（傅仰止 1995a）。像這些跟接觸陌生人相關聯的都市社會心理特質，不論是正面還是負面，都值得其他的實証研究繼續多方探索。

本文引用大型社會調查的題材來分析。因爲這些調查幾乎都不是爲了驗證都市的社會心理特質而設，在題目設計上難免不儘周延。例如現有資料反映出受訪者的居住地（或戶籍所在地），



而多半看不出工作地點。由於都市生活經驗不限於從居住地得來，工作的市鎮也可能佔去日常生活的一部份；而對許多通勤者來說，這兩者未必相同。有些題目，尤其像「工作接觸對象中的陌生人比例」這種工作場合中的社會互動，必須由工作地點來區分都市效應，才能更真確反映出事實。這些限制在後續研究中也應該考慮設法克服。

此外，文獻回顧中所提到的「都市人社會網絡比較分化而少重疊」這些論點，也沒有在本文以實証資料分析，這種網絡分析，需要透過網絡密度或網絡異質性等實際指標來達成。社會網絡論點藉由城鄉移民的實証研究作過實際分析，証實都市移民網絡成員的異質性較高，重疊程度也比較低（傅仰止 1995b）。類似的研究方法如果能夠進一步應用到整個台灣的一般人口，從事有系統的城鄉比較，則對上述古典論點當能作更有力的印証。

「公場域」與「私場域」的概念內涵及運作定義仍然值得再作細緻區分，兩者之間如何交錯也該仔細考量。由於公私兩者是相對概念，其間界線難以截然區分；加上前述「公場域」指涉甚廣，可能包含公益、公務、公共場所等範疇，以致在公私場域的運作定義上仍然有些模糊之處。本文分析近十年來的大型社會調查資料，難免受限於資料內涵，無法完全依據分析架構上所作的區分來探討公私場域。例如「心理狀態」可能反映出個人對「公共道德」、「公共秩序」這些「公場域」的感受，也包括對「陌生人」的不信任感；「社會互動」的公場域則指涉在工作場合中跟陌生人接觸的機會。從這些不同指涉對象，可以看出「公場域」的範疇相當廣，但是都共同具備「公共」這項核心特質。

心理狀態的「私場域」指涉精神壓力、身心壓力、快樂感等個人感受，社會互動的「私場域」則包括家人、談心對象、親戚

朋友等。這些對象或許比較容易區辨公私屬性，但是其他對象則模糊得多，甚至會因城鄉背景有不同公私特質。例如一般都市居民跟「鄰居」的關係較遠，偏僻鄉村裡的「鄰居」則跟親戚、同事等重疊甚高，成爲日常生活中關係密切的互動對象。像鄰居這種「公私難分」的互動對象，在後續研究中值得另成一主題，專門探討在城鄉居民的公私生活場域中，如何扮演不同角色。

依據上述有關「互動場合」和「互動對象」的分析架構，文中探討的重點在於區分第一類（跟熟人在私下場合的互動情境）和第四類（跟陌生人在公共場合的互動情境）之間的差異，可是在實證研究中經常會碰到其他兩類情境。這兩類情境正是社會關係中容易造成衝突、矛盾的情境，也是提供進一步作複雜分析的佳例。「場合」和「對象」這兩項區分指標只是作初步分析用的理念型，兩者都還可以作進一步詳細區分，例如將互動場合再細分爲「親密、個人、社交、公共」等類（參閱Hall 1966），互動對象也可以細分成類似「核心、親密、常聯絡、相識者、陌生人」等類（參閱Wellman 1992）。如此將單純的「公私領域」詳細探究，應該更有助於釐清公私概念。

最後值得反省的是公私場域間的交錯和滲透。本文所分析的「公私場域」或許可以在概念上予以有效區分，但是在真實社會中，一般人對公私情境的區分是否都這麼清楚？兩種情境之間難道都不會互相影響嗎？譬如說，如果有些都市人的日常生活中有很多是在公共場域中度過，因而學習到一套冷漠、保留、厭膩的待人模式，一旦回到親密的私場域，是不是就能馬上來個一百八十度的大轉變，把這一套模式忘得一乾二淨？公共場域的互動模式難道都不會滲透、影響到親密的私人關係嗎？這些疑慮也是後續研究應該進一步探索的重要課題。而這種交錯性的探索，更能

在既有的「公場域」和「私場域」劃分基礎上，引發豐富的研究議題與內涵，也更有助於理解都市居民在心理狀態和社會互動上的特質。

參考書目

王俊秀

- 1993 臉部表情法及都市環境診斷：台灣七大都市的個案研究。國立台灣大學建築與城鄉研究學報 7:53-63。

伊慶春

- 1988 台北市的社區類別與鄰里關係。台大社會學刊 19:77-98。

伊慶春、章英華

- 1989 都市意象：以台北市居民為例的探討，中國社會學刊，13:43-66。

伊慶春、傅仰止

- 1994 前言，台灣地區社會意向調查八十二年二月定期調查報告，頁 1-18，國科會補助，中央研究院中山人文社會科學研究所執行。

伊慶春、楊文山

- 1992 「台灣社會意向調查」簡介。科學發展月刊 20(2):125-129。

林瑞穗

- 1978 都市社區鄰里關係社區團結與社區發展之研究。台大法學院社會科學論叢 27:339-381。

洪永泰

- 1992 民意調查的抽樣設計。研考雙月刊 16(1):22-32。

孫清山

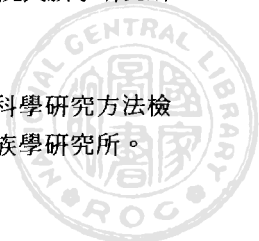
- 1979 都市社區的閭鄰社會關係。科學發展月刊 7(11):1147-1155。

章英華

- 1988 都市化與機會結構及人際關係態度，錄於楊國樞、瞿海源主編，變遷中的台灣社會，頁 159-194。台北：中央研究院民族學研究所專刊。

陳東升

- 1994 台灣都市社會學的理論、經驗研究與方法。社會科學研究方法檢討與前瞻第二次科際研討會論文，中央研究院民族學研究所。



黃光國

- 1978 都市生活的適應與個人的現代化。錄於蔡勇美、郭文雄主編，都市社會發展之研究，頁 53-66。台北：巨流。
- 1988 義務性道德與功利性道德：台灣社會中的道德判斷及其相關變項。錄於楊國樞、瞿海源主編，變遷中的台灣社會，頁 447-471。台北：中央研究院民族學研究所專刊。

黃清高

- 1985 都市居民社會網絡之研究。思與言 23(3):275-302。

畢恆達

- 1983 高層國宅之空間設計與鄰里關係——國光社區個案研究。國立台灣大學建築與城鄉研究學報 2(1):163-176。

傅仰止

- 1983 都市社會學的兩大傳統：淺析 Simmel 與 Wirth，思與言 21(2):159-164。
- 1985 都市社會的特質與移民研究。思與言 23(3):321-343。
- 1992a 居住品質。台灣地區社會意向調查八十年八月定期調查報告，第二章，頁 12-43。國科會補助，中央研究院中山人文社會科學研究所執行。
- 1992b 人際關係。台灣地區社會意向調查八十年八月定期調查報告，第三章，頁 44-90。國科會補助，中央研究院中山人文社會科學研究所執行。
- 1993 都市阿美族的聚居生活型態：以西美社區為例。中央研究院民族學研究所集刊 74:163-214。
- 1995a 都市人的非慣俗傾向。國立台灣大學社會學刊，第 24 期，編印中。
- 1995b 個人網絡中的公私領域特質：以排灣族城鄉移民為例。錄於林松齡主編，台灣社會學研究的回顧與前瞻：國科會專題研究計劃成果發表論文集，台中：東海大學，編印中。

傅仰止、伊慶春

- 1994 容忍態度的結構肇因：都市背景、遷移經驗、異質聯繫。中央研究院人文及社會科學集刊 6(2):257-301。

楊素真

- 1994 城鄉移民的困境與解脫：以台北地區為例。國立台灣大學社會學研究所碩士論文。



楊國樞

- 1988 台灣民衆的疏離感及其先決因素，錄於楊國樞、瞿海源主編，變遷中的台灣社會，頁 473-506。台北：中央研究院民族學研究所專刊。

楊國樞、瞿海源主編

- 1993 台灣地區社會變遷基本調查計劃第一期調查計劃執行報告。國科會補助，中央研究院民族學研究所執行。

蔡勇美

- 1978 現代都市社會理論分析。錄於蔡勇美、郭文雄主編，都市社會發展之研究，頁 11-23。台北：巨流。

熊瑞梅、吳文楨

- 1994 台中地區居民網絡：公與私的地方關係。「台灣都市的政經結構與社會心理」研討會論文。中央研究院民族學研究所與國立台灣大學社會學系合辦。台北。

謝高橋

- 1988 社會變遷中的人際關係及互動。錄於楊國樞、瞿海源主編，變遷中的台灣社會，頁 195-237，台北：中央研究院民族學研究所專刊。

瞿海源主編

- 1991 台灣地區社會變遷基本調查計劃第二期第一、二次調查計劃執行報告。國科會補助，中央研究院民族學研究所執行。
- 1992 台灣地區社會變遷基本調查計劃第二期第三次調查計劃執行報告。國科會補助，中央研究院民族學研究所執行。

瞿海源、郭文般

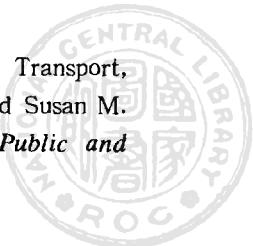
- 1988 台灣地區社會變遷基本調查計劃概述與調查方法。錄於楊國樞、瞿海源主編，變遷中的台灣社會，頁 595-648。台北：中央研究院民族學研究所專刊。

Anderson, Elijah

- 1990 *Streetwise: Race, Class, and Change in an Urban Community*. Chicago: University of Chicago Press.

Cohen, Patricia Cline

- 1992 "Safety and Danger: Women on American Public Transport, 1750-1850." ch.6, Pp.109-122 in Dorothy O. Helly and Susan M. Reverby (eds.) *Gendered Domains: Rethinking Public and*



Private in Women's History. Ithaca NY.: Cornell University Press.

Feagin, Joe R.

1991 "The Continuing Significance of Race: Antiblack Discrimination in Public Places." *American Sociological Review* 56(2):101-116.

Fischer, Claude S.

1973 "On Urban Alienation and Anomia: Powerlessness and Social Isolation." *American Sociological Review* 38:311-326.

1975 "Toward A Subcultural Theory of Urbanism." *American Journal of Sociology* 80(6):1319-1341.

1981 "The Public and Private Worlds of City Life." *American Sociological Review* 46:306-316.

1982 *To Dwell Among Friends: Personal Networks in Town and City.* Chicago: University of Chicago Press.

1984(1976) *The Urban Experience.* 2nd ed. New York: HBJ, Inc.

Gans, Herbert J.

1962 "Urbanism and Suburbanism As Ways of Life: A Reevaluation of Definitions." Pp.625-648 in A.M. Rose (ed.) *Human Behavior and Social Processes.* Boston: Houghton Mifflin.

1982(1962) *The Urban Villagers: Group and Class in the Life of Italian-Americans.* updated and expanded edition. New York: Free Press.

Goffman, Erving

1963 *Behavior in Public Places: Notes on the Social Organization of Gatherings.* New York: Free Press.

Goldfarb, Jeffrey C.

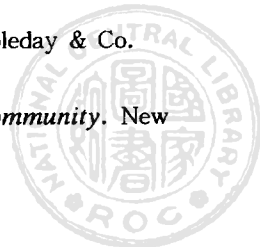
1991 *The Cynical Society: The Culture of Politics and the Politics of Culture in American Life.* Chicago: University of Chicago Press.

Hall, Edward T.

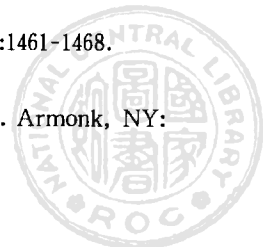
1966 *The Hidden Dimension.* Garden City, NY: Doubleday & Co.

Hannerz, Ulf

1969 *Soulside: Inquiries into Ghetto Culture and Community.* New York: Columbia University Press.



- Kanter, Donald L. and Philip H. Mirvis
1989 *The Cynical Americans: Living and Working in an Age of Discontent and Disillusion*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Karp, David A., Gregory P. Stone, and William C. Yoles
1991 *Being Urban: A Sociology of City Life*. 2nd ed. New York: Praeger.
- Kasarda, John D, and Morris Janowitz
1974 "Community Attachment in Mass Society." *American Sociological Review* 39:328-339.
- Kornblum, William
1974 *Blue Collar Community*. Chicago: University of Chicago Press.
- Latane, B. and J.M. Darley
1970 *The Unresponsive Bystander*. New York: Appleton-Century-Crofts.
- Levine, Donald N., Ellwood B. Carter, and Eleanor Miller Gorman
1976 "Simmel's Influence on American Sociology, II." *American Journal of Sociology* 81(5):1112-1132.
- Lofland, Lyn H.
1973 *A World of Strangers: Order and Action in Urban Public Space*. New York: Basic Books.
1983 Understanding Urban Life: The Chicago Legacy. *Urban Life* 11 (4):491-511.
1989 "Social Life in the Public Realm: A Review." *Journal of Contemporary Ethnography* 17(4):453-482.
1990 "For the Love of the City: The Contributions of William H. Whyte to the Study of Urban Public Space." *Section of Community and Urban Sociology Newsletter, American Sociological Association*, 19(4):5-7.
- Milgram, Stanley
1970 "The Experience of Living in Cities." *Science* 167:1461-1468.
- Moore, Barrington, Jr.
1984 *Privacy: Studies in Social and Cultural History*. Armonk, NY: ME. Sharpe.



ME. Sharpe.

Popenoe, David

1985 *Private Pleasure, Public Plight: American Metropolitan Community Life in Comparative Perspective*. New Brunswick, NJ: Transaction Pub.

Sampson, Robert J.

1988 "Local Friendship Ties and Community Attachment in Mass Society: A Multilevel Systemic Model." *American Sociological Review* 53:766-779.

Simmel, Georg

1903(1971) "The Metropolis and Mental Life." translated by Edward A. Shils. Pp.324-339 reprinted in Donald N. Levine (ed.), *Georg Simmel On the Individuality and Social Forms*. Chicago: University of Chicago Press.

1908(1971) "Group Expansion and the Development of Individuality." Pp.251-293 in Donald N. Levine (ed.), *Georg Simmel On Individuality and Social Forms*. Chicago: University of Chicago Press.

1922(1955) "The Web of Group-Affiliations." translated by Reinhard Bendix. Pp. 127-195 in Georg Simmel, *Conflict and the Web of Group-Affiliations*. New York: Free press.

1957 "Freedom and the Individual." translated by Richard P. Albares, Pp.217-226 in Donald N. Levine (ed.), *Georg Simmel On the Individuality and Social Forms*. Chicago: University of Chicago Press.

Suttles, Gerald D.

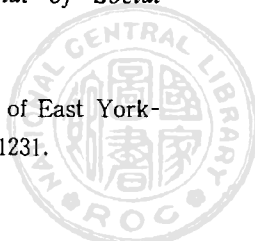
1968 *The Social Order of the Slum: Ethnicity and Territory in the Inner City*. Chicago: University of Chicago Press.

Tsai, Yung-mei and Michael H.H. Hsiao

1986 "Urbanism as American Ethnocentrism?" *Journal of Social Science, National Taiwan University* 34:489-508.

Wellman, Barry

1979 "The Community Question: The Intimate Networks of East Yorkers." *American Journal of Sociology* 84(5):1201-1231.



- 1992 "Men in Networks: Private Communities, Domestic Friendships."
Pp.74-114 in *Men's Friendships*, ed. by Peter Nardi, Newbury
Park, CA: Sage Pub.

Wellman, Barry and Scot Wortley

- 1990 "Different Strokes from Different Folks: Community Ties and
Social Support." *American Journal of Sociology* 96(3):558-588.

Wilensky, Harold L. and Charles N. Lebeaux

- 1965 *Industrial Society and Social Welfare: The Impact of Indus-
trialization on the Supply and Organization of Social Welfare
Services in the United States.* New York: Free Press.

Wirth, Louis

- 1938 "Urbanism As A Way of Life." *American Journal of Sociology*
44(1):1-24.

Zerubavel, Eviatar

- 1985 "Private Time and Public Time." ch.5, Pp.138-166 in *Hidden
Rhythms: Schedules and Calendars in Social Life.* Berkeley,
CA: University of California Press.



附表 1 心理狀態題組及因素結構

(表中除另有標示外，左列數字為原有題號，右列數字為因素負荷量)

一、精神壓力 (表 1 (1))

請問您最近兩星期以來會不會：

1. 覺得頭痛或是頭部緊緊的？	0.59530	
2. 覺得心悸或心跳加快，擔心可能得了心臟病？	0.61937	
3. 感到胸部緊緊的，很不舒服？	0.68946	
4. 覺得手腳發抖或發麻？	0.59396	
5. 覺得睡不好？	0.59316	
6. 覺得許多事情對您來說是個負擔？	0.62393	
7. 覺得對自己失去信心？	0.67269	
8. 覺得生活毫無希望？	0.62746	
9. 覺得緊張不安，無法放輕鬆？	0.73548	
10. 覺得家人或親友會令您擔憂？	0.58054	0.62799
11. 覺得和家人，親友相處得來？		0.66898
12. 感到未來充滿希望？		
固有值	4.13	1.45
解釋變異量	34.4	12.1

資料來源：變遷調查 1990(2)。

因素分析法：主成份分析。

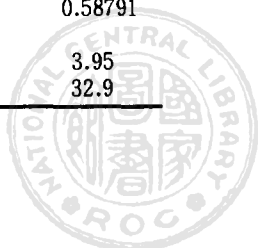
二、身心壓力 (表 1 (2))

下面有幾項有關個人性格或行為的說明，請問您自己是不是有這些性格或行為？

1. 對自己明知不必怕的事物也會害怕。	0.53164	
2. 有些事自己不喜歡去想做，但仍然會去想做 (控制不住)。	0.49672	
3. 感到憂鬱或頹喪，對什麼事都沒有興趣。	0.64987	
4. 情緒有時好、有時壞，變化很快。	0.66104	
5. 感到煩惱、不安或緊張。	0.69544	
6. 懷疑別人對自己不懷好意。	0.55406	
7. 有過自殺的念頭。	0.41189	
8. 睡不好或失眠。	0.53950	
10. 自己感到有病，但醫生卻說沒病。	0.49684	
11. 記憶力減退，不容易記住事情。	0.56019	
12. 注意力不能集中。	0.63784	
13. 擔心自己身體不健康。	0.58791	
固有值		3.95
解釋變異量		32.9

資料來源：變遷調查 1984(2)

因素分析法：主成份分析。



附表 1 心理狀態題組及因素結構 (續一)

三、公共道德 (表 2 (1))

您認為下列各項行為有沒有錯？

5. 報所得稅時以多報少。	0.67479
6. 拆閱別人的信件。	0.76213
7. 不排隊上車。	0.80039
8. 不遵守約定或諾言。	0.78588
10. 沒有駕駛執照而開車。	0.72610
11. 和朋友約會或開會不守時。	0.77116
12. 在不得已時開空頭支票。	0.62706

固有值	3.81
解釋變異量	54.4

資料來源：變遷調查 1984(2)

註：因素選取參考黃光國(1988)，原有因素分析經斜交轉軸，本次分析未將其他不相關題目列入。

四、公共秩序規範感 (表 2 (2))

請問您同不同意下面這些作法？

1. 在住宅區開小工廠。	0.72840
2. 在馬路邊擺攤子。	0.77316
3. 在自己的房子外面隨便加蓋。	0.77442
4. 利用工作上的方便，讓熟人可以不排隊就買到票。	0.61149

固有值	2.10
解釋變異量	52.6

資料來源：意向調查 1993(2)

因素分析法：主成份分析。

五、不信任一般人 (表 3)

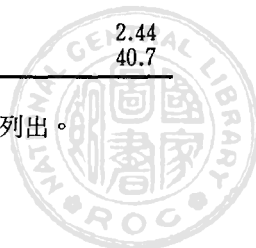
下面這些話是對社會或一般人的看法，請問您自己會不會覺得這樣？

1. 人跟人之間交往愈來愈不能互相信任。	0.68081
2. 看到路邊有人受傷，如果過去幫忙可能會惹麻煩。	0.49703
3. 社會上有許多人心裡不是真正關心別人，表面上卻裝作關心的樣子。	0.67565
4. 現在這個社會上很難交到真正的好朋友。	0.62354
5. 大部份人要是覺得對自己有好處的話，都會跟別人講點假話。	0.70003
6. 社會上一般人在心裡都不喜歡犧牲自己去幫助別人。	0.63122

固有值	2.44
解釋變異量	40.7

資料來源：意向調查 1993(2)

註：另有意向調查 1991(8) 包含類似題組，分析結果類似，未列出。
因素分析法：主成份分析。



附表 2 . 其他依變項的問卷題目

一、心理狀態題目

表 1 「快樂感」：整個說來，您覺得最近的日子過得快樂嗎？

表 2 「不信任鄰居」：現在的社會很亂，連鄰居都不能信任。

二、社會互動題目

表 4 (1) 「家裡成員」是由「跟自己的父母常不常在一起」和「跟兄弟姊妹
(2) 常不常在一起」兩項合併建構的因素分數。

表 4 (3) 過去三個月中您與不住在一起的親人或朋友彼此聯絡的情形如何？

(4) (3)自己的父母 (4)兄弟姊妹（最常聯絡的一位）

表 4 (5) 最近幾年來，當您心裡有煩惱時，您最常找誰談？

表 5 (1) 過去三個月中您與不住在一起的親人或朋友彼此聯絡的情形如何？

(2) (6)配偶的父母 (7)配偶兄弟姊妹（最常聯絡的）

表 5 (3) 過去一年內，您和您的親戚有沒有機會在一起？大約多久一次？

表 5 (4) 您和朋友有沒有常常相約聚會？

表 5 (5) 「家外人」由親戚、鄰居、鄰居以外的朋友三項指標綜合而成（因素分數）。

表 6 (1) 在您住家附近，您平日來往的人有多少？

表 6 (2) 您有多少熟識的鄰居，彼此會到對方家裡坐坐聊聊？

表 6 (3)(4) 在過去三個月裡，您和鄰居間有下面的一些往來嗎？（因素分數）

a. 在家附近聊天

b. 到彼此家坐坐

c. 相互幫忙

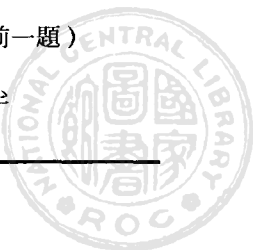
表 6 (5)(6) 您和住在這附近的鄰居來往情形如何？

表 7 您平常工作的時候，一天大概會接觸到多少人？（前一題）

這些人裡面大概有多少是您認識的？

(1)幾乎都認識 (2)大部份認識 (3)大概一半一半

(4)大部份不認識 (5)幾乎都不認識



Social-Psychological Characteristics of Urbanites: The Public and Private Realms

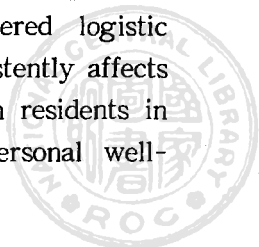
Yang-chih FU

Associate Research Fellow
Preparatory Office of the Institute of Sociology
Academia Sinica

(ABSTRACT)

This paper examines whether urban and rural residents in Taiwan differ in psychological states and patterns of social interaction. Recent studies take into account the situation of interaction and aim to clarify the debate whether urban life indeed brings about segmented, aloof, and superficial social relationships. In line with these recent studies, this paper distinguishes between the public and private realms of urban life. The analysis assumes a "public and private" continuum of situations, and crossclassifies the "place" and the "subject" of interaction into a four-fold analytical scheme.

The paper uses nine data sets collected during 1984-1993 by two island-wide social surveys: "Social Image Survey of Taiwan" and "Social Change Survey of Taiwan". From these data sets, 28 dependent variables are used to measure psychological states and social interaction in both public and private realms. Using factor analysis, regression, logistic regression, and ordered logistic regression, the analysis confirms that urbanism consistently affects the public realm, but not the private realm. Urban residents in Taiwan are similar to rural residents in terms of personal well-



being, mental health, and interaction with family members and close friends. However, urbanites tend to be more distrustful of and are alienated from neighbors and strangers than rural residents. The paper discusses main implications from the findings and ends with suggestions for future studies.

keywords: public realm, private realm, urban life, social-psychological characteristics

